

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 644/C3/493
Data: 25.03.2022

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10555/28.02.2022, înaintată de SRL, cu sediul în, ..., ..., înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, administrator, și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent loturilor 4, 42 și 59, în procedura de licitație deschisă organizată de", ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, ..., județul, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect "Furnizare consumabile medicale", inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. CN1037958/ 25.12.2021, s-a solicitat:

- anularea parțială a comunicării nr. 2051/18.02.2022, privind desemnarea ofertelor câștigătoare și a celor necâștigătoare, doar în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor 4, 42 și 59;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de către SRL a fost desemnată câștigătoare, la lotul 4;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de către SRL a fost desemnată câștigătoare la loturile 42 și 59;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de către a fost clasată pe locul al doilea, la lotul 59;
- anularea parțială a raportului procedurii de atribuire, în ceea ce privește declararea admisibile a ofertelor, ... și, precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente sau conexe care fundamentează sau se fundamentează pe acestea;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de către, ... și

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10555/28.02.2022, ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor 4, 42 și 59, întocmit de", prin care ofertele sale au fost declarate admisibile, însă au fost clasate pe locul al doilea, respectiv locul al treilea, după cum urmează:

a) lotul 4: oferta sa a fost clasată pe locul al doilea, pe primul loc fiind clasată oferta SRL;

b) lotul 42: oferta sa a fost clasată pe locul al doilea, pe primul loc fiind clasată oferta;

c) lotul 59: oferta sa a fost clasată pe locul al treilea, pe locul al doilea fiind clasată oferta, iar pe primul loc oferta

Contestatorul arată că ofertele depuse de către, ... și sunt neconforme întrucât:

a) pe de o parte, copiază cerințele tehnice Dn caietul de sarcini, fără să demonstreze în concret corespondența dintre caracteristicile produselor ofertate și specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini; iar

b) pe de altă parte, ofertează produse cu alte caracteristici față de cele solicitate în caietul de sarcini.

Suplimentar motivelor de neconformitate comune celor trei oferte de mai sus, contestatorul menționează și critici punctuale specifice ofertelor depuse de către, respectiv:

a) la lotul 42, certificatul de conformitate depus este expirat din anul 2019, iar formularul de ofertă tehnică F3 nu respectă structura impusă de către autoritatea contractantă; iar

b) la lotul 59, declarația de conformitate din anul 2008 nu mai este valabilă.

Contestatorul susține că sunt relevante pentru criticile sale cerințele impuse la Cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date, precum și cerințele de la pag 1 și 61 din caietul de sarcini (pe care le citează).

De asemenea, contestatorul arată că sunt relevante în soluționarea contestației dispozițiile legale prevăzute de art. 75, art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 133 alin. (1) și (2) , art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pe care le citează.

În continuare, contestatorul prezintă în format tabelar cerințele tehnice solicitate prin caietul de sarcini pentru produsul „Balon de preditatură semicompliant cu tehnologie de împingere” și produsele ofertate de către pentru lotul 4.

De asemenea, contestatorul prezintă în format tabelar cerințele tehnice solicitate prin caietul de sarcini pentru produsul „Cateter de extensie leziuni complexe” și produsele ofertate de către pentru lotul 42.

În ceea ce privește lotul 59, contestatorul susține că oferta depusă de către, pentru produsul „Ghid angioplastie coronariană cu suport moderat, pentru anatomie foarte tortuoasă”, este neconformă, dat fiind că produsele au caracteristici diferite față de cele impuse în caietul de sarcini, prezentând în mod tabelar cerințele neîndeplinite.

În ceea ce privește oferta de pe primul loc, respectiv cea depusă de către, contestatorul arată că și aceasta este neconformă, întrucât certificatul de conformitate prezentat nu mai este de actualitate. În acest sens, contestatorul precizează că:

a) ofertează același dispozitiv ca societatea sa, fiind aparent produs de producătorul

b) nu deține un contract de distribuție cu și SRL (care este și producător al produsului oferat de către), nu cunoaște, de fapt, originea exactă a produselor oferate de către acest ofertant;

c) a depus un certificat de conformitate ce pare a fi emis de, în anul 2008, având codul de înregistrare 90420536 Rev/Ver. AB;

d) acest certificat nu are capacitatea de a certifica conformitatea produsului oferat PT2, întrucât datele la care face referire nu mai sunt de actualitate, modificându-se adresa producătorului legal, locul de producție, reprezentantul legal în Uniunea Europeană și organismul care a certificat dispozitivul.

În acest sens, contestatorul anexează declarațiile de conformitate pentru produsul în discuție, respectiv: (i) declarația perimată, având codul de înregistrare 90420536 (la fel ca cel indicat în certificatul de conformitate depus de către) și (ii) declarația valabilă, având codul de înregistrare 9096356921.

Contestatorul precizează că toți ofertanții au obligația de a depune documente care să susțină oferta tehnică, valabile la data depunerii ofertei, în niciun caz documente expirate/perimate, care nu mai sunt actuale, cu atât mai mult în contextul în care obiectul procedurii de atribuire din speță este reprezentat de echipamente medicale, de care beneficiază pacienții și, deci, sunt de o importanță vitală pentru utilizarea în cele mai bune condiții.

Contestatorul amintește faptul că, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, ofertanții au obligația de a garanta că produsele furnizate sunt noi și sterile, perioada lor de valabilitate fiind de minimum 24 de luni de la data livrării.

Or, atât timp cât certificatul de conformitate depus de către nu mai este de actualitate și face referire la un produs care nu se mai fabrică și care nu poate fi identificat în sistemul producătorului, rezultă că produsul oferit de acesta nu poate fi considerat nou. Produsele trebuie însoțite de certificate/declarații de conformitate valabile, care să

demonstreze în concret faptul că produsele sunt noi și în deplină conformitate cu legislația în vigoare, respectiv cu Directiva 93/42/EEC privind dispozitivele medicale.

Prin urmare, contestatorul susține că oferta a fost admisă și declarată câștigătoare în mod nelegal, deși a prezentat documente care nu mai sunt de actualitate, respectiv certificatul de conformitate din anul 2008.

În continuare, contestatorul arată că declararea admisibilă și câștigătoare a unei oferte care, în realitate, trebuie respinsă ca neconforme, conduce la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În drept, contestatorul invocă art. 8, art. 10 din Legea nr. 101/2016, precum și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul contestației.

Prin e-mail, înregistrat la Consiliu cu nr. 11210/02.03.2022, autoritatea contractantă a transmis Proces-verbal remediere nr. 2439/02.03.2022 (ca urmare a contestației formulate de SRL), în care s-a consemnat respingerea, ca neconforme, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu corespund specificațiilor tehnice, a ofertelor: SRL pentru lotul 4, ... SRL pentru lotul 42 și pentru lotul 59.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare au stabilit un nou clasament pentru loturile 4 și 42, respectiv oferta depusă de SRL s-a clasat pe primul loc.

Referitor la lotul 59, autoritatea contractantă susține că va solicita clarificări, conform mențiunilor formulate de contestator, respectiv: "Având în vedere că certificatul de conformitate depus de către nu mai este de actualitate și face referire la un produs care nu se mai fabrică și care nu poate fi identificat în sistemul producătorului, rezultă că produsul oferit de acesta nu poate fi considerat nou. Produsele trebuie însoțite de certificate/declarații de conformitate valabile, care să demonstreze în concret faptul că produsele sunt noi și în deplină conformitate cu legislația în vigoare, respectiv cu Directiva 93/42/EEC privind dispozitivele medicale."

Astfel, se va solicita operatorului economic să confirme, printr-o declarație pe proprie răspundere, dacă certificatul de conformitate, având codul de înregistrare 90420536 emis în 2008 mai este de actualitate, și care este valabilitatea acestuia, precum și prezentarea dovezii că, la data depunerii ofertelor, certificatul era în termenul de valabilitate, conform celor menționate în contestație.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că i se va solicita operatorului economic să demonstreze, prin depunerea unei declarații pe proprie răspundere a producătorului (.....), semnată și asumată de acesta, cu date de identificare concrete (funcție și nume), că produsul este nou și în deplină conformitate cu legislația în vigoare, respectiv cu

Directiva 93/42/EEC privind dispozitivele medicale, pentru corelarea informațiilor prezentate în certificatul de conformitate depus.

În concluzie, pentru clarificarea documentelor depuse în oferta tehnică pentru lotul 59 se vor solicita declarații pe proprie răspundere din partea ofertantului și a producătorului.

Prin e-mailul înregistrat la Consiliu cu nr. 11774/04.03.2022, contestatorul a transmis o cerere prin care solicită ca, în temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, să se ia act de renunțarea la contestația formulată cu privire la loturile 4, 42 și parțial lot 59, numai în ceea ce privește oferta, având în vedere măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă prin procesul-verbal nr. 2439/02.03.2022. Totodată și insistă în judecata contestației pentru lotul 59, cu privire la oferta

Prin adresa nr. 2791/09.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 12567/09.03.2022, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestația formulată de SRL, susținând că experții cooptați au reevaluat ofertele depuse pentru loturile 4, 42 și parțial lotul 59 și s-au luat măsuri de remediere, conform procesului-verbal nr. 2439 din 02.03.2022, măsurile de remediere fiind transmise ofertanților din cadrul loturilor 4, 42 și 59, cât și CNSC.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în urma transmiterii măsurilor de remediere, prin adresa nr. 2633 din 07.03.2022, societatea a solicitat CNSC, conform art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, să ia act de renunțarea la contestația formulată cu privire la loturile 4 și 42.

Pentru lotul 59 - Ghid angioplastie coronariană cu suport moderat, pentru anatomie foarte tortuoasă, autoritatea contractantă susține că s-au solicitat clarificări societății, conform adresei nr. 2448 din 02.03.2022, iar societatea a răspuns prin adresele nr. 2582 și 2605 din 04.03.2022 și a clarificat aspectele menționate. În urma analizării răspunsului transmis de SRL, prin procesul-verbal de întrunire a comisiei de evaluare nr. 2651/07.03.2022, s-a concluzionat faptul că documentele furnizate sunt valabile, iar declarația de conformitate depusă de SC SRL, la care se face referire în contestație, a fi expirată, a fost încărcată cu o variantă anterioară, dintr-o eroare administrativă conform punctului de vedere, aceasta fiind înlocuită cu declarația de conformitate nr. 90963569 din data de 24.01.2020.

Autoritatea contractantă menționează că nu a avut niciun interes de a distorsiona rezultatul procedurii și de a favoriza celălalt operator economic participant, atât timp cât produsul ofertat de SC SRL este același produs ofertat și de societatea SC SRL, dar la un preț mult mai competitiv.

Ca o concluzie a celor expuse în punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă solicitările formulate de societatea contestatoare și să accepte rezultatul procedurii de atribuire,

astfel cum acesta a fost stabilit de comisia de evaluare, deoarece conform experților, ambele societăți și au oferit același produs.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 13967/16.03.2022, ... SRL a transmis Note scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, solicitând respingerea argumentelor invocate prin punctul de vedere și, pe cale de consecință, admiterea contestației sale, în ceea ce privește lotul 59, cu privire la oferta, dat fiind că această ofertă nu a fost declarată neconformă, ci au fost solicitate clarificări ofertantului.

Contestatorul susține că, astfel cum rezultă din analiza documentelor aflate la dosarul achiziției publice, ... nu a transmis un răspuns concludent la solicitarea de clarificări, ci a depus o serie de documente noi, suplimentare, ulterior datei-limită de depunere a ofertelor, care nu pot fi luate în considerare de către autoritatea contractantă.

Contestatorul arată că, potrivit solicitării de clarificări, ... avea obligația să depună o serie de declarații pe propria răspundere privind valabilitatea declarației de conformitate și, mai mult, să prezinte o dovadă în sensul că, la data depunerii ofertelor, declarația de conformitate era în termenul de valabilitate.

Contrar celor solicitate de autoritatea contractantă, ... a depus documente noi, suplimentare, care nu au fost depuse odată cu oferta, respectiv declarația de conformitate din data de 24.01.2020 și certificate de conformitate cu data de expirare 26.05.2024. Practic, ... a înlocuit declarația de conformitate din anul 2008, depusă odată cu oferta, cu declarația de conformitate din data de 24.01.2022, depusă odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări.

Așadar, contestatorul susține că, la data depunerii ofertelor (01.02.2022), declarația de conformitate emisă în anul 2008 și depusă de către nu era valabilă și, deci, oferta acestuia trebuia respinsă, ca neconformă.

Totodată, contestatorul amintește faptul că, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, ofertanții au obligația de a garanta că produsele furnizate sunt noi și sterile, cu perioada de valabilitate a produselor fiind de minimum 24 de luni de la data livrării. Or, atât timp cât declarația de conformitate din anul 2008 depusă de către nu mai este de actualitate și face referire la un produs care nu se mai fabrică și care nu poate fi identificat în sistemul producătorului, rezultă că produsul oferit de acest ofertant nu poate fi considerat nou.

Produsele trebuie însoțite de declarații și certificate de conformitate valabile, care să demonstreze în concret faptul că sunt noi și în deplină conformitate cu legislația în vigoare, în speță cu Directiva 93/42/EEC, ce reglementează condițiile de acordare a certificatelor/declarațiilor de conformitate pentru dispozitivele medicale, care pot fi introduse pe piață

și puse în funcțiune numai în cazul în care acestea nu aduc atingere siguranței și sănătății pacienților.

Contestatorul mai arată că pretinsa eroare administrativă de care se prevalează nu poate transforma o ofertă neconformă într-una conformă, întrucât, la data depunerii ofertelor, acesta a prezentat o declarație de conformitate emisă în anul 2008, având codul de înregistrare 90420536, care nu mai este valabilă în prezent.

Împrejurarea că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... a prezentat o nouă declarație de conformitate, emisă la data de 24.01.2020, având codul de înregistrare 90963569, nu are aptitudinea de a acoperi viciul ofertei, aceasta fiind neconformă.

Contestatoarea invocă faptul că, prin declararea câștigătoare a unei oferte neconforme, se încălcă principiului tratamentului egal și principiul nediscriminării, reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat, la 25.12.2021, o licitație deschisă în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect "Furnizare consumabile medicale", pe loturi, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1037958 și a documentației de atribuire.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent loturilor 4, 42 și 59, ... SRL a înaintat contestația de față, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207875525/1, în valoare de 1.911 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în data de 01.03.2022.

Văzând adresa SRL, înregistrată la CNSC cu nr. 11774/04.03.2022, privind renunțarea parțială la contestație, în ceea ce privește loturile 4, 42, iar referitor la lotul 59-doar relativ la oferta SRL, Consiliul va aplica dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016.

Cât privește presupusa neconformitate a ofertei câștigătoare a lotului 59, contestatorul, în motivarea criticii împotriva acceptării de către achizitor a ofertei SRL, arată că cel din urmă a prezentat un certificat de conformitate expirat încă din 2008, rezultând că *produsul oferit nu poate fi considerat nou*.

Consiliul ia act de faptul că cei doi competitori (..... SRL și SRL) au propus același produs, pentru care au prezentat broșuri/fișe tehnice și certificate ce poartă sigla

Astfel, în cele două oferte se regăsește același *certificat CE de examinare a proiectului nr. CE616304*, pentru produsul *Fire de ghidaj*

PT2 (4 pagini), cu mențiunile: emis 30.06.2014, data expirare 26.05.2024, precum.

În ofertă, câștigătorul a inclus și o declarație de conformitate (cu sigla producătorului), care are mențiunea *data of issue 20 october 2008*.

Potrivit regulilor stabilite în caietul de sarcini/modului de *pregătire a propunerii tehnice*, ofertanții aveau obligația demonstrării îndeplinirii cerinței: *Produsele să prezinte marcaj CE sau Certificare de conformitate, conform Directivei 93/42/EEC și a HG nr. 54/29 ianuarie 2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale*. Așadar, interesul autorității contractante este a de a achiziționa un produs ce respectă regulile CE, respectiv care are marcaj CE.

Faptul că ofertantul câștigător a prezentat o declarație, apreciată a fi "expirată/perimată" de către contestator, nu înseamnă că acel produs nu are marcaj CE, sau că a propus un *produs care nu se mai fabrică și care nu poate fi identificat în sistemul producătorului*, rezultă că *produsul oferit de acesta nu poate fi considerat nou*.

Deși susține că produsul nu ar fi nou, contestatorul nu aduce argumente concrete, ci doar prezintă un scenariu care nu reflectă realitatea. Prezentarea unui certificat "perimat" (cum susține contestatorul) nu înseamnă, automat, că echipamentul nu s-ar mai fabrica. Având în vedere că cei doi competitori (..... SRL și SRL) au propus același produs, s-ar înțelege că nici cel al contestatorului nu se mai fabrică, ceea ce ar conduce spre o recunoaștere, de către reclamant, a neconformității ofertei proprii.

Autoritatea contractantă, față de această critică, a cerut ofertantului SRL clarificări ("a luat măsuri de remediere"), în 02.03.2022:

(...) vă solicităm să confirmați, printr-o declarație pe proprie răspundere, dacă Certificatul de conformitate, având codul de înregistrare 90420536 emis în 2008 mai este de actualitate și care este valabilitatea acestuia, precum și prezentarea dovezii că, la data depunerii ofertelor, certificatul era în termenul de valabilitate, conform celor menționate în contestația depusă.

De asemenea, vă solicităm să demonstrați, prin depunerea unei declarații pe proprie răspundere a producătorului (.....), semnată și asumată de acesta, cu date de identificare concrete (funcție și nume), a faptului că produsul este nou și în deplină conformitate cu legislația în vigoare, respectiv cu Directiva 93/42/EEC privind dispozitivele medicale, fapt care va fi justificat pentru corelarea informațiilor prezentate în certificatul de conformitate depus.

În concluzie, pentru clarificarea documentelor depuse în propunerea tehnică pentru lotul 59 - Ghid angioplastie coronariană cu suport moderat, pentru anatomie foarte tortuoasă, vă solicităm declarații pe proprie răspundere a societății dumneavoastră și a producătorului.

În răspuns, ofertantul a menționat, printre altele, că, întotdeauna declarațiile de conformitate sunt emise de producătorul respectivului dispozitiv, ele purtând doar o dată de emitere și nu există o durată de valabilitate a acestora (doar certificatele de conformitate CE prezintă atât dată de emitere cât și data de expirare și sunt emise de organisme de certificare acreditate și nu de producător. În cazul acestora, în toate licitațiile, este obligatoriu să fie prezentate certificatele de conformitate CE în termen de valabilitate). (...)

Dintr-o eroare administrativă a fost inclus în oferta noastră o versiune anterioară celei mai recente declarații de conformitate.

Ofertantul a atașat la răspuns:

- declarație de conformitate nr 90963569 AF, emisă în 24.01.2020, semnată de două persoane din partea producătorului;
- certificatul CE de examinare a proiectului no. CE 61634;
- certificatul CE-..... CE 616288.

Prin notele sale scrise, din 16.03.2022, contestatorul critică măsura de remediere, respectiv decizia achizitorului de a solicita clarificări ofertantului câștigător, considerând că i s-a permis acestuia completarea ofertei, respectiv a fost încălcat principiul tratamentului egal.

Consiliul nu poate valida aceste critici finale ale contestatorului, întrucât, în primul rând, acțiunea comisiei de evaluare nu este o "măsură de remediere", în înțelesul definiției de la art. 3 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 101/2016 (*măsură de remediere - acele măsuri adoptate de autoritatea/entitatea contractantă, în urma primirii unei contestații, cu scopul de a corecta o decizie adoptată în cadrul procedurii de atribuire*). Comisia de evaluare nu s-a aflat în situația de a "corecta" rezultatul evaluării ofertei în cauză, ci de a cere o confirmare a informațiilor deja existente în propunerea tehnică.

În al doilea rând, solicitarea de clarificări, mai sus arătată, nu i-a creat ofertantului niciun avantaj, fiind în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016: (1) *În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. (...)*

(2) *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*

Completarea adusă de câștigător este în concordanță cu prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016: *În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc*

de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Consiliul constată că reclamantul nu contestă veridicitatea documentelor depuse de câștigător (pe calea răspunsurilor la solicitarea de clarificare), ci doar faptul că noile documente nu pot acoperi viciul din ofertă. Or, informațiile existente în propunerea tehnică (cuprinse în fișa produsului și în certificatul CE de examinare a proiectului no. CE 61634) se regăsesc și în noile documente. Depunerea unui certificat emis în 2020 nu schimbă specificațiile produsului propus, care, de altfel, este identic cu al contestatorului.

De asemenea, Consiliul observă că, nici pe calea notelor scrise, nu se aduc dovezi ale susținerii că produsul nu ar fi nou.

Cât privește argumentul contestatorului că ofertantul câștigător nu deține un contract cu SRL, nu are nicio relevanță asupra capacității SRL de a livra produsul în cauză. Atâta timp cât ofertantul câștigător face dovada că respectă specificațiile tehnice, deține actele necesare furnizării lui, respectă documentația de atribuire, nu pot fi stabilite condiții de împiedicare a lui în îndeplinirea contractului.

Astfel, văzând lipsa de argumente pertinente din partea contestatorului, Consiliu, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, contestația, în ceea ce privește evaluarea ofertei SRL, depusă la lotul 59.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțare la contestația formulată de SRL în contradictoriu cu", ... în ceea ce privește loturile 4, 42, iar referitor la lotul 59 doar în ceea ce privește oferta SRL.

Respinge, ca nefondată, contestația în ceea ce privește evaluarea ofertei SRL, depusă la lotul 59.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....

.....

.....