

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2662/C1/2934

Data: 13.11.2023

Prin contestația nr. 389/16.10.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 56904/17.10.2023, formulată de SRL, cu sediul în, str., ... înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin, și convențional de, cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în, str. General, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6764/ 03.10.2023, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, str., județul, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată pentru atribuirea unui contract având ca obiect „Achiziția de MICROSCOAPE necesare pentru laboratorul de analize biologice, în vederea implementării proiectului „CENTRULUI DE CERCETARE ÎN BIO-ECO-ECONOMIE SUSTENABILĂ”, cod CPV 38510000-3, s-a solicitat:

(i) anularea adresei nr. 6764 din data de 3 octombrie 2023 de comunicare a rezultatului procedurii;

(ii) anularea tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, respectiv, dar fără a se limita la rapoartele intermediare, procesele verbale de evaluare ce au stat la baza emiterii actelor nelegale, raportul procedurii, în partea/părțile privitoare la oferta SRL, declarată câștigătoare;

(iii) anularea în parte a raportului procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente și/sau conexe acestuia;

(iv) Reevaluarea ofertei SRL din perspectiva motivelor de neconformitate ale acesteia, și declararea acesteia drept neconformă;

(v) Declararea ofertei sale drept câștigătoare, respectiv atribuirea contractului către contestator;

(vi) Prealabil, solicită accesul la dosarul format/depus la Consiliu în vederea studierii acestuia și formulării de concluzii scrise.

Cu cheltuieli de judecată.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul susține că se poate observa cu ușurință caracterul neconform – nu sunt îndeplinite cerințele minime obligatorii din caietul de sarcini - și inacceptabil al ofertei SRL, după cum va arăta în cele ce urmează:

Contestatorul arată că, potrivit fișei de date a achiziției (pct. II.2.5), criteriul de atribuire stabilit este prețul cel mai scăzut, astfel că, oferta SRL a fost declarată câștigătoare, întrucât, a oferat un preț inferior celui oferat de el.

Or, motivul pentru care oferta SRL a avut un preț mai scăzut decât oferta sa, este că aceasta este incompletă, produsele oferate de acesta, neîndeplinind cerințele minime obligatorii, iar, echipamentele oferate sunt inferioare din punct de vedere tehnic celor solicitate prin documentația de atribuire.

Invocând prevederile caietului de sarcini, precum și dispozițiile art. 133 și art. 137 alin. (3) lit. a) și lit. f) din HG nr. 395/2016, contestatorul susține că, comisia de evaluare nu și-a respectat atribuțiile, respectiv, nu a analizat oferta SRL în mod concret și minuțios, prin raportare la cerințele obligatorii stabilite prin documentația de atribuire.

Susține că, oferta SRL nu îndeplinește cerințe minime obligatorii din caietul de sarcini, astfel:

a. Cerința privind capul revolver motorizat.

Potrivit caietului de sarcini (pag. 2), una din cerințele minime obligatorii pentru echipamentul Microscop confocal, este: „cap revolver motorizat pentru minim 6 obiective; cu funcție de recunoaștere automată a obiectivului montat. Dacă se înlocuiește sau se modifică poziția unui obiectiv, parametrii noului obiectiv sunt recunoscuți automat de către software și microscop”.

Motive de neconformitate: În prezentarea ofertei SRL în formă tabelară (Formularul de ofertă, pag. 2 - Anexa nr. 3), se menționează că va fi un cap revolver cu minim 6 obiective, fără a se preciza exact numărul acestor obiective.

Totuși, în broșura produsului Eclipse Ti2, la pag. 12, tabelul din stânga paginii, având denumirea „Specificații tehnice”, la poziția cap revolver cu 6 poziții, se menționează caracteristica „Status detection”; acest cap revolver fiind manual, deci, neconform cu cerința din caietul de sarcini, care prevede să fie cu acționare motorizată. Diferența dintre acestea este că prețul unui cap revolver motorizat (oferit de SRL) este dublu față de unul cu acționare manuală (oferit de SRL).

De asemenea, susține că nu se regăsește, în broșura microscopului Ti2 oferit, informația despre caracteristica solicitată de recunoaștere automată a obiectivului după schimbarea sau înlocuirea acestuia, de unde rezultă că produsul oferit nu are această caracteristică minimă obligatorie, oferta SRL fiind, din această perspectivă, neconformă.

b. Cerința privind produsul cover glasses.

Potrivit caietului de sarcini (pag. 2), una din cerințele minime obligatorii pentru echipamentul Microscop confocal este: „cover glasses, de înaltă performanță, $D=0,17\text{mm}$, Dimensiune $18\times 18\text{ mm}^2$ tip 1 1/2 H conform ISO 8255-1 cu toleranță limitată în funcție de grosime $D=0,17\text{ mm} \pm 0,005\text{ mm}$ indice de refracție = $1,5255 \pm 0,0015$, număr Abbe = 56 ± 2 recomandat pentru aplicații cu obiective cu deschidere numerică mare, cutie cu 1000 buc. - o cutie”.

Motive de neconformitate: În prezentarea ofertei SRL, în formă tabelară (Formularul de ofertă, pag. 3), ofertantul menționează că îndeplinirea acestei cerințe este demonstrată prin Declarația pe propria răspundere, de la pag. 1 și prin documentul intitulat „extras platformă de achiziție online - fisherscientific”.

Arată că, declarația pe propria răspundere, în care se menționează că se va livra un produs conform, nu este în măsură să dovedească îndeplinirea cerințelor, întrucât, specificațiile tehnice ale unui produs se demonstrează, nu se declară.

Din documentul denumit „extras platformă de achiziție online - fisherscientific”, rezultă că produsul oferit de SRL nu este

un produs din portofoliul acesteia sau a producătorului Nikon, ci, este un produs din portofoliul

Potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea 98/2016: „furnizor - entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant”.

Or, contestatorul și afiliații acestuia nu și-au dat acordul ca un concurent să poată participa cu ofertarea unui produs, din portofoliul propriu, la procedura de achiziție publică. Având în vedere acestea, contestatorul precizează că, prin niciuna din societățile afiliate acestuia, nu poate avea calitatea de furnizor în procedura de atribuire, pentru un alt ofertant, sens în care nu poate fi luat în considerare produsul oferit de SRL, oferta acestuia fiind, astfel, neconformă.

c. Cerința privind funcția de recunoaștere automată.

Potrivit caietului de sarcini (pag. 3), una din cerințele minime obligatorii pentru echipamentul Microscop confocal este: „funcție de recunoaștere automată a componentelor instalate pe microscop: obiective și filtre de fluorescență”.

Motiv de neconformitate: Conform modulului Automatically detect errors, descris la pagina 6 a broșurii microscopului Ti2, se specifică că acest modul permite diferiților utilizatori să confirme ușor, pe tabletă sau pe computer, că toate componentele sunt instalate corect, nicidecum, nu detectează automat componentele instalate pe microscop.

Această funcție este în oferta Zeiss, implicând un cost suplimentar, care determină în mod automat creșterea prețului total al ofertei.

d. Cerința privind calea optică.

Potrivit caietului de sarcini (pag. 3), una din cerințele minime obligatorii pentru echipamentul Microscop confocal este: „calea optică din stand necesară atașării unei surse pentru examinarea în lumină incidentă, corectată apocromat sau echivalent”.

Motiv de neconformitate: La pag. 3 din broșura microscopului Ti2, capitolul Bright illumination over a wide area, este explicat, în sensul în care, iluminarea fluorescentă oferă iluminarea puternică peste întreg câmpul de la margine până în centru. Modulul de fluorescență oferă un câmp larg și o transmitanță ridicată. Nu se menționează nicăieri, în specificațiile tehnice, că microscopul ofertat are calea optică corectată apocromat (la minim 3 culori) pentru iluminarea incidentă (fluorescentă), oferta SRL fiind, și din această perspectivă, neconformă.

e. Cerința privind identificarea preparatului.

Potrivit caietului de sarcini (pag. 3), una din cerințele minime obligatorii pentru echipamentul Microscop confocal, este: „Sistemul să fie prevăzut cu un modul pentru identificarea automată a preparatului pe suprafața de lucru, pe baza de inteligență artificială sau echivalent, potrivit pentru obiective de max. 100x; capabil să achiziționeze o imagine de ansamblu și să detecteze zonele relevante ale probei; capabil să regleze focalizarea pentru fiecare regiune de interes”.

Motiv de neconformitate: în prezentarea ofertei SRL, în formă tabelară (Formularul de ofertă, pag. 6), ofertantul menționează că îndeplinirea acestei cerințe este demonstrată prin următoarele documente: broșura Nis Elements, pagina 3 - Total acquisition to analysis solution for high throughput screening assay; broșura Nikon Artificial Intelligence, - pagina 4 - User trainable pattern recognition - pagina 8 - use NIS.ai for intelligent imaging- scrisoarea oficială Nikon, punctul 10.

De asemenea, arată că, prin documentația de atribuire, s-a solicitat un sistem de recunoaștere automată a zonei cu preparat, precum, și a tipului de suport al preparatului. Din analiza documentelor indicate de SRL pentru presupusa demonstrare a acestor cerințe, soluția oferită de SRL, Total acquisition to analysis solution for high throughput screening assay, nu recunoaște automat zona cu preparat de pe vasul unde se montează preparatul. Modulul ofertat de SRL permite lucrul doar pe vase cultura, scanează întreaga zonă, fie ca are preparat sau nu în acea zonă. Oferta SRL este, și din acest punct de vedere, neconformă.

f. Cerința privind camera color,

Potrivit caietului de sarcini (pag. 3), una din cerințele minime obligatorii pentru echipamentul Microscop confocal, este: „prevăzut cu cameră color dedicată pentru creare de imagini de ansamblu”.

Motiv de neconformitate: Din analiza broșurii Nikon Digital Sight 10 (în engleză), pag. 10, rezultă că, camera color oferită nu permite decât achiziționarea unui câmp limitat (ce se vede prin obiectiv), pentru că aceasta este atașată la unul dintre porturi. Nu se poate obține o imagine de ansamblu a vasului/lamei de microscop, care să conțină eticheta lamei sau a vasului, cerința fiind, astfel, neîndeplinită.

Cu privire la acest aspect, arată că soluția ofertată de Zeiss conține o cameră dedicată pentru această cerință, care este utilizată doar pentru o imagine de ansamblu (proba și eticheta vasului probei). Această soluție crește prețul camerei și implicit al ofertei cu soluția constructivă.

g. Cerința privind integrarea imaginii în software.

Potrivit caietului de sarcini (pag. 3), una din cerințele minime obligatorii pentru echipamentul Microscop confocal, este: „să permită integrarea imaginii de ansamblu în software pentru o navigare intuitivă prin „point and click” sau echivalent”.

Motiv de neconformitate: în prezentarea ofertei SRL în formă tabelară (Formularul de ofertă, pag. 6), ofertantul menționează că îndeplinirea acestei cerințe este demonstrată prin documentul intitulat „Scrisoare oficială Nikon - punctul 11”.

Or, acest document nu echivalează cu un document tehnic, în măsură să demonstreze îndeplinirea cerințelor.

De asemenea, potrivit documentației de atribuire, în Formularul nr. 6 - propunerea tehnică, la finalul cap. 4.2, se stabilește că îndeplinirea cerințelor tehnice se demonstrează prin „- Cataloage tehnice, broșuri, alte documente tehnice în original care să facă dovada explicită a caracteristicilor produselor declarate de ofertant; - Fișe tehnice/Certificate în original care să prezinte caracteristicile materialelor

folosite, inclusiv comportarea la agenți chimici pentru diferite perioade de expunere”.

Or, documentul indicat în oferta SRL, ca fiind cel prin care s-ar demonstra îndeplinirea acestei cerințe, nu este un document tehnic, ci, o declarație dată de o societate din grupul Nikon, fără a putea măcar identifica dacă această societate este producătorul. În orice caz, acest document nu se încadrează printre cele care ar putea conduce la demonstrarea îndeplinirii unor cerințe tehnice.

Având în vedere faptul că oferta SRL nu prezintă modulul software și nici nu face trimitere la vreo broșură sau un alt document tehnic, care să dovedească îndeplinirea acestei cerințe, oferta SRL este neconformă și din această perspectivă.

h. Cerința privind definirea unei regiuni de autofocalizare.

Potrivit caietului de sarcini (pag. 3), una din cerințele minime obligatorii pentru echipamentul Microscop confocal, la categoria Modul de scanare, este: „-Definirea unei regiuni de autofocalizare în imaginea camerei foto”.

Motiv de neconformitate: Pentru această cerință, în prezentarea ofertei SRL, în formă tabelară (Formularul de ofertă, pag. 12), nu se menționează nimic, respectiv, nu a fost depus niciun document în cadrul propunerii tehnice prin care să se încerce a se demonstra această cerință, sens în care oferta SRL este neconformă.

i. Cerința privind echipamentul UPS,

Potrivit caietului de sarcini (pag. 3), una din cerințele minime obligatorii este ca oferta să conțină „UPS de tipul on-line pentru asigurarea funcționării întregului sistem, fără alimentare de la rețeaua electrică, minim 15 minute - o bucată”.

Motiv de neconformitate: în prezentarea ofertei SRL, în formă tabelară (Formularul de ofertă, pag. 14), se menționează că această specificație ar fi demonstrată prin documentul denumit „Declarație pe propria răspundere”, emis de ofertantul SRL.

Or, după cum a arătat mai sus, îndeplinirea cerințelor tehnice nu poate fi dovedită printr-o declarație pe proprie răspundere, ci, exclusiv, prin documente tehnice. De asemenea, în respectiva declarație nu se menționează nici măcar marca și modelul UPS-ului, pentru a se putea verifica dacă ar fi îndeplinite specificațiile tehnice solicitate.

Pentru ca autoritatea contractantă să poată verifica dacă toate echipamentele ofertate îndeplinesc cerințele tehnice, consideră că este necesară depunerea, odată cu oferta, a tuturor specificațiilor tehnice, pentru toate produsele ofertate.

Menționează că UPS-ul este un aparat electric, care furnizează energie electrică în caz de urgență, atunci când sursa principală de curent electric nu funcționează. Or, nicăieri în cuprinsul ofertei SRL nu se regăsește o broșură, fișă de produs sau alt document, din care să reiasă care este produsul oferat și dacă acesta îndeplinește cerințele tehnice, oferta SRL fiind, astfel, neconformă și din această perspectivă.

Neconformitatea ofertei SRL rezidă și din faptul că nu au fost depuse certificatele de conformitate și rapoartele de încercare pentru mobilierul de laborator.

Contestatorul arată că potrivit documentației de atribuire, în Formularul nr. 6 - propunerea tehnică, se stabilește modul în care trebuie prezentată propunerea tehnică și documentele ce trebuie depuse pentru a demonstra conformitatea ofertei, dintre care, menționează următoarele:

„4. SPECIFICAȚII CONSTRUCTIVE ȘI DE MATERIALE SOLICITATE PENTRU MOBILIERUL SPECIFIC DE LABORATOR

4.1. Documente care certifică conformitatea produselor oferite:

Întrucât toate produsele solicitate în caietul de sarcini sunt reglementate tehnic, ca execuție și metode de testare pentru asigurarea cerințelor de securitate și de performanță, de standardele naționale care adoptă standardele europene în domeniu pentru dovada conformității produselor oferite cu standardele naționale în vigoare (execuție și testare), se solicită prezentarea următoarelor documente:

- Certificatul de Conformitate cu standardele naționale sau europene (sau echivalent) pentru mesele de laborator și mesele de laborator prevăzute cu pereți tehnologici oferite, emis de un organism

de certificare acreditat, inclusiv, Raportul de încercare (emis de un laborator acreditat);

- Certificatul de Conformitate cu standardele naționale sau europene (sau echivalent) pentru corpurile de depozitare pentru laboratoare (dulapuri verticale, dulapuri suspendate pe perete, dulapuri inferioare pe plintă sau mobile pe role etc.) emis de un organism de certificare acreditat, inclusiv Raportul de încercare (emis de un laborator acreditat);”.

Precizează că niciunul din aceste documente nu a fost depus de ofertantul SRL cu ocazia prezentării propunerii tehnice, oferta acestuia fiind neconformă.

Neconformitatea ofertei SRL se datorează și faptului că documentația tehnică nu a fost depusă în limba română.

Din analiza ofertei SRL se poate observa cu ușurință că toate documentele depuse în susținerea îndeplinirii condițiilor impuse prin caietul de sarcini (e.g. broșuri, fișe tehnice etc.) sunt depuse în limba engleză, nefiind însoțite de traduceri în limba română.

Or, potrivit anunțului de participare și fișei de date, limba desfășurării procedurii este limba română.

De asemenea, potrivit documentației de atribuire, în Formularul nr. 6 - propunerea tehnică, se stabilește modul în care trebuie prezentată propunerea tehnică și documentele ce trebuie depuse pentru a demonstra conformitatea ofertei, astfel:

«în cazul produselor importate, întreaga documentație tehnică în original a producătorului, cu care se vor documenta tehnic caracteristicile declarate de ofertant, va fi însoțită de o traducere în limba română, fie autorizată, fie inscripționată cu mențiunea „conform cu originalul” ștampilată și semnată de persoana responsabilă cu formularea ofertei».

De asemenea, arată că, cerința privind depunerea documentelor care, în forma originală, sunt în altă limbă decât limba română, inclusiv, în forma tradusă în limba română, se regăsește în documentația de atribuire și cu privire la certificatele de conformitate, rapoartele de încercare, precum și la orice alte documente prin care se încearcă dovedirea îndeplinirii specificațiilor tehnice.

Cu privire la acest aspect, arată că toate documentele depuse de SRL în cadrul ofertei sunt în limba engleză, fără a fi însoțite de traduceri în limba română, motiv pentru care oferta SRL este, și din acest punct de vedere, neconformă.

Neconformitatea ofertei SRL rezultată din faptul că nu este îndeplinită cerința privind atestarea personalului instruit de producător.

Potrivit documentației de atribuire, în Formularul nr. 6 - propunerea tehnică, se stabilește că „Oferta va conține dovada atestării personalului

instruit de producător (pentru instalare, instruire și service) pentru echipamentele oferite”.

În prezentarea tabelară a ofertei tehnice, la această cerință se menționează că s-ar dovedi îndeplinirea acestei cerințe prin „Scrisoarea de autorizare de la producător”.

Din cuprinsul propunerii tehnice, se observă cu ușurință că scrisoarea de autorizare menționată nu emană de la producătorul echipamentelor, care este firma Nikon, cu sediul în Japonia, ci, această declarație este dată la Viena, de către reprezentanța Nikon din Olanda, pentru sucursala Nikon din Austria.

Astfel, susține că prin această declarație, producătorul nu își asumă cele menționate în cuprinsul ei.

De asemenea, consideră că această declarație (care nu emană de la producător) nu demonstrează atestarea personalului instruit de producător, astfel de atestare putând fi îndeplinită cu prezentarea unor diplome de absolvire a unor cursuri ori alte documente, care să arate că personalul ofertantului este efectiv atestat să îndeplinească activitățile solicitate de autoritatea contractantă.

Neconformitatea ofertei SRL, datorată faptului că nu conține coduri de produs:

Contestatorul susține că nicăieri în cuprinsul propunerii tehnice a SRL nu se menționează vreun cod de produs pentru echipamentele oferite.

Astfel, consideră că propunerea SRL este neconformă și din această perspectivă, întrucât, în lipsa menționării, în cadrul ofertei, a codurilor de produs, vor fi imposibil de verificat componentele oferite cu cele livrate.

Concluzionând, raportat la considerentele expuse în cuprinsul contestației, societatea contestatoare consideră că se impune admiterea acesteia și, pe cale de consecință, solicită cele precizate în preambulul prezentei decizii.

În drept, își întemeiază prezenta pe prevederile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, precum și pe prevederile textelor de lege invocate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 9617/20.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 57845/23.10.2023, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr. 9616/20.10.2023, prin care solicită respingerea contestației, pentru următoarele motive:

a). Cerința privind capul revolver motorizat

Precizează că, la pagina 2, din oferta SRL, apare mențiunea următoare:

„A se vedea broșura Eclipse Ti2, pagina 12 –Nosepieces,

A se vedea scrisoare oficiala Nikon, punctul 3”.

Cu privire la acest aspect arată că, comisia de evaluare a verificat broșura indicată de ofertantul SRL, la pagina 12- Nosepieces, unde este și mențiunea „6 motorized positions, Simple waterproof structure” precum și scrisoarea oficială denumită „Confirmation Letter” (pagina 74 din oferta, semnată de Harald Bayer, General Manager, NIKON, Europe B.V.).

Autoritatea arată că ofertele depuse în propunerile tehnice nu conțin prețul pentru fiecare componentă a echipamentului ofertat.

Ținând cont de aspectele menționate anterior și a asumării Formularului 5 „Declarație pe propria răspundere privind respectarea obligațiilor din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă” (pagina 20 din ofertă), susține că comisia a evaluat ca și conformă îndeplinirea cerințelor minimale la acest punct.

b). Cerința privind produsul cover glasses .

Precizează că, pe baza Declarației pe proprie răspundere și a Formularului 5 „Declarație pe propria răspundere privind respectarea obligațiilor din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă”, asumat de ofertantul SRL, comisia a evaluat, ca și conformă, îndeplinirea cerințelor minimale la acest punct.

c). Cerința privind funcția de recunoaștere automată.

În oferta SRL se regăsește mențiunea ofertei de componentă numită „Automatically detect errors (Ti2-E/ A)”, la care se specifică că presupune că are și „funcție de recunoaștere automată a componentelor instalate pe microscop: obiective și filtre de fluorescență și care detectează automat posibilele erori”.

Ținând cont de aspectele menționate anterior și a asumării Formularului 5 „Declarație pe propria răspundere privind respectarea

obligațiilor din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă”, autoritatea contractantă susține că a evaluat, ca și conformă, îndeplinirea cerințelor minimale la acest punct.

d). Cerința privind calea optică.

Precizează că, în ofertă, este specificat „Prevăzut cu întreg sistem optică din stand ce dezvoltă 25 mm, ce este necesară și pentru atașarea unei surse pentru examinarea în lumina incidentă, dar nu numai este corectată pentru a beneficia de potențialul maxim al clasei optice apochromate” și pe ultima coloană „A se vedea broșura Eclipse Ti2, pagina 3 - Bright illumination over a wide area;

A se vedea scrisoare oficiala Nikon, punctul 8”.

Întrucât, în caietul de sarcini este cerută următoarea specificație tehnică „calea optică din stand necesară atașării unei surse pentru examinarea în lumina incidentă, corectată apocromat SAU ECHIVALENT”, și nu apare în caietul de sarcini mențiunea „ca microscopul oferat să aibă calea optică corectată DOAR apocromat (la minim 3 culori) pentru iluminarea incidentă (fluorescentă),” cum apare în contestație la punctul 27, autoritatea contractantă precizează că, pe baza broșurii, a punctului 8 din scrisoarea oficială denumită „Confirmation Letter” și asumării Formularului 5 „Declarație pe propria răspundere privind respectarea obligațiilor din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă” (pagina 20 din ofertă), comisia a evaluat, ca și conformă, îndeplinirea cerințelor minimale la acest punct.

e). Cerința privind identificarea preparatului.

Precizează că, pentru cerința din caietul de sarcini: „Sistemul să fie prevăzut cu un modul pentru identificarea automată a preparatului pe suprafața de lucru, pe bază de inteligență artificială sau echivalent,

potrivit pentru obiective de max. 100x; capabil să achiziționeze o imagine de ansamblu și să detecteze zonele relevante ale probei; capabil să regleze focalizarea pentru fiecare regiune de interes”, s-au consultat broșurile și documentele transmise de ofertantul SRL: broșura Nis Elements -Total acquisition-to-analysis solution for high-throughput screening assay broșura Nikon Artificial Intelligence; - User-trainable pattern recognition; - Use NIS.ai for intelligent imaging. Acesta a menționat și „A se vedea scrisoare oficială Nikon, punctul 10”.

Autoritatea contractantă susține că în caietul de sarcini nu este menționată cerința „de recunoaștere automată a zonei cu preparat, precum și a tipului de suport al preparatului”, menționată în contestație la punctul 30..

Prin urmare, pe baza broșurii, a punctului 10 din scrisoarea oficială denumită „Confirmation Letter” și a asumării Formularului 5 „Declarație pe propria răspundere privind respectarea obligațiilor din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă”, comisia a evaluat, ca și conformă, îndeplinirea cerințelor minimale la acest punct.

f. Cerința privind camera color.

Precizează că, pentru cerința din caietul de sarcini: „prevăzut cu cameră color dedicată pentru creare de imagini de ansamblu”, ofertantul SRL oferă soluția „Include camera Nikon Digital Sight 10 ce este o cameră atât monocromă, cât și color și poate fi folosită pentru a capta imagini de ansamblu la viteze și calitate de necombătut, datorită senzorului de 23.9 megapixeli și a câmpului vizual de 25 mm”. Cu privire la acest aspect, arată că nu s-a cerut să se poată „obține o imagine de ansamblu a vasului/lamei de microscop, care să conțină eticheta lamei sau a vasului”, cum este menționat în contestație, la punctul 32.

Autoritatea contractantă susține că, pe baza evaluării broșurii care prezintă camera Nikon Digital Sight 10 și a asumării Formularului 5 „Declarație pe propria răspundere privind respectarea obligațiilor din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă”, comisia a evaluat, ca și conformă, îndeplinirea cerințelor minimale la acest punct.

g. Cerința privind integrarea imaginii în software.

La cerința din caietul de sarcini ca sistemul „să permită integrarea imaginii de ansamblu în software pentru o navigare intuitivă prin „point and click” sau echivalent” , arată că ofertantul SRL menționează în coloana a doua, la pagina 6 din ofertă: „Permite integrarea imaginii de ansamblu capturate în software pentru o navigare intuitive prin „point and click” astfel se poate mapa orice structură indiferent de dimensiune utilizând funcția XYZ overview”, iar în scrisoarea oficială denumită „Confirmation Letter”, este menționat:

„Nis Elements with its function named „XYZ Overview” offers the possibility* to use any large image acquired with equipped camera, including by using auto-focus function, to navigate over the sample and select the point or region of interest by just mouse click, for the stage to move to its coordinate”.

Pe baza evaluării ofertei și a asumării Formularului 5 „Declarație pe propria răspundere privind respectarea obligațiilor din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă”, autoritatea contractantă susține că a evaluat, ca și conformă, îndeplinirea cerințelor minime la acest punct.

h. Cerința privind definirea unei regiuni de autofocalizare.

Pentru cerința din caietul de sarcini: „Definirea unei regiuni de autofocalizare în imaginea camerei foto”, autoritatea contractantă precizează că, la pagina 5 din broșură, se menționează: „In order to improve the focusing stability, both Z-drive and PFS autofocusing mechanisms have been completely re-designed. The new Z-focusing mechanism is smaller and positioned adjacent to the nosepiece to minimize vibrations. It remains adjacent to the nosepiece even in an expanded (staged-up) configuration, ensuring stability for all applications”. La pagina 9 din broșură sunt informații legate de capacitatea software-ului pentru achiziția și analiza imaginilor, iar la pag. 57, 59, 61, 62 (NIS.ai), se găsesc informațiile despre tehnologia AI și capacitatea acesteia de a fi învățată să realizeze achiziții și analize a imaginilor.

Și în acest caz, precizează că, pe baza evaluării broșurilor prezentate de către ofertantul SRL, comisia a evaluat, ca și conformă, îndeplinirea cerințelor minime la acest punct.

i. Cerința privind echipamentul UPS.

La cerința din caietul de sarcini „UPS de tipul on-line pentru asigurarea funcționării întregului sistem, fără alimentare de la rețeaua electrică, minim 15 minute - o bucată”, pe baza evaluării documentului „Declarație pe proprie răspundere” și asumării Formularului 5 „Declarație pe propria răspundere privind respectarea obligațiilor din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă”, comisia a evaluat, ca și conformă îndeplinirea cerințelor minimale la acest punct.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă arată că a transmis comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 6764/03.10.2023, prin care, oferta depusă de contestator, a fost declarată admisă.

Cu privire la motivele prezentate în contestație, arată că acestea nu sunt relevante, și anume:

În ceea ce privește decizia de respingere a ofertei ,arată că aceasta este întemeiată în drept, în cuprinsul adresei care reprezintă comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a fost arătat, în clar, motivul, respectiv, oferta a fost admisă, conform criteriului de atribuire, dar a existat cel puțin o ofertă mai bine clasată, motivul respingerii ofertei având temeiul legal în conformitate cu prevederile legale în materia achizițiilor publice.

Cu privire la decizia de respingere a ofertei SRL, arată că este conform principiului proporționalității, măsura este fundamentată în mod corespunzător și întemeiat pe motive concrete, fiind măsura adecvată, care nu este constrângătoare. Evaluarea nu s-a efectuat sub imperiul unui formalism exagerat, care să vizeze interpretări strict textuale și scolastice a documentației de atribuire, oferta fiind analizată în ansamblu, ca un tot unitar și sistematic, nu pe bucăți, aceasta fiind măsura adecvată în conformitate cu prevederile legale în materia achizițiilor publice pentru a respecta principiile nediscriminării, tratamentul egal și proporționalitatea, scopul urmărit fiind acela de a asigura o competiție adecvată în cadrul procedurii.

Ori, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv, conform prevederilor art.133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la decizia de respingere a ofertei SRL din perspectiva motivelor de neconformitate ale acesteia și declararea acesteia drept neconformă, precizează că evaluarea nu s-a efectuat sub imperiul unui formalism exagerat, care să vizeze interpretări strict

textuale și scolastice a documentației de atribuire, oferta fiind analizată în ansamblu, ca un tot unitar și sistematic, pentru a respecta principiile nediscriminării, tratamentul egal și proporționalitatea, scopul urmărit fiind acela de a asigura o competiție adecvată în cadrul procedurii.

Pentru motivele expuse, solicită Consiliului respingerea contestației depusă de operatorul SRL.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 60799/07.11.2023 contestatorul transmite Concluzii scrise prin care combate cele susținute de autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

Neconformitatea ofertei SRL - nu sunt îndeplinite cerințele minime obligatorii din caietul de sarcini.

Contestatorul susține că, prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei, se arată aceeași conduită superficială și nelegală a autorității contractante care insistă, în contra criticilor sale dovedite în fapt și în drept, asupra faptului că anumite cerințe tehnice ar fi îndeplinite prin declarații pe proprie răspundere sau prin „asumarea” lor de către SRL, în lipsa existenței unor dovezi concrete în acest sens.

Cu alte cuvinte, susține că, deși, a demonstrat prin contestație că în documentația de atribuire, în Formularul nr. 6 - propunerea tehnică, la finalul cap. 4.2, se stabilește că îndeplinirea cerințelor tehnice se demonstrează prin „- Cataloage tehnice, broșuri, alte documente tehnice în original care să facă dovada explicită a caracteristicilor produselor declarate de ofertant; - Fișe tehnice/Certificate în original care să prezinte caracteristicile materialelor folosite, inclusiv comportarea la agenți chimici pentru diferite perioade de expunere”, pentru anumite cerințe, autoritatea contractantă pretinde că dovedirea lor s-ar fi făcut

prin declarații ale ofertantului și/sau printr-un document denumit de „scrisoare oficială Nikon”.

Or, după cum a arătat, îndeplinirea cerințelor tehnice se demonstrează cu documente tehnice, nu se declară.

În ceea ce privește documentul intitulat „scrisoare oficială Nikon”, acesta are caracter tot de declarație, nefiind aptă să demonstreze îndeplinirea cerințelor tehnice, conform legislației aplicabile și a documentației de atribuire.

Arată că acest document nu emană de la producătorul echipamentelor, Nikon Corporation, cu sediul în Japonia, ci, această declarație este dată la Viena, de către reprezentanța Nikon din Olanda, pentru sucursala Nikon din Austria, astfel că, prin această declarație, producătorul nu își asumă cele menționate în cuprinsul ei.

În continuare, combate punctual cele susținute de autoritatea contractantă, în ceea ce privește neîndeplinirea, de către oferta SRL, a cerințelor minime obligatorii din caietul de sarcini.

a. Cerința privind capul revolver motorizat.

..... SRL precizează că prin contestație, a arătat că, din broșurile de produse depuse în oferta SRL, nu rezultă că produsul oferat ar îndeplini cerința din caietului de sarcini privind capul revolver. Critica din contestație viza două motive de neconformitate, și anume: (i) capul revolver aferent microscopului oferat de SRL nu este motorizat, și (ii) acesta nu îndeplinește cerința privind recunoașterea automată a obiectivului.

Cu privire la acest aspect, arată că, autoritatea contractantă ignoră complet critica privind neîndeplinirea cerinței de recunoaștere automată a obiectivului, nu indică unde în broșurile ori fișele de produs depuse, în susținerea ofertei, se demonstrează îndeplinirea acestei cerințe, ci, reține că se dovedește îndeplinirea acestei cerințe prin afirmațiile SRL nesusținute de vreun document tehnic, prin „scrisoarea oficială Nikon” și prin declarația pe proprie răspundere a acestuia privind respectarea obligațiilor în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă.

Or, simplele afirmații ale ofertantului, respectiv diverse declarații pe proprie răspundere nu au nicio valoare, atât timp cât dovada îndeplinirii cerințelor tehnice nu se face cu documente tehnice, iar niciunul din documentele tehnice depuse în cadrul ofertei nu demonstrează faptul că microscopul oferat ar îndeplini cerința privind funcția de recunoaștere automată a obiectivului montat, oferta fiind, astfel, neconformă.

b. Cerința privind produsul cover glasses.

Contestatorul reiterează cele susținute prin contestație, referitor la faptul că, produsul cover glasses, oferat de SRL este un

produs din portofoliul Zeiss, iar el și afiliații acestuia nu și-au dat acordul ca un concurent să poată participa cu ofertarea unui produs din portofoliul Zeiss, la procedura de achiziție publică.

După cum a arătat, atât în contestație, cât și prin cele de mai sus, o serie de declarații pe proprie răspundere nu pot demonstra îndeplinirea unor cerințe tehnice, și în niciun caz nu pot justifica calitatea de furnizor a Zeiss în oferta concurentă a SRL.

c. Cerința privind funcția de recunoaștere automată.

Prin contestație a arătat că de nicăieri din documentația tehnică a microscopului ofertat de SRL nu reiese ca fiind îndeplinită cerința privind detectarea automată a componentelor instalate pe microscop.

Susține că îndeplinirea cerințelor tehnice trebuie dovedită cu documentație tehnică, afirmațiile ofertantului nefiind relevante, atât timp cât nu există niciun document tehnic care să le susțină. Or, nicăieri în documentația tehnică depusă în cadrul ofertei nu rezultă că microscopul ofertat ar avea funcția de recunoaștere automată a componentelor instalate pe microscop.

d. Cerința privind calea optică.

Contestatorul precizează că prin contestație a arătat că cerința din caietul de sarcini privind calea optică nu este îndeplinită, întrucât, oferta SRL nu dovedește că microscopul ofertat are calea optică corectată apocromat (la minim 3 culori) pentru iluminarea incidentă (fluorescentă).

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă menționează că prin caietul de sarcini nu s-ar fi solicitat „ca microscopul ofertat să aibă

calea optică corectată DOAR apocromat, menționând că se acceptau și soluții echivalente.

Totuși, autoritatea nu arată care din specificațiile din oferta SRL demonstrează echivalența dintre cerința din caietul de sarcini privind calea optică corectată apocromat și modalitatea de corecție a căii optice a produsului oferat de Nikon cu sistemul apocromat.

Cu alte cuvinte, susține că SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind corectarea căii optice nici apocromat, nici echivalent.

Mai mult, arată că în completarea formularului de ofertă SRL a menționat că se face corectarea căii optice „potrivit clasei optice apochromate”, iar nu echivalent, însă această afirmație nu este susținută și de documentația tehnică a produsului efectiv oferat.

e. Cerința privind identificarea preparatului.

Reiterează cele susținute în contestație.

f. Cerința privind camera color.

Contestatorul precizează că prin contestație a arătat că cerința privind echipamentul Microscop confocal: „prevăzut cu cameră color dedicată pentru creare de imagini de ansamblu” nu este îndeplinită, întrucât din analiza broșurii Nikon Digital Sight 10 (în engleză), pag 10, rezultă că camera color oferată nu permite decât achiziționarea unui câmp limitat (ce se vede prin obiectiv) și nu permite obținerea unei imagini de ansamblu.

Prin punctul de vedere, și de această dată, autoritatea contractantă nu face referire la specificațiile tehnice reale ale produsului oferat, ci la specificațiile declarate și nedovedite de către ofertant.

Conform ofertei SRL, rezultă că s-a oferat cameră color, dar fără să permită crearea unei imagini de ansamblu, acesta fiind un motiv în plus pentru care oferta acestuia este neconformă.

g. Cerința privind integrarea imaginii în software.

Reiterează cele susținute în contestație.

În plus, arată că, în punctul de vedere, autoritatea contractantă ignoră complet această critică și afirmă, încă o dată, faptul că îndeplinirea acestei cerințe s-ar fi demonstrat prin afirmațiile SRL din formularul de ofertă, și diverse declarații pe proprie răspundere, documente care nu dovedesc îndeplinirea cerințelor tehnice, întrucât, îndeplinirea cerințelor tehnice se dovedește prin documente tehnice, nu se asumă pe proprie răspundere.

h. Cerința privind definirea unei regiuni de autofocalizare.

Contestatorul precizează că, în contestație, a arătat că pentru această cerință, în prezentarea ofertei, ...SRL nu a depus

niciun document în cadrul propunerii tehnice prin care să se încerce a se demonstra această cerință, nu a indicat care este documentul care dovedește îndeplinirea acestei cerințe, nici documentele precizate de autoritatea contractantă nu dovedesc aceste aspecte.

În primul rând, autoritatea contractantă indică o serie de broșuri, însă nu menționează și care este informația din broșurile respective care a condus la ideea că ar fi îndeplinită cerința privind definirea unei regiuni de autofocalizare.

În al doilea rând, sistemul PFS descris în broșura indicată de autoritatea contractantă ca fiind cea care dovedește îndeplinirea acestei cerințe, este descris ca fiind un sistem care permite păstrarea preparatului în focus, însă, nu asigură și definirea unei regiuni de autofocalizare, iar, nicăieri în documentația tehnică a produsului nu se menționează că echipamentul ar avea caracteristica de definire a unei regiuni de autofocalizare.

i. Cerința privind echipamentul UPS: reiterează cele cuprinse în contestație, suplimentar, arătând că, în declarația pe proprie răspundere, din partea SRL, nici măcar nu se indică marca și modelul UPS-ului ofertat de SRL pentru a se putea verifica dacă ar fi îndeplinite specificațiile tehnice solicitate.

Totodată, contestatorul susține că, prin punctul de vedere deus la dosarul cauzei, autoritatea contractantă ignoră o serie de critici de neconformitate demonstrate de el prin contestație și nu prezintă niciun argument în încercarea de combatere a acestora, criticile de neconformitate a ofertei SRL, care nu au fost adresate deloc prin punctul de vedere:

- nu au fost depuse Certificatele de conformitate și Rapoartele de încercare pentru mobilierul de laborator, contrar prevederilor exprese din documentația de atribuire;

- nu este îndeplinită cerința privind atestarea personalului de laborator instruit de producător, întrucât documentul numit „Confirmation Letter” prin care se menționează această atestare nu emană de la producătorul echipamentelor (Nikon Japonia) ci de la o altă entitate;

- oferta nu conține coduri de produs laborator, fiind imposibil de verificat componentele ofertate cu cele livrate;

- documentația tehnică nu a fost depusă în limba română.

În opinia sa, din toate argumentele prezentate în contestație și în cuprinsul concluziilor scrise, rezultă că autoritatea contractantă și-a neglijat atribuțiile privind desfășurarea unui proces de evaluare corect și temeinic, în conformitate cu prevederile legale aplicabile și cu prevederile documentației de atribuire stabilită chiar de aceasta, și a declarat, drept câștigătoare, o ofertă incompletă și neconformă, care nu îndeplinește cerințele minime și condițiile de prezentare a ofertei din documentația de atribuire.

În concluzie, solicită Consiliului înlăturarea argumentelor susținute de autoritatea contractantă prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei și, pe cale de consecință, admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 59003/27.10.2023, autoritatea contractantă transmite în copie dosarul achiziției.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 57271/19.10.2023, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209608737/1 tranzacția nr. 1382835068/136535018 din 18.10.2023, eliberată de CEC Bank - Sucursala Victoria, în cuantum de 27.840,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă pentru atribuirea unui contract având ca obiect „Achiziția de MICROSCOAPE necesare pentru laboratorul de analize biologice, în vederea implementării proiectului „CENTRULUI DE CERCETARE ÎN BIO-ECO-ECONOMIE SUSTENABILĂ”, cod CPV 38510000-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. CN1055511/ 21.05.2023, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 1.392.000,00 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Procedând la analiza contestației, se reține că, ... SRL (ofertant clasat pe locul II) critică modul de evaluare a ofertei desemnate

câștigătoare, aparținând SRL apreciind că oferta acestuia trebuia respinsă ca neconformă, motiv pentru care, Consiliul va analiza aceste critici prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.

În cadrul Fișei de date, la IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, s-au stipulat următoarele cerințe:

„Ofertantul va prezenta propunerea tehnica pentru fiecare lot, pentru produsele menționate în prezentul Caiet de sarcini, astfel încât sa asigure in totalitate corespondenta propunerii tehnice cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini. Ofertarea incompleta atrage excluderea ofertei, oferta fiind considerata neconforma în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a) din Normele metodologice aprobate prin H.G. 395/2016. De asemenea, ofertantul va completa formularul „Propunere tehnica” potrivit modelului ce face parte integranta din documentația de atribuire.

Ofertantul trebuie să prezinte o propunere tehnică scrisă care să răspundă fiecărei cerințe din prezentul Caiet de Sarcini. Fiecare răspuns trebuie să fie specific și suficient de detaliat pentru a permite o evaluare completă a programelor software pentru care se oferă achiziționează licențelor și a caracteristicilor/ performanțelor acestora.

Toate caracteristicile tehnice (minime și evaluabile) cuprinse în Caietul de Sarcini, vor fi susținute prin fișe de catalog, broșuri, specificație detaliată produse și note tehnice emise de producător.

Propunerea tehnică va fi prezentată sub formă de tabel.

- Ofertanții vor depune Declarație pe proprie răspundere a ofertantului din care să rezulte faptul că, la elaborarea ofertei, ofertantul

a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile privind protecția muncii care sunt în vigoare în România, precum și că le va respecta în vederea implementării contractului. Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și care se referă la condițiile privind sănătatea și securitatea muncii se pot obține de la Inspekția Muncii sau de pe site-ul: <http://www.inspectmun.ro/Legislație/legislatie.html>".

De asemenea, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a impus următoarele condiții pentru achiziția de „Microscop confocal și microscop optic cu fluorescență” :

„Caietul de sarcini face parte integrantă din documentația pentru elaborarea și prezentarea ofertei și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant propunerea tehnică.

Se dorește achiziționarea unor microscopice necesare dotării laboratorului de analize biologice într-un lot unic constând dintr-un microscop confocal și un microscop optic cu fluorescență, în conformitate cu cerințele și descrierea din prezentul Caiet de sarcini.

Cerințele impuse prin caietul de sarcini vor fi considerate ca fiind cerințe minime obligatorii și vor face parte din propunerea tehnică a ofertantului.

Oferta depusă **care se abate de la prevederile prezentului caiet de sarcini va fi luată în considerare numai în măsura în care propunerea tehnică prezentată presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale solicitate, ofertarea unuia sau mai multor produse cu caracteristici tehnice inferioare celor prevăzute în caietul de sarcini atrăgând respingerea ofertei drept neconformă**, conform Legii nr.98/2016 cu modificările și completările ulterioare).

Fiecare specificație tehnică solicitată în caietul de sarcini va fi evidențiată obligatoriu în propunerea tehnică a ofertantului și dovedită prin documentele prezentate, astfel încât comisia de evaluare din cadrul autorității contractante să o poată identifica drept criteriu îndeplinit, conform cerințelor tehnice solicitate.

Oferta tehnică se va prezenta sub formă de tabel cu trei coloane astfel: în prima coloană se menționează caracteristică din caietul de sarcini, în a doua coloană se vor menționa caracteristicile ofertate iar în a treia coloană se vor prezenta prin referințe bibliografice, corespondentul caracteristicii ofertate cu pagină din broșură de la producător atașată obligatoriu ofertei. Caracteristicile tehnice solicitate sunt minime și obligatorii. Neîndeplinirea integrală a acestor solicitări va duce la descalificarea ofertei.

Ofertele care **nu fac dovada explicită** a caracteristicilor tehnice declarate prin **atașarea broșurilor** de la producător **vor fi considerate neconforme**".

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor produse care să îndeplinească anumite caracteristici și specificații tehnice, precum documentele prin care se dovedesc aceste caracteristici, respectiv prin fișa tehnică/broșura produsului oferat au fost stabilite de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul acesteia, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Unul din motivele de neconformitate invocate, se referă la cerința minimă ca echipamentul oferat (microscopul confocal) să dispună de:

„cover glasses, de înaltă performanță, $D=0,17\text{mm}$, Dimensiune $18\times 18\text{ mm}^2$ tip 1 1/2 H conform ISO 8255-1 cu toleranță limitată în funcție de grosime $D=0,17\text{ mm} \pm 0,005\text{ mm}$ indice de refracție = $1,5255 \pm 0,0015$, număr Abbe = 56 ± 2 recomandat pentru aplicații cu obiective cu deschidere numerică mare, cutie cu 1000 buc. – o cutie”.

Din analiza propunerii tehnice a ofertantului SRL (tabelul – formularul nr. 6, pag. 49-65, vol. 2 din dosarul cauzei) se reține că la cerința respectivă se menționează la documentul prin care se dovedește această caracteristică: *„A se vedea declarația pe propria răspundere”*. Or, documentul intitulat declarația pe propria răspundere (a se vedea pag. 66-67, vol. 2 din dosarul cauzei), conform căreia ofertantul se angajează să respecte cerința lamele *„cover glasses, de înaltă performanță, $D=0,17\text{mm}$, Dimensiune $18\times 18\text{ mm}^2$ tip 1 1/2 H conform ISO 8255-1 cu toleranță limitată în funcție de grosime $D=0,17\text{ mm} \pm 0,005\text{ mm}$ indice de refracție = $1,5255 \pm 0,0015$, număr Abbe = 56 ± 2 recomandat pentru aplicații cu obiective cu deschidere numerică mare, cutie cu 1000 buc. – o cutie”*, nu respectă cerința impusă în cadrul documentației de atribuire, conform căreia

demonstrarea caracteristicilor tehnice se face prin atașarea broșurilor/fișelor tehnice , iar , **ofertele care nu fac dovada explicită a caracteristicilor tehnice declarate prin atașarea broșurilor de la producător vor fi considerate neconforme.**

Astfel cum a precizat în mod explicit autoritatea contractantă prin sintagma „*Toate caracteristicile tehnice (minime și evaluabile) cuprinse în Caietul de Sarcini, vor fi susținute prin fișe de catalog, broșuri, specificație detaliată produse și note tehnice **emise de producător***”, scopul pentru care aceasta a solicitat fișe de catalog, broșuri, specificație detaliată produse și note tehnice este ca membrii comisiei de evaluare să verifice efectiv dacă produsele oferite au, în realitate, caracteristicile menționate de către ofertant în tabelul de conformitate.

Or, acest scop, al verificării efective, nu poate atins în cadrul prezentei proceduri de atribuire prin declarația pe propria răspundere de la pag. 66-67, vol. 2 din dosarul cauzei deoarece aceasta nu reprezintă un înscris tehnic emis de către producător cum sunt fișe de catalog, broșuri, specificație detaliată produse și note tehnice enumerate cu titlu exemplificativ în fișa de date și nici nu provine de la o terță parte (producătorul) care să ateste realitatea informațiilor privind „cover glasses” menționate de ofertant în propunerea sa tehnică.

În soluționarea contestației, Consiliul reține și faptul că cerințele din documentația de atribuire, așa cum acestea au fost întocmite de autoritatea contractantă, sunt obligatorii atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile respectivei documentații cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv; orice altă interpretare excedează propriilor reguli stabilite de autoritatea contractantă și încalcă principiile transparenței și tratamentului egal statuate de art. 2 alin. (2) lit. d) și b) din Legea nr. 98/2016.

Situația este similară și în ceea ce privește cerința minimă: „*UPS de tipul on-line pentru asigurarea funcționării întregului sistem, fără alimentare de la rețeaua electrică, minim 15 minute - o bucată*”, deoarece și această cerință este declarată a fi demonstrată prin aceeași declarație pe propria răspundere.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă

modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Or, referitor la UPS, Consiliul reține că ofertantul SRL nu a menționat în cuprinsul propunerii tehnice, nici măcar ce UPS intenționează să ofere autorității contractante (fabricant, model etc.), cu atât mai puțin să depună fișe tehnice prin care să fi demonstrat caracteristicile acestuia.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

În soluționare, Consiliul va reține faptul că, atât cerințele din fișa de date referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice, respectiv dovada explicită a caracteristicilor tehnice declarate prin atașarea broșurilor de la producător sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, ofertanții nu au formulat obiecții cu privire la specificațiile tehnice enumerate în caietul de sarcini și cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-au însușit atât:

- obligația de a demonstra caracteristicile tehnice declarate prin atașarea broșurilor/fișelor tehnice de la producător
cât și

- riscurile ce decurg din lipsa transmiterii documentelor solicitate.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor produse care nu corespund cu cerințele caietului de sarcini sau a căror executare nu au îndeletnicirea/capacitatea tehnică, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care, autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la elaborarea documentației de atribuire, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea ofertelor propuse în acest sens.

Consiliul reține că, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, verificarea propunerilor tehnice depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla inventariere/reproducere a elementelor din ofertă astfel cum a procedat”, ci, este un proces laborios, constând în verificarea conformității fiecărei specificații tehnice impuse în caietul de sarcini cu propunerile tehnice și documentele doveditoare prezentate în acest sens, astfel încât, să confere autorității contractante certitudinea că furnizarea produselor ofertate sunt conforme și corespund necesității ei, pentru care a inițiat procedura de atribuire în cauză.

Specificațiile tehnice propuse de ofertanți nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, ci, reprezintă elementul esențial al propunerii tehnice, a căror realitate/conformitate trebuie să fie verificată cu maximă atenție de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 și dovedită de ofertanți prin documentele înaintate autorității, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta procedură.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu și-a respectat, în fapt, propria documentație de atribuire, alegând să verifice în mod superficial cerințele impuse privind modul de demonstrare a specificațiilor tehnice ofertate și să desemneze drept admisibilă și, ulterior, câștigătoare, oferta SRL, în baza simplei prezumții că simpla declarație pe propria răspundere a ofertantului poate suplinii broșura/fișa tehnică a echipamentului ofertat.

Prin depunerea ofertei se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit și cerințele expres solicitate în cadrul caietului de sarcini (referitoare la documentele prin care se demonstrează specificațiile tehnice ofertate), iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă

cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre).

În cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză.

Astfel, conform unei jurisprudențe constante a CJUE, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013,

Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43,

Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 37). Această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură (a se vedea Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 42)”.

Potrivit art. 49 și 50 din Legea nr. 98/2016, autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională, acestora incumbându-le obligația negativă de a nu concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței, considerându-se că există o restrângere concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În cadrul Hotărârii pronunțată în cauza **C-213/2017, CJUE** s-a pronunțat astfel, în considerentul nr. 45 : „Principiile menționate, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C19/00, Rec., p. I7725, punctul 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C448/01, Rec., p. I14527, punctul 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (a se vedea, printre altele, Hotărârea UniversaleBau și alții, citată anterior, punctul 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C315/01, Rec., p. I6351, punctul 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea

acestora corespunde chiar esenței acestor directive (a se vedea în acest sens Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C513/99, Rec., p. I7213, punctul 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C21/03 și C34/03, Rec., p. I1559, punctul 26)”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu avea dreptul să accepte, drept concludentă, declarația pe propria răspundere a ofertantului SRL, conform căreia îndeplinește specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini având în vedere că, prin acceptarea unei astfel de „declarații” s-a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea SRL, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă neconformă (art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016), într-o ofertă conformă și, ulterior câștigătoare.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza **C-336/12** astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau

pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare și stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertei depuse de SRL cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului SRL privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul nu mai analizează restul criticilor din contestație, câtă vreme, indiferent de natura acestora, nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei SRL, rezultatul fiind același.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii de atribuire, în partea care privește oferta depusă de SRL și actele subsecvente și va obliga la reevaluarea ofertei SRL cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere al contestatorului privind declararea drept câștigător al procedurii, respectiv atribuirea contractului către acesta din urmă, acesta fiind atributul exclusiv al autorității contractante.

Referitor la solicitarea contestatorului privind acordarea cheltuielilor de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*.

Ori, întrucât, din documentele depuse la dosar de către contestator, nu rezultă că acesta a efectuat plata cheltuielilor solicitate, Consiliul va respinge, ca nedovedită, cererea acestuia privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli ocazionate cu soluționarea prezentei contestații. În acest sens, s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, în Decizia nr. 1378 din 23.04.2010, având ca obiect recursul împotriva neacordării cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, anulează raportul procedurii de atribuire, în partea care privește oferta depusă de SRL și actele subsecvente și obligă la reevaluarea ofertei SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind declararea contestatorului drept câștigător al procedurii, respectiv atribuirea contractului către acesta.

Respinge, ca nedovedită, solicitarea contestatorului privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli ocazionate cu soluționarea prezentei contestații.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 25 (douăzecișicinci) pagini