CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../...../...../...../...../.....
Data: .....

I. Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., în calitate de asociat în cadrul asocierii.....– S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L., cu sediul social în ....., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ....., CIF RO ....., reprezentată legal de către ....., în calitate de administrator, împotriva adresei nr. ....., privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către ....., cu sediul în ....., b-dul....., nr....., ..., etaj....., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfăşurată online, divizată pe loturi – lotul 1, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „.....", se solicită următoarele: anularea raportului procedurii de atribuire, precum şi a tuturor actelor subsecvente, incluzând, dar fără a se limita, la adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ....., stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire stabilit, respectiv „prețul cel mai scăzut" la ofertele admisibile/conforme și rectificarea documentelor care rezultă din acest proces, astfel încât să se asigure respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, constituindu-se dosarul nr. ...../.....

Prin cererea de intervenţie voluntară nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../18.02....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., ..., ..., ..., ..., ..., ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ....., situată în ....., ..., ..., ..., reprezentată legal de către ..... și convențional prin ....., se solicită admiterea atât în principiu, cât și pe fond a acesteia, respingerea contestației formulată de către asocierea.....– S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. ca nefondată, în ceea ce privește criticile invocate împotriva adresei comunicată de către autoritatea contractantă, prin care

oferta asocierii a fost respinsă ca neconformă, precum și accesul la dosarul cauzei, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

II. Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., ..., ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură Societatea Civilă de Avocați....., situată în ....., str....., nr. ....., etaj....., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ....., CUI RO ....., reprezentată convențional de Societatea Civilă de Avocați....., împotriva actelor și deciziilor privind evaluarea ofertei S.C. ..... S.R.L., emise de către aceeaşi autoritate contractantă, respectiv ....., cu sediul în ....., b-dul....., nr....., ..., etaj....., ..., în cadrul aceleiaşi proceduri de achiziţie publică, lotul ....., se solicită următoarele: anularea adresei nr. P10.1/133/....., privind rezultatul procedurii de atribuire, anularea secțiunilor relevante din raportul procedurii, în ceea ce privește respingerea ofertei S.C. ..... S.R.L., precum și a tuturor deciziilor și actelor incidente, anterioare, concomitente și subsecvente (inclusiv a oricăror procese verbale și comunicări adresate în acest sens, inclusiv celorlalți participanți la procedură) și continuarea prezentei proceduri de achiziție publică, cu reevaluarea ofertei S.C. ..... S.R.L. și constatarea caracterului conform și acceptabil al acesteia, precum și aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile, după efectuarea reevaluării solicitate mai sus, constituindu-se dosarul nr. ...../.....

III. Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., ..., ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură Societatea Civilă de Avocați....., situată în ....., str....., nr....., ..., etaj....., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ....., CUI RO ....., reprezentată convențional de Societatea Civilă de Avocați....., împotriva actelor și deciziilor privind evaluarea ofertei S.C. ..... S.R.L., emise de către aceeaşi autoritate contractantă, respectiv ....., cu sediul în ....., b-dul....., nr....., ..., etaj ...., în cadrul aceleiaşi proceduri de achiziţie publică, lotul 3, se solicită următoarele: anularea adresei nr. ...../....., privind rezultatul procedurii de atribuire, anularea secțiunilor relevante din raportul procedurii, în ceea ce privește respingerea ofertei S.C. ..... S.R.L., precum și a tuturor deciziilor și actelor incidente, anterioare, concomitente și subsecvente (inclusiv a oricăror procese verbale și comunicări adresate în acest sens, inclusiv celorlalți participanți la procedură) și continuarea prezentei proceduri de achiziție publică, cu reevaluarea ofertei S.C. ..... S.R.L. și constatarea caracterului conform și acceptabil al acesteia, precum și aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile, după efectuarea reevaluării solicitate mai sus, constituindu-se dosarul nr. ...../.....

Prin cererea de intervenţie voluntară nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../18.02....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., ..., ..., ..., ..., ..., ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ....., situată în ....., ..., ..., ..., reprezentată legal de către ..... și convențional prin ....., se solicită admiterea atât în principiu, cât și pe fond a acesteia, respingeera contestațiilor nr. ...../....., vizând lotul ..... și nr. ...../....., vizând lotul 3, formulate de către

S.C. ..... S.R.L. ca nefondate, în ceea ce privește criticile invocate împotriva adreselor comunicate de către autoritatea contractantă, prin care ofertele acestora au fost respinse ca neconforme.

IV. Prin contestaţia (fără număr de înregistrare la emitent) din data de ....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., în calitate de asociat în cadrul asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L., cu sediul în ....., str. .....nr. .....şi cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ....., situat în ....., str....., nr....., etaj ....., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ....., CUI RO ....., reprezentată legal de către ....., în calitate de administrator și convențional prin la ....., împotriva adresei nr. P.10.1/125/....., privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către aceeaşi autoritate contractantă, respectiv ....., cu sediul în ....., b-dul....., nr....., ..., etaj....., ..., în cadrul aceleiaşi proceduri de achiziţie publică, lotul 1, se solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele:

- Să se pună în vedere autorității contractante comunicarea și punerea la dispoziție, în integralitate, a dosarului achiziției publice, potrivit dispozițiilor art. 18 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016;
- Să se pronunțe decizia, ulterior datei la care va fi permis accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, precum și acordarea posibilității de a formula concluzii scrise, în temeiul art. 21 din Legea nr. 101/2016;
- Anularea rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. P.10.1/125/....., precum și anularea tuturor actelor anterioare/concomitente și/sau subsecvente acestora, precum și a celor conexe, cum ar fi: raportul procedurii, procesele verbale de evaluare ale ofertelor, deciziile/comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, rapoartele intermediare de evaluare, precum și adoptarea de măsuri de remediere, în vederea restabilirii legalității procedurii de atribuire constând în: continuarea procedurii de achiziție publică, reevaluarea ofertei S.C. ..... S.R.L. şi a celorlalte oferte declarate admisibile, cu consecința stabilirii ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriilor de atribuire stabilite prin documentația de atribuire;
- Anularea rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii de atribuire, prin care a fost declarată acceptabilă și conformă oferta S.C. .....S.A., precum și anularea tuturor actelor anterioare/concomitente și/sau subsecvente acestora, precum și a celor conexe, cum ar fi: raportul procedurii, procesele verbale de evaluare ale ofertelor, deciziile/comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, rapoartele intermediare de evaluare, având în vedere faptul că oferta desemnată câștigătoare este neconformă și/sau inacceptabilă, așa cum rezultă și din documentele aflate la dosarul achiziției publice, continuarea procedurii de atribuire în cauză, reevaluarea ofertei, ținându-se cont de aspectele menționate în cuprinsul contestației, prin respingerea ofertei;
- Anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii de atribuire, prin care a fost declarată acceptabilă și conformă oferta asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L., precum și anularea tuturor actelor anterioare/concomitente și/sau subsecvente acestora, precum și a celor conexe, cum ar fi: raportul procedurii, procesele verbale de evaluare ale ofertelor privind rezultatul procedurii de

atribuire, rapoartele intermediare de evaluare, având în vedere faptul că oferta declarată câștigătoare este neconformă și/sau inacceptabilă, continuarea prezentei proceduri de achiziție publică, reevaluarea ofertei, ținându-se cont de aspectele menționate în cuprinsul contestației, prin respingerea ofertelor;

- Anularea procedurii de atribuire în cauză, în temeiul art. 212 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 98/2016, având în vedere că toate ofertele sunt inadmsibile, inclusiv oferta asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. și a S.C. .....S.A., în situația în care rezultatul procedurii față de oferta S.C. ..... S.R.L. va fi considerat legal, constituindu-se dosarul nr. ...../.....

V. Prin contestaţia (fără număr de înregistrare la emitent) din data de ....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., în calitate de asociat în cadrul asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L., cu sediul în ....., str. .....nr. .....şi cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ....., situat în ....., str....., nr....., etaj ....., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ....., CUI RO ....., reprezentată legal de către ....., în calitate de administrator și convențional prin la ....., împotriva adresei nr. P.10.1/132/....., privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către aceeaşi autoritate contractantă, respectiv ....., cu sediul în ....., b-dul....., nr....., etaj....., ..., în cadrul aceleiaşi proceduri de achiziţie publică, lotul ....., se solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele:

- Să se pună în vedere autorității contractante comunicarea și punerea la dispoziție, în integralitate, a dosarului achiziției publice, potrivit dispozițiilor art. 18 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016;

- Să se pronunțe decizia, ulterior datei la care va fi permis accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, precum și acordarea posibilității de a formula concluzii scrise, în temeiul art. 21 din Legea nr. 101/2016;

- Anularea rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. P.10.1/132/....., precum și anularea tuturor actelor anterioare/concomitente și/sau subsecvente acestora, precum și a celor conexe, cum ar fi: raportul procedurii, procesele verbale de evaluare ale ofertelor, deciziile/comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, rapoartele intermediare de evaluare, precum și adoptarea de măsuri de remediere, în vederea restabilirii legalității procedurii de atribuire constând în: continuarea procedurii de achiziție publică, reevaluarea ofertei S.C. ..... S.R.L. şi a celorlalte oferte declarate admisibile, cu consecința stabilirii ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriilor de atribuire stabilite prin documentația de atribuire;

- Anularea rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii de atribuire, prin care a fost declarată acceptabilă şi conformă oferta asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L., precum și anularea tuturor actelor anterioare/concomitente și/sau subsecvente acestora, precum și a celor conexe, cum ar fi: raportul procedurii, procesele verbale de evaluare ale ofertelor, deciziile/comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, rapoartele intermediare de evaluare, având în vedere faptul că oferta desemnată câștigătoare este neconformă și/sau inacceptabilă, așa cum rezultă și din documentele aflate la dosarul achiziției publice, continuarea procedurii de atribuire în cauză, reevaluarea ofertei, ținându-se cont de aspectele menționate în cuprinsul contestației, prin respingerea ofertei;

- Anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii de atribuire, prin care a fost declarată acceptabilă şi conformă oferta asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L., precum şi anularea tuturor actelor anterioare/concomitente şi/sau subsecvente acestora, precum şi a celor conexe, cum ar fi: raportul procedurii, procesele verbale de evaluare ale ofertelor privind rezultatul procedurii de atribuire, rapoartele intermediare de evaluare, având în vedere faptul că oferta declarată câştigătoare este neconformă şi/sau inacceptabilă, continuarea prezentei proceduri de achiziţie publică, reevaluarea ofertei, ţinându-se cont de aspectele menţionate în cuprinsul contestaţiei, prin respingerea ofertelor;

- Anularea procedurii de atribuire în cauză, în temeiul art. 212 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 98/2016, având în vedere că toate ofertele sunt inadmsibile, inclusiv oferta asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. şi a S.C. .....S.A., în situaţia în care rezultatul procedurii faţă de oferta S.C. ..... S.R.L. va fi considerat legal, constituindu-se dosarul nr. ...../.....

Prin cererea de intervenţie voluntară nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., ..., ..., ..., ..., ..., ... şi cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ....., situată în ....., ..., ..., ..., reprezentată legal de către ..... şi convenţional prin ....., se solicită admiterea atât în principiu, cât şi pe fond a acesteia, respingerea contestaţiilor nr. ...../....., vizând lotul 1 şi nr. ...../....., vizând lotul ....., formulate de către S.C. ..... S.R.L., în calitate de asociat în cadrul asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L. ca nefondate, în ceea ce priveşte criticile invocate împotriva adreselor comunicate de către autoritatea contractantă, prin care ofertele acestora au fost respinse ca inacceptabile, precum şi admiterea excepţiei nemotivării contestaţiei, în ceea ce priveşte criticile formulate de către asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L. împotriva ofertei asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. şi, în subsidiar, respingerea criticilor ca nefondate.

Având în vedere dispoziţiile art. 17 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestaţiile formulate în cadrul aceleiaşi etape a procedurii de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunţa o soluţie unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. ...../....., nr. ...../....., nr. ...../....., nr. ...../..... şi nr. ...../....., contestaţiile înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., nr. ...../....., nr. ...../....., nr. ...../..... şi nr. ...../....., urmând a fi soluţionate în cadrul dosarului nr. ...../.....

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile de faţă, prin care ofertanţii S.C. ..... S.R.L., în calitate de asociat în cadrul asocierii.....– S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L., în calitate de asociat în cadrul asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C... S.R.L. critică adresa nr. ....., privind rezultatul procedurii de atribuire, actele şi deciziile privind evaluarea ofertei S.C. ..... S.R.L., adresa nr. P.10.1/125/....., privind rezultatul procedurii de atribuire, precum și adresa nr. P.10.1/132/....., privind rezultatul procedurii de atribuire

I. Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., S.C. ..... S.R.L. critică adresa nr. ....., privind rezultatul procedurii de atribuire, învederând în motivare următoarele :

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă ....) a inițiat prezenta procedură de achiziție publică, divizată pe trei loturi, la data de ....., în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. .....

În data de 29.06.2018, în temeiul art. 63 alin. (.....) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a postat prin adresa nr. P.10.1/1610/29.06.2018, datele de identificare ale ofertanților/ofertanților asociați/subcontractanților/terților susținători care au depus ofertă până la data și ora limită, din cuprinsul acesteia rezultând că au fost depuse un număr de 8 oferte.

În urma evaluării ofertelor, în data de ....., prin adresa nr. P.10.1/127, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) și art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Față de decizia autorității contractante expusă anterior, contestatorul arată că au fost încălcate prevederile imperative ale legislației în materia achizițiilor publice, referitoare la procesul de verificare și evaluare a ofertelor.

În acest sens, S.C. ..... S.R.L. aduce la cunoștința Consiliului faptul că, pentru respectarea principiilor nediscriminării și al tratamentului egal, autoritatea contractantă acea obligația asigurării condițiilor de manifestare a concurenței reale, astfel încât orice operator economic să poată participa la procedura de atribuire, unde regulile, cerințele, criteriile impuse și modul de îndeplinire a acestora să fie identice pentru toți operatorii economici participanți la procedură, iar evaluarea ofertelor să fie unitară.

Prin modul „subiectiv și nelegal” de evaluare a documentelor depuse de către asocierea.....– S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L., având ca ..... final respingerea ca neconformă a ofertei acestei asocieri, în opinia contestatorului, au fost încălcate principiile prevăzute la art. ..... din Legea nr. 98/2016, referitoare la garantarea tratamentukui egal și nediscriminarea operatorilor economici.

De asemenea, contestatorul consideră că, comisia de evaluare nu a manifestat un rol activ, în sensul că aceasta nu a solicitat nicio clarificare asocierii din care face parte, raportat la motivele de neconformitate prezentate în adresa nr. ....., fiind încălcate astfel dispozițiile art. 134 din H.G. nr. 395/2016.

Totodată, contestatorul menționează că asocierea din care face parte a prezentat o documentație completă și fundamentată, atât din punct de vedere tehnic și calitativ, cât și valoric, prețul ofertat de asociere fiind unul realist, justificat și în măsură să asigure realizarea obiectului contractului, în condițiile solicitate de către autoritatea contractantă și impuse prin legislația în vigoare.

În acest context, S.C. ..... S.R.L. apreciază decizia de respingere a ofertei sale ca fiind nelegală, abuzivă și netemeinică, pentru următoarele motive:

Așa cum se poate constata, în propunerea financiară prezentată de către asocierea ..... – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L., la pagina 22, în formularul F3, există o eroare care poate fi încadrată atât în categoria abaterilor tehnice minore, cât și în categoria viciilor de formă, așa cum sunt acestea statuate de către legiuitor.

Astfel, la articolul nr. 1 DA11C1, din rețeta normei 079P037, asocierea în cauză a ofertat cantitatea de 0,1 mc piatră spartă, față de cantitatea de 1 mc piatră spartă, așa cum este specificat în caietul de sarcini.

Pe de o parte, înscrierea acestei cantități la art. 1 reprezintă un viciu de formă, așa cum este acesta definit de legiuitor la art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, datorită faptului că, în mod vădit și neechivoc, la articolul TRA01A49 este înscrisă cantitatea de .....,16 tone, care reprezintă greutatea pentru un 1 mc de piatră spartă.

Pe de altă parte, contestatorul susține că, corecția aritmetică are la bază corecția tehnică minoră, legiferată la art. 134 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016.

Prin urmare, înscrierea cantității de 0,1 mc la articolul nr. 1 DA11C1 reprezintă o abatere tehnică minoră, a cărei cuantificare teoretică în valoare monetară nu depășește 1% din prețul total al ofertei astfel:

- Preț inițial (conform centralizator categorie de lucrări): 67,74 lei/mc;
- Preț refăcut (conform anexă): 184 lei/mc;
- Diferența : 184,99 lei – 67,74 lei =117,25 lei/mc;
- Diferența rezultată : 3968 mc * 117,25 lei/mc=465.248 lei.

Diferența rezultată din caloarea totală a ofertei reprezintă un procent de 0,52%, conform calcul: 465.248 lei: 89.192.773,82 lei =0,005216.

Mai mult decât atât, contestatorul afirmă că, cuantificarea teroretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește 1% din prețul total al ofertei, diferența fiind nesemnificativă, respectiv 0,52%.

Pe cale de consecință, corectarea acestei abateri tehnice minore nu conduce la modificarea clasamentului ofertanților.

În susținerea celor prezentate mai sus, S.C. ..... S.R.L. invocă jurisprudența CJUE și pe cea internă, respectiv decizia civilă nr. ...../CA din 12.09.2013, pronunțată de Curtea de Apel .....– Secția a II-a civilă de contencios administrativ și fiscal, precum și Ghidul de bune practici.

În vederea respectării dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și în concordanță cu jurisprudența C.J.U.E. și a instanțelor interne, contestatorul solicită aplicarea practicii unitare în domeniu.

În probațiune, S.C. ..... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

În drept, contestatorul invocă prevederile legale în materia achizițiilor publice, respectiv Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, precum și celelalte dispoziții legale la care s-a făcut referire în cuprinsul contestației.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 9057/11.02....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 5091/11.02....., referitor la contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., în calitate de asociat în cadrul asocierii .....SPA – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L., prin care se solicită respingerea acesteia ca nefondată, menținerea deciziei de respingere a ofertei asocierii în cauză, menținerea procesului de evaluare derulat până la acest moment al procedurii, ca fiind temeinic și legal și continuarea prezentei proceduri de achiziție publică, pentru următoarele considerente:

În fapt, autoritatea contractantă arată că, în vederea îndeplinirii obligaţiilor legale ce derivă din calitatea de administrator al drumurilor publice pe raza administrativ teritorială a U.A.T. ..... a Municipiului ....., ... a iniţiat prezenta procedură de achiziţie publică, prin publicarea în S.E.A.P. anunţului de participare nr. ...../..... - Lot 1.

Procedura aleasă a fost licitaţia deschisă, desfăşurată integral prin mijloace electronice, oferta/ofertele câştigătoare urmând să fie stabilită/stabilite pe baza criteriului de atribuire „Preţul cel mai scăzut".

Procedura de atribuire urmează a se finaliza prin încheierea unui acord cadru, cu maximum 5 operatori economici, atribuirea contractelor subsecvente pe perioada de derulare a acordului cadru urmând a se face fără reluarea competiţiei.

În vederea participării la procedura de atribuire în cauză, la data limită de depunere a ofertelor, stabilită prin anunţul de participare, pentru lotul 1, au prezentat oferte următorii operatori economici:

- Asocierea: S.C. .....S.A - S.C. .....S.R.L. - S.C. .....S.R.L. - S.C. .....S.R.L. ;
- Asocierea..... - S.C. .....S.R.L.- S.C. ..... S.R.L. - S.C. ..... S.R.L.;
- Asocierea: S.C. .....S.R.L. - S.C. .....S.R.L.;
- Asocierea: S.C. ..... S.R.L. - S.C. ..... S.R.L. - S.C. .....S.R.L.;
- Asocierea: S.C. ..... S.R.L. - S.C. ..... S.R.L. - S.C. ..... S.R.L. - S.C. ..... S.R.L - S.C. ..... S.R.L.;
- S.C. .....S.A.;
- S.C. ..... S.R.L.;
- Asocierea: S.C. .....S.R.L. - .....- S.C. .....S.R.L. - S.C. .....S.A.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează că, în documentația de atribuire, cunoscută tuturor operatorilor economici, prin publicarea în S.E.A.P. a solicitat următoarele cerințe minim, față de care

contestatorul avea obligația legală de a-și întocmi oferta, cu respectarea întocmai a acestora.

Astfel, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și fișei de date a achiziției, secțiunea IV.4.....) – „Modul de prezentare a propunerii financiare”:

„<<Cerinţele impuse prin caietul de sarcini vor fi considerate ca fiind minimale. >>

<<Pentru fiecare categorie de lucrări se vor încadra operaţiunile pe articole de deviz. Încadrările vor cuprinde toate procurările de materiale necesare și toate operaţiile descrise în caietul de sarcini (descrierea prețurilor).>>

Propunerea financiară totală trebuia să fie elaborată în baza prețurilor unitare rezultate ca urmare a introducerii de prețuri materiale și tarife unitare în rețeta fiecărui articol de lucrare, respectiv preț, așa cum sunt acestea descrise în caietul de sarcini.

Executantul este obligat să asigure măsurile organizatorice şi tehnologice corespunzătoare pentru respectarea strictă a prevederilor caietului de sarcini

Fiecare categorie de lucrări va cuprinde încadrările pe articole de deviz. Incadrările vor cuprinde toate procurările de materiale necesare și toate operaţiile descrise în caietul de sarcini (descrierea prețurilor).

k) P37 <<Așternere piatră spartă>>

-procurarea materialelor, utilajelor, echipamentelor, asigurarea mijloacelor de transport, precum și a forţei de muncă necesare;

-pregătirea terenului;

-așternerea stratului de piatră spartă;

-umezirea și compactarea;

-corectarea neregularităților suprafeţei înainte și dupa compactare -prelevarea de probe și efectuarea testelor necesare.”

În ceea ce privește motivele de neconformitate ale ofertei S.C. ..... S.R.L., autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Contestatorul, prin rețeta normei, a propus, prin DA11C1, un consum 0,1 mc de piatră spartă, deşi consumul normat este de 1 mc piatră spartă

Preţul de 8.77 lei/mc piatră spartă ofertat nu este de natură să asigure execuţia categoriei de lucrări ofertată.

Analizând prețurile unitare din ofertă se pot vedea preţurile aferente pentru material manoperă și utilaj, care sunt cotate pentru 0,1 mc strat de fundaţie reprofilare piatră spartă.

Articolul ofertat asigură doar 10% din cantitatea necesară pentru execuţia unui mc de piatră sparta.

În aceste condiţii, propunerea financiară depusă nu respectă prevederile caietului de sarcini, fiind cotată doar 10% din cantitatea necesară, pentru execuţia categoriei de lucrări ofertată, fiind astfel

calificată ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

De asemenea, cantitatea de piatră spartă amestec optimal ofertată este insuficientă, deoarece, conform articolul DA12B1 din indicatorul norme de deviz D, este necesar un consum minim de piatră spartă de 1.422 mc materiale/mc strat compactat, respectiv 69.527,75 mc x 1,422 98.868,46.

Prin urmare, o eventuală solicitare de clarificări, față de acest aspect de neconformitate, ar conduce la modificarea propunerii financiare care nu este permisă, având în vedere că au fost omise anumite cantități pentru materiale principale, care nu se regăsesc în descrierea de prețuri dată de autoritatea contractantă.

Potrivit celor prezentate mai sus, contestatorul a prezentat o propunere financiară, care nu respectă cerințele minime solicitate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, unde s-a prevăzut, în mod expres, faptul că cerințele specificate în caietul de sarcini sunt considerate minimale, nerespectarea acestora conducând la respingerea ofertei ca neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, în urma analizării ofertei S.C. ..... S.R.L., comisia de evaluare a apreciat, în mod legal, că propunerea financiară depusă de către aceasta, nu a respectat cerinţele cuprinse în documentaţia de atribuire, iar o eventuala clarifiare ar fi completat/modificat propunerea financiară depusă iniţial, contestatorul şi-ar fi modificat oferta iniţială, prin schimbarea unor date ofertate iniţial, de natură să-i creeze un avantaj faţă de ceilalţi ofertanţi, motiv pentru care autoritatea contractantă a declarat oferta neconformă, potrivit art.137, alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Potrivit susținerilor autorității contractante, oferta prezentată de către S.C. ..... S.R.L. nu este în concordanță cu solicitările sale, prin cantitatea în minus ofertată, menționarea corectă a cantităților de lucrări corespunzătoare acestora reprezentând o condiție de admisibilitate a ofertei.

Totodată,..... subliniază că documentația de atribuire, astfel cum a fost elaborată, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile care trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului de achiziție publică.

Alegând să participe la procedura de atribuire în cauză, contestatorul şi-a asumat să respecte, în totalitate, cerinţele documentaţiei de atribuire, inclusiv cele referitoare la modalitatea de prezentare a propunerii financiare, or neprezentarea acesteia, potrivit documentaţiei de atribuire, atrage respingerea ofertei, comisia de evaluare având obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme.

În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: *„a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini".*

Adăugarea altor informaţii, neprezentate iniţial în ofertă, modifică propunerea financiară, iar permisiunea acordată unui ofertant de a modifica oferta depusă ar fi echivalentă cu favorizarea acestuia.

Clarificarea ofertei nu s-ar încadra în excepţiile expres şi limitativ prevăzute de lege, cantităţile lipsă nereprezentând erori aritmetice, în condiţiile în care, în ceea ce priveşte executarea categoriei P 37 Aşternere piatră spartă, s-a ofertat o cantitate mult mai mică decât cea solicitată, nefiind respectate prevederile documentaţiei de atribuire.

În această situaţie, în măsura în care comisia de evaluare ar fi luat în considerare modificările efectuate de ofertant, ar fi creat un avantaj acetuia, în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire, în condiţiile în care ofertele se impuneau a fi elaborate în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire, conformitate care trebuia demonstrată la data depunerii ofertelor şi nu ulterior, ca urmare a solicitărilor de clarificări formulate de autoritatea contractantă.

Astfel, neputând fi considerate erori aritmetice, modificările aduse ofertei financiare sunt datorate, în fapt, nerespectării documentaţiei de atribuire, întocmirii defectuase a devizelor, parte a ofertei înaintate, consituind motiv de neconformitate a acesteia, care nu a fost şi nici nu putea fi îndepărtat de contestator prin clarificările aduse.

Prin urmare, este lipsită de relevanţă ponderea acestor articole, atâta timp cât evaluarea comisiei, cu privire la acestea, a fost calificată ca nerespectare a prevederilor, expres solicitate prin documentele achiziţiei.

Mai mult, în ceea ce priveşte încadrarea abaterilor/omisiunilor ca abateri tehnice minore în legătură cu ofertă financiară, autoritatea contractantă a constatat că omisiunile constatate nu întrunesc condiţiile legale pentru a fi încadrate ca abatere tehnică minoră, deoarece, potrivit art. 134 alin. 8) din HG nr. 395/2016 *"Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte."*

În acest sens, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 134 alin. (6), alin. (10) și pe cele ale art. 135 din H.G. nr. 395/2016, unde abaterile/omisiunile sunt tratate, în mod distinct, pentru oferta tehnică și pentru oferta financiară și din care rezultă că, în cadrul ofertei financiare, pot fi corectate două tipuri de erori: erorile aritmetice și viciile de formă, abaterile tehnice minore fiind raportate la oferta tehnică și nu la oferta financiară.

De asemenea, aceasta susține că, pe parcursul derulării procesului de evaluare a ofertei financiare, s-a avut în vedere regula generală stabilită de art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2006.

Referitor la viciile de formă care pot fi identificate în legătură cu oferta prezentată, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Omisiunile identificate de către comisia de evaluare, cu privire la cantităţile necesare pentru aducerea la îndeplinire a cerinţei caietului de sarcini privind asigurarea execuţiei categoriei de lucrare în discuţie nu au fost susţinute de sensul şi conţinutul altor informaţii existente în oferta iniţială a contestatomlui.

Cu privire la articolul TRA01A49 invocat, autoritatea contractantă arată că acesta reprezintă un articol de transport, semnificând doar asumarea cheltuielilor de transport, în nicio situație un articol de transport nefiind de natură să completeze materialul lipsă ofertat, acest articol semnificând doar angajarea cheltuielilor cu transportul, nicidecum ducerea la îndeplinire a categoriei de lucrări.

Cheltuielile cu simbol TRA reprezintă exclusiv cheltuieli de transport şi nu sunt de măsura a asigura decât cheltuielile de transport, nicidecum execuţia unei categorii de lucrări căreia îi lipseste materialul de bază.

Astfel, comisia de evaluare nu s-a aflat în prezenţa unor informaţii contradictorii cu privire la respectivele situaţii, în sensul că cel puţin un document a inclus informaţia corectă, iar unul sau mai multe documente au inclus informaţia eronată, împrejurare în care nu se poate aprecia faptul că situaţiile semnalate reprezintă vicii de formă, a căror corectare este permisă de legislaţie în condiţiile prezentate mai sus.

Pentru aceste motive, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă ca nefondată contestația formulată de asocierea.....– S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. pentru lotul 1, să mențină decizia de respingere a ofertei acestei asocieri, să mențină procesul de evaluare derulat până la acest moment al procedurii, ca fiind temeinic și legal și să dispună continuarea prezentei proceduri de achiziție publică.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 18 și art. 21 din Legea nr. 101/2016.

Alăturat punctului de vedere,..... a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../18.02....., S.C. ..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. solicită admiterea atât în principiu, cât și pe fond a acesteia, respingerea contestației formulată de către asocierea.....– S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. ca nefondată, în ceea ce privește criticile invocate împotriva adresei comunicată de către autoritatea contractantă, pentru următoarele considerente:

În fapt, intervenientul arată că autoritatea contractantă ..... a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data ....., în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. .....

Ulterior evaluării ofertelor, prin adresa nr. P.10.1./123/....., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință S.C. ..... S.R.L. că oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare.
Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, asocierea .....- S.C. .....S.R.L.- S.C. ..... S.R.L. - S.C. ..... S.R.L. a formulat contestația în cauză.
În ceea ce privește admisibilitatea prezentei cereri de intervenție, S.C. ..... S.R.L. invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și pe cele ale art. 61 alin. (1) din Codul procedură civilă.
De asemenea, având în vedere faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare, iar prin contestația formulată asocierea .....- S.C. .....S.R.L.- S.C. ..... S.R.L. - S.C. ..... S.R.L. solicită anularea actelor emise de către autoritatea contractantă, S.C. ..... S.R.L. consideră că are atât interesul, cât și dreptul de a interveni în această cauză.

Totodată, intervenientul subliniază și faptul că, principiul liberului acces la justiție, statuat atât de prevederile art. 24 din Constituție, cât și de art. 6 alin. (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instituie cadrul legal prin care societatea sa poate să își protejeze interesele și să prevină o eventuală vătămare în drepturi, care s-ar produce prin admiterea contestației în integralitatea sa.
Față de cele expuse anterior, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și introducerea sa în calitate de intervenient în cadrul dosarului nr. ...../.....
Cu privire la criticile formulate de către asocierea .....- S.C. .....S.R.L.- S.C. ..... S.R.L. - S.C. ..... S.R.L. împotriva adresei comunicată de către autoritatea contractantă prin care oferta asocierii a fost respinsă ca neconformă, intervenientul aduce la cunoștința Consiliului următoarele:
Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a reținut neconformitatea ofertei depusă de către asocierea .....- S.C. .....S.R.L.- S.C. ..... S.R.L. - S.C. ..... S.R.L., fiind invocate dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Așa cum confirmă chiar contestatorul prin demersul său juridic, acesta a menționat în cadrul ofertei un consum de 0,1 mc piatră spartă, deși consumul solicitat era de 1 mc piatră spartă.
Prin contestația formulată, asocierea .....- S.C. .....S.R.L.- S.C. ..... S.R.L. - S.C. ..... S.R.L. arată faptul că, această omisiune din cadrul ofertei ar reprezenta o abatere tehnică minoră reglementată de legiuitorla art. 134 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016.

În opinia intervenientului, omisiunea din Listele ce cuprind cantitățile de lucrări completate pe capitole, afarente categoriilor de lucrări din cadrul prețului unitar P19 – Procurare piatră spartă, așa cum au fost solicitate de către autoritatea contractantă, nu poate fi considerată abatere tehnică minoră.

Astfel, se poate constata că, din cadrul articolelor de deviz prezentate de către contestator, lipsește materialul, principalul element care conduce la realizarea în condiții de calitate și conformitate cu cerințele privind activitatea de realizare a stratului de piatră spartă, respectiv un procent de 90% din cantitatea care ar trebui realizată.

Conform cerințelor caietului de sarcini, la executarea lucrărilor se vor respecta prevederile din standardele, instrucțiunile și normativele în vigoare, or, în acest caz, nu au fost respectate aceste cerințe, în condițiile în care la 1 mc de piatră spartă se așterne dpar 0,1 mc material piatră spartă.

Mai mult decât atât, prin propunerea financiară, ofertantul nu a putuut face dovada conformității activităților care urmează a fi prestate/executate cu cerințele specificate în caietul de sarcini.

Astfel, contestatorul nu a putut demonstra că pot fi realizate lucrările de reparații curente și modernizarea străzilor în scopul aducerii acestora la nivelul standardelor și reglementărilor tehnice în vigoare privind calitatea și siguranța traficului.

În sensul celor prezentate anterior, intervenientul invocă și prevederile art. 137 alin. (6), (7), (8) și (9) din H.G. nr. 395/2016 și precizează că, în cuprinsul fișei de date a achiziției, la capitolul IV.4.1.) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice" sunt menționate următoarele:

„Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare ca conduce la respingerea ofertei. În cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată, oferta se va respinge."

Prin urmare, documentația de atribuire a exclus, în mod clar, posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații.

În acest context, în speța de față sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (9) din H.G. nr. 395/2016, modificarea propunerii tehnice de către asocierea .....- S.C. .....S.R.L.- S.C. ..... S.R.L. - S.C. ..... S.R.L. neputând fi considerată o abatere tehnică minoră.

Pe cale de consecință, având în vedere că asocierea contestatoare prin rețeta normă a propus prin DA11C1 0,1 mc de piatră spartă, deși consumul solicitat este de 1 mc piatră spartă, rezultă că aceasta nu a respectat cerințele exprese din caietul de sarcini, motiv pentru care se impune respingerea ofertei ca neconformă.

Concluzionând, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea atât în principiu, cât și pe fond a cererii de intervenție și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulată de către asocierea .....- S.C. .....S.R.L.- S.C. ..... S.R.L. - S.C. ..... S.R.L. ca nefondată, în ceea ce privește criticile invocate împotriva adresei comunicată de către autoritatea contractantă, prin care oferta asocierii a fost respinsă ca neconformă.

În drept, intervenientul invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 61 din Codul de procedură civilă, precum și toate celelalte prevederi legale menționate în cuprinsul cererii de intervenție.

II. Prin contestaţia nr. ……../……., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ……../……., S.C. …… S.R.L. critică actele și deciziile privind evaluarea ofertei sale, emise de către aceeaşi autoritate contractantă, în cadrul aceleiaşi proceduri de achiziţie publică, lotul ……., învederând în motivare următoarele :

Astfel, contestatorul arată că autoritatea contractantă ..... a iniţiat prezenta procedură de achiziţie publică la data de ....., în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ..... şi documentaţia de atribuire aferentă acesteia.

În vederea participării la procedura de atribuire în cauză, S.C. ..... S.R.L. a elaborat şi a depus ofertă, pentru lotul ....., în concordanţă cu prevederile documentaţiei de atribuire.

Prin adresa nr. P10.1/133/....., autoritatea contractantă i-a adus la cunoştinţă contestatorului faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 şi art. 137 alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 395/2016, pentru următoarele motive :

- În cadrul ofertei nu au fost descrise prețuri, astfel cum erau acestea specificate în caietul de sarcini, deși o astfel de cerință ar fi existat în documentația de atribuire;
- Nu ar fi fost prezentate pentru fiecare categorie de lucrări încadrările pe articole de deviz.

În opinia contestatorului, motivele prezentate anterior au fost reținute „în mod neîntemeiat, abuziv și discreționar” de către autoritatea contractantă, fiind fundamentate pe cerințe care nu au fost prevăzute nici în documentația de atribuire și clarificările publicate.

De asemenea, contestatorul susține că măsura respingerii ofertei sale a fost dispusă și fără a fi transmisă vreo solicitare de clarificare cu privire la ofertă, cu toate că în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii există comunicări, cum ar fi *„nu se poate stabili(...)”, „nu se poate considera (...).*

Pe de altă parte, cele două pretinse motive de respingere impuneau, prin natura lor, lămurirea conformității/neconformității ofertei și cu ofertantul în cauză, fiind ipoteze în care se punea în discuție modul de prezentare a informațiilor și caracterul complet/incomplet al acestora, or acestea nu sunt, *de plano*, veritabile cauze de respingere care să facă inutilă lămurirea aspectelor prin intermediul solicitărilor de clarificări.

Având în vedere caracterul nelegal al deciziei de respingere a ofertei sale, S.C. ..... S.R.L. a formulat prezenta contestație.

Astfel, contestatorul menționează că prevederile legale invocate de către autoritatea contractantă pentru declararea ofertei sale ca neconformă sunt reținute în mod eronat și aplicate, în contradicție cu motivele reținute.

Totodată, acesta susține că nu este aplicabil nici art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și nici art. 137 alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 395/2016,

deoarece acestea vizează neîndeplinirea specificațiilor caietului de sarcini și nu neobservarea cerințelor de formă impuse pentru prezentarea ofertei.

Or, potrivit conținutului adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a reclamat pretinsa nerespectare a modului de elaborare și prezentare a propunerii financiare.

Cu privire la nelegalitatea primului motiv de neconformitate, S.C. ..... S.R.L. arată că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, s-au menționat următoarele:

"Nu se poate stabili dacă propunerea financiară cuprinde toate şi orice costuri legate de prestarea serviciilor şi execuţia lucrărilor întrucât în ofertă NU sunt prevăzute descrierile de preţuri.

În lipsa descrierii preţurilor NU se poate considera faptul că preţurile cuprind toate operaţiunile necesare pentru aducere la îndeplinire în integralitate a serviciilor/lucrărilor."

Totodată, în susținerea acestor afirmații, s-au specificat următoarele: "conform prevederilor caietului de sarcini - Prezentarea ofertei - pct. ..... Oferta financiară, descriere de preţuri - ofertantul trebuia să descrie pentru fiecare P1 - P114 care sunt operaţiunile specifice categoriei de lucrări".

Conform susținerilor contestatorului, o astfel de cerință de a descrie operațiunile nu a fost prevăzută nici în caietul de sarcini și nici în alt document publicat în S.E.A.P., afirmația autorității contractante fiind una vădit eronată.

Dimpotrivă, s-a solicitat ca prezentarea prețurilor să se facă, exclusiv pe categorii de lucrări (conform formularului F 3 din H.G. 907/2016), cu considerarea faptului că acestea vor include toate operaţiunile descrise prin caietul de sarcini.

Potrivit caietului de sarcini, prezentarea cantităților de lucrări trebuia realizată doar pe categorii de lucrări.

Așa cum rezultă și din extrasul din caietul de sarcini, anexat, în copie, la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a impus cuprinderea/includerea în propunerea financiară a operațiunilor legate de lucrările descrise în caietul de sarcini, dar nu și descrierea acestora prin ofertă.

Secţiunea "descrierea preţurilor", din caietul de sarcini, conţine cele 114 preţuri aferente categoriilor de lucrări, care trebuie cotate de către ofertanţi în propunerea financiară, fiind descrise operaţiunile relevante pentru înţelegerea lucrărilor care trebuie avute în vedere în stabilirea preţurilor.

În acest sens, secţiunea conţine şi menţiunea că *"operaţiunile specifice acestor lucrări vor fi incluse în devizul pe categorii de lucrări*".

De asemenea, contestatorul consideră că, dacă se dorea o prezentare pe fiecare lucrare în parte, documentația de atribuire trebuia să menționeze expres acest aspect și nu doar să indice că prezentarea se va face pe categorii de lucrări.

Faptul că s-a solicitat doar prezentarea pe categorii de lucrări este confirmat, de altfel, şi de lista de documente pretinse a fi incluse în propunerea financiară:

"-formular de ofertă;

-centralizator cu lucrările executate de asociaţi, subcontractori;

*- **listele de cantităţi de lucrări pe categorii de lucrări** (conform HGR nr. go7/2oi6 cu modificările şi completările ulterioare);*

-listele de consumuri de resurse: materiale, manoperă, utilaj, transport;

- oferte de preţ sau analize de preţ pentru tarife în utilaje de construcţii (lei/oră) şi transport (lei/tonă);

oferte de preţ sau analize de preţ pentru principalele materiale şi produse semifabricate utilizate".

Prin această listă de documente nici măcar nu s-a solicitat un deviz pe categorii de lucrări, ci doar listele de cantităţi prezentând categoriile de lucrări (indicându-se expres că trebuie avut în vedere Formularul 3 din H.G. nr. 907/2016) şi un centralizator de lucrări (în care oricum nu se menţionează lucrările decât în mod centralizat, fără descrierea acestora).

În același sens, S.C. ..... S.R.L. subliniază că a existat și o solicitare de clarificare privind modul de prezentare a propunerii financiare, la care autoritatea contractantă a răspuns că propunerile financiare vor conține doar documentele indicate în fișa de date a achiziției.

Or, dacă se dorea și descrierea lucrărilor, autoritatea contractantp trebuia să indice acest aspect prin răspunsurile de clarificare, care vizau tocmai lămurirea modului de completare a documentelor/formularelor aferente propunerii financiare.

Nu este, aşadar, menţionat niciunde că trebuie precizate descrierile de lucrări şi nici că trebuiau prezentate lucrările propriu-zise şi nu doar categoriile de lucrări.

Astfel, autoritatea contractantă pretinde încălcarea unei obligaţii care nu a fost impusă nici prin documentaţia de atribuire şi nici prin clarificări. Or, orice cerinţă trebuie să fie expresă, clară, precisă şi neechivocă.

Mai mult decât atât, contestatorul subliniază că obiectul procedurii de atribuire în cauză presupune atât lucrări de execuție, cât și de proiectare, prezentarea și cotarea prețurilor doar pe categorii de lucrări fiind specifică în astfel de situații.

Listele de cantităţi pe categorii de lucrări au fost elaborate de S.C. ..... S.R.L. şi depuse în conformitate cu H.G nr. 907/2016 (cu respectarea modelelor puse la dispoziţie şi instrucţiunilor de completare din actul normativ).

Sub acest aspect devin relevante şi prevederile art. ..... din Legea 98/2016, potrivit cărora:

"Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire

la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire."

În continuarea contestației formulate, S.C. ..... S.R.L. aduce la cunoștința Consiliului faptul că propunerea sa a fost depusă cu respectarea integrală a cerințelor documentației de atribuire, atât de formă, cât și de fond.

Or, cu toate acestea, autoritatea contractantă a avut dubii în analiza şi interpretarea modului de prezentare a propunerii financiare a S.C. ..... S.R.L., astfel cum rezultă chiar din conţinutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, în care se menţionează că "nu se poate stabili", "nu se poate considera" etc.

Toate aceste elemente de incertitudine se impuneau a fi clarificate, fiind evident nelegală o decizie de respingere a unui ofertant, fără a i se acorda posibilitatea lămuriri oricăror aspecte incerte din oferta sa.

Ca atare, autoritatea contractantă trebuia să lămurească caracterul concludent/neconcludent al ofertei, cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016.

În același sens, contestatorul invocă și jurisprudența Curții de Apel ....., respectiv decizia nr....., precum și pe cea a Curții de Apel....., respectiv decizia nr. ...../2012.

Referitor la motivul, potrivit căruia nu ar fi fost prezentate încadrările pe articole de deviz pentru fiecare categorie de lucrări, contestatorul îl apreciază ca fiind nelegal și arată, în acest sens, că în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire s-au menționat următoarele: *„Nu sunt prezentate pentru fiecare categorie de lucrări încadrări pe articole de deviz*".

Contrar acestei afirmații, contestatorul susține că, în oferta S.C. ..... S.R.L., au fost prezentate încadrările pe articole de deviz pentru fiecare categorie de lucrări, în conformitate cu H.G. nr. 907/2016, astfel cum s-a solicitat, în mod expres, prin documentația de atribuire.

De asemenea, acesta subliniază că toate operațiunile descrise în caietul de sarcini au fost luate în considerare, în mod corespunzător pentru fiecare categorie de lucrări, nimic ndin cadrul ofertei neputând fi interpretat în sens contrar.

Cerințele autorității contractante relevante în acest context sunt:

"Pentru fiecare categorie de lucrări se vor încadra operaţiunile pe articole de deviz. Încadrărilor vor cuprinde toate procurările de materiale necesare şi toate operaţiile descrise în caietul de sarcini (descrierea preţurilor). [...]

Propunerea financiară va conţine: [...]

- liste de cantităţi de lucrări pe categorii de lucrări (conform formular Fi din HG nr. 007/2016)."

Prin urmare, s-a specificat, în mod expres, că:

- trebuia utilizat formularul F3 din H.G. nr. 907/2016, cu respectarea instrucţiunilor de completare a acestuia astfel cum sunt acestea prevăzute în H.G. nr. 907/2016;

- categoriile de lucrări trebuie încadrate pe articole de deviz, cu respectarea formularului F3, ceea ce S.C. ..... S.R.L. a și făcut, încadrând fiecare categorie de lucrări, incluzând operațiunile specifice (conform celor descrise în caietul de sarcini) pe articole de deviz, cu respectarea formularului F3 din H.G. nr. 907/2016 și a instrucțiunilor de completare a acestuia.

Totodată, contestatorul arată că nu s-a menționat undeva că se dorește o astfel de prezentare a articolelor de deviz, iar H.G. nr. 907/2016 nu conține vreo definiție a articolului de deviz, ci, dimpotrivă indică faptul că un articol de deviz poate fi și o categorie de lucrări.

De exemplu, dacă se dorea prezentarea preţurilor prin folosirea indicatoarelor de norme de deviz (seria 1981 sau următoarele) trebuia ca, prin documentaţia de atribuire, să se precizeze în mod expres acest aspect.

Documentaţia de atribuire face, în schimb, trimitere expresă la H.G. nr. 907/2016, care stabileşte modul de elaborare şi conţinutul-cadru al documentaţiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiţii finanţate din fonduri publice.

În condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat prezentarea listelor de cantități de lucrări pe categorii de lucrări (cu indicarea formularului F3) este firesc ca prin articol de deviz ofertanții să fi înțeles categorii de lucrări, iar prin sintagma că „se vor încadra operațiunile pe articole de deviz” să se înțeleagă că aceste categorii de lucrări includ toate operațiunile descrise în caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, în cuprinsul caietului de sarcini, la capitolul „Descrierea prețurilor” se menționează că, pentru fiecare categorie, trebuie indicat prețul acesteia și nu prețuri pentru fiecare operațiune în parte, astfel:

DESCRIERE DE PRETURI:

„1. PREŢUL P01- Frezare mixturi asfaltice gros. 4 cm

- *procurarea materialelor, utilajelor, echipamentlor, asigurarea mijloacelor de transport, precum și a foiței de muncă necesare;*
- *delimitarea zonelor degradate;*
- *frezarea sau decaparea suprafeţelor, astfel încât marginile decapate să aibă așa numitele muşchii vii, frezarea suprafeţelor pe tronsoane, astfel încât acoperirea să se execute în maximum 24 ore;*
- *încărcarea și transportul rezidurilor;*
- *curățirea suprafeţelor.*

Toate operaţiunile specifice acestor lucrări vor fi incluse în devizul pe categorii de lucrări.

Preţul se va prezenta în lei /mp, fără T.V.A.”

S.C. ..... S.R.L. a folosit aceeași modalitatea de prezentare a informațiilor din propunerea financiară în contextul altor proceduri de

atribuire, care conțineau același tip de cerințe, implicând ca, în cazul de față, și servicii de proiectare, ofertele depuse fiind declarate admisibile.

În finalul prezentei contestații, S.C. ..... S.R.L. mai precizează că decizia autorității contractante, de respingere a ofertei sale, încalcă și principiile care guvernează materia achizițiilor publice, respectiv principiul transparenței, principiul proporționalității și pe cel al utilizării eficiente a fondurilor publice.

Prin urmare, menținerea unei astfel de măsuri ar reprezenta o „conduită abuzivă" din partea autorității contractante, motiv pentru care se impune remedierea imediată a aspectelor sesizate și constatarea caracterului conform și admisibil al ofertei S.C. ..... S.R.L.

Concluzionând, contestatorul consideră că se impune și anularea actelor autorității contractante întreprinse în continuarea procedurii, fiind necesar ca, după adoptarea măsurilor de remediere solicitate să se efectueze o nouă aplicare a criteriului de atribuire, având în vedere și oferta sa.

În drept, S.C. ..... S.R.L. invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, pe cele ale Legii nr. 98/2016, pe cele ale H.G. nr. 395/2016, H.G. nr. 907/2016, Legea contenciosului administrativ, Codul de procedură civilă, precum și toate celelalte prevederi legale la care s-a făcut referire în cuprinsul contestației și principiile care guvernează materia achizițiilor publice.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 9058/11.02....., înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 5092/11.02....., referitor la contestaţiile formulate de către S.C. ..... S.R.L., pentru loturile ..... și 3, prin care se prin care solicită respingerea acestora ca nefondate, menţinerea deciziilor de respingere a ofertelor prezentate de către contestator, menţinerea procesului de evaluare derulat până la acest moment al procedurii, ca temeinic şi legal, precum și continuarea procedurii de atribuire, pentru următoarele considerente:

În fapt, autoritatea contractantă învederează că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, au fost depuse mai multe oferte, astfel:

Pentru lotul .....:

- Asocierea S.C. .....S.R.L. - S.C. .....S.R.L.;
- Asocierea .....- S.C. .....S.R.L. - S.C. ..... S.R.L. - S.C. ..... S.R.L.;
- Asocierea S.C. .....S.R.L. - .....- S.C. .....S.R.L. - S.C. .....S.A.;
- Asocierea S.C. ..... S.R.L. - S.C. ..... S.R.L. - S.C. .....S.R.L.;
- Asocierea S.C. ..... S.R.L. - S.C. ..... S.R.L. - S.C. ..... S.R.L. - S.C. ..... S.R.L - S.C. ..... S.R.L.
- Ofertant S.C. ..... S.R.L.

Pentru **lotul 3:**

- Asocierea S.C. .....S.R.L. - S.C. .....S.R.L.;
- Asocierea S.C. .....S.R.L. - .....- S.C. .....S.R.L. - S.C. .....S.A.;
- Asocierea: S.C. ..... S.R.L. - S.C. ..... S.R.L. - S.C. ..... S.R.L. - S.C. ..... S.R.L - S.C. ..... S.R.L.
- Ofertant ..... S.R.L.;
- Asocierea: S.C. ..... S.R.L. - S.C. ..... S.R.L.- S.C. .....S.R.L.

Pe fondul criticilor, autoritatea contractantă precizează că, la nivelul documentelor achiziţiei, a solicitat expres ca propunerea financiară să respecte următoarele cerinţe:

La cap. IV.4.....) Modul de prezentare a propunerii financiare din fişa de date a fost solicitat:

„Propunerea financiară se încarcă obligatoriu în SEAP scanată și semnată cu semnătură electronică, la rubrica corespunzătoare propunerii financiare.

Propunerea financiară totală va cuprinde toate și orice costuri legate de prestarea serviciilor și execuţia lucrărilor prevăzute în descrierile de prețuri.

Propunerea financiară totală va cuprinde toate și orice costuri legate de protejarea mediului, conform Normelor Legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor.

Propunerea financiară totală va cuprinde toate și orice costuri legate de procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor necesare funcţionării obiectului contractului, conform cerinţelor impuse prin Caietul de sarcini.

Prețurile unitare cuprinse în propunerea financiară vor fi stabilite în lei, nu vor conţine TVA, și vor avea maxim ..... (două) zecimale.

Prețurile cuprind toate operaţiunile/activitățile necesare pentru aducere la îndeplinire în integralitate a serviciilor/lucrărilor. În modul de formare a prețurilor ofertantul are obligaţia de a lua în considerare toate cotele de contribuție obligatorii/taxe/impozite.

Ofertanții trebuie să-și cuprindă în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuţie, cu respectarea cerinţelor calitative prevăzute în documentaţia tehnică și caietul de sarcini.

Pentru fiecare categorie de lucrări se vor încadra operaţiunile pe articole de deviz. Încadrările vor cuprinde toate procurările de materiale necesare și toate operaţiile descrise în caietul de sarcini (descrierea prețurilor). Prețurile unitare ale materialelor folosite, salariul tarifar (pe fiecare meserie în parte), tarifele pentru utilaje și transport vor fi ofertate cu aceleaşi prețuri în toate categoriile de lucrări. Va fi folosită aceeaşi includere de deviz (indirecte și profit) pentru toate categoriile de lucrări. Preţul total ofertat va fi exprimat în RON.

Propunerea financiară va conţine: - Formular de ofertă - centralizatorul cu lucrările executate de asociaţi, subcontractanți; - listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări (conform Formular F3 din H.G.

nr. 907/2016); - listele consumurilor de resurse: materiale, manoperă, utilaj, transport; - oferte de preț sau analize de preț pentru tarife la utilaje de construcții (lei/oră) și transport (lei/tonă) - vor fi solicitate de autoritate doar în cazul unei oferte de preț aparent neobişnuit de scăzut; - oferte de preț sau analize de preț pentru pentru principalele materiale și produse semifabricate utilizate - vor fi solicitate de autoritate doar în cazul unei oferte de preț aparent neobişnuit de scăzut".

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, potrivit prevederilor caietului de sarcini „Prezentarea ofertei" - pct. ..... „Oferta financiară, descriere de prețuri" - ofertantul trebuia să descrie pentru fiecare P1 – P114 care sunt operaţiunile specifice categoriei de lucrări (articolele de lucrări/deviz necesare pentru aducerea la îndeplinire a acestora).

Astfel, pe baza cerinţelor exprese ale documentaţiei de atribuire, modul de prezentare a propunerii financiare trebuie să respecte întocmai:

În conformitate cu prevederile caietului de sarcini și fișei de date - IV.4.....) Modul de prezentare a propunerii financiare:

„Cerinţele impuse prin caietul de sarcini vor fi considerate ca fiind minimale."

„Pentru fiecare categorie de lucrări se vor încadra operaţiunile pe articole de deviz. Încadrările vor cuprinde toate procurările de materiale necesare și toate operaţiile descrise în caietul de sarcini (descrierea prețurilor)."

Propunerea financiară totală trebuia să fie elaborată în baza prețurilor unitare rezultate ca urmare a introducerii de prețuri materiale și tarife unitare în rețeta fiecărui articol de lucrare, respectiv Preț, așa cum sunt acestea descrise în caietul de sarcini, astfel:

„Propunerea financiară totală va cuprinde toate și orice costuri legate de prestarea serviciilor și execuţia lucrărilor prevăzute în descrierile de prețuri.

Propunerea financiară totală va cuprinde toate și orice costuri legate de procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor necesare funcţionării obiectului contractului, conform cerinţelor impuse prin Caietul de sarcini.

Prețurile cuprind toate operaţiunile/activitățile necesare pentru aducere la îndeplinire în integralitate a serviciilor/lucrărilor. În modul de formare a prețurilor ofertantul are obligaţia de a lua în considerare toate cotele de contribuție obligatorii/taxe/impozite."

Pe baza acestor cerinţe prezentate în documentele achiziţiei, considerate ca fiind minime, comisia de evaluare a derulat procesul de evaluare a propunerilor finnaciare, declarând ofertele contestatorului neconforme, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, pe baza următoarelor argumente:

- Ofertantul nu a prezentat propunerea financiară, conform cerinţelor exprese ale documentaţiei. Nu au fost prezentate pentru fiecare categorie de lucrări încadrări pe articole de deviz.

- Ofertantul nu a făcut dovada faptului că propunerea financiară cuprinde toate și orice costuri legate de prestarea serviciilor și execuţia lucrărilor, întrucât în ofertă nu sunt prevăzute descrierile de prețuri solictate.

- Propunerea financiară totală trebuia să fie elaborată în baza prețurilor unitare rezultate ca urmare a introducerii de prețuri materiale și tarife unitare în rețeta fiecărui articol de lucrare, respectiv Preț, așa cum sunt acestea descrise în caietul de sarcini.

- Fundamentarea propunerii financiare trebuia făcută prezentând conform caietului de sarcini, fiecare preț unitar, așa cum rezultă întocmind o rețetă care să respecte caietul de sarcini și propunerea tehnică.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că, în cadrul documentației de atribuire postate în SEAP, se regăsesc cerinţele minime pe care ofertantul se angajează să le îndeplinească la prezentarea propunerii financiare, cerinţe pe care operatorul economic și le-a însuşit pe deplin prin participarea cu ofertă în prezenta procedură, iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să îşi invoce propria culpă ca motiv al prezentării defectuoase a propunerii financiare, potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, în condiţiile în care ..... a menţionat în mod expres, în cadrul documentaţiei de atribuire, care este modalitatea de prezentare a propunerii financiare.

Mai mult decât atât, în cazul în care cerinţe din documentele achiziţiei erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive, contestatorul avea dreptul de a critica respectiva prevedere, potrivit dispoziţiilor legale. Prin necontestarea în termenul legal, acestea au devenit obligatorii, atât pentru contestator, cât şi pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuţiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, iar potrivit legislaţiei în vigoare în materia achiziţiilor publice, ofertantul avea obligaţia de a-şi întocmi oferta, astfel încât aceasta să îndeplinească integral cerinţele impuse de autoritatea contractantă.

La nivelul motivelor de contestare înaintate Consiliului, S.C. ..... S.R.L. clamează reţinerea greşită a articolelor legale invocate în cadrul operaţiunii administrative de comunicare a rezultatului proceduri privind respingerea ofertei.

Se precizează că, urmare a nerespectării cerinţelor exprese ale documentaţiei de atribuire vizând modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a încadrat oferta ca fiind neconformă conform art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, iar contestatorul susţine că, potrivit Legii nr. 98/2016, întocmirea propunerii financiare cu nerespectarea cerinţelor documentaţiei de atribuire, reprezintă încălcarea unor cerinţe de formă, fără a se menționa care ar fi trebuit să fie temeiul legal corect pentru încadrarea neconformităţilor constatate.

Prin absurd, dacă autoritatea contractantă ar fi trebuit, potrivit motivelor de respingere reţinute, să califice oferta ca inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4), acest aspect nu ar fi schimbat cu nimic decizia de respingere a ofertei.

În același sens, autoritatea contractantă invocă practica judiciară, potrivit căreia, în cazul unei contestaţii prin care se cerea anularea măsurii de anulare a procedurii de atribuire, instanța s-a pronunțat astfel: *„Indicarea greşită a temeiului de drept nu conduce la concluzia lipsei de temei legal, astfel cum susţine petenta, în condiţiile în care poate fi uşor făcută încadrarea în drept a ipotezei expuse prin descrierea acesteia.”*

De asemenea, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și arată că, contestatorului îi sunt neclare noțiuni de bazî din domeniul ofertării și al întocmirii de devize în construcții, mergând până la asimilarea categoriilor de lucrări cu articole de lucrări.

Devizul de categorii de lucrări grupează cheltuielile pe structura articolelor de deviz, cuprinse, care însumate dau cheltuielile directe pentru materiale, munca vie și utilaje de construcţii, iar termenul de articole de lucrări, necunoscut ofertantului, este folosit inclusiv de legiuitorul în materia achiziţiilor publice, atunci când reglementează modificările contractuale în cadrul Instrucţiunii nr. 3/2017.

Referitor la criticile contestatorului, cu privire la faptul că autoritatea nu a solicitat modul de întocmire a propunerii financiare, potrivit exigenţelor cu care a verificat propunerea financiară, ... susține că nu pot fi luate în considerare, fiind în afara evidenţelor, având în vedere că cerinţele minime au fost aduse la cunoştinţa contestatorului, încă de la data postării în SEAP a documentaţiei de atribuire, cerinţe care nu au fost contestate, acestea dobândind forţa obligatorie atât pentru membrii comisiei de evaluare în etapa de evaluare a ofertelor, cât şi pentru operatorii economici ofertanţi în etapa de elaborare a ofertelor.

În aceste condiţii, comisia de evaluare nu avea dreptul să accepte completarea propunerii financiare depusă iniţial cu prețuri defalcate pe servicii și articole de lucrări, având în vedere că prevederile art. 209 alin. (.....) din Legea nr. 98/2016 interzic determinarea apariţiei unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speţă transformarea unei oferte care nu îndeplineşte cerinţele minime solictate prin documentele achiziţiei (sancţionată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.

Cu privire la alegația S.C. ..... S.R.L., potrivit căreia autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări, în temeiul prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, ... precizează că, în conformitate cu dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, are dreptul, dar nu și obligația de a solicita clarificări, însă, în cazul de față, nerespectarea cerințelor documentației de atribuire au fsot clare și certe, iar aspectele referitoare la neconformități au fost identificate și comunicate contestatorului.

În susținerea celor expuse anterior, autoritatea contractantă invocă jurisprudenţa constantă a CJUE, precum și punctul 46 din Hotărârea Curţii din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda (C-42/13, EU:C:2014:2345), potrivit căruia autoritatea contractantă nu poate să admită rectificări ale omisiunilor care, potrivit dispoziţiilor exprese ale documentelor achiziţiei, trebuie să conducă la excluderea ofertei.

Raportat la prevederile legale antemenţionate, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite completarea ofertei, având în vedere că, prin lipsa articolelor de deviz și a prețurilor aferente acestora, comisia de evaluare nu a putut să îşi exercite atribuţiile exprese şi imperative ale art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, în special cele de verificare a propunerii financiare, din punct de vedere al modului în care aceasta corespunde cerinţelor din caietul de sarcini şi implicit la stabilirea clarificărilor şi completărilor formale sau de confirmare pe care autoritatea contractantă avea dreptul să le solicite, conform prevederilor art. 134 din H.G. nr. 395/2016, deoarece nu a avut la ce să se raporteze.

Completarea ofertei cu aceste articole de deviz şi preţuri noi, ulterior depunerii şi deschiderii ofertelor, nu poate fi interpretată ca o completare formală sau de confirmare, în sensul prevederilor art. 134 din H.G. nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă subliniază că nu puteau fi aplicabile prevederile art. 134 din H.G. nr. 395/2016, având în vedere că membrii comisiei au obligaţia de a stabili doar clarificările şi completările formale sau de confirmare necesare evaluării ofertelor ale unor articole de deviz şi preţuri care există în cadrul ofertei şi nu depunerea unor liste care să conţină articole şi preţuri noi, având în vedere prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

Potrivit prevederilor legale, autoritatea contractantă avea obligația, ca potrivit art. 134 din H.G. nr. 395/2016 să solicite doar clarificări și completări formale sau de confirmare, necesare evaluării ofertelor și nu elaborarea unei oferte, conform cerințelor, aceasca aducând, în mod evident, un avantaj și implicit încălcarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării, transparenței, reglementate la rt. ..... din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă admite că deciziile sale trebuie să fie fundamentate pe o evaluare temeinică a ofertei, însă, în speța de față, contestatorul nu a depus o componentă a ofertei, respectiv propunerea financiară în integralitate.

În opinia autorității contractante, contestatorul confundă prețul ofertat, care reprezintă valoarea totală a ofertei, cu propunerea financiară, care reprezintă actul juridic prin care ofertantul îşi manifestă voinţa de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract şi care ar trebui să conţină informaţii cu privire la preț/tarif/alte condiţii financiare şi comerciale corespunzătoare îndeplinirii cerinţelor, solicitate de către autoritatea contractantă în cadrul documentaţiei de atribuire, expres

detaliate în caietului de sarcini și în cadrul cap. IV.4.....) „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fişa de date a achiziţiei.

Mai mult, propunerea financiară se va constitui anexă la contractul de achiziţie publică, potrivit art. 147 alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă ca nefondate contestațiile formulate de către S.C. ..... S.R.L. pentru loturile ..... și 3, să mențină decizia de respingere a ofertelor prezentate de către contestator, să mențină procesul de evaluare derulat până la acest moment al procedurii, ca fiind temeinic și legal și să dispună continuarea prezentei proceduri de achiziție publică.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 18 și art. 21 din Legea nr. 101/2016, precum și pe cele ale Legii nr. 98/2016.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../18.02....., S.C. ..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. solicită admiterea atât în principiu, cât și pe fond a acesteia, respingerea contestațiilor formulate de către S.C. ..... S.R.L., pentru loturile ..... și 3, ca nefondate, în ceea ce privește criticile invocate împotriva adreselor comunicate de către autoritatea contractantă, pentru următoarele considerente:

În fapt, intervenientul arată că autoritatea contractantă ..... a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data ....., în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. .....

Ulterior evaluării ofertelor, prin adresa nr. P.10.1./130/..... și prin adresa nr. P.10.1/136/....., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință S.C. ..... S.R.L. că oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat pentru loturile ..... și 3, S.C. ..... S.R.L. a formulat contestațiile în cauză.

În ceea ce privește admisibilitatea prezentei cereri de intervenție, S.C. ..... S.R.L. invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și pe cele ale art. 61 alin. (1) din Codul procedură civilă.

De asemenea, având în vedere faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare, iar prin contestațiile formulate S.C. ..... S.R.L. solicită anularea actelor emise de către autoritatea contractantă, S.C. ..... S.R.L. consideră că are atât interesul, cât și dreptul de a interveni în această cauză.

Totodată, intervenientul subliniază și faptul că, principiul liberului acces la justiție, statuat atât de prevederile art. 24 din Constituție, cât și de art. 6 alin. (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instituie cadrul legal prin care societatea sa poate să își protejeze interesele și să prevină o eventuală vătămare în drepturi, care s-ar produce prin admiterea contestației în integralitatea sa.

Față de cele expuse anterior, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și introducerea sa în calitate de intervenient în cadrul dosarului nr. ...../.....
Cu privire la criticile formulate de către S.C. ..... S.R.L. împotriva adresei comunicată de către autoritatea contractantă prin care oferta asocierii a fost respinsă ca neconformă, intervenientul aduce la cunoștința Consiliului următoarele:
Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a reținut neconformitatea ofertei depusă de către S.C. ..... S.R.L., fiind invocate dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.
Astfel, autoritatea contractantă a reținut faptul că S.C. ..... S.R.L. nu a respectat cerințele documentației de atribuire, în sensul că nu au fost prezentate, pentru fiecare categorie de lucrări, încadrări pe articole de deviz.
Conform fișei de date a achiziției, capitolul IV.....) – „Modul de prezentare a propunerii financiare", autoritatea contractantă a solicitat, în mod explicit, ca oferta financiară, pe lângă centralizatorul prețurilor unitare, să cuprindă fiecare categorie de lucrări (P1, P2.....P110,....) incluse în Anexa B, operațiunile pe articole de deviz.

În acest sens, intervenientul invocă următoarele cerințe din fișa de date a achiziției:

"[...] Prețurile cuprind toate operațiunile/activitățile necesare pentru aducerea la îndeplinire în integralitate a serviciilor/lucrărilor. În modul deformare a prețurilor, ofertantul are obligaţia de a lua în considerare toate cotele de contribuție obligatorii/taxe/impozite.

Ofertanții trebuie să-și cuprindă în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuţie, cu respectarea cerinţelor calitative prevăzute în documentaţia tehnică și caietul de sarcini.

Pentru fiecare categorie de lucrări se vor încadra operaţiunile pe articole de deviz. Încadrările vor cuprinde toate procurările de materiale necesare și toate operaţiile descrise în caietul de sarcini (descrierea prețurilor).

Prețurile unitare ale materialelor folosite, salariul tarifar (pe fiecare meserie în parte), tarifele pentru utilaje și transport vor fi ofertate cu aceleaşi prețuri în toate categoriile de lucrări. Va fi folosită aceeaşi închidere de deviz (indirecte și profit) pentru toate categoriile de lucrări [...]".

În cuprinsul caietului de sarcini, la pagina 3, Capitolul V – „Liste cu cantități de lucrări", se solicită completarea Formularelor F1...F5, pentru întocmirea ofertei pe articole de deviz, cât și, ulterior, pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, pentru decontare, astfel:

V. Liste cu cantităţi de lucrări

„Acest capitol va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și conţine:

a) *centralizatorul cheltuielilor, pe obiectiv (formularul F1);*

b) *centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2);*
c) *listele cu cantităţile de lucrări, pe categorii de lucrări (formularul F3);*
d) *listele cu cantităţile de utilaje şi echipamente tehnologice, inclusiv dotări (formularul F4);*
e) *fişele tehnice ale utilajelor şi echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări (formularul F5);*
i) *listele cu cantităţi de lucrări pentru construcţii provizorii OS (organizare de şantier) (Se poate utiliza formularul F3).*

NOTĂ:

Formularele F1-F5, completate eu preţuri unitare şi valori, devin formulare pentru devizul ofertei şi vor fi utilizate pentru întocmirea situaţiilor de lucrări executate, în vederea decontării".

Toate aceste formulare sunt elaborate, conform H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentaţiilor tehnico-economice, aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

În acelaşi timp, conform caietului de sarcini, pagina 25 – „Prezentarea ofertei", punctul .....- „Oferta financiară", se specifică, în mod clar și fără ambiguități că, pentru fiecare preț unitar, categorie de lucrări, ofertantul trebuie să încadreze operaţiunile pe articole de deviz, și nu pe articole de lucrări, asa cum este oferta elaborată de către S.C. ..... S.R.L.

Articolele trebuie să cuprindă toate procurările de material necesare și toate operaţiile descrise în caietul de sarcini. Va fi folosită aceeaşi închidere de deviz (indirecte și profit), pentru toate categoriile de lucrări.

Conform Ordinul nr. 1568 din 15.10.2002, Capitolul ..... – „Listele cu cantitățile de lucrări", punctul .....4. "În cazul în care la elaborarea listelor de cantități pe articole de lucrări se utilizează indicatoarele de norme de deviz, aceasta se face ținându-se seama de domeniul de aplicare a indicatorului, de condiţiile generale și specifice, din instrucţiunile de folosire a indicatorului precum și de generalitățile aferente capitolului în care se încadrează articolele".

De asemenea, diferenţa dintre listele de cantități pe articole de lucrări și listele de cantități pe articole de deviz reiese și din Ghidul din 15 octombrie 2002, privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, indicativ P 91/1-02.

Prin urmare, întocmirea listelor de cantități pe articole de deviz este clar reglementată de legiuitor, ofertanţii având obligaţia, conform cerinţelor doucumentatiei de atribuire, să-și întocmească oferta, potrivit acestor exigențe.

În acest context, este evident faptul că ofertantul S.C. ..... S.R.L. nu a respectat cerinţele exprese din cadrul documentaţiei de atribuire, fapt

care a generat, În mod temenic și legal, respingerea ofertei ca neconformă.

În opinia intervenientului, o eventuală solicitare de clarificări ar fi condus la modificarea ofertei financiare, situație sancționată de legiuitor prin respingerea ofertei ca neconformă.

Mai mult decât atât, raportat la dispozițiile art. 209 alin. (.....) din Legea nr. 98/2016 "Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat".

Totodată, în cuprinsul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a menționat, în mod explicit, faptul că *„Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constată în privinţa documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislaţii în vigoare va conduce la respingerea ofertei".*

Prin urmare, având în vedere că S.C. ..... S.R.L. nu a respectat solicitarea clară a autorității contractante, în sensul elaborării listelor de cantități pe articole de deviz, se impune respingerea contestațiilor formulate ca nefondate, și pe cale consecinţă, menţinerea rezultatului procedurii comunicat de autoritatea contractantă, aferent loturilor ..... și 3, ca temeinic și legal.

În drept, S.C. ..... S.R.L. invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 61 din Codul de procedură civilă, precum și toate celelelalte prevederi legale la care s-a făcut referire în prezenta cerere de intervenție.

În probațiune, intervenientul a anexat la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

III. Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., S.C. ..... S.R.L. critică actele și deciziile privind evaluarea ofertei sale, emise de către aceeaşi autoritate contractantă, respectiv ....., în cadrul aceleiaşi proceduri de achiziţie publică, lotul 3, învederând în motivare aceleaşi argumente prezentate şi în cuprinsul contestaţiei nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., vizând lotul ..... din cadrul prezentei proceduri de achiziţie publică.

Concluzionând, contestatorul consideră că se impune anularea actelor autorității contractante întreprinse în continuarea procedurii, fiind necesar ca, după adoptarea măsurilor de remediere solicitate să se efectueze o nouă aplicare a criteriului de atribuire, având în vedere și oferta sa.

În drept, S.C. ..... S.R.L. invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, pe cele ale Legii nr. 98/2016, pe cele ale H.G. nr. 395/2016, H.G. nr. 907/2016, Legea contenciosului administrativ, Codul de procedură civilă, precum și toate celelalte prevederi legale la care s-a făcut referire în cuprinsul contestației și principiile care guvernează materia achizițiilor publice.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 9058/11.02....., înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 5092/11.02....., referitor la contestaţiile

formulate de către S.C. ..... S.R.L., pentru loturile ..... și 3, prin care se prin care solicită respingerea acestora ca nefondate, menţinerea deciziilor de respingere a ofertelor prezentate de către contestator, menţinerea procesului de evaluare derulat până la acest moment al procedurii, ca temeinic şi legal, precum și continuarea procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../18.02....., S.C. ..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. solicită admiterea atât în principiu, cât și pe fond a acesteia, respingerea contestațiilor formulate de către S.C. ..... S.R.L., pentru loturile ..... și 3, ca nefondate, în ceea ce privește criticile invocate împotriva adreselor comunicate de către autoritatea contractantă.

În urma studierii dosarului achiziției publice și în replică față de punctul de vedere al autorității contractante nr. 9058/11.02....., înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 5092/11.02..... și față de cererea de intervenție voluntară nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../18.02....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 1230/25.02....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7124/25.02....., denumită „Note scrise”, prin care reiterează aspectele invocate în cuprinsul contestațiilor nr. ...../..... și nr. ...../....., înregistrate la C.N.S.C. cu nr. ...../..... și nr. ...../....., precizând, în plus, următoarele:

Referitor la cerința, invocată de către autoritatea contractantă în punctul de vedere exprimat, potrivit căreia ofertantul trebuie să descrie pentru fiecare P1-P114 care sunt operațiunile aferente fiecărei categorii de lucrări, contestatorul reiterează faptul că o astfel de cerință nu există.

De asemenea, acesta apreciază ca neîntemeiate și susținerile autorității contractante de la pagina 5, din punctul de vedere, conform cărora:

„Fundamentarea propunerii financiare trebuia făcută prezentând conform caietului de sarcini, fiecare preț unitar așa cum rezultă întocmind o rețetă care să respecte caietul de sarcini odată și propunerea tehnică” și menționează că nici această cerință nu se regăsește în documentația de atribuire, astfel cum a fpst publicată.

Cu privire la Instrucțiunea ANAP nr. 3/2017, invocată de către autoritatea contractantă, S.C. ..... S.R.L. arată aceasta nu prezintă vreo relevanță în contextul în care privește modificarea unui contract de achiziție publică, încheiat în baza unei documentații de atribuire, în care se prevedea expres că trebuie defalcate prețurile pe fiecare articol de lucrări și nu pe categorie de lucrări, cum este în cazul de față.

Totodată, contestatorul susține că, dacă autoritatea contractantă dorea și descrierea prețurilor prin oferte trebuia să indice expres acest

lucru, chiar prin răspunsurile de clarificare, care vizau tocmai lămurirea modului de completare a ofertei.

S.C. ..... S.R.L. mai precizează că, în speța de față, nu poate fi reținută sub niciun raport vreo nerespectare a cerințelor de formă, în condițiile în care a prezentat toate documentele solicitate, potrivit secțiuniii referitoare la modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției.

Contestatorul consideră ca nelegală și afirmația autorității contractante, în sensul că dacă s-ar fi transmis clarificări societatea sa s-ar fi aflat în situația depunerii unor liste care să conțină articole și prețuri noi, menționând că nu este vorba de prezentarea unor prețuri noi, ci doar de prezentarea prețurilor avute în vedere de către ofertant, mecanismul fiind asemănător celui referitor la prezentarea modului de formare a propunerii financiare, prevăzut la art. 210 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește cererea de intervenție voluntară, formulată de către S.C. ..... S.R.L., contestatorul o apreciază ca neîntemeiată și solicită respingerea acesteia.

Referitor la trimiterile la Ordinul nr. 1568/2002 și cele la Ghidul din 15 octombrie 2002, privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fondurile publice, indicativ P91/1-02, făcute de către intervenient, S.C. ..... S.R.L. arată că acestea nu au relevanță, atât timp cât autoritatea contractantă nu a prevăzut că ofertanții trebuie să prezinte oferta prin utilizarea indicatoarelor de norme de deviz.

Concluzionând, contestatorul susține că a depus ofertele, cu respectarea integrală a tuturor cerințelor documentației de atribuire, astfel că cererea de intervenție este neîntemeiată.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită contestațiile sale, astfel cum au fost formulate și să respingă ca nefondată cererea de intervenție, formulată de către S.C. ..... S.R.L.

La data 25.02....., intervenientul S.C. ..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. a studiat la sediul C.N.S.C. dosarul achiziției publice, însă până la data pronunțării prezentei decizii nu a formulat concluzii scrise.

IV. Prin contestaţia (fără număr de înregistrare la emitent) din data de ……, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ……/……, S.C. …… S.R.L., în calitate de asociat în cadrul asocierii S.C. …… S.R.L. – S.C. …… S.R.L. – S.C. ……S.R.L., critică adresa nr. P.10.1/125/……, privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către aceeaşi autoritate contractantă, respectiv ……, în cadrul aceleiaşi proceduri de achiziţie publică, lotul 1.

Concluzionând, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele:

- Să se pună în vedere autorității contractante comunicarea și punerea la dispoziție, în integralitate, a dosarului achiziției publice, potrivit dispozițiilor art. 18 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016;

- Să se pronunțe decizia, ulterior datei la care va fi permis accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, precum și acordarea posibilității de a formula concluzii scrise, în temeiul art. 21 din Legea nr. 101/2016;

- Anularea rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. P.10.1/125/....., precum şi anularea tuturor actelor anterioare/concomitente şi/sau subsecvente acestora, precum şi a celor conexe, cum ar fi: raportul procedurii, procesele verbale de evaluare ale ofertelor, deciziile/comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, rapoartele intermediare de evaluare, precum și adoptarea de măsuri de remediere, în vederea restabilirii legalității procedurii de atribuire constând în: continuarea procedurii de achiziție publică, reevaluarea ofertei S.C. ..... S.R.L. şi a celorlalte oferte declarate admisibile, cu consecința stabilirii ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriilor de atribuire stabilite prin documentația de atribuire;

- Anularea rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii de atribuire, prin care a fost declarată acceptabilă și conformă oferta S.C. .....S.A., precum și anularea tuturor actelor anterioare/concomitente și/sau subsecvente acestora, precum și a celor conexe, cum ar fi: raportul procedurii, procesele verbale de evaluare ale ofertelor, deciziile/comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, rapoartele intermediare de evaluare, având în vedere faptul că oferta desemnată câștigătoare este neconformă și/sau inacceptabilă, așa cum rezultă și din documentele aflate la dosarul achiziției publice, continuarea procedurii de atribuire în cauză, reevaluarea ofertei, ținându-se cont de aspectele menționate în cuprinsul contestației, prin respingerea ofertei;

- Anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii de atribuire, prin care a fost declarată acceptabilă şi conformă oferta asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L., precum şi anularea tuturor actelor anterioare/concomitente şi/sau subsecvente acestora, precum şi a celor conexe, cum ar fi: raportul procedurii, procesele verbale de evaluare ale ofertelor privind rezultatul procedurii de atribuire, rapoartele intermediare de evaluare, având în vedere faptul că oferta declarată câştigătoare este neconformă şi/sau inacceptabilă, continuarea prezentei proceduri de achiziţie publică, reevaluarea ofertei, ţinându-se cont de aspectele menţionate în cuprinsul contestaţiei, prin respingerea ofertelor;

- Anularea procedurii de atribuire în cauză, în temeiul art. 212 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 98/2016, având în vedere că toate ofertele sunt inadmsibile, inclusiv oferta asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. şi a S.C. .....S.A., în situația în care rezultatul procedurii față de oferta S.C. ..... S.R.L. va fi considerat legal.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Codul de procedură civilă, precum și art. 21 și art. 52 din Constituție.

În probațiune, S.C. ..... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

V. Prin contestaţia (fără număr de înregistrare la emitent) din data de ……, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a

Contestaţiilor cu nr. ……../……., S.C. …… S.R.L., în calitate de asociat în cadrul asocierii S.C. …… S.R.L. – S.C. …… S.R.L. – S.C. ……S.R.L., critică adresa nr. P.10.1/132/……., privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către aceeaşi autoritate contractantă, respectiv ……., în cadrul aceleiaşi proceduri de achiziţie publică, lotul …….

Concluzionând, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele:

- Să se pună în vedere autorității contractante comunicarea și punerea la dispoziție, în integralitate, a dosarului achiziției publice, potrivit dispozițiilor art. 18 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016;
- Să se pronunțe decizia, ulterior datei la care va fi permis accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, precum și acordarea posibilității de a formula concluzii scrise, în temeiul art. 21 din Legea nr. 101/2016;
- Anularea rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. P.10.1/132/....., precum și anularea tuturor actelor anterioare/concomitente și/sau subsecvente acestora, precum și a celor conexe, cum ar fi: raportul procedurii, procesele verbale de evaluare ale ofertelor, deciziile/comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, rapoartele intermediare de evaluare, precum și adoptarea de măsuri de remediere, în vederea restabilirii legalității procedurii de atribuire constând în: continuarea procedurii de achiziție publică, reevaluarea ofertei S.C. ..... S.R.L. şi a celorlalte oferte declarate admisibile, cu consecința stabilirii ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriilor de atribuire stabilite prin documentația de atribuire;
- Anularea rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii de atribuire, prin care a fost declarată acceptabilă și conformă oferta asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L., precum și anularea tuturor actelor anterioare/concomitente și/sau subsecvente acestora, precum și a celor conexe, cum ar fi: raportul procedurii, procesele verbale de evaluare ale ofertelor, deciziile/comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, rapoartele intermediare de evaluare, având în vedere faptul că oferta desemnată câștigătoare este neconformă și/sau inacceptabilă, așa cum rezultă și din documentele aflate la dosarul achiziției publice, continuarea procedurii de atribuire în cauză, reevaluarea ofertei, ținându-se cont de aspectele menționate în cuprinsul contestației, prin respingerea ofertei;
- Anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii de atribuire, prin care a fost declarată acceptabilă și conformă oferta asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L., precum și anularea tuturor actelor anterioare/concomitente și/sau subsecvente acestora, precum și a celor conexe, cum ar fi: raportul procedurii, procesele verbale de evaluare ale ofertelor privind rezultatul procedurii de atribuire, rapoartele intermediare de evaluare, având în vedere faptul că oferta declarată câștigătoare este neconformă și/sau inacceptabilă, continuarea prezentei proceduri de achiziție publică, reevaluarea ofertei, ținându-se cont de aspectele menționate în cuprinsul contestației, prin respingerea ofertelor;
- Anularea procedurii de atribuire în cauză, în temeiul art. 212 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 98/2016, având în vedere că toate ofertele sunt inadmsibile, inclusiv oferta asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. și a S.C. .....S.A., în situația în care rezultatul procedurii față de oferta S.C. ..... S.R.L. va fi considerat legal.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Codul de procedură civilă, precum și art. 21 și art. 52 din Constituție.

În probațiune, S.C. ..... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, desfăşurată online, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „.....", prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...../.....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „preţul cel mai scăzut", iar valoarea estimată a acodului cadru este de 521,369,742.57 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. P.10.1/1574/27.06..... al şedinţei de vizualizare a ofertelor, pentru lotul 1 au depus oferte 8, pentru lotul ..... au depus oferte 6 operatori economici, iar pentru lotul 3 au depus oferte 5 operatori economici, trei dintre aceştia fiind S.C. ..... S.R.L., în calitate de asociat în cadrul asocierii.....– S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L., care a depus ofertă pentru lotul 1, S.C. ..... S.R.L., care a depus oferte pentru loturile ..... și 3 și asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L., care a depus oferte pentru loturile 1 și ....., contestatorii din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. ...../....., întocmit în urma evaluării ofertelor s-a consemnat că oferta depusă de către asocierea.....– S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L., pentru lotul 1, a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, oferta desemnată câştigătoare, pentru lotul 1, în baza criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut", fiind cea prezentată de către S.C. .....S.A.

De asemenea, în raportul procedurii de atribuire anterior menționat, s-a consemnat că ofertele depuse de către S.C. ..... S.R.L. pentru loturile ..... și 3 au respinse ca neconforme, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, ofertele desemnate câştigătoare, pentru loturile ..... și 3, în baza criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut", fiind cele prezentate de către asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L.

Totodată, în raportul procedurii nr. ...../..... s-a consemnat că ofertele depuse de către asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L., pentru loturile au fost 1 și ..... au fost respinse ca inacceptabile, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (.....) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, ofertele desemnate câştigătoare, pentru loturile 1 și ....., în baza criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut", fiind cele depuse de către S.C. .....S.A., pentru lotul 1 și de către asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L., pentru lotul .....

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de către autoritatea contractantă către S.C. ..... S.R.L., prin adresa nr. ....., către S.C. ..... S.R.L., pentru lotul ....., prin adresa nr. P10.1/133/..... și pentru lotul 3, prin adresa nr. ...../....., către asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L., pentru lotul 1, prin adresa nr. P.10.1/125/..... și pentru lotul ....., prin adresa nr. P.10.1/132/.....

În ceea ce privește contestațiile formulate de S.C. ..... S.R.L., în calitate de membru în cadrul asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L., este avut în vedere că prin adresele (fără număr de înregistrare la emitent) din data de 18.02....., înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 6173/19.02..... și nr. 6177/19.02....., S.C. ..... S.R.L., în calitate de membru în cadrul asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L. aduce la cunoştinţa Consiliului faptul că renunţă la contestaţia (fără număr de înregistrare la emitent) din data ....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., vizând lotul 1 și la contestația (fără număr de înregistrare la emitent) din data ....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., vizând lotul .....

În aceste condiţii, în considerarea dispoziţiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluţionării contestaţiei, de renunţarea la aceasta de către contestator”, Consiliul va face aplicarea acestora, luând act de faptul că S.C. ..... S.R.L., în calitate de membru în cadrul asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L. renunţă la contestaţiile (fără număr de înregistrare la emitent) din data ....., înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../..... și nr. ...../.....

În consecinţă, în baza art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul ia act de renunţarea la contestaţiile formulate de către S.C. ..... S.R.L., în calitate de asociat în cadrul asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L., în contradictoriu cu .....

În ceea ce privește contestațiile formulate de către S.C. ..... S.R.L., în calitate de asociat în cadrul asocierii .....– S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. pentru lotul 1 și de către S.C. ..... S.R.L. pentru loturile 1 și ....., Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile 1, ..., fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziilor de respingere a ofertelor prezentate de acești ofertanți pentru loturile respective.

În soluţionarea cauzei, Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, faptul că după depunerea contestaţiilor de către S.C. ..... S.R.L., în calitate de asociat în cadrul asocierii .....– S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. pentru lotul 1 și de către S.C. ..... S.R.L., au fost depuse cererile de intervenţie voluntară, înregistrate la C.N.S.C. CU nr. ...../18.02....., nr. ...../18.02..... și nr. 6252/19.02....., de către S.C. ..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L., solicitând admiterea acestora și respingerea contestaţiilor formulate de către S.C. ..... S.R.L. și S.C. ..... S.R.L. ca nefondate şi menţinerea rezultatelor procedurii pentru loturile 1 și ..... prin care ofertele depuse de asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. pentru loturile respective au fost desemnate câştigătoare.

Cu privire la admiterea în principiu a cererilor de intervenţie formulate de S.C. ..... S.R.L., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, în calitate de câştigător al procedurii de atribuire pentru loturile 1 și ....., este evident, Consiliul le va admite în principiu şi, în

condiţiile în care intervenţiile vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ....., le califică drept cereri de intervenţie accesorii, în interesul autorităţii contractante, conform prevederilor art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Procedând la soluționarea contestației formulate de S.C. ..... S.R.L., în calitate de asociat în cadrul asocierii.....– S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L., Consiliul reține că autoritatatea contractantă i-a transmis acestui ofertant adresa nr. ....., de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a menționat că „prin prezenta vă facem cunoscut rezultatul procedurii de atribuire a contractului de «Proiectarea și execuția lucrărilor de reparație și modernizare a străzilor, aleilor și parcărilor pe raza Sectorului 4» - Lot 1, respectiv faptul că oferta dvs. a fost respinsă, fiind considerată: neconformă potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 385/2016.

Oferta respinsă în etapa de evaluare propunere financiară.

Motivele de neconformitate reținute:

Conform cerinței din documentația de atribuire:

Fiecare categorie de lucrări va cuprinde încadrările pe articole de deviz. Încadrările vor cuprinde toate procurările de materiale necesare și toate operațiile descrise în caietul de sarcini (descrierea prețurilor). k) P37 «Așternere piatră spartă»

(...)

Propunerea financiară prezentată de ofertant:

Ofertantul prin rețeta normei propune prin DA11C1=0,1 mc de piatră spartă deși consumul solicitat este de 1 mc piatră spartă.

Prețul de 8,77 lei/mc piatră spartă este imposibil de justificat.

Nota: articolul ofertat asigură doar 10% din cantitatea necesară pentru execuția unui mc de piatră spartă.

În conformitate cu prevederile caietului de sarcini și fișei de date – IV.4.....) „Modul de prezentare a propunerii financiare – „Cerințele impuse prin caietul de sarcini vor fi considerate ca fiind minimale", respectiv „Pentru fiecare categorie de lucrări se vor încadra operațiunile pe articole de deviz. Încadrările vor cuprinde toate procurările de materiale necesare și toate operațiile descrise în caietul de sarcini (descrierea prețurilor)".

Propunerea financiară totală trebuie să fie elaborată în baza prețurilor unitare rezultate ca urmare a introducerii de prețuri materiale și tarife unitare în rețeta fiecărui articol din lucrare, respectiv Preț, așa cum sunt acestea descrise în caietul de sarcini.

Prin urmare, propunerea financiară nu respectă prevederile caietului de sarcini, fiind cotată doar 10% din cantitatea necesară (...)".

Astfel, Consiliul constată că motivul care a stat la baza deciziei de respingere ca neconformă a ofertei prezentate de asocierea .....– S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. pentru lotul 1, este reprezentat de faptul că în cadrul rețetei normei 079PO37 – Așternere piatră spartă la trotuare, ofertantul în cauză a prevăzut doar 10% din cantitatea necesară.

În soluționare, Consiliul are în vedere că, în cuprinsul documentației de atribuire, respectiv la cap. IV.4.....) „Modul de prezentare a propunerii financiare" din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a prevăzut că „Ofertanții trebuie să-și cuprindă în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor calitative prevăzute în documentația tehnică și caietul de sarcini.

Pentru fiecare categorie de lucrări se vor încadra operațiunile pe articole de deviz. Încadrările vor cuprinde toate procurările de material necesare și toate operațiile descrise în caietul de sarcini (descrierea prețurilor)", rezultând că ofertanții aveau dreptul de a-și prezenta propriile rețete pentru fiecare articol de deviz în parte, cu evidențierea, în mod obligatoriu, a prețurilor unitare pentru materialele folosite, salariul tarifar, tarifele pentru utilaje și transport, din acest punct de vedere fiind respectate prevederile art. ..... din Legea nr. 98/2016, respectiv fiind furnizate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire, aceștia având obligația prezentării ofertelor în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Prin raportare la prevederile legale anterior citate, Consiliul constată neconformitatea ofertei prezentate de asocierea .....– S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. pentru lotul 1, constând în faptul că în descrierea prețului pentru operațiunea de „Așternere piatră spartă la trotuare" a fost prevăzut prețul pentru 0,1 mc de material, deși autoritatea contractantă a prevăzut un consum de piatră spartă de 1 mc, rezultând un preț de 8,77 lei/mc piatră spartă, preț nejustificat de scăzut.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului din cuprinsul contestației nr. ...../01.02.2018 potrivit cărora ofertarea în articolul de deviz 1DA11C1 din rețeta normei 079PO37 a unei cantități de 0,1 mc piatră spartă față de cantitatea de 1 mc solicitată reprezintă „o eroare care poate fi încadrată atât în categoria abaterilor tehnice minore cât și în categoria viciilor de formă, așa cum acestea sunt statuate de legiuitor" întrucât în situația de față nu sunt aplicabile prevederile art. 134 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016, respectiv nu este incidentă vreuna dintre situațiile de excepție care permit modificarea propunerii tehnice sau a propunerii financiare.

Astfel, Consiliul are în vedere că o eventuală modificare a propunerii financiare prezentate de ofertantul în cauză nu poate fi considerat viciu de formă sau abatere tehnică minoră întrucât, pe de o parte, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (acestea reprezintă excepțiile care permit e eventuală modificare a propunerilor tehnice și nu a celor financiare.

Pe de altă parte, Consiliul constată că o astfel de modificare nu se încadrează în categoria viciilor de formă care sunt definite la art. 135 alin. (3) din același act normativ ca fiind „acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire" întrucât acesta nu poate fi susținut de informațiile din cuprinsul articolului TRA01A49, așa cum susține contestatorul, unde este prevăzut transportul rutier a .....,16 tone piatra spartă cu autobasculanta pe distanța de 60

km, întrucât acestea reprezintă cheltuielile de transport din cadrul rețetei pentru norma 079PO37 și nu face referire la cantitatea ce se impunea a fi ofertată în cadrul respectivei norme.

De asemenea, o eventuală modificare a propunerii tehnice nu se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore întrucât, în acest caz sunt incidente prevederile de la art. 134 alin. (9) lit. e) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora *„O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale în următoarele situaţii:*

(…)

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentaţia de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte ale respectivei documentaţii, iar oferta iniţială nu a fost în conformitate cu aceste cerinţe", în condițiile în care în cuprinsul notei de la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fișa de date a achiziției este prevăzut că *„ Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare va conduce la respingerea ofertei.*

În cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată, oferta se va respinge".

Prin urmare, în măsura în care autoritatea contractantă a prevăzut că rețeta articolului 079PO37 va avea în vedere 1 mc, fiind exclusă vreo abatere de la această prevedere, ofertarea unei cantități mai mici nu este în conformitate cu solicitarea autorității contractante astfel că nu poate fi considerată abatere tehnică minoră, așa cum, în mod eronat, susține contestatorul S.C. ..... S.R.L.

Într-o atare situație Consiliul constată că ofertarea în cadrul rețetei pentru articolul 079PO37 a unei cantități de 0,1mc piatră spartă în loc de 1 mc piatră spartă reprezintă o neconformitate astfel că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a apreciat că sunt incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora *„oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii:*

a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini".

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că membrii comisiei de evaluare nu și-au manifestat rolul activ și nu au procedat la solicitarea de clarificări înainte de a stabili neconformitatea ofertei prezentate de asocierea.....– S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L., Consiliul are în vedere că în măsura în care din documentele prezentate de ofertantul în cauză a ....., în mod clar, ofertarea unei cantități eronate de material pentru articolul de deviz 1DA11C1 din rețeta normei 079PO37, o eventuală solicitare de clarificări cu privire la acest aspect și o acceptare a răspunsului formulat ar fi creat un avantaj evident acestui ofertant în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, aspect interzis de prevederile art. 209 alin. (.....) din Legea nr. 98/2016.

Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 5091/11.02.2018, respectiv *„o eventuală solicitare de clarificări față de acest aspect de neconformitate ar conduce la modificarea propunerii financiare care nu este permisă, având în vedere că sunt omise anumite cantități pentru materiale principale ce se regăsesc în descrierea de prețuri dată de autoritatea contractantă*", rezultând că o eventuală solicitare de clarificări cu privire la cantitatea de piatră spartă ofertată ar fi transformat oferta contestatorului dintr-una neconformă într-una conformă, motiv pentru care respinge criticile formulate sub acest aspect.

Acestea fiind, constatând caracterul întemeiat al motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant pentru lotul 1, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ..... S.R.L., în calitate de asociat al asocierii .....– S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L., în contradictoriu cu .....

Pe cale de consecință, având în vedere soluția pe fond în ceea ce privește contestația formulată de S.C. ..... S.R.L., Consiliul admite cererea de intervenție nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../18.02....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L.

Referitor la contestațiile formulate de S.C. ..... S.R.L. prin care sunt criticate motivele care au stat la baza respingerii ofertelor prezentate de acest ofertant pentru loturile ..... și 3, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către acesta adresele nr. ...../25.01.2018 și nr. P.10.1/138/....., de comunicare a rezultatului procedurii pentru loturile ..... și 3, în cuprinsul cărora a precizat, în mod identic, faptul că „oferta dvs. a fost respinsă fiind considerată neconformă potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3), lit. a) din H.G.nr. 395/2016.

Oferta respinsă în etapa de evaluare propunere financiară.

Motivele de neconformitate reținute:

Conform cerinţei din documentaţia de atribuire:

Propunerea financiară totală va cuprinde toate și orice costuri legate de prestarea serviciilor și execuţia lucrărilor prevăzute în descrierile de prețuri.

Propunerea financiară totală va cuprinde toate și orice costuri legate de procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor necesare funcţionării obiectului contractului, conform cerinţelor impuse prin Caietul de sarcini.

Prețurile cuprind toate operaţiunile/activitățile necesare pentru aducere la îndeplinire în integralitate a serviciilor/ lucrărilor.

În modul de formare a prețurilor ofertantul are obligaţia de a lua în considerare toate cotele de contribuție obligatorii/ taxe/ impozite.

Fiecare categorie de lucrări va cuprinde încadrările pe articole de deviz. Încadrările vor cuprinde toate procurările de materiale necesare și toate operaţiile descrise în caietul de sarcini (descrierea prețurilor).

Oferta:

Nu se poate stabili dacă propunerea financiară cuprinde toate și orice costuri legate de prestarea serviciilor și execuţia lucrărilor întrucât în ofertă NU sunt prevăzute descrierile de prețuri.

În lipsa descrierii prețurilor NU se poate considera faptul că prețurile cuprind toate operaţiunile necesare pentru aducere la îndeplinire în integralitate a serviciilor/ lucrărilor.

NU sunt prezentate pentru fiecare categorie de lucrări încadrări pe articole de deviz.

Nota: conform prevederilor caietului de sarcini - Prezentarea ofertei - pct. ..... Oferta financiara, descriere de prețuri - ofertantul trebuia să descrie pentru fiecare P 1 - PI 14 care sunt operaţiunile specifice categoriei de lucrări.

În conformitate cu prevederile caietului de sarcini și fișei de date - IV.4.....) „Modul de prezentare a propunerii financiare", Cerinţele impuse prin caietul de sarcini vor fi considerate ca fiind minimale. Pentru fiecare categorie de lucrări se vor încadra operaţiunile pe articole de deviz. Încadrările vor cuprinde toate procurările de materiale necesare și toate operaţiile descrise în caietul de sarcini (descrierea prețurilor).

Propunerea financiară totală trebuia să fie elaborată în baza prețurilor unitare rezultate ca urmare a introducerii de prețuri materiale și tarife unitare în rețeta fiecărui articol de lucrare, respectiv Preț, așa cum sunt acestea descrise în caietul de sarcini.

Prin urmare, propunerea financiară nu respectă prevederile caietului de sarcini, fiind astfel neconformă potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 si art. 137 alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016.

Nota: Fundamentarea propunerii financiare trebuia făcută prezentând conform caietului de sarcini, fiecare preț unitar așa cum rezultă întocmind o rețetă care să respecte caietul de sarcini și propunerea tehnică.

Prin urmare, propunerea financiară nu respectă prevederile caietului de sarcini, fiind astfel neconformă.(...)".

Raportat la cuprinsul adreselor de comunicare a rezultatului procedurii pentru lourile ..... și 3, având în vedere că motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertelor prezentate de S.C. ..... S.R.L. pentru loturile respective sunt identice, respectiv faptul că nu a fost prezentată descrierea prețurilor pentru categoriile de lucrări ofertate, respectiv nu au fost indicate operațiunile specifice fiecărei caytegorii de lucrări în parte, Consiliul va analiza contestațiile formulate de acest contestator în mod unitar, urmând a se pronunța separat, pentru fiecare contestație în parte.

Astfel, în soluționare Consiliul are în vedere că în cuprinsul cap. IV.4.....) „Modul de prezentare a propunerii financiare" din fișa de date a achiziției este prevăzut că „Propunerea financiară totală va cuprinde toate și orice costuri legate de prestarea serviciilor și execuția lucrărilor prevăzute în descrierile de prețuri", respectiv că „Propunerea financiară totală va cuprinde toate și orice costuri legate de procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin Caietul de sarcini. Prețurile unitare cuprinse în propunerea financiară vor fi stabilite în lei, nu vor conține TVA, și vor avea maxim ..... (două) zecimale.

Prețurile cuprind toate operațiunile/ activitățile necesare pentru aducere la îndeplinire în integralitate a serviciilor/ lucrărilor. În modul de formare a prețurilor ofertantul are obligația de a lua în considerare toate cotele de contribuție obligatorii/ taxe/ impozite.

Ofertanții trebuie să-și cuprindă în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor calitative prevăzute în documentația tehnică și caietul de sarcini.

Pentru fiecare categorie de lucrări se vor încadra operațiunile pe articole de deviz. Încadrările vor cuprinde toate procurările de materiale necesare și toate operațiile descrise în caietul de sarcini (descrierea

prețurilor)”, prevederi ce se regăsesc și la pag. 24-25 din caietul de sarcini.

De asemenea, se reține că în cuprinsul caietului de sarcini, la cap. „Descriere de Prețuri” (pag. 25-54), este prevăzută obligația ofertanților de a descrie prețurile ofertate pentru fiecare categorie de lucrări, precizându-se, în mod clar, că „*Toate operațiunile specific acestor lucrări vor fi incluse în devizul pe categorii de lucrări*”.

Raportat la prevederile documentației de atribuire anterior citate, Consiliul constată că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a furnizat, în virtutea prevederilor art. ..... din Legea nr. 98/2016, informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire, respectiv a indicat obligația ofertanților de a detalia toate prețurile ofertate pentru categoriile de lucrări ce se vor executa, în cadrul descrierii de prețuri.

În aceste condiții, se reține că în măsura în care au considerat că informațiile furnizate de către autoritatea contractantă nu sunt suficient de clare sau că prevederile documentației de atribuire nu respectă prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, ofertanții aveau posibilitatea solicitării de clarificări suplimentare, în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sau a formulării unor contestații împotriva prevederilor documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor Legii nr. 101/2016, modificată.

Or, în lipsa unor astfel de demersuri, conținutul documentației de atribuire și-a consolidat caracterul obligatoriu atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (.....) din același act normativ, are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. .....din 6 martie 2012 a Curții de Apel....., Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel....., Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. .....din 21 septembrie

2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de achizitoare în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul constată că ofertanții aveau obligația de a încadra și evidenția toate prețurile pentru operațiunile ce se vor executa în cadrul articolelor de deviz, în scopul verificării dacă la stabilirea prețului ofertat au fost luate în calcul toate costurile legate de prestarea serviciilor și execuţia lucrărilor, iar comisia de evaluare avea obligația de a verifica modul concret în care ofertanții au respectat prevederile documentației de atribuire.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a verificat ofertele prezentate de S.C. ..... S.R.L. pentru loturile ..... și 3, prin raportare la prevederile aplicabile în materia achizițiilor publice, la prevederile documentației de atribuire și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a procedat la respingerea, ca neconformă, a ofertelor prezentate de acest ofertant, aceasta îndeplinind în mod corespunzător atribuțiile prevăzute la art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, pentru considerentele prezentate în cele ce urmează.

Astfel, analizând propunerile financiare prezentate de S.C. ..... S.R.L. pentru loturile ..... și 3, Consiliul constată că acest ofertant a prezentat formularele F3 reprezentând listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări în cuprinsul cărora au fost evidențiate doar denumirile lucrărilor ce urmează a fi executate și valorile pentru materiale, manoperă, utilaje și transport, fără a fi indicate articolele de deviz și valorile corespunzătoare tuturor operațiunilor ce urmează a fi executate în cadrul fiecărei categorii de lucrări în parte, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, în condițiile în care, așa cum precizează și autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere, devizul pe categorii de lucrări grupează cheltuielile pe structura articolelor de deviz cuprinse, care, însumate, dau cheltuielile directe pentru materiale, munca vie și utilaje de construcții.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în măsura în care propunerile financiare prezentate de către ofertantul în cauză nu conțin toate elementele solicitate, în mod concret, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a precizat în mod întemeiat că *„Nu se poate stabili dacă propunerea financiară cuprinde toate și orice costuri legate de*

prestarea serviciilor și execuţia lucrărilor întrucât în ofertă NU sunt prevăzute descrierile de prețuri”, respectiv că *„În lipsa descrierii prețurilor NU se poate considera faptul că prețurile cuprind toate operaţiunile necesare pentru aducere la îndeplinire în integralitate a serviciilor/ lucrărilor*”.

Prin urmare, Consiliul constată că decizia comisiei de evaluare, de respingere a ofertelor prezentate de S.C. ..... S.R.L. pentru loturile ..... și 3 este întemeiată, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Cu privire la faptul că membrii comisie de evaluare nu au solicitat clarificări ofertantului în cauză în vederea completării propunerilor financiare prezentate pentru cele două loturi, Consiliul are în vedere că în măsura în care prin documentația de atribuire s-a precizat, în mod clar, obligația de detaliere a prețurilor ofertate pentru fiecare categorie de lucrări prin indicarea prețurilor pentru fiecare operațiune executată în parte, o eventuală detaliere a acestora ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante ar fi condus la încălcarea atât a prevederilor art. 209 alin. (.....) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”, cât și a principiului tratamentului egal prevăzut la art. ..... alin. (.....) lit. b) din același act normativ.

De asemenea, contrar susținerilor contestatorului din cuprinsul contestației potrivit cărora „niciunde nu este menționat că trebuiau precizate descrierile de lucrări și nici că gtrebuiau precizate lucrările propriu-zise și nu doar categoriile de lucrări”, se are în vedere că autoritatea contractantă a solicitat în mod expres prezentarea pentru fiecare categorie de lucrări a operațiunilor componente pe articole de deviz (cu prețurile aferente), astfel că în măsura în care acestea nu au fost indicate în cuprinsul propunerilor financiare prezentate initial, o completare a ofertei după clarificări nu mai este posibilă fără încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică.

În ceea ce privește invocarea faptului că articolele legale invocate de autoritatea contractantă în cuprinsul adreselor de comunicare a rezultatului procedurii pentru loturile ..... și 3 nu sunt aplicabile în situația descrisă, Consiliul are în vedere că în ceea ce privește faptul că în cadrul propunerilor financiare nu au fost detaliate prețurile, așa cum s-a dispus prin caietul de sarcini, astfel că, în mod corect, au fost invocate prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

De asemenea, se reține că prin nerespectarea prevederilor documentației de atribuire referitoare la modul de prezentare a propunerilor financiare, desi în acest caz sunt incidente prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora „Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplineşte condiţiile de formă aferente elaborării şi prezentării acesteia, precum şi cerinţele de calificare şi selecţie prevăzute în documentele achiziţiei” și nu cele ale alin. (5) ale aceluiași articol,

invocate de autoritatea contractantă, acest aspect nu schimbă decizia de respingere a ofertelor adoptată de comisia de evaluare.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondate, contestațiile înregistrate la C.N.S.C. cu nr. ...../..... și nr. ...../....., formulate de S.C. ..... S.R.L., în contradictoriu cu .....

Pe cale de consecință, Consiliul admite cererile de intervenție nr. ...../18.02..... și nr. 6252/19.02..... formulate de S.C. ..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunţarea la contestaţiile nr. ...../..... şi nr. ...../....., formulate de către S.C. ..... S.R.L., în calitate de asociat în cadrul asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L., cu sediul în ....., str. .....nr. .....şi cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ....., situat în ....., str....., nr....., etaj ....., ..., în contradictoriu cu ....., cu sediul în ....., b-dul....., nr....., ..., etaj 1, ...

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., în calitate de asociat în cadrul asocierii.....– S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L., cu sediul social în ....., ..., ..., în contradictoriu cu ....., cu sediul în ....., b-dul....., nr....., ..., etaj....., ...

Respinge, ca nefondată, contestaţia nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., ..., ... şi cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură Societatea Civilă de Avocaţi....., situată în ....., str....., nr....., ..., etaj....., ..., în contradictoriu cu ....., cu sediul în ....., b-dul....., nr....., ..., etaj....., ...

Respinge, ca nefondată, contestaţia nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., ..., ... şi cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură Societatea Civilă de Avocaţi....., situată în ....., str....., nr....., ..., etaj....., ..., în contradictoriu cu ....., cu sediul în ....., b-dul....., nr....., ..., etaj....., ...

Admite cererile de intervenţie înregistrate la C.N.S.C. cu nr. ...../18.02....., nr. ...../18.02..... şi 6252/19.02....., formulate de către S.C. ..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L., cu sediul în cu sediul în ....., ..., ..., ..., ..., ..., ... şi cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ....., situată în ....., ..., ..., ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	.....	.....

Redactată în 7 (şapte) exemplare, conţine 48 (patruzecișiopt) pagini.