



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 590/12.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42288/12.08.2021, formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. DAP2994/04.08.2021 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări «Consolidarea, reabilitarea și modernizarea Corpului C2 (B), S+P+3E, Săli de curs» SMIS 123788, în cadrul POR/2017/10/10.1/10.3/BI”, se solicită admiterea contestației, anularea raportului procedurii de atribuire nr. 2986/04.08.2021 și a tuturor actelor care au stat la baza încheierii acestuia, dar și a tuturor comunicărilor privind rezultatul procedurii prin intermediul cărora autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei sale (adresa nr. DAP 2994/04.08.2021) și a reținut admisibilitatea ofertelor depuse de asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. și de asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L., obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L., asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L., asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L., asocieria ... S.R.L. - ..., asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L., asocieria ... - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L., în sensul de a stabili și comunica toate motivele pentru care aceste oferte trebuie respinse din procedura de atribuire, precum și accesul la dosarul cauzei.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., critică modalitatea de evaluare a autorității contractante a ofertei sale, declarate neconformă, precum și a celorlalte oferte din cadrul procedurii de atribuire.

La data de 05.08.2021, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii de atribuire nr. 2986/04.08.2021 și a transmis adresa nr. DAP 2994/04.08.2021 intitulată comunicare rezultat procedură, din conținutul căreia rezultă că oferta contestatorului a fost respinsă din procedura de atribuire, iar ofertele depuse de asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. și de asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. s-au clasat pe locurile 1 și 2.

Procedând la analiza motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, contestatorul a constatat că acestea nu sunt întemeiate și, de asemenea, a luat act de împrejurarea că ofertele depuse de ofertanții clasati pe locurile 1 și 2 au fost declarate, în mod greșit, ca fiind admisibile, în contextul care cei doi ofertanți nu au capacitatea legală de a realiza toate activitățile ce fac obiectul achiziției.

De asemenea, analizând informațiile din cadrul raportului procedurii de atribuire, contestatorul a luat act de împrejurarea că autoritatea contractantă nu ținut și comunicat toate motivele pentru care trebuiau respinse din procedura de atribuire ofertele depuse de ... S.R.L. - ... S.R.L., asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L., asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L., asocieria ... S.R.L. - ..., asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. și asocieria ... - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L.

În continuare, contestatorul evocă prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 și susține că îndeplinește ambele condiții pentru promovarea contestației și consideră că este imperios necesar ca autoritatea contractantă să procedeze la respingerea ofertelor mai sus menționate prin luarea în considerare și comunicarea tuturor neconformităților ce trebuiau identificate, deci inclusiv a celor evidențiate în cadrul contestației.

1. Decizia de respingere a ofertei contestatorului este netemeinică și nelegală

Prin adresa nr. DAP 2994/04.08.2021, autoritatea contractantă a adus la cunoștință faptul că oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă întrucât a furnizat un răspuns neconcludent cu privire la modul în care a elaborat propunerea financiară, decizia de respingere a ofertei fiind motivată după cum urmează: *„Prin răspunsul la clarificări dat privind propunerea financiară societatea dumneavoastră nu a răspuns concludent. În fapt, prin răspunsul formulat, societatea dumneavoastră a prezentat propria accepțiune asupra structurii și conținutului pe care trebuie să le aibă devizele, prin această abordare neîndeplinind cerința expresă formulată în caietul de sarcini. În eventualitatea în care autoritatea contractantă ar accepta abordarea dumneavoastră, s-ar crea un avantaj incorrect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”*

Având în vedere că justificarea motivului pentru care s-a procedat la respingerea ofertei sale este una generală și ambiguă, contestatorul învederează Consiliului că prin răspunsul de clarificare (considerat neconcludent), a pus în vedere autorității contractante că a publicat în SEAP

răspunsuri prin care a adus completări/modificări/clarificări documentației de atribuire și din care rezultă următoarele:

- operațiunile de montaj echipamente prevăzute în Formular F3 - LISTA cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări aferent obiectului 001- INSTALAȚII ELECTRICE, Categoria de lucrări: 006 - MONTAJ ECHIPAM. INST. ELECTRICE nu vor fi realizate în cadrul contractului întrucât însăși echipamentele la care se referă operațiunile de montaj nu trebuie oferite în cadrul acestei proceduri de atribuire;

- art. 5 - IZF25H1 - IZOLAȚIE TERMICĂ DIN PLĂCI STICLĂ SPONGIOASĂ FIX. CU CHIT ARNOLEX FH LA COȘURI IND.H<300M,250-300M, menționat în Formularul F3 - LISTA cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări pentru obiectul: 01- ARHITECTURĂ-LUCRĂRI DE BAZĂ, Categoria de lucrări: 03-ÎNVELITOARE nu trebuie oferit.

În acest sens, contestatorul arată că prin adresa nr. DAP 2891/27.07.2021, comisia de evaluare i-a solicitat următoarea clarificare cu privire la modul în care a elaborat propunerea financiară: „*Constatările comisiei de evaluare:*

Din propunerea financiară depusă nu a fost regăsit devizul ofertă Instalații Electrice - 006 Montaj echipamente instalații electrice.

Totodată în formularul F3-ArhitECTURĂ- Lucrări de bază 03 - Învelitoare nu se regăsește articolul 5 - Izolație termică din plăci de sticlă spongioasă - 420 mp.

Solicitarea comisiei de evaluare:

Vă rugăm să ne indicați în cadrul propunerii financiare informațiile de mai sus.”

În răspunsul la această solicitare, prin adresa nr. 543/28.07.2021, contestatorul a indicat comisiei de evaluare faptul că articolele la care face referire nu au fost oferite prin propunerea financiară, întrucât din răspunsurile de clarificare publicate de autoritatea contractantă, dar și din cerințele caietului de sarcini, rezultă că acele articole nu trebuiau oferite.

În acest sens, se impune a fi reținut că, o primă neconformitate a vizat omisiunea contestatorului de a fi oferit articolele de montaj cuprinse în Formularul F3 - LISTA cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, pentru obiectul 001- INSTALAȚII ELECTRICE, Categoria de lucrări: 006 - MONTAJ ECHIPAM. INST. ELECTRICE 5, publicat în SEAP prin răspunsul de clarificare nr. DAP 891/08.03.2021.

Contestatorul precizează că, în fapt, devizul cauză cuprinde un număr de 8 (opt) articole care vizează exclusiv MONTAJUL unor echipamente pentru care au fost prezentate Fișe tehnice în documentația de atribuire și care sunt prezentate sub formă tabelară.

Pe de altă parte, prin răspunsurile de clarificare, autoritatea contractantă a precizat că echipamentele care fac obiectul Fișei tehnice nr. H) - Echipament tehnic - Pachet Videoproiector, Fișei tehnice nr. 11 - Suport Videoproiector și Fișei tehnice nr. 23 - Echipament tehnic - Data center, nu trebuie oferite, întrucât nu fac obiectul achiziției, sens în care contestatorul exemplifică adresele autorității contractante nr. DAP 1088/19.03.2021 intitulată SET RĂSPUNS CLARIFICĂRI 2 și publicată în SEAP în data de 19.03.2021, ora 13:25, solicitarea nr. 5, precum și adresa nr. DAP

1112/24.03.2021 intitulată SET RĂSPUNS CLARIFICĂRI 3 și publicată în SEAP în data de 24.03.2021, ora 15:57, solicitarea nr. 6.

După cum se poate observa, prin răspunsurile de clarificări, autoritatea contractantă a precizat foarte clar că:

- Echipamentele aferente Fișei tehnice nr. 10 - Echipament tehnic - Pachet Videoproiector, Fișei tehnice nr. 11 - Suport Videoproiector și Fișei tehnice nr. 23 - Echipament tehnic - Data center, nu trebuie oferite întrucât nu fac obiectul achiziției.

Or, în contextul în care aceste echipamente nu fac obiectul achiziției, în virtutea principiului *accessorium sequitur principale* coroborat cu specificul contractelor de lucrări, rezultă că nici operațiunile accesorii de montaj ale acestor echipamente nu trebuiau oferite.

De asemenea, operațiunile de instalare ale acestor tipuri de produse nu se pot realiza decât de furnizorii respectivelor, în virtutea faptului că garanția produselor acordată de producător este condiționată de instalarea acestora doar de către societăți agreeate de respectivul producător (furnizorii agreeați ai acestuia).

- pentru echipamentele ce fac obiectul Fișei tehnice nr. 23 - Echipament tehnic - Data center (pozițiile 3-8 din devizul aferent obiectului 001-INSTALAȚII ELECTRICE, Categoria de lucrări: 006- MONTAJ ECHIPAM. INST. ELECTRICE), atât în răspunsul de clarificare cât și la pag. 3 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a specificat foarte clar că în cadrul acestei proceduri de atribuire vor fi oferite doar lucrările de construcții și instalații necesare pentru realizarea spațiului unde va fi amplasat Data center-ul (Centrul de date). Prin urmare, echipamentele aferente Data center-ului și montajul/instalarea acestora nu trebuiau oferite în prezenta procedură de atribuire.

Mai mult, chiar dacă s-ar admite prin absurd că respectivul contestator ar fi trebuit să ofere operațiunile de montaj pentru echipamentele ce fac obiectul Fișei tehnice nr. 10 - Echipament tehnic - Pachet Videoproiector, Fișei tehnice nr. 11 - Suport Videoproiector, valoarea acestor operațiuni ar fi una infimă, respectiv de 800 lei (fără TVA), adică 0,009% din valoarea ofertei financiare.

În fapt, sesizând această (presupusă) eroare, comisia de evaluare avea obligația să facă aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 și să solicite îndreptarea unei erori aritmetice, mai ales că aceasta putea fi asimilată inclusiv cu o abatere tehnică minoră, astfel cum este aceasta definită 134 alin. (8) și (9) din același act normativ.

Cea de a doua neconformitate a ofertei contestatorului vizează omisiunea de a fi cotate art. 5 - IZF25H1 - IZOLAȚIE TERMICA DIN PLACI STICLA SPONGIOASA FIX. CU CHIT ARNOLEXFHLA COȘURI IND.H<300M,250-300M, menționat în LISTA cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări pentru obiectul: 01 -ARHITECTURA-LUCRARI DE BAZĂ, Categoria de lucrări: 03-ÎNVELITOARE.

Cu privire la acest aspect, se impune a fi reținut că prin adresa nr. DAP 1126/25.03.2021 intitulată SET RĂSPUNS CLARIFICĂRI 4 și publicată în SEAP în data de 25.03.2021, ora 15:00, autoritatea contractantă a furnizat două răspunsuri de clarificare relevante pentru soluționarea criticilor

contestatorului și se evocă întrebările nr. 20 (pag. 33) și nr. 19 (pag. 61), precum și răspunsurile aferente.

Astfel, după cum se poate observa, prin intermediul a două răspunsuri de clarificare, autoritatea contractantă a specificat că art. 5 - IZF25H1 - IZOLAȚIE TERMICA DIM PLACI STICLA SPONGIOASA FIX. CU CHIT ARNOLEX FH LA COȘURI IND.H<300M,250-300M, menționat în Formularul F3 - LISTA cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări pentru obiectul: 01 - ARHITECTURA-L UCRARI DE BAZĂ, Categoria de lucrări: 03- ÎNVELITOARE, este greșit menționat și că nu trebuie oferat.

Pe de altă parte și deși în răspunsul de clarificare, contestatorul susține că a pus în vedere autorității contractante faptul că acest articol nu trebuie oferat conform propriilor clarificări publicate, în mod inexplicabil, s-a considerat că răspunsul ar fi unul neconcludent. În niciun moment, autoritatea contractantă nu a motivat de ce anume răspunsul contestatorului ar fi unul neconcludent, ci s-a rezumat la a preciza, cu titlu general, că prin răspunsul de clarificare s-ar fi prezentat propria accepțiune asupra structurii și conținutului pe care trebuie să le aibă devizele. Totuși, explicațiile furnizate de contestator s-au raportat la răspunsuri de clarificare foarte clare prezentate de autoritatea contractantă și care nu comportă nici cea mai mică interpretare.

Având în vedere aceste aspecte, contestatorul apreciază că răspunsul de clarificare formulat a fost unul concludent în contextul în care:

- operațiunile de montaj prevăzute în Formular F3 aferent obiectului 001- INSTALAȚII ELECTRICE, Categoria de lucrări: 006 - MONTAJ ECHIPAM. INST. ELECTRICE nu vor fi realizate în cadrul contractului, întrucât echipamentele la care se referă operațiunile de montaj nu vor fi oferate în cadrul acestei proceduri de atribuire, așa cum rezultă atât din răspunsurile de clarificare publicate de autoritatea contractantă, cât și din cerințele caietului de sarcini;

- art. 5 - IZF25H1 - IZOLAȚIE TERMICA DIM PLACI STICLA SPONGIOASA FIX. CU CHIT ARNOLEX FH LA COȘURI IND.H<300M,250-300M, menționat în Formularul F3 - LISTA cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări pentru obiectul: 01- ARHITECTURA-LUCRARI DE BAZĂ, Categoria de lucrări: 03-ÎNVELITOARE, nu trebuia oferat conform răspunsurilor de clarificare publicate de autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită Consiliului să dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la constatarea caracterului concludent al răspunsurilor de clarificare transmise de acesta prin adresa nr. 543/28.07.2021.

2. Ofertantul asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. nu a elaborat propunerea financiară cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire

Procedând la analiza informațiilor din procesul verbal nr. DAP 2907/28.07.2021, contestatorul arată că în privința ofertei depuse de această asociere, sunt evidențiate mai multe erori de elaborare propunerii financiare, după cum urmează:

- nu s-a oferat cantitatea corectă aferentă art. 8 LCD06XA-ASIM - PLASA DE PROTECTIE ANTIINSECTE, din Formularul F3 - LISTA cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, Obiectul: 01 - ARHITECTURA-LUCRARI DE BAZA, Categoria de lucrări: 09-TAMPLARIE. În fapt, respectiva asociere a

ofertat cantitatea de 100 de buc. în loc de 199 buc. cât s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Prin răspunsurile de clarificare, ofertantul a justificat că a respectat cantitățile din antemăsurătorile transmise prin adresa nr. DAP 1088/19.03.2021 (SET RĂSPUNS CLARIFICĂRI NR. 2), fără a ține seama de faptul că tot prin intermediul clarificărilor, autoritatea contractantă a specificat faptul că antemăsurătorile au fost publicate doar pentru a clarifica situațiile în care nu se regăsesc detalii/caracteristici tehnice ale materialelor care se vor oferta. Prin urmare, ofertantul avea obligația de a oferta conform informațiilor din listele de cantități (Formular F3) prezentate în documentația de atribuire, datele din antemăsurători având un caracter subsidiar.

- nu a fost ofertat art. 10 FOLIE PVC-13 MP, din devizul 04. REZERVA INTANGIBILA APA.

Prin răspunsurile de clarificare, ofertantul a precizat că a inclus cantitatea de folie PVC în cadrul articolelor de la poz. 2. HIDROIZOLATIE TERASE SAU FUNDATII CLĂDIRI CU FOLIE DE HIDROIZOLATIE HYD-25 - 27 mp și la poz. 6 HIDROIZOLATIE TERASE SAU FUNDATII CLĂDIRI CU FOLIE DE HIDROIZOLATIE HYD-25 - 82 mp, susținând că acest lucru reiese din cantitatea de 128,10 mp de Folie PVC regăsită în cadrul Formularului C6 (Extras materiale). Pe de altă parte, în extrasul prezentat de ofertat în cadrul răspunsului, materialul la care face referire este Folie de hidroizolație hyd-25 - 128,10 mp, care, potrivit specificațiilor tehnice din cadrul proiectului și de la producător, este o membrană bituminoasă utilizată la hidroizolații, fără a avea vreo legătură cu o simplă folie pvc. Autoritatea contractantă a admis explicațiile ofertantului, deși acesta a omis să ofereze articolul 10.FOLIE PVC -13 MP;

- nu au fost ofertate o serie de articole, respectiv art. 1, 2, 3, 4 din cadrul devizului 01. Obiecte sanitare, care cuprind 14 vase closet complet echipate, 14 lavoare complet echipate, 3 vase closet pentru persoane cu mobilitate redusă complet echipate, 3 lavoare pentru persoane cu mobilitate redusă complet echipate.

Ofertantul și-a asumat faptul că a omis ofertarea acestora conform celor solicitate de autoritatea contractantă prin Clarificarea nr. 3. Autoritatea contractantă a considerat că răspunsul este unul concludent, prin simplul fapt că ofertantul s-a angajat că va realiza toate lucrările necesare;

- nu au fost cuprinse în cadrul propunerii financiare art. FILTRU ANTI-CALCAR 1 1/4" - 1 buc și art. PROBA LA RECE, PROBA LA CALD, PROBA DE EFICACITATE, PROBE DE PRESIUNE, ETANSEITATE, VERIFICĂRI - 277 ml, așa cum s-a solicitat prin Clarificarea nr. 4. Ofertantul a justificat această omisiune printr-o presupusă încadrare a articolelor respective în alte articole după cum urmează: FILTRU ANTI-CALCAR 1 1/4" - 1 buc, a fost cuprins în cadrul art. 14. FILTRU MECANIC DE IMPURITAT1 1 1/4" - 1 buc, iar art. PROBA LA RECE, PROBA LA CALD, PROBA DE EFICACITATE, PROBE DE PRESIUNE, ETANSEITATE, VERIFICĂRI - 277 M, a fost cuprins în cadrul art. SPALAREA SI DESINFECTAREA CONDUCTELOR DE ALIMENTARE CU APA AVAND DN 100 - 2.77 SUTE M.

Autoritatea contractantă a acceptat aceste explicații fără a justifica raționamentul pe care și-a întemeiat decizia. Din extrasele de materiale

prezentate de ofertant nu rezultă că Filtrul anti-calcar 1 1/4" ar fi fost inclus în ofertă.

- nu a fost respectată lista de cantități aferentă devizului 01. ELECTRICE CURENȚI TARI, întrucât a fost ofertată cantitatea de 100 M la art. 34. PAT CABLU 400X60 MM, în loc de cantitatea de 160 M stabilită prin listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă. Ofertantul a justificat că a respectat cantitățile din antemăsurătorile transmise prin Clarificarea nr. 2, fără a ține seama că tot prin intermediul clarificărilor autoritatea contractantă a specificat faptul că antemăsurătorile au fost publicate doar pentru a clarifica situațiile în care nu se regăsesc detalii/caracteristici tehnice ale materialelor care se vor oferta. Prin urmare, ofertantul avea obligația de a oferta conform informațiilor din listele de cantități (Formular F3) prezentate în documentația de atribuire, datele din antemăsurători având un caracter subsidiar. Prin urmare, ofertantul a ofertat în mod eronat cantitatea de 100 M, în loc de 160 M, pentru Art. 34 PAT CABLU 400X60 MM.

- în cadrul propunerii financiare există multe situații în care ofertantul nu a menționat cantitățile pe care a înțeles să le oferteze, susținând că aceste date nu sunt vizibile din cauze de natură tehnică. Autoritatea contractantă a acceptat explicațiile și completările ofertantului, deși acesta nu a dovedit că eroarea este una tehnică.

După cum se poate observa, autoritatea contractantă a acceptat justificările ofertantului potrivit cărora erorile identificate ar reprezenta vicii de formă și/sau abateri tehnice minore, deși ofertantul nu a demonstrat că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru se putea reține în acest sens.

În fapt, contestatorul susține că această ofertă trebuia respinsă din procedura de atribuire întrucât propunerea financiară nu a fost elaborată cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire, dar și că prin răspunsurile de clarificare, ofertantul și-a modificat/completat substanțial conținutul propunerii financiare.

3. Ofertantul asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. nu a elaborat propunerea financiară cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire

Procedând la analiza propunerii financiare depuse de ofertantul asocierea Intro Blue, comisia de evaluare a constatat că nu se regăsesc cheltuielile cu asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții, așa cum au fost acestea menționate la Capitolul 2 din devizul general al investiției prezentat în caietul de sarcini.

În fapt, în cadrul Capitolului 2 - Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții din propunerea financiară, ofertantul a inclus doar cheltuielile aferente lucrărilor pentru instalațiile sanitare exterioare (alimentare cu apă, canalizare menajeră, canalizare pluvială, rețele exterioare). Or, aceste lucrări sunt specifice Capitolului 4 - Cheltuieli cu investiția de bază și nu reprezintă lucrări pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții.

De altfel, autoritatea contractantă a inclus în documentația de atribuire liste cu cantitățile de lucrări pentru alimentare cu apă, canalizare menajeră, canalizare pluvială și rețele exterioare după cum urmează:

- Formular F3 - LISTA cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări. Obiectul: 01- INSTALAȚII SANITARE EXTERIOARE, Categoria de lucrări: 01- ALIMENTARE CU APĂ;

- Formular F3 - LISTA cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări. Obiectul: 01 - INSTALAȚII SANITARE EXTERIOARE, Categoria de lucrări: 02- CANALIZARE MENAJERĂ;

- Formular F3 - LISTA cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, Obiectul: 01 - INSTALAȚII SANITARE EXTERIOARE. Categoria de lucrări: 03- CANALIZARE PLUVIALĂ;

- Formular F3 - LISTA cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, Obiectul: 01 - INSTALAȚII SANITARE EXTERIOARE, Categoria de lucrări: 04- REȚELE EXTERIOARE.

Având în vedere aceste aspecte, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să identifice în cadrul ofertei sumele aferente cheltuielilor pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții (Capitolul 2 din devizul general al investiției), dar și să aloce costurile aferente instalațiilor sanitare exterioare în capitolul 4 Cheltuieli cu investiția de bază.

Prin răspunsul de clarificare, ofertantul a invocat prevederile H.G. nr. 907/2016 cu privire la cheltuielile care se cuprind în cadrul capitolului privind asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții și a concluzionat că aceste cheltuieli sunt cele referitoare la instalațiile sanitare exterioare (alimentare cu apă, canalizare menajeră, canalizare pluvială, rețele exterioare), așa cum au fost ele prevăzute în propunerea sa financiară.

Total greșit în aprecierea contestatorului, deoarece, așa cum s-a arătat și cum de altfel a sesizat și comisia de evaluare, cheltuielile referitoare la instalațiile exterioare cotate la Capitolul 2 din propunerea financiară sunt cheltuieli cu investiția de bază care se cuprind în Capitolul 4 - Cheltuieli pentru investiția de bază. Autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția ofertanților liste cu cantități pentru capitolul 2 - Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții fiecare ofertant având libertatea să-și estimeze costurile sub acest aspect.

Practic, din răspunsul ofertantului rezultă că acesta nu și-a cuprins cheltuielile cu asigurarea utilităților pentru obiectivul de investiții.

Relevant în acest sens este și faptul că valoarea ofertată la Capitolul 2 - Cheltuieli cu asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții este de 95.746,91 lei (fără TVA), în contextul în care, prin devizul general publicat în caietul de sarcini, pentru Capitolul 2 - Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții, este stabilită o sumă de aproape 5 ori mai mare, respectiv 482.617,03 lei (fără TVA).

De asemenea, în cadrul cheltuielilor privind asigurarea utilităților se cuprind cheltuieli cu asigurarea tuturor utilităților, deci inclusiv cele electrice. În schimb, ofertantul a făcut referire doar la cheltuieli privind instalațiile sanitare exterioare, fiind evident că acesta nu a cotate la Capitolul 2 din propunerea financiară cheltuieli cu utilități, ci alte cheltuieli care oricum trebuiau cuprinse, dar în alt capitol al propunerii financiare.

De altfel, ofertantul mai menționează că în etapa de elaborare a proiectului tehnic va redistribui sumele ofertate, astfel încât să asigure racordarea la utilități conform documentației de atribuire. Or, dacă într-adevăr la Capitolul 2 din propunerea financiară, ofertantul ar fi cuprins

cheltuielile pentru asigurarea utilităților, nu există nicio justificare pentru care acesta să fi precizat în răspunsul de clarificare că va redistribui aceste costuri.

Oricum, ofertantul nu a răspuns solicitării de clarificare explicite transmisă de comisia de evaluare, în sensul că nu a identificat în concret care sunt cheltuielile cu asigurarea de utilități cuprinse în propunerea financiară și nici nu a redistribuit cheltuielile alocate pentru executarea lucrărilor la rețele exterioare în cadrul cheltuielilor prevăzute la Capitolul 4 - Cheltuieli pentru investiția de bază.

Pe cale de consecință, comisia de evaluare trebuia să procedeze la respingerea acestei oferte, atât pentru furnizarea unui răspuns neconcludent, cât și pentru omisiunea ofertantului de a fi cuprins în prețul ofertat toate cheltuielile necesare realizării activităților în cadrul contractului.

Nu în ultimul rând, contestatorul evidențiază și de această dată încălcarea principiului tratamentului egal în procesul de evaluare a ofertelor, motivat de faptul că oferta clasată pe locul 2 a fost admisă, deși prezintă neconformități substanțiale, în vreme ce oferta contestatorului a fost respinsă pentru erori închipuite și oricum de mică însemnătate.

4. Ofertanții Asocierea ... și Asocierea ...nu îndeplinesc condițiile legale pentru a realiza toate activitățile ce fac obiectul contractului, în sensul că cei doi ofertanți, individual și/sau prin subcontractanți, nu dețin autorizațiile necesare și obligatorii pentru desfășurarea tuturor activităților ce fac obiectul contractului

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 1986/04.08.2021, rezultă că, în urma aplicării criteriului de atribuire, a fost stabilit următorul clasament:

Locul 1 - Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L.;

Locul 2 - Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. -

Pe de altă parte, aceste două oferte trebuiau respinse din procedura de atribuire întrucât niciunul dintre ofertanți individual și/sau prin subcontractanți nu dețin autorizațiile necesare și obligatorii pentru desfășurarea tuturor activităților ce fac obiectul contractului și, prin urmare, nu pot avea calitatea de operatori economici participanți la procedura de atribuire, așa cum sunt aceștia definiți prin art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, contestatorul menționează că obiectul prezentei proceduri de atribuire îl reprezintă achiziționarea serviciilor de realizare a proiectului tehnic de execuție, a detaliilor de execuție, a documentațiilor tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor și asistență tehnică din partea proiectantului pe toată durata contractului de execuție și execuția lucrărilor în vederea consolidării, reabilitării și modernizării Corpului C2 (B), S+P+3E.

Autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici documentul intitulat Documentația de Avizare a Lucrărilor de Intervenție (D.A.L.I.), parte integrantă a documentației de atribuire, în raport de care trebuia elaborată oferta și care constituie principalul document tehnico-economic în raport de care contractantul va trebui să presteze serviciile și să execute lucrările ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

În cadrul acestui document sunt prezentate informații referitoare la tipurile de lucrări ce vor trebui proiectate și executate pentru a atinge scopul contractantului, iar pentru soluționarea criticilor contestatorului, acesta apreciază că prezintă relevanță următoarele informații:

a) în cadrul contractului trebuie proiectate și executate lucrări la instalațiile electrice de curenți tari, după cum rezultă din următoarele părți ale documentației de atribuire, care se citează:

- pag. 33 și 36 din D.A.L.I. referitor la instalațiile electrice;
- prin răspunsul de clarificări nr. DAP 891/08.03.2021 intitulat SET RĂSPUNS CLARIFICĂRI 1 și publicat în SEAP în data de 08.03.2021, ora 16:13, autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, pentru obiectul: 001-INSTALATII ELECTRICE, Categoria de lucrări: 001-ELECTRICE CURENȚI TARI;

- la subcap. 8.1. Experiența persoanelor responsabile de prestarea serviciilor de proiectare, lit. c) din caietul de sarcini, s-a solicitat includerea în componența echipei de proiect a unei persoane care să ocupe poziția de Inginer proiectant instalații electrice.

- în cadrul propunerilor financiare depuse de Asociera ... și de Asociera ...sunt cuprinse cheltuieli cu privire la executarea lucrărilor la instalațiile electrice.

b) în cadrul contractului trebuie proiectate și executate lucrări la instalațiile electrice de curenți slabi, mai precis la instalațiile de semnalizare, alarmare, alertare, limitare și stingere a incendiilor, a instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți (desfumare) și, de asemenea, se vor executa lucrări de ignifugare a materialelor combustibile, după cum rezultă din următoarele părți ale documentației de atribuire:

- pag. 33, 35, 39 din D.A.L.I. referitor la instalațiile electrice curenți slabi și sisteme și instalații de detectare, semnalizare și stingerea a incendiului;

- prin răspunsul de clarificări nr. DAP 891/08.03.2021 intitulat SET RĂSPUNS CLARIFICĂRI 1 și publicat în SEAP în data de 08.03.2021, ora 16:13, autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, pentru obiectul: 001 -INSTALATII ELECTRICE, Categoria de lucrări: 002-SISTEM DETECTIE INCENDIU;

- în LISTA cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări - Formularul F3 inclus în documentația de atribuire, la pag. 12 se regăsește articolul 9 CN32G - VOPSIREA LEMNAR.SOL.SPEC. (TRAT. DE SUPRAF)EXEC. MAN. VOPSEA IGNIF.INTER. 1107-30, COM.A,B, C, APLIC ATA LEMN, care presupune realizarea unor operațiuni de ignifugare a elementelor din care este confecționată șarpanta.

c) în cadrul contractului trebuie proiectate și executate lucrări la instalații electrice de curenți slabi, mai precis la sistemele de alarmare împotriva efracției, după cum rezultă din următoarele părți ale documentației de atribuire:

- pag. 33 și 42 din D.A.L.I. referitoare la Sistemul de CCTV;
- prin răspunsul de clarificări nr. DAP 891/08.03.2021 intitulat SET RĂSPUNS CLARIFICĂRI 1 și publicat în SEAP în data de 08.03.2021, ora 16:13, autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților Lista cu

cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, pentru obiectul: 001-INSTALATII ELECTRICE, Categoria de lucrări:003I-SISTEM CONTROL ACCES+EFRAȚIE.

Contestatorul precizează că a prezentat aceste informații din documentația de atribuire pentru a se putea observa cu ușurință faptul că în cadrul acestui contract se vor realiza:

- activități de proiectare și executare a lucrărilor pentru instalațiile electrice (curenți tari);

- activități de proiectare și executare a lucrărilor pentru instalațiile de semnalizare, alarmare, alertare, limitare și stingere a incendiilor, a instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți (desfumare) și, de asemenea, se vor executa lucrări de ignifugare a materialelor combustibile;

- activități de proiectare și executare a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției.

Analiza de mai sus prezintă o importanță deosebită, deoarece legiuitorul stabilește că pentru desfășurarea activităților de proiectare și executare a tipurilor de activități menționate anterior, este obligatorie deținerea de către operatorii economici a unor autorizații emise de instituțiile competente.

Mai precis, raportat la specificul activităților de proiectare și execuție lucrări ce vor fi realizate în cadrul contractului ofertanții, în mod individual sau prin subcontractanți de specialitate, trebuie să dețină următoarele tipuri de autorizații, care sunt prezentate de contestator sub formă tabelară: atestat emis de ANRE de tip Bp, Be sau superior, autorizații emise de Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă, precum și de către Inspectoratul General al Poliției Române.

Analizând informațiile din cadrul Declarației privind participanții și din raportul procedurii de atribuire, contestatorul face următoarele precizări:

A. Ofertantul Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. participă în comun la procedura de atribuire și nu subcontractează părți din contractul de achiziție publică.

Procedând la analiza informațiilor cu caracter public existente la adresa web <https://portal.anre.ro/PublicLists/Atestate> unde pot fi identificați operatorii economici care dețin autorizații în domeniul proiectării/ execuției instalațiilor electrice, s-a constatat că nici asociatul ... S.R.L. și nici asociatul ... S.R.L. nu dețin vreuna dintre autorizațiile emise de ANRE necesare pentru realizarea în cadrul contractului a activităților de proiectare și executare a lucrărilor la instalațiile electrice (autorizații ANRE tip Bp, Be).

De asemenea, procedând la analiza informațiilor de la adresa web <https://www.igsu.ro/InformatiiUtile/FirmeExpertAtestați>, unde se regăsesc listele cu operatorii economici care au dreptul să presteze activități în domeniul proiectării și executării sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare, alertare, limitare și stingere a incendiilor, a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, s-a constatat că nici asociatul ... S.R.L. și nici asociatul ... S.R.L. nu dețin autorizațiile: pentru prestarea activității de proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și în caz de incendiu, pentru execuția lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, pentru prestarea activității de proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a

incendiilor, pentru execuția lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, pentru prestarea activității de proiectare a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, pentru execuția lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți și pentru execuția lucrărilor de ignifugare a materialelor combustibile.

În același sens, ca urmare a analizei datelor de la adresa web <https://www.politiaromana.ro/ro/structura-politici-romane/unitati-centrale/directia-de-ordine-publica/serviciul-sisteme-de-securitate-private/registre-nationale>, s-a constatat că nici asociatul ... S.R.L. și nici asociatul ... S.R.L. nu figurează printre operatorii economici care dețin licență emisă de IGPR pentru a putea desfășura activitatea de proiectare a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției.

Astfel, contestatorul concluzionează că ofertantul Asocierea ... nu deține autorizațiile necesare și obligatorii pentru a putea desfășura activitățile mai sus menționate și, prin urmare, ofertantul nu are calitatea de operator economic ce oferă în mod licit prestarea tuturor activităților ce fac obiectul contractului, condiție minimă și obligatorie pentru participarea la procedura de atribuire, stabilită prin dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016.

B. Ofertantul Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... (clasat pe locul 2 în urma aplicării criteriului de atribuire) participă în comun la procedura de atribuire și a declarat că subcontractează părți din contract către operatorii economici ... S.R.L. și ... S.R.L.

Procedând la analiza informațiilor cu caracter public existente la adresa web <https://portal.anre.ro/PublicLists/Atestate>, unde pot fi identificați operatorii economici care dețin autorizații în domeniul proiectării/ execuției instalațiilor electrice și instalațiilor de gaze, s-a constatat că subcontractantul ... S.R.L. deține atestatul ANRE nr. 16454 tip Bp, care îi permite să desfășoare activități de proiectare a lucrărilor la instalațiile electrice.

Pe de altă parte, niciunul dintre ofertanții asociați și nici subcontractanții nu dețin autorizația emisă de ANRE necesară pentru realizarea în cadrul contractului a activităților de executare a lucrărilor la instalațiile electrice (autorizația ANRE tip Be).

De asemenea, procedând la analiza informațiilor de la adresa web <https://www.igsu.ro/InformatiiUtile/FirmeExpertiiAtestati>, unde se regăsesc listele cu operatorii economici care au dreptul să presteze activități în domeniul proiectării și executării sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare, alertare, limitare și stingere a incendiilor, a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, s-a constatat că:

- subcontractanții ... S.R.L. și ... S.R.L. dețin autorizația pentru prestarea activității de proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și în caz de incendiu;

- subcontractantul ... S.R.L. deține autorizația pentru prestarea activității de proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor.

Pe de altă parte, niciunul dintre ofertanții asociați și nici subcontractanții declarați nu dețin autorizațiile: pentru execuția lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, pentru execuția lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, pentru prestarea activității de proiectare a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, pentru execuția lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți și pentru execuția lucrărilor de ignifugare a materialelor combustibile.

În același sens, ca urmare a analizei datelor de la adresa web <https://www.politiaromana.ro/ro/structura-politiei-romane/unitati-centrale/directia-de-ordine-publica/serviciul-sisteme-de-securitate-private/registre-nationale>, s-a constatat că subcontractantul ... S.R.L. deține licența IGPR pentru a putea desfășura activitatea de proiectare a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției.

Pe de altă parte, nici unul dintre ofertanții asociați și nici subcontractanții declarați nu dețin licența IGPR pentru a putea desfășura activitatea de execuție a lucrărilor pentru instalarea componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției.

Astfel, contestatorul concluzionează că ofertantul Asocierea Intro Blue, individual sau prin intermediul subcontractanților declarați în ofertă, nu deține autorizațiile: emisă de ANRE necesară pentru realizarea în cadrul contractului a activităților de executare a lucrărilor la instalațiile electrice, pentru execuția lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, pentru execuția lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, pentru prestarea activității de proiectare a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, pentru execuția lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, pentru execuția lucrărilor de ignifugare a materialelor combustibile, licența IGPR pentru a putea desfășura activitatea de realizare a lucrărilor pentru instalarea componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției și, prin urmare, ofertantul nu are calitatea de operator economic care oferă în mod licit prestarea tuturor activităților ce fac obiectul contractului, condiție minimă și obligatorie pentru participarea la procedura de atribuire stabilită prin dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere aceste informații rezultă că niciunul dintre ofertanții ale căror oferte au fost declarate admisibile NU au capacitatea legală de a desfășura toate activitățile ce fac obiectul contractului.

Față de cele mai sus menționate facem precizarea că prin art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016 operatorul economic participant la procedurile de atribuire este definit ca fiind orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii.

De asemenea, contestatorul evocă prevederile art. 53 alin. (1), (1') din Legea nr. 98/2016 și mențiunea de la pag. 14 din caietul de sarcini, unde se precizează următoarele: „*Toate lucrările/serviciile se consideră că se vor executa în conformitate cu condițiile impuse de: [...] - prevederile legilor, normelor, normativelor și standardelor în vigoare.*”

Chiar dacă autoritatea contractantă nu a solicitat explicit ca ofertanții să prezinte documentul (autorizația/certificatul/atestarea/licența) prin care probează că dețin capacitatea legală de a realiza toate activitățile ce fac obiectul contractului, acest aspect nu este de natură să absolve ofertantul de obligația de a elabora și depune o ofertă care să satisfacă necesitatea autorității contractante, respectiv prin care să facă dovada că deține posibilitatea/capacitatea legală de a realiza toate activitățile ce fac obiectul achiziției.

Contestatorul menționează că, în contextul în care se cunoștea încă de la momentul depunerii ofertelor că niciunul dintre cei doi ofertanți nu dispuneau de toate autorizațiile/certificările/atestările/licențele necesare realizării tuturor activităților, aceștia aveau obligația fie de a coopta în structura de participare și alți operatori economici care dețin aceste autorizații, fie de a subcontracta părți din contractul de achiziție publică către operatori economici care dețin aceste autorizații.

În acest sens este și opinia unanimă a C.N.S.C. și a instanțelor de judecată, sens în care contestatorul prezintă extrase din soluțiile pronunțate în spețe similare: Deciziile C.N.S.C. nr. 1619/C7/1695 din 27.07.2021, nr. 1567/C7/1503 din 20.07.2021, nr. 1323/C5/1178 din 22.06.2021, nr. 1704/C11/1923 din 22.09.2020, nr. 234/C2/103, 104, 105, 114 din 18.02.2019, nr. 1586/C6/1732, 1740 din 17.09.2019, nr. 2865/C10/3036 din 07.11.2018, nr. 2762/C9/3053/24.10.2018, Deciziile Civile nr. 3854/26.09.2018 a Curții de Apel Alba Iulia, nr. 607/2018 a Curții de Apel Iași și nr. 3935/12.10.2017 a Curții de Apel Cluj.

După cum se poate observa, în practica instanțelor de judecată s-a reținut cu valoare de principiu că în situația în care pentru a putea desfășura activitățile ce fac obiectul procedurii de atribuire, este necesară deținerea unor autorizații/certificări/atestări/licențe specifice, ofertantul, personal sau prin subcontractanți, trebuie să dispună de acele autorizații/certificări/atestări specifice încă din etapa de atribuire a contractului.

Fiind vorba de o cerință legală și deci, cunoscută de ofertant încă de la momentul depunerii ofertei, acesta are obligația de a se prezenta la procedura de atribuire într-o formă de organizare de natură să confirme faptul că are capacitatea legală de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului.

Având în vedere cele mai sus menționate, precum și jurisprudența unitară a Consiliului și a instanțelor de judecată pentru spețe similare, contestatorul solicită să se constate faptul că niciunul dintre ofertanții Asociera ... și Asociera ... nu îndeplinesc condițiile legale pentru a realiza toate activitățile ce fac obiectul contractului, astfel că aceste două oferte trebuiau respinse din procedura de atribuire întrucât ofertanții nu aveau posibilitatea de a asigura în mod licit/legal îndeplinirea obiectului procedurii de atribuire.

5. Ofertanții Asocierea ... și Asocierea ...nu asigură realizarea activitatea de verificare a proiectului cu respectarea dispozițiilor legale.

În cadrul secțiunii Elaborarea Proiectului Tehnic și Detaliilor de execuție din caietul de sarcini, s-a precizat că: „*Proiectul Tehnic va fi verificat de către verificatori atestați în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare.*”

De asemenea, la Cap. 4 – Valoarea estimată din caietul de sarcini, sunt menționate capitolele din devizul general care au fost luate în considerare pentru stabilirea valorii estimate a contractului, printre acestea regăsindu-se și capitolul 3.5.3. Verificare tehnică PT+DE.

Din cele mai sus menționate, rezultă faptul că în obiectul prezentei proceduri de atribuire este cuprinsă și activitatea de verificare a proiectului aspect dovedit și de faptul că ofertanții Asocierea Milcostruct și Asocierea ...și-au cuprins în propunerea financiară costuri cu realizarea acestei activități.

În continuare, contestatorul evocă prevederile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 și art. 8 lit. a) din Regulamentul privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate aprobat prin H.G. nr. 925/1995 și susține că legiuitorul stabilește o incompatibilitate/un conflict de interese între activitatea de elaborare a proiectului tehnic și activitatea verificare a proiectului tehnic elaborat, în sensul că acestea activități nu pot fi realizate de aceeași persoană, ci obligatoriu de persoane independente/care nu se găsesc în relații de subordonare.

Contestatorul face precizarea că din analiza informațiilor puse la dispoziția sa de autoritatea contractantă, rezultă că prin modul în care a fost structurată participarea la procedura de atribuire a ofertanților Asocierea ... și Asocierea Intro Blue, aceștia nu asigură realizarea activitatea de verificare tehnică a proiectului cu respectarea dispozițiilor legale.

Mai precis, niciunul dintre acești ofertanți nu a înțeles să subcontracteze activitatea de verificare a proiectului tehnic către o societate care să desfășoare activitatea într-un mod independent și fără a se găsi într-un conflict de interese cu elaboratorul/elaboratorii proiectului tehnic. Pe această cale, cei doi ofertanți se găsesc într-o situație de incompatibilitate care atrage imposibilitatea realizării în mod legal a activității de verificare tehnică a proiectului.

Astfel, niciunul dintre acești ofertanți nu și-au elaborat oferta cu respectarea dispozițiilor art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 și, prin urmare, ofertele acestora trebuiau respinse din procedura de atribuire întrucât nu pot asigura realizarea în mod legal a activității de verificare a proiectului tehnic.

6. Ofertanții Asocierea ..., Asocierea ..., Asocierea ... și Asocierea ... nu îndeplinesc condițiile legale pentru a realiza toate activitățile ce fac obiectul contractului, în sensul că ofertanții, individual și/sau prin subcontractanți, nu dețin autorizațiile necesare și obligatorii pentru desfășurarea tuturor activităților ce fac obiectul contractului

Așa cum a precizat în partea introductivă a contestației, se critică inclusiv decizia autorității contractante de a nu reține toate motivele în raport

de care trebuiau respinse ofertele depuse de Asociera ..., Asociera ..., Asociera ... și Asociera

Astfel, autoritatea contractantă trebuie să rețină ca motiv de respingere a ofertelor și împrejurarea că niciunul dintre acești patru ofertanți individual și/sau prin subcontractanți nu dețin autorizațiile necesare și obligatorii pentru desfășurarea tuturor activităților ce fac obiectul contractului și, prin urmare, nu pot avea calitatea de operatori economici participanți la procedura de atribuire, așa cum sunt aceștia definiți prin art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016.

Fără a mai relua întreaga argumentație prezentată pe larg la punctul 4 din prezenta și care a avizat analiza ofertelor depuse de Asociera ... și Asociera Intro Blue, în cele ce urmează se prezintă succint, dar concret, activitățile pe care cei patru ofertanți nu le pot desfășura în cadrul contractului, deoarece nu dețin autorizațiile/atestările/licențele prevăzute de lege, după cum urmează:

A. Ofertantul Asociera ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. nu deține autorizațiile: emise de ANRE necesare pentru realizarea în cadrul contractului a activităților de proiectare și executare a lucrărilor la instalațiile electrice (autorizații ANRE tip Bp, Be), autorizațiile pentru prestarea activității de proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și în caz de incendiu, pentru prestarea activității de proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, pentru prestarea activității de proiectare a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, pentru execuția lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, pentru execuția lucrărilor de ignifugare a materialelor combustibile și nici licența emisă de IGPR pentru a putea desfășura activitatea de proiectare și execuție a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției.

B. Ofertantul ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... nu deține autorizațiile emise de ANRE necesare pentru realizarea în cadrul contractului a activităților de proiectare a lucrărilor la instalațiile electrice (autorizații ANRE tip Bp), autorizațiile pentru execuția lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, pentru prestarea activității de proiectare a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, pentru execuția lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți și pentru execuția lucrărilor de ignifugare a materialelor combustibile.

C. Asociera ... S.R.L. - ... nu deține autorizațiile emise de ANRE necesare pentru realizarea în cadrul contractului a activităților de proiectare a lucrărilor la instalațiile electrice (autorizații ANRE tip Bp), autorizațiile pentru execuția lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, pentru execuția lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, pentru prestarea activității de proiectare a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, pentru execuția lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, pentru execuția lucrărilor de ignifugare a materialelor combustibile și nici licența emisă de

IGPR pentru a putea desfășura activitatea de proiectare și execuție a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției.

D. Asocierea ... SRL (...) - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. nu deține autorizațiile emise de ANRE necesare pentru realizarea în cadrul contractului a activităților de proiectare a lucrărilor la instalațiile electrice (autorizații ANRE tip Bp), autorizațiile pentru prestarea activității de proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și în caz de incendiu, pentru execuția lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, pentru prestarea activității de proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, pentru execuția lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, pentru prestarea activității de proiectare a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, pentru execuția lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, pentru execuția lucrărilor de ignifugare a materialelor combustibile și nici licența emisă de IGPR pentru a putea desfășura activitatea de proiectare și execuție a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției.

Având în vedere cele mai sus menționate, precum și jurisprudența unitară a Consiliului și a instanțelor de judecată pentru spețe similare, contestatorul solicită să se constate faptul că niciunul dintre ofertanții mai sus menționați nu îndeplinesc condițiile legale pentru a realiza toate activitățile ce fac obiectul contractului, astfel că aceste patru oferte trebuiau respinse din procedura de atribuire și pentru că ofertanții nu au posibilitatea de a asigura în mod licit/legal îndeplinirea obiectului procedurii de atribuire.

7. Ofertanții Asocierea ..., Asocierea ..., Asocierea ..., Asocierea ..., Asocierea ... și Asocierea ... nu asigură realizarea activității de verificare a proiectului cu respectarea dispozițiilor legale

Similar celor menționate la punctul anterior, contestatorul critică inclusiv decizia autorității contractante de a nu reține toate motivele în raport de care trebuiau respinse ofertele depuse de Asocierea ..., Asocierea ..., Asocierea ..., Asocierea ... și Asocierea ...

În acest sens, se face mențiunea că din analiza informațiilor puse la dispoziție de autoritatea contractantă, rezultă că prin modul în care a fost structurată participarea la procedura de atribuire a ofertanților Asocierea ..., Asocierea ..., Asocierea ..., Asocierea ... și Asocierea ..., aceștia nu asigură realizarea activității de verificare tehnică a proiectului cu respectarea dispozițiilor legale.

Mai precis, niciunul dintre acești ofertanți nu a înțeles să subcontracteze activitatea de verificare a proiectului tehnic către o societate care să desfășoare activitatea într-un mod independent și fără a se găsi într-un conflict de interese cu elaboratorul/elaboratorii proiectului tehnic. Pe această cale, ofertanții se găsesc într-o situație de incompatibilitate, care atrage imposibilitatea realizării în mod legal a activității de verificare tehnică a proiectului.

Având în vedere aceste aspecte, precum și motivarea detaliată prezentată la pct. 5 din contestație, se solicită să se constate că niciunul dintre acești ofertanți nu și-au elaborat oferta cu respectarea dispozițiilor art.

13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 și, prin urmare, ofertele acestora trebuiau respinse din procedura de atribuire și pentru că nu pot asigura realizarea în mod legal a activității de verificare a proiectului tehnic.

Concluzionând, ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea în tot a contestației conform motivării expuse, anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor care au stat la baza întocmirii acestuia, precum și a comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, în conformitate cu cele reținute prin decizia care se va pronunța.

Prin adresa nr. 9041/19.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 43559/19.08.2021, ... transmite punctul său de vedere la contestația formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată, pentru considerentele dezvoltate în cele ce urmează.

Referitor la punctul 1 din contestație:

a) Referitor la neofertarea montajului echipamentelor electrice conform Formularului F4-006-MONTAJ ECHIPAM. INST.ELECTRICE, se fac următoarele precizări:

Prin Set 4 răspuns la clarificări - nr. DAP 1126/25.03.2021 - pagina 13, s-au clarificat următoarele aspecte: „Solicitarea 16

În clarificarea postată - SET RĂSPUNS CLARIFICARI 1 regăsim Formularul F3 Obiectul: INSTALAȚII ELECTRICE, Categoria de lucrări: 006-MONTAJ ECHIPAM. INST.ELECTRICE

> Art. 3 MONTAT RACK SI ACCESORII MIN 2XPDU = 1 bucăți

În caietul de sarcini, la pagina 3 regăsim Precizare: Echipamentele aferente Centrului de Date (DATA CENTER) nu vor fi ofertate, acestea fac obiectul unei alte proceduri de achiziție. Vor fi cotate doar lucrările de construcții instalații aferente spațiului ocupat de Data Center (planșele A03, R01, IE02).

Menționarea echipamentelor centrului de date în Memoriul Tehnic DALI are în vedere crearea unei imagini de ansamblu asupra componentelor investiției.

Vă rugăm să clarificați.

Articolele de la poz. 4-8 cuprind doar montarea echipamentelor. Nu am regăsit și Formularul F4-006-MONTAJ ECHIPAM. INST.ELECTRICE, care să cuprindă și Procurarea echipamente pentru toate pozițiile de la 1-8. Vă rugăm să verificați și să repostați documentația completă, inclusiv Fișele tehnice aferente.

RĂSPUNS:

Autoritatea contractantă răspunde la solicitarea operatorului:

Se va oferta conform documentelor puse la dispoziție. Conform mențiunilor caietului de sarcini, aceste echipamente nu fac obiectul prezentei proceduri de achiziție:

Precizare:

Echipamentele aferente Centrului de Date (DATA CENTER) nu vor fi ofertate, acestea fac obiectul unei alte proceduri de achiziție. Vor fi cotate doar lucrările de construcții și instalații aferente spațiului ocupat de Data Center (planșele A03, R01, IE02).

Menționarea echipamentelor centrului de date în Memoriul Tehnic DALI are în vedere crearea unei imagini de ansamblu asupra componentelor investiției.

Vă rugăm să consultați și Lista cu cantitățile de lucrări principale (antemăsurători) - Listă cantități instalații electrice MOXA."

La pagina 23 din Set 4 răspuns la clarificări - nr. DAP 1126/25.03.2021, autoritatea contractantă a clarificat următoarele aspecte:

„6. În Formularul F2-Instalații electrice apare o poziție: 006 MONTAJ ECHIPAM. INST.ELECTRICE;

În Formularul F4 depus în documentația de atribuire avem 4 liste de echipamente: 001 INSTALATE ELECTRICE (care cuprinde toate echipamentele din listele următoare), 001 ELECTRICE CURENȚI TARI, 002 SISTEM DETECȚIE INCENDIU și 005 SISTEM VOCE DATE+CATV.

În lista de echipamente Formularul F3 există o listă de MONTAJ ECHIPAM.INST.ELECTRICE, dar care nu cuprinde montarea nici unui echipament din formularele de la alineatul 2, ci echipamente pe care le găsim în Formularul F5. Vă rugăm să transmiteți listă cantități de montaj echipamente instalații electrice.

RĂSPUNS

Autoritatea contractantă răspunde la solicitarea operatorului cu:

Se va oferta în conformitate cu informațiile din Formularul F2 CENTRALIZATORUL - cheltuielilor pe categorii de lucrări - INSTALATII ELECTRICE, cap. II. Montaj utilaje si echipamente tehnologice - 006 MONTAJ ECHIPAM. INST.ELECTRICE, Formularul F4 - Instalații și Formularul F 5 - Fișe tehnice.

Vă rugăm să consultați și Lista cu cantitățile de lucrări principale (antemăsurători) - Lista cantități curenți slabi MOXA."

La pag. 46-47 din Set 4 răspuns la clarificări - nr. DAP 1126/25.03.2021, autoritatea contractantă a clarificat următoarele aspecte:

„Conform SET RĂSPUNS CLARIFICĂRI 2 - Autoritatea contractantă răspunde la solicitările operatorilor - dotările mai sus menționate, nu fac obiectul prezentei achiziții, din acest motiv nu se regăsesc în Formularul F4.

Conform SET RĂSPUNS CLARIFICARI 2 - nu regăsim Antemăsurători pentru - INSTALAȚII ELECTRICE, Categoria de lucrări: 006-MONTAJ ECHIPAM. INST.ELECTRICE

În clarificarea postată - SET RĂSPUNS CLARIFICARI 1 regăsim Formularul F3 Obiectul: INSTALAȚII ELECTRICE, Categoria de lucrări: 006-MONTAJ ECHIPAM. INST.ELECTRICE

Art. 1 VIDEOPROIECTOR +ECRAN PROIECȚIE = 8 BUC

Art. 2 MONTAJ SUPT FIXARE (BRAȚ) PT VIDEOPROIECTOR= 8 BUC

Art. 3 MONTAT RACK ȘI ACCESORII MIN 2XPDU= 1 BUC

Art. 4 MONTAT FRAME-SPAȚII DE LUCRU DEFINITE DE SOFTWARE= 1 BUC

Art. 5 MONTAT COMPUTE MODULE MIN. 4X16 CORE PROC MIN.5120 GB RAM= 2 BUC

Art. 6 MONTAT STORAGE DEDICAT BACKUP -MIN 148 TB= 1 BUC

Art. 7 MONTAT STORAGE - MIN .145 TB RAW MIN 45 %SSD= 1 BUC

Art. 8 MONTAJ SWITCH SAN 24 PORT= 2 BUC

Articolele de la poz. 4-8 cuprind doar montarea echipamentelor. Nu am regăsit și Formularul F4-006-MONTAJ ECHIPAM. INST.ELECTRICE, care să cuprindă și Procurare echipamente pentru toate pozițiile de la 1-8.

În caietul de sarcini, la pagina 3 regăsim Precizare: Echipamentele aferente Centrului de Date (DATA CENTER) nu vor fi oferite, acestea fac obiectul unei alte proceduri de achiziție. Vor fi cotate doar lucrările de construcții și instalații aferente spațiu ocupat de Data Center (planșele A03, R01, IE02). Menționarea echipamentelor centrului de date în Memoriul Tehnic DALI are în vedere crearea unei imagini de ansamblu asupra componentelor investiției.

Vă rugăm să verificați, clarificați și repostați toată documentația revizuită (Formular FI, F2, F3, F4 și F5), ce face obiectul prezentei achiziții.

RĂSPUNS

Autoritatea contractantă răspunde la solicitarea operatorului cu: Documentațiile cu valorile modificate pentru formularul F1 a fost republicat."

Așa cum precizează și contestatorul, în caietul de sarcini, la pag. 3 se regăsește „Precizare: Echipamentele aferente Centrului de Date (DATA CENTER) nu vor fi oferite, acestea fac obiectul unei alte proceduri de achiziție. Vor fi cotate doar lucrările de construcții și instalații aferente spațiu ocupat de Data Center (planșele A03, R01, IE02). Menționarea echipamentelor centrului de date în Memoriul Tehnic DALI are în vedere crearea unei imagini de ansamblu asupra componentelor investiției”, prin urmare, acesta recunoaște că trebuiau cotate și lucrările aferente instalațiilor electrice pentru echipamentele aferente Centrului de Date (DATA CENTER).

În mod eronat, contestatorul a dat o interpretare proprie răspunsului autorității contractante la solicitările de clarificări la documentația de atribuire cu privire la cotația/ofertarea montajului pentru echipamente conform Formularului F3 Obiectul: INSTALATII ELECTRICE, Categoria de lucrări: 006-MONTAJ ECHIPAM. INST.ELECTRICE.

De altfel, este singurul ofertant (din cei 6 ofertanți, în cadrul propunerii financiare) care a înțeles în acest fel răspunsul la solicitările de clarificări și care nu a oferit montajul echipamentelor conform Formularul F3 Obiectul: INSTALATII ELECTRICE, Categoria de lucrări: 006-MONTAJ ECHIPAM. INST.ELECTRICE.

Pe de altă parte, prin solicitarea de clarificări nr. DAP 2891/27.07.2021 transmisă către contestator, comisia de evaluare s-a prevalat de dreptul său de a cere clarificări, în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, oferind astfel acestuia posibilitatea de a explica, îndrepta și de a-și asuma erorile din ofertă.

Din răspunsul dat de contestator cu nr. 543/28.07.2021 la solicitarea de clarificare a autorității contractante nr. DAP 2891/27.07.2021, reiese în mod clar că acesta nu va oferta montajul echipamentelor electrice conform Formularul F3 Obiectul: INSTALATII ELECTRICE, Categoria de lucrări: 006-MONTAJ ECHIPAM. INST.ELECTRICE, din considerentul că echipamentele ale căror montaj trebuia cotate nu fac obiectul procedurii de achiziție.

Concluzionând cu privire la acest motiv de contestație, autoritatea contractantă arată că contestatorul nu a oferit montajul echipamentelor

electronice - conform formular F3 și că o astfel de omisiune nu se poate încadra în prevederile art. 134 alin. (8), (9) și (10) din H.G. nr. 395/2016, așa cum susține, astfel încât decizia de a declara inacceptabilă oferta financiară a contestatorului este pe deplin legală și se subsumează prevederilor alin. (5) ale art. 134 din același act normativ, câtă vreme acesta nu a elaborat propunerea financiară cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, astfel cum acestea au fost completate prin răspunsurile la solicitările de clarificări.

b) Referitor la necotarea articolul IZF25H1, se precizează următoarele:

La pagina 4 din Set 2 răspuns la clarificări nr. DAP 1088/19.03.2021, autoritatea contractantă a clarificat următoarele aspecte:

„În Formular F3.Arhitectură-lucrări de bază - învelitoare la poz. 5 și 6 se regăsește articolul IZF25H1. Izolație termică din plăci sticlă spongioasă. Specificați dimensiunile utilizate pentru plăcile de sticlă spongioasă: lungime, lățime, grosime plăci.

RĂSPUNS

Autoritatea contractantă răspunde la solicitarea operatorului cu: Se ofertează vată bazaltică de 20 cm grosime conform proiectului.”

La pagina 33 din Set 4 răspuns la clarificări - nr. DAP 1126/25.03.2021, autoritatea contractantă a clarificat următoarele aspecte:

„16. La categoria de lucrări 03- ÎNVELITOARE

a) ART. 5 - Izolație termică din plăci sticlă spongioasă a fost identificată ca izolație din vată bazaltică 20 cm în Set Răspuns Clarificări nr. DAP 1088/19.03.2021, dar în antemăsurătoare se identifică doar ART.4 - Izolație termică peste placa b.a. pod din vată bazaltică 20 cm grosime și ART.6 - Izolație termică între căpriori din vată bazaltică 20 cm grosime. Cum se procedează cu ART.5?

b) Răspuns

Autoritatea contractantă răspunde la solicitarea operatorului cu:

Art. 5 din Formularul F3 corespunde cu ART. 33 din antemăsurătoare – IZOLAȚIE TERMICĂ PESTE PLACA B.A. POD DIN VATĂ BAZALTICĂ 20 CM GROSIME.

Iar Art. 6 din Formularul F3 corespunde cu Art. 34 din antemăsurătoare – IZOLAȚIE TERMICĂ INTRE CĂPRIORI DIN VATĂ BAZALTICĂ 20 CM GROSIME.

Art. 5 din Formularul F3 nu se ofertează.”

La pagina 61 din Set 4 răspuns la clarificări - nr. DAP 1126/25.03.2021, autoritatea contractantă a clarificat următoarele aspecte:

„Solicitarea 19

Vă rugăm să verificați și să corelați, deoarece în Categoria de lucrări: 03-INVELITOARE - Formular F3, regăsim poz. 5 IZOLAȚIE TERMICĂ DIN PLĂCI STICLĂ SPONGIOASĂ FIX.CU CHIT ARNOLEX FH LA COȘURI IND.H<300M,250-300M = 420 mp

Vă rugăm eliminați această operațiune, deoarece conform SET RĂSPUNS CLARIFICARI 2 ANTEMĂSURĂTOARE OB. 1 - LUCRĂRI ARHITECTURĂ, ÎNVELITOARE, nu o regăsim.

RĂSPUNS

Autoritatea contractantă răspunde la solicitarea operatorului cu:

- în formular F3. arhitectură-lucrări de bază. învelitoare la poz. 5 - izolație termică din plăci sticlă spongioasă, lucrarea este greșită. În antemăsurătoarea de arhitectură a fost prinsă lucrarea de la poz. 32 - astereală din scand.rasin.geluite (24mm gros) la ctii obisn.la inv.el.sau la doliile inv.tigla, eternit - 420mp. se va respecta lucrarea din antemăsurătoarea de arhitectură.

- în formular F3.arhitectură-lucrari de bază. învelitoare la poz.6 - izolație termică din plăci sticlă spongioasă, lucrarea este greșită. În antemăsurătoarea de arhitectură a fost prinsă lucrarea de la poz. 34 - izolație termică între căpriori din vată bazaltică 20 cm grosime. Propunem să se liciteze/execute lucrarea cu izolație termică din vată bazaltică 20cm grosime așezată între căpriori.

Ofertarea se va face ținând cont de toată documentația tehnică pusă la dispoziție și având în vedere că detalierea acestora se va face la faza PT și DDE."

În mod greșit, contestatorul a dat o interpretare proprie asupra faptului că autoritatea contractantă a considerat cele de mai sus ca fiind o eroare a asocierii sale. Autoritatea contractantă a considerat că oferta asocierii îndeplinește cerința autorității contractante prin ofertarea în formularul F3, Arhitectură-Lucrări de bază, 03 învelitoare, articolele 3, 4 și 6.

Referitor la punctul 2 din contestație:

a) referitor la afirmația contestatorului că: „Nu s-a ofertat cantitatea corectă aferentă art. 8 LCD06XA-ASIM-PLASA DE PROTECTIE ANTIINSECTE. din Formularul F3 - LISTA cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, Obiectul: 01 - ARHITECTURA-LUCRARI DE BAZA, Categoria de lucrări: 09-TAMPLARIE. În fapt, Asocierea ... a ofertat cantitatea de 100 de buc. în loc de 199 buc. cât s-a solicitat prin documentația de atribuire."

Autoritatea contractantă face precizarea că Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. a ofertat corect cantitatea de 100 mp (conform informațiilor de la pag. 82 din propunerea sa financiară) pentru art. 8 LCD06XA-ASIM - PLASA DE PROTECTIE ANTIINSECTE, în conformitate cu precizările din răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări, respectiv:

- la pagina 5 din Set 2 răspuns la clarificări - nr. DAP 1088/19.03.2021, s-au clarificat următoarele aspecte:

„În Formular F3.Arhitectură-lucrări de bază.Tâmplarie se găsește la poz.8 articolul LCD06XA-ASIM. Plasă de protecție antiinsecte, UM=buc, cantitate - 199. În Nomenclatoarele de norme de deviz republicane aflate în vigoare nu se regăsește acest articol. Solicităm explicitarea resurselor acestei norme și de asemenea precizați dimensiunile plasei antiinsecte deoarece unitatea de măsură este bucata.

RĂSPUNS

Autoritatea contractantă răspunde la solicitarea operatorului cu: Plasa de protecție antiinsecte se va oferta pentru toată suprafața tâmplăriei metalice(ferestre poz. 1 și 2). Se va oferta în conformitate cu lista de cantități de lucrări puse la dispoziție cu mențiunea că executanții (ofertanții) au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în DALI, cât și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor (ORDINUL nr. 1568 din 15.10.2002 pentru

aprobarea reglementării tehnice Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice).”

- la pagina 63 din Set 4 răspuns la clarificări - nr. DAP 1126/25.03.2021, autoritatea contractantă a clarificat următoarele aspecte:

„Solicitarea 23

Vă rugăm să verificați și să corectați, deoarece în Categoria de lucrări: 09-TÂMPALARIE- Formular F3, regăsim la poz. 8 PLASĂ DE PROTECTIE ANTIINSECTE= 199 BUC

Iar conform SET RĂSPUNS CLARIFICARI 2 - ANTEMASURATOARE OB. 1 - LUCRĂRI ARHITECTURĂ, TÂMPALARIE, regăsim poz. 112 PLASĂ DE PROTECTIE ANTIINSECTE = 45 BUC

RĂSPUNS

Autoritatea contractantă răspunde la solicitarea operatorului cu:

Pentru poz. 2 în Antemăsurătoare corespunde art. nr. 112 - Plasă antiinsecte, cantitate 100 mp, respectiv 45 buc și este prevăzută la toată tâmplăria metalică (ferestre) - poz. 1 și 2.”

După cum se poate observa, autoritatea contractantă a răspuns concret la solicitarea de clarificări în legătură cu articolul 8 PLASA DE PROTECTIE ANTIINSECTE, precizând clar cantitatea ce trebuie ofertată, respectiv 100 mp, echivalent a 45 buc. Prin urmare, Asocierea ... S.R.L. – ... S.R.L. a ofertat conform solicitărilor din documentația de atribuire completată prin răspunsul la solicitările de clarificări.

Din nou, contestatorul a interpretat într-o manieră tendențioasă răspunsul autorității contractante la clarificări, extrăgând din context cu scopul vădit de a genera confuzie.

b) referitor la afirmația contestatorului că: *„Nu a fost ofertat art. 10 FOLIE PVC-13 MP, din devizul 04. REZERVA INTANGIBILA APA”.*

Prin răspunsul nr. 31/28.07.2021 la solicitarea de clarificări nr. DAP 2893/27.07.2021, Asocierea ... S.R.L. – ... S.R.L. a indicat unde anume a coter articolul 10 - folie PVC-13 mp, respectiv: *„În Lista C6 - cuprinzând consumurile de resurse materiale la poziția 6, cantitatea este 128,10 mp folie, care include și cei 13 mp de folie PVC, conform clarificării nr. 4.”*

Comisia de evaluare a acceptat materialul propus de ofertant - 8001381A Folie de hidroizolație hyd-25, întrucât acesta este net superior celui solicitat prin documentația de atribuire și se pretează mult mai bine categoriei de lucrări pentru care este utilizat.

c) referitor la afirmația contestatorului că: *„Nu au fost ofertate o serie de articole, respectiv art. 1, 2, 3, 4 din cadrul devizului 01. Obiecte sanitare, care cuprind 14 vase closet complet echipate, 14 lavoare complet echipate”.*

Prin răspunsul nr. 31/28.07.2021 la solicitarea de clarificări nr. DAP 2893/27.07.2021, Asocierea ... S.R.L. – ... S.R.L. a transmis faptul că în prețul ofertat își asumă costurile aferente procurării și montării articolelor 1, 2, 3 și 4 din cadrul devizului 01. Obiecte sanitare: *„În valoarea ofertată Asocierea ... S.R.L. – ... S.R.L. își asumă costurile aferente procurării și montării celor 14 WC normale și 14 lavoare normale, 3 WC pentru persoane cu handicap și 3 lavoare pentru persoanele cu handicap, conform precizărilor din cadrul Clarificării nr. 3. Prețul ofertat nu se modifică.”*

Comisia de evaluare a considerat relevant răspunsul Asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. și a acceptat propunerea sa financiară, luând în considerare și faptul că aceasta și-a asumat eventualele diferențe de costuri aferente articolelor 1, 2, 3 și 4. Un alt argument luat în calcul de comisia de evaluare în acest sens a fost și faptul că aceasta a oferit un număr total de 17 buc. din cele două obiecte sanitare din cadrul devizului 01. Obiecte sanitare (numărul corect de bucăți ce trebuiau cotate), chiar dacă repartizarea pe articole 1, 2, 3 și 4 diferă de cea menționată în răspunsul la solicitările de clarificări, respectiv 14 WC normale și 14 lavoare normale, în loc de 13 WC normale și 13 lavoare normale (conform răspunsului la clarificări) și 4 WC pentru persoane cu handicap și 4 lavoare pentru persoanele cu handicap în loc de 3 WC pentru persoane cu handicap și 3 lavoare pentru persoanele cu handicap (conform răspunsului la clarificări). Așadar, comisia de evaluare a considerat că este vorba despre o eroare minoră, iar situația se încadrează în prevederile art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

d) referitor la afirmația contestatorului că: *„Nu au fost cuprinse în cadrul propunerii financiare art. FILTRU ANTI-CALCAR I 114” - 1 buc. și art. PROBA LA RECE, PROBA LA CALD, PROBA DE EFICACITATE, PROBE DE PRESIUNE, ETANȘEITATE, VERIFICĂRI - 277 ml”*

Prin răspunsul nr. 31/28.07.2021 la solicitarea de clarificări nr. DAP 2893/27.07.2021, Asocieria ... S.R.L. – ... S.R.L. a indicat unde anume a cotate art. 14 filtru anti-calcar I 114” - 1 buc și art. proba la rece, proba la cald, proba de eficacitate, probe de presiune, etanșeitate, verificări - 277 ml din devizul Obiectul: 01 - INSTALATII SANITARE INTERIOARE, Categoria de lucrări: 02-ALIMENTARE APA, respectiv: *„Referitor la efectuarea probei de instalații și montarea filtrului anticalcar. La poziția 14 a fost inclus în preț și costul aferent pentru filtrul anticalcar. La poziția 17 a fost prevăzută și valoarea pentru efectuarea probei de instalații (277,00 m).”*

Comisia de evaluare a considerat relevant răspunsul Asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. și a acceptat propunerea sa financiară, luând în considerare că ofertantul a menționat că a cotate cele două articole, indicând pozițiile la care sunt incluse.

e) *„Nu a fost respectată lista de cantități aferentă devizului 01. ELECTRICE CURENȚI TARI întrucât a fost oferită cantitatea de 100 M la art. 34. PAT CABLU 400X60 MM în loc de cantitatea de 160 M”*

Asocieria ... S.R.L. – ... S.R.L. a oferit art. 34. PAT CABLU 400X60 MM - Instalațiile electrice, Deviz 01 - Curenți tari, corect, în conformitate cu Antemăsurătorile transmise de autoritatea contractantă prin Set răspuns clarificări nr. 2 (nr. DAP 1088/19.03.2021).

f) *„În cadrul propunerii financiare există multe situații în care ofertantul nu a menționat cantitățile pe care a înțeles să le oferteze, susținând că aceste date nu sunt vizibile din cauze de natura tehnică. Autoritatea contractantă a acceptat explicațiile și completările ofertantului, deși acesta nu a dovedit că eroarea este una tehnică.”*

Comisia de evaluare a acceptat explicațiile și, implicit, propunerea financiară a ... S.R.L. – ... S.R.L., având în vedere următoarele considerente:

- în propunerea financiară depusă inițial de asociere în cadrul ofertei, pentru articolele ale căror cantități nu se vedeau, exista prețul unitar și prețul total ofertat, stabilirea cantității fiind o chestiune de matematică elementară;

- lipsa unor cantități din propunerea financiară a asocierii poate fi încadrate în categoria viciilor de formă, așa cum sunt definite la art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de faptul că, completările aduse sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul informațiilor existente inițial în propunerea financiară.

Referitor la punctul 3 din contestație *„Ofertantul Asocierea ...nu a elaborat propunerea financiară cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire”*, autoritatea contractantă aduce la cunoștință următoarele:

Conform Procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. DAP 2907/28.07.2021, Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ..., având ca subcontractanți pe ... S.R.L. și ... S.R.L., a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 2823/ 23.07.2021, prin adresa fn/26.07.2021 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 2848/26.07.2021, după cum urmează:

„(...) Prin depunerea ofertei ne-am asumat și cuantificat toate cheltuielile necesare ducerii la bun sfârșit a investiției care face obiectul contractului. [...]

Întrucât contractul de achiziție reprezentat de prestarea de servicii de proiectare și execuție de lucrări, prin prisma prevederilor legale menționate anterior, în cadrul devizului general rezultat în urma proiectului tehnic, vom redistribui sumele ofertate astfel încât vom asigura racordarea la utilități conform documentației de atribuire și a celor asumate prin ofertă, fără ca această redistribuire să presupună costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă.”

În urma evaluării răspunsului la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat următoarele: *„Ofertă admisibilă din punct de vedere financiar, se va solicita prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare cu o perioadă de 60 de zile, prin depunerea unei declarații în care să menționați că valabilitatea ofertei depuse în cadrul procedurii de mai sus se prelungește de la data expirării acesteia cu încă 60 de zile. Oferta clasată pe locul 2”,* deoarece și-a asumat îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini și a fișei de date, fără costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă și se încadrează la art. 134 alin. (9) din H.G. nr. 395/2016.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă, sub formă tabelară, solicitarea sa de clarificări și răspunsul respectivului ofertant.

Referitor la punctul 4 din contestație *„Ofertanții Asocierea ... și Asocierea ...nu îndeplinesc condițiile legate pentru a realiza toate activitățile ce fac obiectul contractului în sensul ca cei doi ofertați, individual și/sau prin subcontractanți, nu dețin autorizațiile necesare și obligatorii pentru desfășurarea tuturor activităților ce fac obiectul contractului”*, autoritatea contractantă aduce la cunoștință următoarele:

Se solicită Consiliului să aibă în vedere că respectiva contestație nu vizează documentația de atribuire, care reprezintă un act al autorității contractante, care ca și conținut efectiv putea fi contestat pentru motive de nelegalitate doar înăuntrul termenului legal de 7 zile prevăzut de Legea 101/2016, termen depășit conform art. 8 din același act normativ. Astfel, în

opinia sa, analiza pe fond a acestui motiv de contestație este tardivă și inadmisibilă. Este neîndoielnic că obligația ofertanților de a face dovada deținerii autorizațiilor nu a existat în documentația de atribuire, astfel încât nu i se poate reține niciunui ofertant lipsa unei cerințe inexistente, tot astfel cum contestatorul nu poate, la acest moment al procedurii, să mai conteste documentația de atribuire din perspectiva lipsei cerinței pentru aceste autorizații.

În soluționarea excepțiilor de tardivitate și inadmisibilitate a acestui motiv de contestație, autoritatea contractantă solicită să se aibă în vedere că, în opinia sa, formularea dată de art. 8 alin. 2 din Legea nr. 101/2016 este neechivocă, în sensul că, contestația privind conținutul documentației de atribuire este un remediu distinct de cel pentru care a optat contestatorul prin prezenta.

În cazul în care se va trece peste excepțiile invocate ori în cazul în care se va analiza excepția inadmisibilității împreună cu fondul, autoritatea contractantă solicită să se rețină următoarele argumente pentru respingerea acestui motiv de contestație:

Elementele avute în vedere la evaluarea din punct de vedere al capacitații tehnice pentru cele două asocieri invocate de către contestator au fost:

- din evaluarea experienței similare puse la dispoziție, rezultă că cele două asocieri au dus la bun sfârșit lucrări cu complexitate similară sau mai mare atât, din punct de vedere al proiectării, cât și al execuției;

- propunerile tehnice au fost verificate sub aspectul conformității acestora, vizavi de cerințele solicitate prin caietul de sarcini;

- așa cum a specificat și contestatorul pe parcursul celor aproape 15 pagini alocate acestui punct, atât serviciile de proiectare, cât și lucrările aferente pot fi realizate în mod direct sau indirect;

- potrivit legislației în vigoare, Legea nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016, declararea subcontractanților nu se mai face, în mod obligatoriu, odată cu depunerea ofertei, ci se poate face chiar și pe parcursul derulării contractului, la momentul depunerii ofertelor fiind declarați doar cei pe ale căror capacități se bazează și se citează prevederile art. 219, art. 220 din Legea nr. 98/2016 și art. 151 din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Așadar, există posibilitatea legală ca, și în cazul în care nu a declarat, inițial, că va subcontracta o parte din contract, ofertantul să poată declara noi subcontractanți în perioada de implementare a contractului, autoritatea contractantă urmând a-i verifica la acel moment.

Totodată, nu este în competența comisiei de evaluare și nici a altor ofertanți, de a corecta sau contrazice metodologia abordată în ofertele prezentate, în condițiile în care acestea respectă cerințele impuse prin documentația de atribuire, documentație care nu a solicitat prezentarea la momentul depunerii ofertelor de autorizații, avize, permise, etc.

Referitor la mențiunea de la pag. 26 din contestație, prin care se invocă în mod tendențios prevederile art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori

prestarea de servicii, contestatorul prezintă o opinie proprie cu privire la interpretarea sintagmei „mod licit”, comunicând faptul că ofertanții sunt obligați - fără a specifica textul de lege care impune obligația - că la momentul depunerii ofertei să prezinte anumite autorizații, avize, permise, etc.

Autoritatea contractantă susține că în legislația românească jurisprudența nu reprezintă un izvor de drept. Simpla enumerare a unor decizii ale CNSC, fără detalierea integrală aspectelor ce au condus la emiterea deciziilor Consiliului, nu poate fi de natură să influențeze nici modul de formulare a prezentului punct de vedere și nici o decizie viitoare a Consiliului.

Contestatarul încearcă, prin elemente pur imperative și obsedant repetitive, să inducă Consiliului abordarea unei decizii favorabile sieși.

Totodată, contestatarul încearcă impunerea unui mod de lucru personal către comisia de evaluare.

Pe de altă de altă parte, în fișa de date a achiziției, se face referire la subcontractanții declarați de către ofertanți și nu la toți subcontractanții pe care acesta îi poate include în executarea contractului. Prin urmare, se consideră, contrar celor expuse de contestator, că în cadrul raportului procedurii nu se face nicăieri referire că ofertanții participanți la procedură vor realiza în totalitate activitățile ce fac obiectul contractului - atât serviciile de proiectare, cât și execuția lucrărilor, considerându-se că respectivul contestator face doar simple supoziții, neîntemeiate.

În susținerea experienței lor similare, Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. a prezentat contracte de proiectare și/sau execuție lucrări finalizate și recepționate cu beneficiari publici, contracte care necesită o exigență aparte și respectarea legislației în vigoare sub toate aspectele prevăzute de aceasta (conform declarației nr. 10 din documentele de eligibilitate, se prezintă câteva exemple în acest sens: Regia Autonomă Administrația Patrimoniului, CONPET S.A., Spital de Psihiatrie Voila, OIL Terminal S.A. etc). Totodată, ofertantul a prezentat categoriile de lucrări care au fost executate (sunt incluse și categoriile de lucrări care sunt supuse autorizării) și finalizarea acestora conform proceselor-verbale de prezentare finalizate fără observații, dovedesc capacitatea Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. de a realiza prezentul contract.

Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... având subcontractanți ... S.R.L. și ... S.R.L., au prezentat contracte finalizate și recepționate cu beneficiari externi și societăți comerciale private mari, contracte care necesită o exigență aparte și respectarea legislației în vigoare sub toate aspectele prevăzute de aceasta (conform declarației din documentele de eligibilitate: UNIVERSITA DEGLI STUDI DI FOGGIA, HEINEKEN ROMANIA S.A., G HOTELS COLLECTION S.R.L. etc). Totodată, ofertantul a prezentat categoriile de lucrări care au fost executate (sunt incluse și categoriile de lucrări care sunt supuse autorizării) și finalizarea acestora conform proceselor-verbale de prezentare finalizate fără observații, dovedesc capacitatea asocierii de a realiza prezentul contract.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă susține că, asocierea contestatoare invocă în mod incorect și insuficient documentat

nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini de către operatorii economici Asocierea ... și Asocierea Introblue.

Din punctul de vedere al autorității contractante, operatorii economici mai sus menționați au respectat cerințele minimale din documentația de atribuire.

Referitor la punctul 5 din contestație: „Ofertanții Asocierea ... și Asocierea ...nu asigură realizarea activității de verificare a proiectului cu respectarea dispozițiilor legale”, autoritatea contractantă aduce la cunoștință următoarele:

Autoritatea contractantă nu a impus, prin documentația de atribuire, nominalizarea verificatorilor de proiect, rămânând la latitudinea potențialilor ofertanți de a-și elabora oferta în conformitate cu prevederile legale în vigoare privind derularea procedurilor de achiziție publică și se evocă prevederile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995, cu modificările și completările ulterioare.

În fapt, interpretarea dată de contestator acestui text de lege nu are niciun suport juridic, legiuitorul nefăcând nicio referire, nici măcar tangențial, la vreo incompatibilitate sau interdicție, generate de calitatea de angajați ai aceleiași societăți, atât a proiectantului, cât și a verficatorului, atât timp cât verficatorul de proiecte nu verifică proiectele realizate de el însuși.

O astfel de viziune a legiuitorului, asupra incompatibilităților și conflictului de interese, în materia verificărilor de proiecte, este întemeiată pe împrejurarea că verficatorul de proiecte este, el însuși, atestat de către MLPAT, în vederea verificării de proiecte și nu entitatea angajatoare.

Așa fiind, deontologia profesională a verficatorului de proiecte se verifică la nivel personal și nu la nivelul entității angajatoare, verficatorul de proiecte având o răspundere legală personală, distinctă de orice altă răspundere a societății angajatoare.

Pe de altă parte, conform prevederilor art. 21 alin. (1) din Legea nr. 10/1995, dreptul de practică dobândit de expertul verficator de proiecte, prin atestarea sa de către MLPAT (MDLPA), este unul personal, implicând o răspundere personală și nu răspunderea entității angajatoare, care nu are calitatea, în sine, de a verifica proiecte.

În concluzie, în conformitate cu prevederile art. 151 lit. b) din H.G. nr. 395/2016, ofertantul câștigător are posibilitatea pe parcursul derulării contractului de a declara noi subcontractanți, chiar dacă aceștia nu au fost inițial nominalizați și, prin urmare, modalitatea de elaborare a ofertei rămâne la latitudinea fiecărui potențial ofertant, neputând să fie impusă de autoritatea contractantă.

Prin urmare, ofertele depuse de Asocierea ... și Asocierea ...sunt elaborate în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază faptul că cele trei clarificări transmise operatorului economic în etapa de evaluare a propunerilor financiare dovedesc buna-credință a acestuia în vederea clarificării aspectelor găsite de comisia de evaluare ca fiind necorespunzătoare cu cerințele minimale solicitate prin documentația de atribuire publicată în cadrul procedurii.

Se reiterează faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a analizat ofertele operatorilor economici în concordanță cu

atribuțiile ce îi revin potrivit art. 127 din H.G. nr. 395/2016, cu respectarea prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la cerințele autorității contractante enunțate în documentația de atribuire a procedurii de achiziție, până la data limită de depunere a ofertelor, contestatorul nu a depus o contestație privind documentația de atribuire, însușindu-și astfel, fără obiecțiuni, întreaga documentație, inclusiv aspectele legate de cerințele ce au făcut obiectul solicitărilor de clarificări, demonstrând astfel că a înțeles și și-a asumat cerințele minimale din caietul de sarcini.

Deși operatorul economic contestator susține că *„explicațiile furnizate de noi s-au raportat la răspunsuri de clarificare foarte clare prezentate de autoritatea contractantă și care nu comportă nici cea mai mică interpretare”*, se supune atenției atitudinea pasivă a operatorului economic de la momentul primirii comunicării și până la momentul înaintării contestației, în ultima zi. Sistemul electronic SEAP informează operatorii economici despre conformitatea/neconformitatea ofertei în momentul în care se trece la etapa următoare de evaluare.

În ceea ce privește *„accesul la dosarul cauzei de îndată ce acesta va fi constituit, astfel încât să ne putem exercita pe deplin dreptul de a depune concluzii scrise și probe suplimentare prin care vom demonstra dincolo de orice dubiu temeinicia criticilor formulate pe parcursul prezentei contestații”*, autoritatea contractantă face cunoscut faptul că operatorul economic a transmis pe e-mail în data de 05.08.2021 o solicitare de acces la dosarul achiziției. Autoritatea contractantă a răspuns solicitării, invitând operatorul economic la vizionarea dosarului în data de 09.08.2021, dată la care acesta s-a prezentat la sediul autorității contractante, unde i s-a permis accesul la dosarul achiziției publice, în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, respingerea contestației în principal în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016 și în secundar, pentru neconformitatea propunerii financiare a operatorului economic ... S.R.L. cu cerințele minimale solicitate prin caietul de sarcini.

Totodată, autoritatea contractantă arată faptul că își rezervă dreptul de a solicita obligarea contestatorului la plata de despăgubiri pentru prejudiciile cauzate ca urmare a depunerii contestației.

Prin adresa nr. 657/01.09.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 45842/01.09.2021, ... S.R.L. transmite Concluzii scrise, prin care arată că își menține criticile formulate în cadrul contestației, iar suplimentar, precizează că, în raport de criticile sale, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 9041/19.08.2021, care nu este însă de natură să pună la îndoială temeinicia respectivelor critici, sens în care menționează următoarele:

1. Decizia de respingere a ofertei contestatorului este netemeinică și nelegală

Având în vedere faptul că nici în raportul procedurii de atribuire și nici în comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu a precizat motivele concrete pentru care a considerat răspunsul contestatorului ca fiind neconcludent, acesta a criticat decizia astfel adoptată în raport cu toate clarificările transmise.

În fapt, potrivit autorității contractante, oferta contestatorului ar fi fost respinsă doar pentru că nu a inclus în ofertă devizul Instalații Electrice - 006 Montaj echipamente instalații electrice, astfel că acesta face o serie de precizări suplimentare doar cu privire la acest motiv de respingere.

Astfel, prin răspunsul de clarificare nr. DAP 891/08.03.2021 autoritatea contractantă a publicat în SEAP Formularul F3 - LISTA cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, pentru obiectul 001- INSTALAȚII ELECTRICE, Categoria de lucrări: 006 - MONTAJ ECHIPAM. INST. ELECTRICE în cadrul căruia erau incluse 8 (opt) articole de montaj a unor echipamente.

Mai precis, primele două articole vizau montajul pentru produsul videoproiector cu ecran de proiecție (Fișa tehnică nr. 10) și pentru produsul suport de fixare a videoproiectorului (Fișa tehnică nr. 11), iar articolele de la pozițiile 3-8 vizau montajul unor echipamente și accesorii care urmează să formeze un centru de date/data center (Fișa tehnică nr. 23).

Pe de altă parte, în Formularul F4 inclus în documentația de atribuire și în temeiul căruia trebuia elaborată propunerea financiară, nu exista nicio informație cu privire la cantitățile de produse ce trebuie oferite pentru videoproiector cu ecran de proiecție, suport de fixare a proiectorului, cât și pentru produsele și accesoriile care urmau să formeze centrul de date.

Având în vedere această necorelare, un operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire a solicitat prezentarea listei de cantități (Formularul F4) după cum urmează: *„În urma consultării documentației urcate atât inițial, cât și în urma clarificării, nu am identificat lista de cantități pentru Dotări, ci doar pentru utilaje și echipamente. În lista F5 am identificat însă specificațiile tehnice pentru dotări. Vă solicităm să urcați și lista F4 pentru Dotări.”*

În răspuns la această solicitare, prin adresa nr. DAP 1088/19.03.2021 intitulată SET RĂSPUNS CLARIFICĂRI 2 și publicată în SEAP în data de 19.03.2021, ora 13:25, autoritatea contractantă a precizat următoarele: *„Dotările menționate în fișele tehnice nr. 01-13, 15-18, 20-25, 10-pachet videoproiector, 11-suport videoproiector, 23 echipament data center și 20 - sistem de sonorizare 2 boxe+mixer, NU fac obiectul prezentei achiziții, din acest motiv nu se regăsesc în formularul F4.”*

Așadar, prin intermediul răspunsului de clarificare, autoritatea contractantă precizează explicit că dotările menționate în Fișa tehnică nr. 10 - Pachet videoproiector, Fișa tehnică nr. 11 - Suport videoproiector și Fișa tehnică nr. 23 - Echipament data center, NU fac obiectul achiziției și, implicit, că nu vor fi oferite. În fapt, aceste produse puteau fi oferite doar dacă autoritatea contractantă pune la dispoziția ofertanților un Formular F4 care să conțină informații cu privire la cantitățile ce trebuie oferite pentru aceste produse.

Contestatorul susține că a interpretat răspunsul într-un mod rațional și a stabilit că, de vreme ce un produs nu face obiectul achiziției, implicit nu se va oferta nici montajul aceluși produs, deoarece vorbim de un contract de lucrări (și nu de un contract de servicii) unde, întotdeauna, atunci când se ofertează o operațiune de montaj, aceasta trebuie să aibă corespondent și în ofertarea produsului care urmează a se monta. De altfel, această concluzie se impune și în raport cu o altă cerință stabilită atât în documentația de atribuire, cât și prin răspunsurile de clarificare, unde s-a precizat explicit că

În privința centrului de date se vor oferta doar lucrările de construcții și instalații.

În raport de criticile contestatorului, autoritatea contractantă susține prin punctul de vedere că s-au interpretat greșit răspunsurile de clarificare și că, deși nu trebuia să se ofere produsele Pachet Videoproiector, Suport Videoproiector și Data center, ar fi trebuit totuși să se ofere operațiunile accesorii de montaj stabilite prin Formularul F3 - LISTA cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, pentru obiectul 001- INSTALAȚII ELECTRICE, Categoria de lucrări: 006 - MONTAJ ECHIPAM. INST. ELECTRICE.

Contestatorul arată că nu poate fi de acord interpretarea propusă de autoritatea contractantă, pentru următoarele considerente:

a) în primul rând, produsele Pachet Videoproiector, Suport Videoproiector și Data center au natura unor dotări, respectiv a unor bunuri care intră în categoria mijloacelor fixe sau a obiectelor de inventar.

Această concluzie se impune și prin raportare la cererea de clarificare mai sus menționată unde, un operator economic solicită autorității contractante să coreleze informațiile și documentele din documentația de atribuire prin publicarea listei F4 pentru Dotări. În același sens, și autoritatea contractantă a specificat prin răspunsul de clarificare că produsele ce fac obiectul fișelor tehnice nr. 10 - pachet videoproiector, nr. 11 - suport videoproiector și nr. 23 - echipament data center reprezintă dotări, sens în care se reiterează răspunsul furnizat.

Aspectul prezintă o importanță deosebită, deoarece, în cazul dotărilor, operațiunile conexe de montaj se oferă întotdeauna în prețul produsului. Pentru montajul dotărilor NU există sume prevăzute separat în devizul general și, implicit, nici nu se elaborează liste de cantități dedicate exclusiv operațiunilor de montaj.

În continuare, contestatorul face aprecieri asupra Cap. 4 - Cheltuieli pentru investiție, unde se includ unele tipuri de cheltuieli și reiterează că prețul pentru dotări se oferă prin intermediul Formularului F4 care, în ultima coloană are o rubrică unde sunt incluse informații cu privire la numărul Fișei tehnice (Formularul F5) unde sunt menționate specificațiile tehnice ale produsului ofertat în Formularul F4.

Or, în Fișele tehnice nr. 11 - suport videoproiector și nr. 23 - echipament data center, se menționează explicit că pachetul cuprinde atât produsul, cât și serviciile conexe de montaj, din care citează și precizează că orice cheltuială aferentă operațiunilor de montaj a dotărilor se include în prețul produsului și nu se cuantifică separat așa cum, de fapt, susține autoritatea contractantă.

Astfel, cum autoritatea contractantă a precizat foarte clar că dotările nu trebuie oferite, rezultă implicit că nu trebuiau oferite nici cheltuielile conexe cu montajul acestora.

b) în al doilea rând, și în confirmarea celor menționate la punctul anterior, se impune a fi reținut că în valoarea estimată a achiziției, autoritatea contractantă nu a cuprins și valoarea estimată prin Devizul General pentru dotări (valoare care cuprinde atât costul produsului, cât și operațiunile conexe de montaj/instalare a acestora).

În acest sens, contestatorul face precizarea că prin adresa nr. DAP 1088/19.03.2021 intitulată SET RAPUNS CLARIFICĂRI 2, autoritatea

contractantă a publicat Devizul General al proiectului, unde sunt cuprinse valorile estimate de elaboratorul Studiului de fezabilitate pentru realizarea investiției, aceste date stând și la baza determinării valorii estimate a procedurii de atribuire.

La capitolul 4.5 din Devizul General este prevăzută suma de 8.511.366,8 lei fără TVA pentru dotări (cu toate operațiunile conexe aferente) și contestatorul citează Cap. 4 Valoarea estimată din caietul de sarcini, sub formă tabelară.

Analizând cu atenție informațiile menționate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, în corelare cu informațiile din devizul general al investiției, contestatorul a constatat că, deși în caietul de sarcini se utilizează inclusiv noțiunea de „dotări”, totuși, în valoarea estimată nu a fost cuprinsă nicio cheltuială aferentă dotărilor (furnizare produs și servicii conexe de montaj), așa cum rezultă din informațiile prezentate sub formă tabelară (cap. 4. Cheltuieli cu investiția de bază).

După cum se poate observa, autoritatea contractantă a cuantificat în valoarea estimată doar următoarele tipuri de cheltuieli menționate la Cap. 4 Cheltuieli pentru investiția de bază din Devizul General:

- cheltuielile aferente Obiect 1 - Lucrări construcții, subcap. 4.1 Construcții și instalații - 7.153.115,89 lei (fără TVA)

- cheltuielile aferente Obiect 1 - Lucrări construcții, subcap. 4.2 Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale - 86.407,82 lei (fără TVA)

- cheltuielile aferente Obiect 1 - Lucrări construcții, subcap. 4.3 Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj - 847.086,42 lei (fără TVA)

- cheltuielile aferente Obiect 2 - Lucrări conexe, subcap. 4.1 Construcții și instalații - 631.841,7 lei (fără TVA).

Se reiterează că la subcap. 4.2 Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale, sunt cuprinse doar cheltuielile pentru lucrările montaj al utilajelor/echipamentelor tehnologice (centrale termice, boilere, instalații de climatizare, generatoare electrice, pompe de apă și altele asemenea), nu și cheltuielile cu montajul dotărilor.

Împrejurarea că autoritatea contractantă nu a luat în considerare valoarea niciunei dotări (cu operațiunile conexe de montaj a acestora) este dovedită și de faptul că prin adresa nr. DAP 1088/19.03.2021 intitulată SET RĂSPUNS CLARIFICĂRI 2 și publicată în SEAP în data de 19.03.2021, ora 13:25, aceasta a menționat următoarele: *„Dotările menționate în fișele tehnice nr. 01-13, 15-18, 20-25, 10-pachet videoproiector, 11-suport videoproiector, 23-echipament data center și 20-sistem de sonorizare 2 boxe+mixer, NU fac obiectul prezentei achiziții, din acest motiv nu se regăsesc în formularul F4.”*

Practic, prin acest răspuns de clarificare autoritatea contractantă a specificat că absolut toate dotările pentru care s-au prezentat Fișe tehnice în documentația inițială nu se vor oferta, urmând să fie ofertate doar utilajele și echipamentele tehnologice pentru care există corespondență între informațiile din Formularul F4 și informațiile din Fișele tehnice.

De fapt, autoritatea contractantă nu a făcut decât să pună în aplicare recomandările ANAP potrivit cărora dotările aferente unui contract de lucrări ar trebui achiziționate printr-o procedură separată de atribuire a unui

contract de furnizare, astfel încât să nu fie restricționată concurența prin includerea acestora într-o procedură de atribuire a unui contract de lucrări.

Având în vedere cele mai sus menționate, rezultă că în valoarea estimată a achiziției nu au fost cuprinse cheltuieli cu achiziționarea dotărilor și a serviciilor conexe de montaj a acestora și, prin urmare, contestatorul, în mod corect a ales să nu oferteze montajul unor produse care nu se achiziționează în cadrul acestui contract.

c) în al treilea rând, în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a precizat explicit că în ceea ce privește centrul de date (Fișa tehnică nr. 23) se vor oferta doar lucrările de construcții și instalații.

În acest sens, contestatorul apreciază că prezintă relevanță informația de la pag. 3 din caietul de sarcini (Precizare) și adresa nr. DAP 1112/24.03.2021 intitulată SET RĂSPUNS CLARIFICĂRI 3 și publicată în SE AP în data de 24.03.2021, ora 15:57 (deci ulterior datei de 08.03.2021 când a fost publicată în SEAP lista de cantități cu operațiunile de montaj a produselor ce formează centrul de date, care se reproșează că a fost ofertată), autoritatea contractantă a reconfirmat aplicabilitate cerința caietului de sarcini, la solicitarea nr. 6.

După cum se poate observa, atât prin cerința caietului de sarcini, cât și prin răspunsul de clarificare din data de 24.03.2021, autoritatea contractantă a specificat explicit că în privința centrului de date oricum se vor cota (oferta) doar lucrările de construcții și instalații aferente spațiului unde va fi amplasat acesta. *Per a contrario*, în cadrul procedurii de atribuire nu trebuiau oferite cheltuieli cu dotarea centrului de date și cu operațiunile conexe de montaj a echipamentelor care vor forma centrul de date.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă face referire exact la aceste cerințe și răspunsuri, însă apreciază că operațiunile de montaj ale unor produse (dotări) reprezintă lucrări aferente instalațiilor electrice pentru echipamentele aferente Centrului de Date (DATA CENTER).

Astfel, autoritatea contractantă face o confuzie nepermisă între noțiunea de lucrări de instalații și operațiunile montaj a unor dotări sau echipamente/utilaje tehnologice.

Cu privire la acest aspect, se impune a fi reținut că, potrivit art. 2 alin. (2) din Legea nr. 10/1995, în noțiunea de instalații se cuprind instalațiile electrice, sanitare, termice, de gaze, de ventilație, de climatizare/condiționare aer, de alimentare cu apă și de canalizare.

Autoritatea contractantă a stabilit listele de cantități pentru execuția lucrărilor la instalațiile electrice în cadrul Formular F3 - LISTA cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, pentru Obiectul: 001-INSTALATII ELRCTRICE, Categoria de lucrări: 001- ELECTRICE CURENȚI TARI.

Cu privire la acest aspect, contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu a stabilit vreo listă separată cu cantitățile de lucrări la instalațiile electrice aferente centrului de date, unica listă sub acest aspect fiind cea la care s-a făcut referire anterior.

Or, contestatorul susține că a ofertat lucrările ce privesc instalațiile electrice, așa cum rezultă din următoarele secțiuni ale propunerii sale financiare:

- la pag. 99 este prezentat Formularul F2 - CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe categorii de lucrări, pt. obiectul 05INSTALATIIIELECTRICE;

- la pag. 100 - 110 este prezentat Formularul F3 - LISTA cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, pentru Obiectul: 05 INSTALATII ELECTRICE, Categoria de lucrări: 01 ELECTRICE CURENȚI TARI și care coincide cu Formularul F3 pus la dispoziție de autoritatea contractantă.

Oferta contestatorului a fost respinsă deoarece nu a oferit cheltuielile cu montajul echipamentelor care vor forma centrul de date și care au fost menționate în cu totul alt deviz, respectiv Formular F3 - LISTA cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări aferent obiectului 001-INSTALAȚII ELECTRICE, Categoria de lucrări: 006 - MONTAJ ECHIPAM. INST. ELECTRICE.

Or, lucrările de instalații aferente centrului de date se referă, printre altele, la realizarea instalațiilor electrice aferente spațiului unde va fi amplasat centrul de date și nu la operațiunile accesorii de montaj al produselor (echipamentelor) ce vor forma centrul de date.

De asemenea, inclusiv în devizul general care stă la baza desfășurării acestei proceduri de atribuire, lucrările de construcții și instalații sunt prevăzute la subcap. 4.1, în vreme ce echipamentele și utilajele tehnologice, montajul acestora și dotările sunt menționate la subcap. 4.2, 4.3, 4.4, 4.5.

Lucrările de instalații electrice presupun realizarea întregului circuit de instalații la care urmează a se conecta produsele care funcționează cu energie electrică. În schimb, montajul unor asemenea produse constă în punerea pe poziție, fixarea și conectarea la instalația electrică aferentă.

Așadar, este de ordinul evidenței că operațiunile de montaj ale unor echipamente electronice nu reprezintă lucrări de instalații electrice așa cum insinuează autoritatea contractantă.

Se concluzionează astfel că, potrivit cerințelor documentației de atribuire, contestatorul trebuia să ofere doar lucrările aferente instalațiilor electrice pentru spațiul/camera unde va fi amplasat centrul de date, cerință pe care a respectat-o în totalitate.

d) în al patrulea rând, potrivit explicațiilor furnizate la pct. 3, rezultă dincolo de orice dubiu că nu trebuiau oferite operațiunile de montaj ale echipamentelor ce formează centrul de date. Astfel, chiar dacă s-ar accepta că trebuia să se ofere operațiunile de montaj prevăzute în Lista de cantități aferentă categoriei de lucrări 006-MONTAJ ECHIPAM. INST. ELECTRICE, acestea se puteau referi cel mult la primele două poziții, respectiv montajul videoproiectorului cu ecran de proiecție și montajul suportului fixare.

Or, în cadrul contestației s-a arătat faptul că aceste operațiuni presupun niște costuri infime (aprox. 800 lei) cu o pondere de aproximativ 0,009% din valoarea ofertei, astfel că o asemenea eroare ar fi putut fi foarte ușor corectată de către autoritatea contractantă prin aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 și solicitarea de a îndrepta o eroare aritmetică, mai ales că aceasta putea fi asimilată inclusiv cu o abatere tehnică minoră, astfel cum este aceasta definită la art. 134 alin. (8) și (9) din H.G. nr. 395/2016.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă susține că a oferit contestatorului posibilitatea de îndrepta erorile din propunerea financiară. Total eronat, întrucât prin solicitarea de clarificare, autoritatea contractantă nu a permis decât să se indice unde în cadrul propunerii financiare s-au inclus informațiile pe aceasta consideră că au fost omise să se prezinte. Mai

mult, prin intermediul aceleiași adrese, autoritatea contractantă a pus în vedere contestatorului, explicit, că în ipoteza în care înțelege să modifice conținutul propunerii financiare, oferta va fi respinsă ca inacceptabilă (a se vedea precizarea nr. 3 din solicitarea de clarificare). Așadar, contrar afirmațiilor sale, comisia de evaluare nu a permis contestatorului ca prin răspunsul de clarificări să aducă vreo modificare a conținutului propunerii financiare.

Or, potrivit art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, corectarea unor erori aritmetice presupune operarea de către ofertant a unor modificări la solicitarea expresă a comisiei de evaluare. Doar dacă ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorii a cărei corectare se cere, oferta sa va fi respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu alin. (11) al aceluiași articol.

Așadar, comisia de evaluare este cea care trebuie să constate că o anumită situație reprezintă o eroare aritmetică și tot comisia de evaluare trebuie să aibă inițiativa de a solicita corectarea acelei erori aritmetice.

La solicitarea de clarificare, contestatorul a prezentat justificările pentru care a ales să nu includă în propunerea financiară operațiunile la care se făcea referire în enunțul întrebării. În urma analizei acestor explicații, comisia de evaluare trebuia să transmită o nouă solicitare, prin intermediul căreia să precizeze de ce în opinia acesteia ar fi trebuit să se oferteze operațiunile de montaj pentru videoproiectorul cu ecran de proiecție și pentru suportul fixare, însoțită de cererea explicită de a îndrepta această eroare aritmetică.

Dar comisia de evaluare nu a solicitat contestatorului să îndrepte o eroare aritmetică, ci a formulat o cerere al cărei unic scop a fost de a crea circumstanțele respingerii ofertei pentru furnizarea unui răspuns neconcludent.

Așadar, dacă s-ar reține că asocierea contestatoare a omis să oferteze anumite operațiuni, este limpede că această situație a fost generată tocmai de răspunsurile de clarificare furnizate de autoritatea contractantă.

Sub acest aspect, se menționează și că autorității i s-a solicitat, în mai multe rânduri, să publice un set de liste de cantități care să înglobeze toate modificările operate, tocmai pentru a se evita ca în procesul de evaluare a ofertelor anumite răspunsuri să fie interpretate în sens diferit. De fiecare dată, autoritatea contractantă a refuzat să procedeze în sensul cererilor transmise de operatorii economici.

De aceea, în ipoteza în care s-ar aprecia că respectivul contestator trebuia să oferteze și cheltuielile conexe cu montajul pentru produsele pachet videoproiector (Fișa tehnică nr. 10) și suport videoproiector (Fișa tehnică nr. 11), dată fiind ambiguitatea răspunsurilor prezentate de autoritate, coroborat cu faptul că aceste operațiuni presupun niște costuri infime, se impune obligarea autorității contractante să solicite îndreptarea unor erori aritmetice de mică însemnătate.

Având în vedere cele mai sus menționate, ... S.R.L. consideră:

- în principal, că și-a elaborat propunerea financiară cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a răspunsurilor de clarificare publicate de autoritatea contractantă,

- în subsidiar și în ipoteza în care s-ar reține o eroare în elaborarea propunerii sale financiare, consideră că aceasta poate fi asimilată cu eroare

aritmetică ce poate fi corectată ca urmare a unei solicitări explicite transmise în acest sens de autoritatea contractantă.

2. Ofertantul Asocierea ... nu a elaborat propunerea financiară cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire

Prin intermediul contestației s-a arătat că propunerea financiară prezentată de Asocierea ... nu a fost elaborată cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire, sens în care s-au evidențiat mai multe neconformități în raport de care autoritatea contractantă a formulat apărări, după cum urmează:

a) s-a arătat că Asocierea ... nu a oferit cantitatea corectă pentru art. 8 LCD06XA-ASIM - PLASA DE PROTECTIE ANTIINSECTE, din Formularul F3 - LISTA cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, Obiectul: 01 - ARHITECTURA-LUCRARIDE BAZA, Categoria de lucrări: 09-TAMPLARIE. În acest sens, s-a susținut că Asocierea ... a oferit cantitatea de 100 de buc. în loc de 199 buc., cât s-a solicitat prin listele de cantități.

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă face referire la două răspunsuri de clarificare din cadrul cărora ar rezulta că ofertantul avea dreptul să oferteze cantitatea de 100 buc, stabilită prin antemăsurătorile publicate și nu cantitatea de 199 buc, stabilită prin listele de cantități.

Argumentele nu pot fi primite, deoarece în cadrul ambelor răspunsuri la care face referire autoritatea contractantă, se menționează foarte clar că ofertanții au obligația să oferteze conform datelor din listele de cantități, unde era prevăzută cantitatea de 199 buc.

Astfel, autoritatea contractantă face referire la răspunsul de la pag. 5 din adresa nr. DAP 1088/19.03.2021, unde s-au precizat următoarele:

„[...] Plasa de protecție antiinsecte se va oferta pentru toată suprafața tâmplăriei metalice (ferestre poz. 1 și 2). Se va oferta în conformitate cu lista de cantități de lucrări puse la dispoziție cu mențiunea că executanții (ofertanții) au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în DALI, cât și în alte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor (Ordinul nr. 1568 din 15.0.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice).”

Așadar, prin intermediul acestui răspuns, autoritatea a precizat foarte clar că se va oferta conform informațiilor din listele de cantități și nu conform informațiilor din antemăsurători.

De asemenea, autoritatea contractantă mai face referire și la răspunsul de la pag. 63 din Set 4 răspuns la clarificări - nr. DAP 1126/25.03.2021, unde susține că s-ar fi prezentat următorul răspuns: *„Autoritatea contractantă răspunde la solicitarea operatorului economic cu:*

Pentru poz. 2 în Antemăsurătoare corespunde art. 112 - Plasă antiinsecte, cantitate 100 mp, respectiv 45 buc și este prevăzută la toată tâmplărie metalică (ferestre) - poz. 1 și 2”.

Totuși, răspunsul la care face referire autoritatea nu există. În fapt, la solicitarea 23 de la pag. 63 din adresa nr. DAP 1126/25.03.2021, autoritatea a prezentat exact același răspuns ca la solicitarea anterioară, respectiv:

„[...] Plasa de protecție antiinsecte se va oferta pentru toată suprafața tâmplăriei metalice (ferestre poz. 1 și 2). Se va oferta în conformitate cu lista de cantități de lucrări puse la dispoziție cu mențiunea că executanții (ofertanții) au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în DALI, cât și în alte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor (Ordinul nr. 1568 din 15.0.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice).”

După cum se poate observa și așa cum s-a mai menționat, autoritatea contractantă nici nu pare să mai cunoască regulile după care trebuiau elaborate și analizate ofertele.

Aceasta face referire la răspunsuri care, în fapt, nu există. Prin ambele răspunsuri de clarificare, autoritatea a confirmat că trebuie ofertat conform listei de cantități, unde era prevăzută cantitatea de 199 buc. și nu conform antemăsurătorii, unde era prevăzută cantitatea de 100 buc.

Prin urmare, se confirmă critica contestatorului, potrivit căreia nu există temei pentru ofertarea unei alte cantități decât cea de 199 buc. stabilită prin listele de cantități, în contextul în care autoritatea a precizat în mai multe rânduri că oferta se va elabora conform informațiilor din listele de cantități (Formular F3) prezentate în documentația de atribuire, iar datele din antemăsurători au un caracter subsidiar, în sensul că acestea au fost publicate doar pentru a clarifica situațiile în care nu se regăsesc detalii/caracteristici tehnice ale materialelor care se vor oferta.

b) s-a mai arătat că Asocierea ... nu a ofertat art. 10 FOLIE PVC - 13 MP, din devizul 04. REZERVA INTANGIBILA APA.

Comisia de evaluare își justifică decizia de a reține conformitatea ofertei sub acest aspect prin faptul că ofertantul a indicat unde anume a cotațat articolul 10 - folie PVC- 13 mp. De asemenea, se mai afirmă că a fost acceptat materialul propus de ofertant - 8001381A Folie de hidroizolație hyd-25, întrucât acesta este net superior celui solicitat prin documentația de atribuire și se pretează mult mai bine categoriei de lucrări pentru care este utilizat.

Cu privire la acest aspect, contestatorul face precizarea că autoritatea contractantă a impus obligativitatea ofertării conform listelor de cantități, nefiind permisă ofertarea unor soluții alternative. De asemenea, aceste argumente sunt prezentate abia acum de către aceasta, ele nefiind menționate în documentele achiziției.

În ceea ce privește afirmația potrivit căreia Formularul C6 - cuprinzând consumurile de resurse materiale la poziția 6, cantitatea este 128,10 mp folie, include și cei 13 mp de folie PVC, contestatorul menționează că pentru orice materiale de realizare a unor hidroizolații (fie ele membrane sau folii hidroizolante, așa cum este și cazul foliei hyd-25), în vederea asigurării sistemului de impermeabilizare, acestea se petrec (suprapun) măcar 10 cm, rezultând un consum minim de 1,10 mp de folie hidroizolantă pe mp de suprafață care trebuie hidroizolată. Prin urmare, pentru materialul aferent articolelor 2 și 6 ar fi trebuit ofertat un consum minim de material (care să se regăsească în Formularul C6) de $(27 \text{ mp} + 82 \text{ mp}) \times 1,10 = 119,90 \text{ mp}$.

Astfel, dacă s-ar fi adăugat, după cum susțin ofertantul și autoritatea contractantă, și cantitatea de folie pvc de 13 mp, ar fi rezultat un consum minim de material de 132,90 mp. Pe de altă parte, în cadrul extrasului de materiale, cantitatea ofertată este de 128,10 mp, cantitate cu 4,80 mp mai mică decât ar fi fost minimumul necesar.

Prin urmare, ofertantul nu avea cum să cuprindă cantitatea de 13 mp de folie pvc în articolele menționate, respectiv art. 2 IZF08A - HIDROIZOLAȚIE TERASE SAU FUNDAȚII CLĂDIRI CU FOLIE DE HIDROIZOLAȚIE HYD-25 - 27 mp și art. 6 IZF08A - HIDROIZOLAȚIE TERASE SAU FUNDAȚII CLĂDIRI CU FOLIE DE HIDROIZOLAȚIE HYD-25 - 82 mp, iar explicațiile furnizate nu sunt de natură a justifica în mod pertinent omisiunea de a se fi ofertat conform listei de cantități.

c) s-a mai arătat că Asocieria ... nu a ofertat o serie de articole, respectiv art. 1, 2, 3, 4 din cadrul devizului 01. Obiecte sanitare, care cuprind 14 vase closet complet echipate, 14 lavoare complet echipate, 3 vase closet pentru persoane cu mobilitate redusă complet echipate, 3 lavoare pentru persoane cu mobilitate redusă complet echipate.

Potrivit punctului de vedere al autorității contractante, oferta a fost considerată admisibilă deoarece ofertantul a transmis faptul că în prețul ofertat își asumă costurile aferente procurării și montării articolelor 1, 2, 3 și 4 din cadrul devizului 01. Obiecte sanitare. De asemenea, comisia de evaluare a considerat că este vorba de o eroare minoră, iar situația se încadrează în prevederile art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Așadar, comisia de evaluare a reținut admisibilitatea ofertei depuse de Asocieria ... doar pentru că acesta și-a asumat realizarea tuturor activităților din contract fără modificarea prețului ofertei. De asemenea, comisia de evaluare a stabilit că în speță ar fi vorba de corectarea unei abateri tehnice minore, fără a demonstra că sunt îndeplinite condițiile legale sub acest aspect.

În schimb, în privința modului de evaluare a ofertei contestatorului, autoritatea contractantă a procedat la respingerea acesteia pentru o presupusă omisiune de a fi ofertat costuri infime cu activități de montaj ale unor produse care nici măcar nu fac obiectul acestui contract, fiind evident că în procesul de evaluare a ofertelor nu s-a respectat principiul tratamentului egal.

d) s-a mai arătat că Asocieria ... nu a cuprins în cadrul propunerii financiare art. FILTRU ANTI-CALCAR 1 1/4" - 1 buc și art. PROBA LA RECE, PROBA LA CALD, PROBA DE EFICACITATE, PROBE DE PRESIUNE, ETANȘEITATE, VERIFICĂRI - 277 ml, așa cum s-a solicitat prin adresa nr. DAP 1126/25.03.2021 intitulată SET RĂSPUNS CLARIFICĂRI 4.

Prin intermediul punctului de vedere, comisia de evaluare menționează că a considerat oferta admisibilă, întrucât ofertantul a indicat unde anume a cotate aceste articole.

Contestatorul arată că nu poate accepta acest mod lacunar de verificare a unei oferte, prin acceptarea fără rezerve a declarațiilor unui ofertant. Simpla afirmație că un articol este cuprins în alte articole, nu echivalează cu un răspuns concludent. Această situație trebuie demonstrată de ofertant, ceea ce nu s-a întâmplat în cazul de față. Contestatorul reiterează în acest

sens faptul că din extrasele de materiale prezentate de ofertant nu reiese includerea Filtrului anti-calcar 1 1/4" în cadrul ofertei.

De asemenea, se atrage atenția asupra implicațiilor tehnice și de formă care ar apărea în urma modificării listelor dacă ar fi acceptată presupusa includere a articolelor omise în cadrul altor articole, după cum urmează:

1. în primul rând, nu s-ar putea asigura un mod unitar de elaborare a ofertelor, nefiind respectate listele de cantități în raport de care autoritatea contractantă a menționat în mai multe rânduri că trebuie elaborată oferta financiară.

2. prin documentația de atribuire au fost solicitate două filtre distincte, respectiv 1 Filtru mecanic de impurități și 1 Filtru anti-calcar. Prin acceptarea unei oferte care ar presupune includerea unui singur filtru, care să fie atât anticalcar, cât și de impurități, nu doar că ar presupune ofertarea unei soluții alternative, dar ar avea implicații și asupra instalației de alimentare a acestora. De asemenea, costul de montaj a două filtre este dublu față de costul de montaj a unui singur filtru. Astfel, prin acceptarea acestui răspuns, ofertantului i s-a creat un avantaj în ceea ce privește prețul ofertei față de restul ofertanților care au respectat listele de cantități din documentația de atribuire.

3. prin documentația de atribuire a fost solicitată realizarea mai multor probe asupra instalației executate, respectiv Proba la rece, Proba la cald, Proba de eficacitate, Proba de presiune, Probe de presiune, eficacitate și verificările aferente, iar toate aceste probe trebuiau încadrate în art. NLPIS PROBA LA RECE, PROBA LA CALD, PROBA DE EFICACITATE, PROBE DE PRESIUNE, ETANȘEITATE, VERIFICĂRI - 277 m. Se menționează faptul că aceste probe se realizează în etape diferite ale execuției și presupun verificări amănunțite a întregii instalații, acest lucru implicând un cost substanțial al manoperei. Astfel, supoziția că aceste probe și verificări pot asimilate sau incluse într-un articol de Spălare și dezinfectare a instalației, care presupune cu totul alte tipuri de activități și materiale, este eronată și nu are susținere tehnică.

De fapt, ofertantul a inventat o serie de justificări care nu au nici susținere tehnică și nici nu a probat faptul că erorile ar fi asimilate unor vicii de formă, iar autoritatea contractantă a acceptat explicațiile furnizate, fără a efectua minime verificări cu privire la temeinicia acestora.

e) s-a mai arătat și că Asocierea ... nu a respectat lista de cantități aferentă devizului 01. ELECTRICE CURENȚI TARI, întrucât a fost ofertată cantitatea de 100 M la art. 34. PAT CABLU 400X60 MM în loc de cantitatea de 160 M stabilită prin listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă susține că oferta ar fi fost corect elaborată întrucât respectă antemăsurătorile transmise de aceasta prin Set răspuns clarificări nr. 2 (nr. DAP 1088/19.03.2021).

Dar autoritatea contractantă a specificat, în nenumărate rânduri, următoarele: *„Autoritatea contractantă face mențiunea expresă că listele de cantități care se vor oferta sunt cele postate inițial în documentația tehnică (Formulare F3), antemăsurătorile fiind postate pentru a clarifica situațiile în care nu se regăsesc detalii/ caracteristici tehnice ale materialelor care se vor oferta.”*

Așadar, rolul antemăsurătorilor a fost acela de a clarifica acele situații în care nu se regăsesc detalii/caracteristici tehnice ale materialelor care se vor oferta și nicidecum de a permite ofertanților să oferteze alte articole și cantități față de cele menționate în listele de cantități publicate inițial în documentația de atribuire.

f) în ceea ce privește critica potrivit căreia în cadrul propunerii financiare există multe situații în care ofertantul nu a menționat cantitățile pe care a înțeles să le oferteze, susținând că aceste date nu sunt vizibile din cauze de natură tehnică, analizând apărările formulate de autoritatea contractantă, contestatorul arată că renunță la soluționarea acestei critici.

În concluzie, raportat la criticile formulate de contestator cu privire la modul în care a fost elaborată propunerea financiară depusă de ofertantul Asocierea ..., rezultă următoarele:

- autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal prin faptul că a procedat la respingerea ofertei sale pentru presupuse erori de mică însemnătate (omisiune de a fi ofertat costuri cu montajul unor produs care nu vor fi furnizate și nici montate în cadrul contractului), în vreme ce oferta depusă de Asocierea ... a fost considerată admisibilă, deși ofertantul a admis că a omis să coteze mai multe activități solicitate prin documentația de atribuire;

- autoritatea contractantă a acceptat explicațiile furnizate de ofertant cu privire la omisiunea de a fi ofertat anumite activități solicitate prin documentația de atribuire, fără a verifica și demonstra că aceste erori pot fi asimilate unor vicii de formă, erori aritmetice sau abateri tehnice minore.

3. Ofertantul Asocierea ...nu a elaborat propunerea financiară cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire

Prin intermediul contestației s-a criticat decizia comisiei de evaluare de a reține admisibilitatea ofertei depuse de Asocierea Intro Blue, motivat de faptul că prin propunerea financiară nu au fost ofertate cheltuielile pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții. În fapt, în cadrul acestei categorii de cheltuieli, ofertantul a inclus costurile necesare executării lucrărilor pentru instalațiile sanitare exterioare (alimentare cu apă, canalizare menajeră, canalizare pluvială, rețele exterioare) care trebuiau ofertate în cadrul Capitolului 4 - Cheltuieli cu investiția de bază.

Sub acest aspect, contestatorul face precizarea că nu critică un aspect formal reprezentat de ofertarea unor cheltuieli la un alt capitol al propunerii financiare, ci însăși omisiunea ofertantului de a cota în propunerea financiară o categorie de cheltuieli. Mai precis, deși ofertantul trebuia să oferteze atât cheltuielile pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții, cât și cheltuielile necesare realizării lucrărilor pentru instalațiile sanitare exterioare (alimentare cu apă, canalizare menajeră, canalizare pluvială, rețele exterioare), acesta a inclus în propunerea financiară doar ultima categorie de cheltuieli, omițând să oferteze și cheltuielile pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții.

Potrivit apărărilor formulate prin punctul de vedere, autoritatea contractantă susține că a reținut admisibilitatea ofertei depuse de Asocierea ...deoarece ofertantul și-a asumat îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini și a fișei de date, fără costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă și se încadrează la art. 134 alin. (9) din H.G. nr. 395/2016.

Așadar, comisia de evaluare a reținut că există o omisiune în ceea ce privește modul în care a fost elaborată propunerea financiară de către Asocierea Intro Blue, dar a considerat că aceasta reprezintă o abatere tehnică minoră, deoarece ofertantul și-a asumat realizarea tuturor activităților necesare realizării proiectului, fără costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă.

Decizia autorității contractate este de natură să evidențieze în primul rând discrepanța majoră între modul în care a fost evaluată oferta contestatorului și modul în care a fost evaluată oferta depusă de Asocierea Intro Blue. După cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei contestatorului motivat de faptul că nu ar fi inclus în propunerea financiară costurile necesare montajului pentru videoproiector + ecran proiecție și pentru suport fixare (braț) pentru videoproiector costuri care sunt infime în economia ofertei (aproximativ 0,009% din prețul ofertei). În schimb, acestui ofertant i se acceptă o eroare substanțială de elaborare a ofertei financiare doar pentru că acesta a declarat că va realiza toate activitățile ce fac obiectul contractului, fără costuri suplimentare în sarcina autorității contractante. Trecând pe faptul că un asemenea „argument” nu poate fi asimilat cu un răspuns concludent, este incert cum a stabilit autoritatea contractantă faptul că eroarea în cauză ar reprezenta o abatere tehnică minoră. În acest sens, se face precizarea că valoarea ofertei financiare depusă de Asocierea ...a fost de 8.728.831,84 lei (fără TVA), iar prin devizul general publicat în caietul de sarcini, pentru Capitolul 2 - Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții, este stabilită suma de 482.617,03 lei (fără TVA). Așadar, valoarea cheltuielilor omise a fi ofertate ar fi de peste 5% din valoarea propunerii financiare. Or, la art. 134 alin. (9) din H.G. nr. 395/2016 este specificat explicit că atunci când valoarea teoretică/virtuală a omisiunii este mai mare de 1% din valoarea ofertei, atunci modificarea propunerii tehnice nu poate fi considerată a abatere tehnică minoră a ofertei inițiale.

Așadar, din modul în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor se desprind două concluzii:

- contestatorul a fost, în mod vădit, dezavantajat, în contextul în care oferta sa a fost respinsă pentru omisiunea de a fi ofertat o serie de cheltuieli infime și oricum pentru operațiuni care nici nu fac obiectul contractului, în vreme ce autoritatea contractantă a acceptat oferte care conțineau omisiuni cu adevărat substanțiale;

- autoritatea contractantă a considerat că omisiunea ofertantului de a cota în propunerea financiară Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții, reprezintă o abatere tehnică minoră, deși nu există nicio informație pentru a putea concluziona în acest sens.

4. Ofertanții Asocierea ... și Asocierea ...nu îndeplinesc condițiile legale pentru a realiza toate activitățile ce fac obiectul contractului în sensul că cei doi ofertanți, individual și/sau prin subcontractanți, nu dețin autorizațiile necesare și obligatorii pentru desfășurarea tuturor activităților ce fac obiectul contractului

Prin intermediul contestației s-a criticat decizia comisiei de evaluare de a reține admisibilitatea ofertelor depuse de Asocierea ... (locul 1) și de Asocierea ...(locul 2), motivat de împrejurarea că acești doi ofertanți, în

nume propriu sau prin subcontractanți, nu dețin autorizațiile obligatorii prevăzute de lege pentru desfășurarea tuturor activităților ce fac obiectul contractului.

În acest sens, contestatorul a arătat că Asocierea ... și Asocierea ...nu dețin unele tipuri de autorizații/atestare/licențe.

Față de aceste critici, se impune a fi observat în primul rând că autoritatea contractantă nu pune la îndoială necesitatea deținerii autorizațiilor la care contestatorul a făcut referire.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că, de fapt, critica ar fi tardivă, întrucât ar viza modul în care a fost elaborată documentația de atribuire. Mai precis, aceasta susține că s-ar fi criticat omisiunea acesteia de a fi inclus în documentația de atribuire cerințe privind obligativitatea deținerii de către ofertanți a autorizațiilor legale necesare desfășurării tuturor activităților ce fac obiectul achiziției. De asemenea, autoritatea contractantă susține că oricum nu trebuia să verifice dacă ofertanții dețin autorizațiile/atestările/licențele obligatorii prevăzute de lege, întrucât nu a stabilit asemenea cerințe în documentația de atribuire.

Argumentele autorității nu pot fi primite, întrucât obiectul criticilor îl reprezintă modul impropriu în care comisia de evaluare a verificat ofertele prin raportare la obligațiile legale ce-i incumbă sub acest aspect.

Contestatorul concluzionează astfel, cum de altfel s-a reținut și în jurisprudență Consiliului și a instanțelor de judecată, că obligația autorității contractante de a verifica dacă ofertanții îndeplinesc condițiile legale pentru desfășurarea activităților ce fac obiectul contractului, respectiv că dețin toate autorizațiile prevăzute de lege în acest sens, subzistă indiferent dacă prin documentația de atribuire s-au impus sau nu cerințe. Cât timp din cerințele documentației de atribuire rezultă că în obiectul contractului sunt incluse activități pentru a căror executare legislația impune deținerea unei autorizații, ofertanții au obligația să participe la procedura de atribuire într-o formă de organizare care să le permită desfășurarea acestor activități.

Autoritatea contractantă mai susține că, sub acest aspect, ar fi relevant faptul că cei doi ofertanți au făcut dovada că în trecut au realizat servicii de proiectare și au executat lucrări similare, demonstrând pe această cale că au capacitatea tehnică de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului.

Nici acest argument nu poate fi primit de contestator, întrucât capacitatea tehnică a unui ofertant de realiza anumite activități nu coincide cu capacitatea legală a acestuia de a realiza respectivele activități. Autoritatea contractantă trebuie să verifice dacă ofertantul are calitatea de operator economic la momentul desfășurării acestei proceduri de atribuire și nu prin raportare la activități desfășurate de acesta în trecut. Contractele de experiență similară executate în trecut sunt nerelevante din perspectiva cerințelor legale de a deține la acest moment anumite autorizații/atestare/licențe necesare desfășurării activităților ce fac obiectul prezentei achiziții.

Așadar, nu se poate admite raționamentul autorității contractante potrivit căruia executarea în trecut a unor contracte similare ar echivala cu însăși dovada că ofertantul are în prezent capacitatea legală de a realiza toate activitățile ce fac obiectul achiziției.

Un ultim argument al autorității contractante este acela că legislația achizițiilor publice permite adăugarea unor subcontractanți în etapa de executare a contractului, urmând ca aceasta să-i verifice la acel moment.

Contestatorul precizează că nu este de acord nici cu această opinie, întrucât dreptul executantului de a adăuga noi subcontractanți în etapa de executare a contractului nu poate fi interpretat în sensul că legiuitorul îi permite acestuia să-și acopere viciile de elaborare a ofertei. Dispozițiile art. 218-219 din Legea nr. 98/2016 se referă la etapa executării contractului în vreme ce criticile noastre privesc etapa de atribuire a contractului.

În continuare, contestatorul evocă prevederile art. 179 lit. k) și art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, precum și cele de la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției.

Din coroborarea dispozițiilor legale și a cerințelor documentației de atribuire rezultă că, în situația în care ofertantul intenționează să subcontracteze părți din contractul de achiziție publică, acesta are obligația:

- de a indica în DUAE informații cu privire la partea/părțile din contract pe care intenționează să le subcontracteze,
- de a prezenta Acordul/Acordurile de subcontractare din partea subcontractanților,
- de a prezenta D.U.A.E. din partea subcontractanților.

De altfel aceasta este și opinia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, sens în care contestatorul prezintă un extras dintr-o Decizie publicată în Buletinul Oficial.

Mai se face precizarea că nici adăugarea de subcontractanți în cursul procedurii de atribuire, care să dețină autorizațiile prevăzute de lege pentru realizarea anumitor activități ce fac obiectul contractului, nu este permisă, întrucât echivalează cu un act de modificare substanțială a ofertei, care ar atrage respingerea acesteia din procedura de atribuire.

Pe cale de consecință, raportat la apărările formulate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, contestatorul concluzionează că:

- nu a contestat prevederile documentației de atribuire, ci deciziile adoptate de autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor;
- din analiza cerințelor documentației de atribuire rezultă că în cadrul contractului urmează a fi realizate o serie de activități de proiectare și execuție lucrări care nu pot fi realizate decât de operatori economici care dețin autorizații/atestare/licențe prevăzute în diverse acte normative;
- potrivit art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016, operatorul economic participant la procedurile de atribuire este definit ca fiind orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat sau grup ori asocieri de astfel de persoane, inclusiv orice asocieri temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii,
- niciunul dintre ofertanții Asocieria ... și Asocieria Info Blue nu dețin autorizațiile/atestările/licențele prevăzute de lege pentru desfășurarea tuturor activităților ce fac obiectul contractului, iar pe cale de consecință, niciunul dintre acești doi ofertanți nu are calitatea de operator economic în sensul prevederilor art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016, respectiv nu reprezintă o persoană juridică care oferă în mod licit pe piață prestarea

tuturor serviciilor de proiectare și executarea tuturor lucrărilor solicitate prin documentația de atribuire;

- ofertantul nu are dreptul să adauge, în cursul procedurii de atribuire, noi subcontractanți care să dețină autorizațiile prevăzute de lege pentru realizarea activităților de proiectare și execuție a lucrărilor;

- dreptul executantului de a adăuga noi subcontractanți în etapa de executare a contractului nu este de natură să acopere viciile ofertei constând în omisiunea acestuia de a subcontracta părțile din contract pentru care este necesară deținerea unor autorizații/atestate/licențe încă din etapa de derulare a procedurii de atribuire și de a prezenta DUAЕ pentru respectivii subcontractanți.

Având în vedere cele mai sus menționate, contestatorul face precizarea că își menține criticile formulate sens, prin care solicită Consiliului admiterea contestației.

5. Ofertanții Asocierea ... și Asocierea ...nu asigură realizarea activității de verificare a proiectului cu respectarea dispozițiilor legale

Prin intermediul contestației, s-a criticat decizia comisiei de evaluare de a reține admisibilitatea ofertelor depuse de Asocierea ... și Asocierea Intro Blue, motivat de faptul că acești doi ofertanți nu asigură realizarea activității de verificare tehnică a proiectului cu respectarea prevederilor art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 și a prevederilor art. 8 lit. a) din Regulamentul privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, aprobat prin H.G. nr. 925/1995.

În acest sens, s-a arătat că din analiza informațiilor puse la dispoziția contestatorului, nu a rezultat că vreunul dintre acești doi ofertanți ar fi înțeles să subcontracteze activitatea de verificare tehnică a proiectului către o societate care să desfășoare activitatea într-un mod independent și fără a se găsi într-un conflict de interese cu elaboratorul/elaboratorii proiectului tehnic, astfel că cei doi ofertanți se găsesc într-o situație de incompatibilitate, care atrage imposibilitatea realizării în mod legal a activității de verificare tehnică a proiectului.

Autoritatea contractantă susține în apărarea sa că asocierea contestatoare a interpretat greșit dispozițiile legale și că nu există nicio interdicție în sensul că operatorul economic care realizează proiectul tehnic nu ar avea drept să realizeze și activitatea de verificare tehnică a proiectului, în opinia autorității contractante legiuitorul interzice doar persoanei fizice să realizeze verificarea tehnică a proiectului la elaborarea căruia a participat.

În opinia contestatorului, interpretarea propusă de autoritatea contractantă este una pur formală și nu ține seama scopul pentru care a fost instituită o asemenea incompatibilitate. Este limpede că angajatorul are o influență directă asupra angajatului său și, prin urmare, chiar dacă verificatorul de proiect nu a participat la elaborarea proiectului, nu se poate aprecia că acesta ar putea desfășura activitatea de verificare tehnică a proiectului elaborat chiar de angajatorul său într-un mod independent.

De altfel, acest principiu de lucru a fost enunțat în mod constant atât de Consiliu, cât și de instanțele de judecată, sens în care contestatorul face referire la cele reținute printr-o serie de decizii/hotărâri publicate în Buletinul Oficial al C.N.S.C. sau Decizia Civilă nr. 3605/22.06.2018 pronunțată de

Curtea de Apel Alba Iulia, respectiv Decizia Civilă nr. 5640/26.06.2014 pronunțată de Curtea de Apel Cluj.

Astfel, legiuitorul stabilește o incompatibilitate/un conflict de interese între activitatea de elaborare a proiectului tehnic și activitatea verificare a proiectului tehnic elaborat, în sensul că aceste activități nu pot fi realizate de aceeași persoană, ci obligatoriu de persoane independente/care nu se găsesc în relații de subordonare.

Având în vedere aceste aspecte, contestatorul arată că își menține critica potrivit căreia niciunul dintre acești doi ofertanți nu și-au elaborat oferta cu respectarea dispozițiilor art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 și, prin urmare, ofertele acestora trebuiau respinse din procedura de atribuire întrucât nu pot asigura realizarea în mod legal a activității de verificare a proiectului tehnic.

Având în vedere cele mai sus menționate, ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. face precizarea că își menține criticile formulate, sens în care solicită C.N.S.C. admiterea contestației.

Prin adresa nr. 9643/07.09.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 47052/07.09.2021, ... transmite Concluzii scrise, cu privire la concluziile scrise transmise de contestator.

Analizând conținutul concluziilor scrise, transmise de contestator, autoritatea contractantă arată că își menține solicitarea de respingere a contestației ca nefondată și neîntemeiată.

Referitor la respingerea ofertei contestatorului, din concluziile scrise formulate de către acesta, autoritatea contractantă menționează că își menține punctul de vedere anterior privind oferta inacceptabilă.

Autoritatea contractantă reiterează elementele transmise prin punctul de vedere și comunică faptul că respingerea ofertei asocierii contestatoare este atât legală, cât și temeinică și se bazează pe art. 134 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, deoarece:

Asocierea ... S.R.L.- ... S.R.L., în propunerea financiară, nu a inclus articole solicitate prin listele de cantități conținute în documentația de atribuire, articole față de care a formulat clarificări, răspunsul autorității contractante fiind foarte clar: montajul aferent unor echipamente electrice se ofertează. Se revine asupra faptului că toți ceilalți ofertanți au oferat aceste cantități aferente montajului. Răspunsul contestatorului potrivit căreia dacă nu se ofertează dotările nu se ofertează și montajul, deși solicitarea din caietul de sarcini era foarte clară, este o interpretare proprie și un risc asumat de către asociere în elaborarea ofertei. Mai mult, dacă autoritatea contractantă ar fi acceptat răspunsul asocierii, nu ar fi respectat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică de la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Afirmația potrivit căreia montajul dotărilor se ofertează întotdeauna în prețul produsului, este iarăși o afirmație ce dovedește încă o dată că asocierea are propria interpretare, nesusținută de legislație sau norme în vigoare. În elaborarea DALI s-a avut în vedere acoperirea tuturor costurilor de finalizare a investiției întrucât ... nu are alocate sume suplimentare pentru finalizarea proiectului în conformitate cu prevederile bugetului propriu.

Mai mult, valoarea aferentă operațiunilor de montaj a fost prevăzută în detaliu pe liste distincte de cantități, liste pe care contestatorul nu le-a luat în

seamă în elaborarea ofertei, cu toate că nu se regăseau pe devizul de dotări. Costurile cu montajul au fost luate în calcul de către autoritatea contractantă în cadrul valorii estimate.

Totodată referitor la afirmația că: „nici în Raportul procedurii de atribuire și nici în Comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu a precizat motivele concrete pentru care a considerat că răspunsul nostru este unul neconcludent, subscrisa am înțeles să criticăm decizia adoptată în raport cu solicitările de clarificări transmise”, contestatorul încearcă să inducă în eroare Consiliul prin omiterea unor informații din comunicarea transmisă, comunicare din care se citează.

Contestatarul alocă două pagini în care încearcă să recitească elemente cuprinse în devizul general, fără a avea însă vreo relevanță. Cu privire la afirmația că legiuitorul a stabilit montaj decât pentru utilaje și echipamente tehnologice, autoritatea contractantă susține că în valoarea referitoare la montaj, aceasta poate să-și includă toate costurile necesare finalizării proiectului de investiții. Lipsa specificației enumerate de contestator, precum că H.G. nr. 907 nu prevede imperios că nu pot fi alocate sume pentru montajul dotărilor, se poate observa că nici nu le interzice.

Pentru buna înțelegere a contestatarului, deși acesta a luat la cunoștință prin caietul de sarcini și clarificările ulterioare de conținutul listelor de cantități încearcă, fără șanse, să-și acopere o scăpare în redactarea ofertei. Invocarea elementelor de descriere a echipamentelor din Fișele tehnice: sintagma „montare pe tavan” se referă la tipul suportului și nu la faptul că prețul conține montajul, chiar contestatorul alocă această sintagmă în „parametri tehnici și funcționali”.

Serviciile de instalare se referă la instalarea software-ului de virtualizare pe Data Center și nu așa cum eronat încearcă să inducă în eroare contestatorul. Însăși semantica este diferită: instalare este diferit de montaj.

Totodată, includerea definiției furnizorului nu își are locul în invocarea realizată de contestator. Încă de la elaborarea caietului de sarcini, s-a specificat că montajul aferent dotărilor se ofertează. În continuare, contestatorul încearcă să facă o analiză pe text, încercând să inducă faptul că are informații cu privire la modul în care proiectantul de la faza DALI a conceput devizul general, fără să aducă dovezi în acest sens, bazându-se pe supoziții și pe presupuneri proprii.

În al treilea rând, contestatorul reia (a șaptea oară) precizarea din caietul de sarcini, în care se iterează clar: „*Precizare: Echipamentele aferente Centrului de Date (DATA CENTER) NU vor fi oferite, acestea fac obiectul unei alte proceduri de achiziție. Vor fi cotate doar lucrările de construcții și instalații aferente spațiu ocupat de Data Center (planșele A03, R01, IE02).*”

Menționarea echipamentelor centrului de date în Memoriul Tehnic DALI are în vedere crearea unei imagini de ansamblu asupra componentelor investiției.”

Această afirmație este întărită de răspunsul la clarificări. Prin urmare, contestatorul, potrivit propriilor considerente, a înțeles în contradictoriu cu toți ceilalți participanți faptul că nu trebuie să oferteze lucrările de montaj invocate în motivare respingerii ofertei.

Afirmația invocată de contestatar cu privire la faptul că i s-ar fi sugerat că trebuie să-și modifice oferta financiară pentru a fi apoi respins în

conformitate cu art. 134 din H.G. nr. 395, este o afirmație răutăcioasă și lipsită de context. La solicitarea autorității contractante, ofertantul avea posibilitatea să își asume în aceeași ofertă realizarea montajului, mai ales că potrivit propriilor afirmații suma este „infimă”. Pentru informarea Consiliului, listele de cantități aferente montajului echipamentelor în discuție este de peste 40.000 lei + TVA.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că, indiferent de ceea ce contestatorul încearcă să inducă Consiliului, respectiv că s-ar fi încadrat într-o excepție conform art. 134 alin. (10) și că autoritatea contractantă nu a dat solicitare pentru îndreptarea erorii aritmetice, încă o dată se dovedește faptul că acesta interpretează legea după propriul avantaj.

Autoritatea contractantă arată că a luat în calcul faptul că asocierea nu a oferat deloc articole de deviz, drept urmare nu putea îndrepta o eroare aritmetică a unui articol care nu există.

Neofertarea unui sau mai multor articole nu poate fi considerată eroare aritmetică. Eroarea aritmetică se referă la mici diferențe rezultate din calcule și nu faptul că nu este oferat un articol.

Afirmația contestatorului potrivit căreia fie nu trebuiau atașate liste de cantități, fie că nu există o eroare de elaborare a documentației de atribuire sau că nu i-au fost puse la dispoziție liste de cantități care să înglobeze toate modificările, este tardivă. Prin depunerea ofertei conform documentației de atribuire, contestatorul și-a asumat oferta depusă conform solicitării autorității contractante. Contestatorul avea posibilitatea conform reglementărilor legale de a contesta documentația de atribuire înainte de data limită de deschidere, ținând cont și de faptul că autoritatea contractantă a dat dovadă de bunăvoință, prelungind acest termen, însă fie nu a fost sigur pe el, fie nu și-a asumat pierderea cauțiunii aferente. Totodată prin depunerea ofertei, acesta și-a asumat respectarea caietului de sarcini împreună cu clarificările ulterioare.

Autoritatea contractantă face mențiunea că a inclus listele de cantități în documentația de atribuire tocmai pentru a putea face o evaluare unitară a ofertelor depuse în cadrul procedurii, cât și pentru a respecta principiile enunțate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, se face precizarea că asocierea contestatoare, în urma evaluării propunerilor financiare, se clasa pe locul 6 din cei 7 operatori economici rămași după evaluarea propunerilor tehnice. Se poate observa faptul că asocierea contestă ofertele operatorilor economici care au valori ale propunerilor financiare mai mici decât acesta, invocând tot felul de cerințe inexistente în caietul de sarcini sau erijându-se în comisie de evaluare a propunerilor financiare, încercând în permanență să inducă propria percepție asupra evaluării comisiei.

Concluziile referitoare la motivele de respingere a ofertei invocate de către contestator încearcă nemotivat să inducă o anumită soluție de către Consiliu, fără să aducă probe sau motivații noi față de contestația inițială, rolul concluziilor puse (cu un volum impresionant de 37 pagini) fiind doar de a reitiera faptul că nu este de acord cu evaluarea făcută de autoritatea contractantă și că nu este de acord cu punctul de vedere al acesteia.

Având în vedere faptul că este un proiect cu finanțare din fonduri europene, cât și faptul că acest proiect prezintă o foarte mare importanță

pentru autoritatea contractantă, acest proiect având un grafic de implementare de 28 luni care deja este depășit.

În ceea ce privește șirul lung de critici aduse asupra ofertelor operatorilor economici Asocieria ... și Asocieria Intro Blue, corectarea abaterilor tehnice minore a propunerilor nu a determinat modificarea propunerii financiare, așa cum în mod greșit susține contestatorul, corectarea abaterii tehnice minore invocată nu a dus în niciun caz la încălcarea tratamentului egal sau la schimbarea clasamentului ofertanților.

Având în vedere prevederile menționate în Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv definiția de operator economic, în accepțiunea autorității contractante, toți operatorii economici care s-au înscris la procedură operează în mod licit pe teritoriul României. Această accepțiune este întărită de faptul că toți acești operatori au prezentat certificate constatatoare emise de ONRC, prin care se atestă că obiectele lor de activitate includ codurile CAEN descriptive pentru categoriile de lucrări și respectiv de servicii solicitate de autoritatea contractantă. Totodată prin certificatele constatatoare depuse în cadrul procedurii, s-au regăsit inclusiv autorizarea respectivelor coduri CAEN în conformitate cu prevederile art. 15 din Legea nr. 359/2004.

Autoritatea contractantă arată că nu putea solicita alte dovezi decât aceste certificate emise de ONRC pentru a putea discerne asupra caracterului licit de ofertare din partea respectivilor operatori economici.

Ca măsură asiguratorie în privința caracterului adecvat al operatorilor economici participanți, autoritatea contractanta a formulat cerințe de experiență similară în executarea de lucrări și prestarea de servicii similare cu cele care fac obiectul procedurii. Ofertanții care au fost admiși în cadrul procedurii sunt aceia care au prezentat dovezi ale experienței similare pe care autoritatea contractantă le-a analizat și le-a acceptat ca fiind consistente și concludente.

În continuare, autoritatea contractantă citează prevederile art. 219, art. 220 din Legea nr. 98/2016 și art. 151 din H.G. nr. 395/2016, cu privire la declararea subcontractanților și, în temeiul celor susținute pe baza prevederilor legale, autoritatea contractantă susține că nu a identificat nicio posibilitate legală de a solicita precizări suplimentare referitoare la subcontractații ofertanților admiși, cu atât mai mult cu cât prevederile legale evidențiate anterior sunt permissive și nu impun un moment anume la care să fie definitivată lista subcontractanților.

Prin urmare, toate susținerile contestatorului din Concluziile scrise nu sunt bazate pe argumente reale, pertinente și prevederi legale corect aplicate.

Așadar, nu se pune problema încălcării tratamentului egal așa cum, în mod greșit, susține contestatorul, deoarece cele două oferte nu se află în situații similare, ci din contră: în timp ce pentru ofertele Asocierii ... și Asocierii ... există prevederi legislative clare de acceptarea a unei modificări a acesteia, pentru propunerea asocierii contestatoare este clar prevăzut în lege faptul că oferta este considerată inacceptabilă, așa cum rezultă din articolele de lege, nicidecum fiind vorba de erori aritmetice, așa cum eronat se susține.

Pe cale de consecință, față de aspectele și argumentele mai sus expuse, ... solicită C.N.S.C. să constate că derularea procedurii de achiziție s-a

realizat cu respectarea deplină a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și să dispună respingerea contestației ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. ca nelegală, neîntemeiată și nefondată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări «Consolidarea, reabilitarea și modernizarea Corpului C2 (B), S+P+3E, Săli de curs» SMIS 123788, în cadrul POR/2017/10/10.1/10.3/BI”, cod CPV 45000000-7 Lucrări de construcții (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. ...

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea totală estimată a contractului de lucrări este de 10.101.253,05 lei, fără TVA.

În cuprinsul *Procesului-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. DAP2616/12.07.2021*, s-a consemnat faptul că 9 operatori economici au depus oferte, dintre aceștia fiind ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

Potrivit *Raportului procedurii nr. 2986/04.08.2021*, oferta asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare.

Comunicarea privind rezultatul procedurii a fost transmisă de autoritatea contractantă către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. prin adresa nr. DAP 2994/04.08.2021.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la modalitatea de evaluare a autorității contractante a ofertei contestatorului, precum și a ofertelor declarate neconforme și a ofertelor declarate admisibile.

Astfel sunt reclamate următoarele aspecte:

- aspecte legate de motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de asocieria ... S.R.L. – ... S.R.L.;

- aspecte legate de modul de evaluare a ofertelor admisibile clasate pe primele două locuri, asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. și ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ..., în opinia contestatoarei, acestea nu au elaborat propunerea financiară cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire;

- asocierile ... S.R.L. - ... S.R.L. și ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... nu au capacitatea legală de a oferi în mod licit prestarea tuturor serviciilor și executarea tuturor lucrărilor ce fac obiectul procedurii de atribuire, respectiv că nu dețin autorizațiile necesare și obligatorii pentru a putea realiza toate activitățile contractului și nu asigură realizarea în mod legal a activității de verificare tehnică a proiectelor;

- maniera în care achizitoarea a evaluat ofertele depuse de către asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. (asocieria ...), asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. (asocieria ...), asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... (asocieria ...), asocieria ... S.R.L. - ... (asocieria ...), asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. (asocieria ...), asocieria ... - ... S.R.L. - ...

S.R.L. - ... S.R.L. (asocierea ...), criticile aduse fiind referitoare la faptul că: 1) ofertele depuse de asocierea ..., asocierea ..., asocierea ... și asocierea ... nu au capacitatea legală de a oferi în mod licit prestarea tuturor serviciilor și executarea tuturor lucrărilor ce fac obiectul procedurii de atribuire, respectiv că nu dețin autorizațiile necesare și obligatorii pentru a putea realiza toate activitățile contractului și 2) asocierea ..., asocierea ..., asocierea ..., asocierea ..., asocierea ... și asocierea ... nu asigură realizarea în mod legal a activității de verificare tehnică a proiectelor, fapt ce trebuia să conducă, în opinia contestatorului, la respingerea ofertelor, ca inacceptabile și neconforme.

Trecând la soluționare aspectelor reclamate, Consiliul reține că potrivit actului de comunicare a rezultatului procedurii nr. DAP 2994/04.08.2021, motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. l-au reprezentat:

"Oferta depusă de societatea dvs. (...) a fost respinsă fiind declarată inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. 95) din H.G. nr. 395/2016, deoarece răspunsul la clarificările solicitate este considerat neconcludent.

Detaliem în continuare, succint, motivele care stau la baza deciziei privind declararea ofertei dumneavoastră ca inacceptabilă:

Prin răspunsul la clarificări dat privind propunerea financiară societatea dumneavoastră nu a răspuns concludent. În fapt prin răspunsul formulat societatea dumneavoastră a prezentat propria accepțiune asupra structurii și conținutului pe care trebuie să le aibă devizele, prin această abordare neîndeplinind cerința expresă formulată în caietul de sarcini. În eventualitatea în care autoritatea contractantă ar accepta abordarea dumneavoastră s-ar crea un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Pentru motivele invocate mai sus, comisia de evaluare a constatat că oferta dumneavoastră nu satisface cerințele caietului de sarcini, fiind inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) din H.G. nr. 395/2016, astfel că în conformitate cu acesta: În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."

Raportat la conținutul actului de comunicare a rezultatului procedurii se constată că sunt întemeiate susținerile asocierii contestatoare vizavi de faptul că *"jutificarea motivului pentru care s-a procedat la respingerea ofertei noastre este una generală și ambiguă, învedereăm Consiliului că prin răspunsul de clarificare (considerat neconcludent) am pus în vedere autorității contractante că a publicat în SEAP răspunsuri prin care a adus completări/modificări/clarificări documentației de atribuire și din care rezultă dincolo de orice dubiu că"* contestatoare aducând argumente față de toate aspectele care au fost solicitate a fi clarificate.

Se reține faptul că asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. a solicitat acces la dosarul cauzei.

Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, conform căreia *"La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederile Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar*

prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”

Având în vedere cele mai sus reținute și dispozițiile legale mai sus invocate, Consiliul a admis solicitarea contestatoarei de studiere a dosarului cauzei, invitație căreia autoarea contestației i-a dat curs, depunând concluzii scrise.

Din analiza conținutului actului de comunicare nr. DAP 2994/04.08.2021 privind rezultatul procedurii, Consiliul constată că nu se regăsește nimic precizat cu privire la aspectele care au condus la reținerea motivului care a determinat respingerea ofertei depuse de asociere ca inacceptabilă, contrar dispozițiilor art. 215 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 vizavi de comunicarea rezultatului proceduri.

Sunt adevărate susținerile contestatoarei, potrivit cărora autoritatea contractantă nu a detaliat în cuprinsul actului de comunicare a rezultatului procedurii motivele concrete, însă așa cum a fost a fost sus reținut, se constată că acest aspect a fost acoperit, ... S.R.L. a studiat dosarul cauzei la Consiliu, luând la cunoștință despre motivele concrete care au stat la baza deciziei achizitoarei de a respingere a ofertei depuse de asocierea ... S.R.L. – ... S.R.L.

Așadar motivul concret care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de asocierea ... S.R.L. – ... S.R.L. l-a constituit neinclusiunea în ofertă a devizul *Instalații Electrice - 006 Montaj echipamente instalații electrice*.

Argumentele aduse de autoarea contestației, în favoarea faptului că achizitoarea în mod netemenic a respins oferta sunt legate de următoarele aspecte:

- echipamentele aferente Fișei tehnice nr. 10 - Echipament tehnic - Pachet Videoproiector, Fișei tehnice nr. 11 - Suport Videoproiector și Fișei tehnice nr. 23 - Echipament tehnic - Data center nu trebuie oferite întrucât nu fac obiectul achiziției;

- în contextul în care aceste echipamente nu fac obiectul achiziției, în virtutea principiului accesorium sequitur principale coroborat cu specificul contractelor de lucrări rezultă că nici operațiunile accesorii de montaj ale acestor echipamente nu trebuiau oferite;

- de asemenea, operațiunile de instalare ale acestor tipuri de produse nu se pot realiza decât de furnizorii respectivelor, în virtutea faptului că garanția produselor acordată de producător este condiționată de instalarea acestora doar de către societăți agreeate de respectivul producător (furnizorii agreeați ai acestuia);

- pentru echipamentele ce fac obiectul Fișei tehnice nr. 23 - Echipament tehnic - Data center (pozițiile 3-8 din devizul aferent obiectului 001- INSTALAȚII ELECTRICE, Categoria de lucrări: 006 - MONTAJ ECHIPAM. INST. ELECTRICE) atât în răspunsul de clarificare cât și la pag. 3 din Caietul de sarcini autoritatea contractantă a specificat foarte clar că în cadrul acestei proceduri de atribuire vor fi oferite doar lucrările de construcții și instalații necesare pentru realizarea spațiului unde va fi amplasat Data center-ul (Centrul de date). Prin urmare, echipamentele aferente Data center-ului și montajul/instalarea acestora nu trebuiau oferite în prezenta procedură de atribuire;

- luând în considerare aspectele redate, asocierea contestatoare argumentează răspunsul la solicitarea de clarificare ca fiind concludent, motivat de faptul că atât prin răspunsurile de clarificare, cât și prin cerințele caietului de sarcini s-a stabilit explicit că echipamentele la care se referă operațiunile de montaj nu fac obiectul acestei achiziții.

În soluționare, Consiliul va reține și argumentele aduse de autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei depuse de asocierea ... S.R.L. – ... S.R.L., respectiv faptul că *asocierea contestatoare nu a oferat montajul echipamentelor electronice - conform formular F3 si o astfel de omisiune nu se poate încadra în prevederile art. 134 alin. 8, 9 si 10 din HG 395/2016, așa cum susține astfel încât decizia comisiei de a declara inacceptabila oferta financiara a contestatorului din procedura de atribuire este pe deplin legala si se subsumeaza prevederilor alin. 5 ale art. 134 din același act normativ, cata vreme acesta nu a elaborat propunerea financiara cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, astfel cum acestea au fost completate prin răspunsurile la solicitările de clarificari clarificari.*

Datele speței pe scurt sunt următoarele:

- pe parcursul derulării etapei de evaluare a ofertelor, membrii comisiei de evaluare au adresat asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. următoarea solicitare de clarificare, prin intermediul adresei nr. DAP 2891/27.07.2021:

"Solicitarea nr. 1

Conform documentației tehnice-liste de cantități

Propunerea financiară

Constatările comisiei de evaluare:

Din propunerea financiară depusă nu a fost regăsit devizul ofertă Instalații electrice-006Montaj echipamente instalații electrice.

(...)

Solicitarea comisiei de evaluare:

Vă rugăm să ne indicați în cadrul propunerii financiareinformațiile de mai sus.":

- răspunsul furnizat de asocierea ... S.R.L. – ... S.R.L. a fost transmis cu adresa nr. 543/28.07.2021, prin care aceasta a precizat următoarele:

„Având în vedere solicitarea de clarificări mai sus menționată, vă comunicăm că Propunerea Financiară încărcată în SEAP la data de 05.04.2021, respectă cerințele cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor, inclusiv toate modificările aduse prin răspunsurile la clarificări.

În susținerea celor de mai sus vă comunicăm că documentația financiară a fost întocmită într-un mod corect, adaptat la cerințele achiziției si la necesitățile obiectului contractului.

A. Referitor la Solicitarea nr. 1 - Propunerea financiară, prin care ne solicitați să vă indicăm unde se regăsește devizul ofertă Instalații Electrice -006 Montaj echipamente instalații electrice.

Vă aducem la cunoștință următoarele:

> Conform Set răspuns clarificare nr. 2/ DAP 1088/19.03.2021, pag 15, 16,17 la întrebarea:

- În Formularele F5 publicate pe SEAP sunt fișe tehnice ale unor dotări precum: scaun, catedră, masă studiu 3 persoane, tablă didactică, draperie, șină draperie, rastel biciclete, etc. Acestea vor fi cotate și unde ??? deoarece în Formularul F4 pe specialitatea Arhitectură, aceste dotări nu se regăsesc. Solicităm clarificare.

RĂSPUNS

Autoritatea contractantă răspunde la solicitarea operatorului cu:

Dotările menționate în fișele tehnice nr. 01 - 13, 15 - 18, 20 - 25, 10-pachct videoproiector, 11-suport videoproiector, 23-echipament data Center și 20-sistem de sonorizare 2 boxe+mixer nu fac obiectul prezentei achiziții, din acest motiv nu se regăsesc în formularul F4.

Solicitarea 5

Bună ziua.

În urma consultării documentației urcate atât inițial, cât și în urma clarificării, nu am identificat lista de cantități F4 pentru Dotări, ci doar pentru utilaje și echipamente. În lista F 5 am identificat însă specificațiile tehnice pentru dotări. Vă solicităm să urcați și lista F4 pentru Dotări. Mulțumim!

RĂSPUNS

Autoritatea contractantă răspunde la solicitarea operatorului cu:

Dotările menționate în fișele tehnice nr. 01 - 13, 15 - 18, 20 - 25, 10-pachet videoproiector, 11 -suport videoproiector, 23-echipament data Center și 20-sistem de sonorizare 2 boxe+mixer, nu fac obiectul prezentei achiziții, din acest motiv nu se regăsesc în formularul F4.

NOTA! Pentru a veni în sprijinul ofertanților. Autoritatea Contractantă pune la dispoziție listele de cantități (antemăsurătoare) ce au stat la baza elaborării devizului general.

În concluzie, articolele 1, 2 și 3 din devizul ofertă Instalații Electrice -006 Montaj echipamente instalații electrice NU FAC OBIECUL PREZENTEI ACHIZIȚII, deci se elimină.

> Conform Set răspuns clarificare nr. 3/ DAP 1112/24.03.2021, pag 32 la întrebarea: 6. Instalații electrice

În Formularul F5 există fișa tehnică Nr. 23 - Echipament tehnic-Data Center, iar în lista de cantități de lucrări 006-montaj echipam. inst.electrice de la poz.3 la poz.8 sunt articole de montare echipamente Data Center.

Având în vedere că în caietul de sarcini se precizează: Precizare:

Echipamentele aferente Centrului de Date (DATA CENTER) nu vor fi oferite, acestea fac obiectul unei alte proceduri de achiziție. Vor fi cotate doar lucrările de construcții și instalații aferente spațiu ocupat de Data Center (planșele A03, RG1, IE02).

Vă rugăm să modificați lista de montaj echipam. electrice

Răspuns

Autoritatea contractantă răspunde la solicitarea operatorului cu:

Conform precizărilor din Caietul de sarcini, vor fi cotate doar lucrările de construcții și instalații aferente spațiu ocupat de Data Center (planșele A03. ROL IE02).

În concluzie, articolele 3 - 8 din devizul ofertă Instalații Electrice -006 Montaj echipamente instalații electrice NU FAC OBIECUL PREZENTEI ACHIZIȚII, deci se elimină.

Astfel, prin eliminarea articolelor componente ale devizului de Instalații Electrice, devizul a devenit nul, ne mai făcând obiectul ofertării tehnico-financiare.

B. Referitor la Solicitarea nr 1- Propunerea financiară, prin care ne comunicați că nu ați regăsit în Formularul F3- Arhitectură- Lucrări de bază 03- Invelitoare, articolul 5- Izolație termică din plăci de sticlă spongioasă -420 mp.

Vă aducem la cunoștință următoarele:

> Conform Set răspuns clarificare nr. 4/ DAP 1126/25.03.2021, pag 33 la întrebarea:

20. La categoria de lucrări 03- ÎNVELITOARE

a) ART.5 - Izolație termică din plăci sticlă spongioasă a fost identificată ca izolație din vată bazaltică 20 cm în Set Răspuns Clarificări nr DAP 1088/19.03.2021, dar în antemăsurătoare se identifică doar ART.4 - Izolație tehnica peste placă b.a. pod din vată bazaltică 20 an grosime și ART.6 - Izolație termică între câpriori din vată bazaltică 20 cm grosime. Cum se procedează cu ART.5?

RĂSPUNS

Autoritatea contractantă răspunde la solicitarea operatorului cu:

Art. 5 din Formularul F3 corespunde cu ART.33 din antemăsurătoare - IZOLAȚIE TERMICA PESTE PLACA B.A. POD DIN VATA BAZALTICA 20 CM GROSIME.

Iar Art. 6 din Formularul F3 corespunde cu Art. 34 din antemăsurătoare - IZOLAȚIE TERMICA ÎNTRE CĂPRIORI DIN VATA BAZALTICA 20 CM GROSIME.

Art. 5 din Formularul F3 nu se ofertează.

În concluzie, articolul 5 - Izolație termică din plăci de sticlă spongioasă - 420 mp, nu se ofertează.

Vă stăm în continuare la dispoziție pentru orice alte informații veți considera relevante în vederea atribuirii contractului."

- răspunsul asocierii în discuție a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 28.07.2021, ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. DAP 2907/28.07.2021 privind evaluarea propunerilor financiare*, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, în cuprinsul căruia este consemnată analiza membrilor comisiei de evaluare astfel:

"Oferta declarată inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016: În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările /completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Asocierea nu a răspuns concludent, în fapt prin răspunsul la clarificări dat privind propunerea financiară societatea dumneavoastră nu a răspuns concludent. In fapt prin răspunsul formulat societatea dumneavoastră a prezentat propria accepțiune asupra structurii și conținutului pe care trebuie să le aibă devizele, prin această abordare neîndeplinind cerința expresă formulată în caietul de sarcini. In eventualitatea în care autoritatea contractantă ar accepta abordarea ofertantului s-ar crea un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire."

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlăsească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie, astfel cum este precizat la pct. II.1.1 din fișa de date: *"Servicii de proiectare și execuție de lucrări „Consolidarea, reabilitarea și modernizarea Corpului C2 (B), S+P+3E, Săli de curs", SMIS 123788, în cadrul POR/2017/10/10.1/10.3/BI."* La pct. II.1.4. sunt detaliate obiectivele propuse, astfel:

Antreprenorul se obligă să:

a) elaboreze și să predea documentațiile tehnice aferente proiectului tehnic și detaliilor de execuție;

b) să întocmească documentația pentru obținere avize și acorduri solicitate prin Certificatul de Urbanism pus la dispoziție de către Achizitor;

c) să obțină Autorizația de construire;

d) să asigure asistența tehnică din partea proiectantului pe toată perioada de execuție a lucrărilor și să participe la fazele determinante;

e) să execute și să finalizeze lucrările la obiectivul de investiții".

În cuprinsul caietului de sarcini autoritatea contractantă a detaliat categoriile de servicii și lucrări care fac obiectul procedurii de atribuire, respectiv;

*"Contractul „Consolidarea, reabilitarea și modernizarea Corpului C2 (B), S+P+3E, Săli de curs - ASE" are drept obiectiv realizarea **proiectării și executarea lucrărilor** pentru obiectivul de investiții menționat, după cum urmează:*

- conform concluziilor expertizei tehnice de rezistență se recomandă consolidarea clădirii.

- conform concluziilor studiului istorico-arhitectural, construcția nu prezintă componente valoroase și nu se califică la statutul de monument istoric. Drept urmare asigurarea cerințelor de calitate precum "eficiența energetică și izolare termică" sau "accesibilitate și exploatare" se poate face fără constrângeri.

Principalele intervenții propuse în documentația DALI sunt următoarele:

- consolidarea structurii de rezistență, conform recomandărilor expertizei tehnice de rezistență și a punctului de vedere și în corelare cu soluțiile arhitecturale;

- realizarea unui nou acces în clădire;

- refacerea pardoselilor și a stratului suport, cu excepția casei de scară, care se va reabilita;

- înlocuirea sistemului de învelitoare în șarpantă cu unul în terasă, pentru zona determinată de axele 1 și 2, precum și refacerea învelitorii în șarpantă și a sistemului de colectare ape pluviale;

- refacerea trotuarelor perimetrale;

- refacerea instalațiilor sanitare, electrice și termice;

- lucrări exterioare în incinta ansamblului: ce vor consta în sistematizarea terenului în jurul construcțiilor, amenajare alei, spații verzi și iluminat arhitectural.

Conform auditului energetic, pentru îmbunătățirea performanțelor energetice, s-au propus următoarele intervenții:

- termoizolarea pereților exteriori cu saltele de vată minerală bazaltică de 10 cm grosime;
- termoizolarea plăcii peste etaj 3 cu polistiren extrudat (vată minerală-în funcție de zonă) de 20 cm grosime;
- înlocuirea ferestrelor existente cu unele noi cu tâmplărie metalică și geam tip termopan;
- utilizarea de corpuri de iluminat cu surse de tip led în locul celor uzate cu surse depășite de tip fluorescent;
- utilizarea de panouri solare pentru asigurarea parțială (80%) a consumului necesar pentru apă caldă menajeră.

Așadar este important de reținut în soluționare faptul că obiectul contractului de lucrări supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie **atât proiectarea, cât și execuția.**

Pe baza categoriilor de lucrări și a fazelor de elaborare pe care le presupune proiectarea serviciilor și executarea lucrărilor în discuție, căreia nu i se poate tăgădui un anumit grad de complexitate, autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici Formularele F1-F5, în vederea elaborării acestora de oferte unitare, comparabile.

Se are în vedere că așa cum au precizat părțile, autoritatea contractantă a furnizat o serie de răspunsuri la solicitările de clarificare adresate de operatorii economici, o serie dintre acestea vizând aspectul legat de cotarea/ofertarea montajului pentru echipamente conform Formularului F3 Obiectul: *Instalații electrice*, categoria de lucrări: 006-Montaj echipamente instalații electrice, aspect care a constituit motiv de respingerea a ofertei depuse de autoarea contestației, respectiv:

"Prin Set 4 răspuns la clarificări - nr. DAP 1126/25.03.2021 - pagina 13, autoritatea contractantă a clarificat următoarele aspecte:

„Solicitarea 16

în clarificarea postată - SET RĂSPUNS CLARIFICARI 1 regăsim Formularul F3 Obiectul: INSTALAȚII ELECTRICE, Categoria de lucrări: 006-MONTAJ ECHIPAM. INST.ELECTRICE

> Art. 3 MONTAT RACK SI ACCESORII MIN 2XPDU = 1 bucăți

In Caietul de sarcini, la pagina 3 regăsim „Precizare: Echipamentele aferente Centrului de Date (DATA CENTER) nu vor fi oferite, acestea fac obiectul unei alte proceduri de achiziție. Vor fi cotate doar lucrările de construcții instalații aferente spațiului ocupat de Data Center (planșele A03, ROI, IE02).

Menționarea echipamentelor centrului de date în Memoriul Tehnic DALI are în vedere crearea unei imagini de ansamblu asupra componentelor investiției.

Vă rugăm să clarificați

Articolele de la poz. 4-8 cuprind doar montarea echipamentelor. Nu am regăsit și Formularul F4-006-MONTAJ ECHIPAM. INST.ELECTRICE, care să cuprindă și Procurare echipamente pentru toate pozițiile de la 1-8. Vă rugăm să verificați și să repostați documentația completă, inclusiv Fisele tehnice aferente.

RĂSPUNS:

Autoritatea contractantă răspunde la solicitarea operatorului cu:

Se va oferta conform documentelor puse la dispoziție. Conform mențiunilor caietului de sarcini, aceste echipamente nu fac obiectul prezentei proceduri de achiziție:

„Precizare:

Echipamentele aferente Centrului de Date (DATA CENTER) nu vor fi oferite, acestea fac obiectul unei alte proceduri de achiziție. Vor fi cotate doar lucrările de construcții și instalații aferente spațiului ocupat de Data Center (planșele A03, ROI, IE02).

Menționarea echipamentelor centrului de date în Memoriul Tehnic DALI are în vedere crearea unei imagini de asamblu asupra componentelor investiției.

Vă rugăm să consultați și Lista cu cantitățile de lucrări principale (.antemăsurători) - Lista cantități instalații electrice MOXA."

La pagina 23 din Set 4 răspuns la clarificări - nr. DAP 1126/25.03.2021, autoritatea contractantă a clarificat următoarele aspecte:

„6. În Formularul F2-Instalații electrice apare o poziție: 006 MONTAJ ECHIPAM. INST.ELECTRICE;

În Formularul F4 depus în documentația de atribuire avem 4 liste de echipamente: 001 INSTALATE ELECTRICE (care cuprinde toate echipamentele din listele următoare), 001 ELECTRICE CURENȚI TARI, 002 SISTEM DETENȚIE INCENDIU și 005 SISTEM VOCE DATE +CATV.

În lista de echipamente Formularul F3 există o listă de MONTAJ ECHIPAM.INST.ELECTRICE, dar care nu cuprinde montarea nici unui echipament din formularele de la alineatul 2, ci echipamente pe care le găsim în Formularul F5. Vă rugăm să transmiteți lista cantități de montaj echipamente instalații electrice.

RĂSPUNS

Autoritatea contractantă răspunde la solicitarea operatorului cu:

Se va oferta în conformitate cu informațiile din Formularul F2 CENTRALIZATORUL - cheltuielilor pe categorii de lucrări - INSTALAȚII ELECTRICE, cap. II. Montaj utilaje și echipamente tehnologice - 006 MONTAJ ECHIPAM. INST.ELECTRICE, Formularul F4 - Instalații și Formularul F5 - Fișe tehnice.

Vă rugăm să consultați și Lista cu cantitățile de lucrări principale (antemăsurători) - Lista cantități curenți slabi MOXA."

La paginile 46-47 din Set 4 răspuns la clarificări - nr. DAP 1126/25.03.2021, autoritatea contractantă a clarificat următoarele aspecte:

„Conform SET RĂSPUNS CLARIFICĂRI 2 - Autoritatea contractantă răspunde la solicitările operatorilor - dotările mai sus menționate, nu fac obiectul prezentei achiziții, din acest motiv nu se regăsesc în Formularul F4.

Conform SET RĂSPUNS CLARIFICĂRI 2 - nu regăsim Antemasuratori pentru -INSTALAȚII ELECTRICE, Categoria de lucrări: 006-MONTAJ ECHIPAM. INST.ELECTRICE

În clarificarea postată - SET RĂSPUNS CLARIFICĂRI 1 regăsim Formularul F3 Obiectul: INSTALAȚII ELECTRICE, Categoria de lucrări: 006-MONTAJ ECHIPAM. INST.ELECTRICE

Art. 1 VIDEOPROIECTOR +ECRAN PROIECȚIE = 8 BUC

Art. 2 MONTAJ SUPORT FIXARE (BRAȚ) PT VIDEOPROIECTOR= 8 BUC

Art. 3 MONTAT RACK ȘI ACCESORII MIN 2XPDU= 1 BUC

Art. 4 MONTAT FRAME-SPAȚII DE LUCRU DEFINITE DE SOFTWARE= 1 BUC

Art. 5 MONTAT COMPUTE MODULE MIN. 4X16 CORE PROC MIN.5120 GB RAM= 2 BUC

Art. 6 MONTAT STORAGE DEDICAT BACKUP -MIN 148 TB= 1 BUC

Art. 7 MONTAT STORAGE -MIN .145 TB RAW MIN 45 %SSD= 1 BUC

Art. 8 MONTAJ SWITCH SAN 24 PORT= 2 BUC

Articolele de la poz. 4-8 cuprind doar montarea echipamentelor. Nu am regăsit și Formularul F4-006-MONTAJ ECHIPAM. INST.ELECTRICE, care să cuprindă și Procurare echipamente pentru toate pozițiile de la 1-8.

In Caietul de sarcini, la pagina 3 regăsim „Precizare: Echipamentele aferente Centrului de Date (DATA CENTER) nu vor fi oferite, acestea fac obiectul unei alte proceduri de achiziție. Vor fi cotate doar lucrările de construcții și instalații aferente spațiu ocupat de Data Center (planșele A03, ROI, IE02). Menționarea echipamentelor centrului de date în Memoriul Tehnic DALI are în vedere crearea unei imagini de ansamblu asupra componentelor investiției.”

Vă rugăm să verificați, clarificați și repostați toată documentația revizuită (Formular FI, F2, F3, F4 și F5), ce face obiectul prezentei achiziții.

RĂSPUNS

Autoritatea contractantă răspunde la solicitarea operatorului cu: Documentațiile cu valorile modificate pentru formularul F1 a fost republicat. ”

Din economia celor mai sus redate, Consiliul determină că achiziția a pus la dispoziția operatorilor economici formularele F3 - reprezentând Liste de cantități de lucrări pe categorii de lucrări, iar lista aferentă aspectului în analiză o reprezintă Formularul F3 pentru Obiectul “001-Instalații electrice”, categoria de lucrări: 006-Montaj echipamente instalații electrice.

Așa cum a fost anterior redat, se reține multitudinea de clarificări aduse de achizițoare documentației de atribuire, fiind relevant de reținut precizările contestatoarei, potrivit cărora “Având în vedere volumul extrem de mare de clarificări publicate, sub acest aspect menționăm că autorității i s-a solicitat în mai multe rânduri să publice un set de liste de cantități care să înglobeze toate modificările operate tocmai pentru a se evita ca în procesul de evaluare a ofertelor anumite răspunsuri să fie interpretate în sens diferit. De fiecare dată autoritatea a refuzat să procedeze în sensul cererilor transmise de operatorii economici.”

Așadar se reține modalitatea greoaie pe care autoritatea contractantă a abordat-o vizavi de precizările aduse aspectului neoferării tuturor componentelor cuprinse în acest deviz, respectiv “Echipamentele aferente Centrului de Date (DATA CENTER) nu vor fi oferite, acestea fac obiectul unei alte proceduri de achiziție. Vor fi cotate doar lucrările de construcții și instalații aferente spațiu ocupat de Data Center (planșele A 03, ROI, IE02). Menționarea echipamentelor centrului de date în Memoriul Tehnic DALI are în vedere crearea unei imagini de ansamblu asupra componentelor investiției. prin urmare acesta recunoaște că trebuiau cotate și lucrările aferente instalațiilor electrice pentru echipamentele aferente Centrului de Date (DATA CENTER)”, aspect care a condus și la modul de interpretare al asocierii contestatoare, precum că “prin cerințele Caietului de sarcini s-a stabilit explicit că echipamentele la care se referă operațiunile de montaj nu fac obiectul acestei achiziții” și “or, în contextul în care aceste echipamente nu fac obiectul achiziției, în virtutea principiului accesorum sequitur principale coroborat cu specificul contractelor de lucrări rezultă că nici operațiunile accesorii de montaj ale acestor echipamente nu trebuiau oferite.”

Din coroborarea tuturor informațiilor, prezentate în cuprinsul documentației de atribuire, care a fost clarificată printr-o serie de răspunsuri la solicitările adresate de operatorii economici, anterior redate de Consiliu, rezultă faptul că autoritatea contractantă, în procedura de atribuire care face obiectul analizei, a pus la dispoziție Formularul F3 pentru Obiectul “001-Instalații electrice”, categoria de lucrări: 006-Montaj echipamente instalații electrice, iar echipamentele aferente Centrului de Date (DATA CENTER) nu vor fi oferite, acestea făcând obiectul unei alte proceduri de achiziție. S-a

precizat că vor fi cotate doar lucrările de construcții și instalații aferente spațiu ocupat de Data Center (planșele A 03, ROI, IE02) și că menționarea echipamentelor centrului de date în Memoriul Tehnic DALI are în vedere crearea unei imagini de ansamblu asupra componentelor investiției.

Din analiza modului de evaluare a răspunsului transmis de asocierea contestatoare, Consiliul determină că autoritatea contractantă, în mod greșit a decis respingerea ofertei înainte să analizeze incidența dispozițiilor art. 134 alin. (6)-(9) din H.G. nr. 395/2016;

“(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) **conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare**, oferta va fi considerate neconformă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), **oferta nu va fi considerată neconformă** în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculului aferent.”

Consiliul reține că în ceea ce privește propunerea tehnică, și propunerea financiară, legiuitorul a prevăzut următoarele cazuri în care este acceptată modificarea propunerii tehnice propunerii financiare. acea

Chiar dacă legiuitorul nu a definit sintagma „*abatere tehnică minoră*”, problema interpretării acestei noțiuni nu se poate soluționa fără a recurge la regulile de interpretare legislativă. Astfel, Consiliul reține că sintagma trebuie raportată la datele speței, prin ea înțelegându-se acea neconcordanță de mică însemnătate față de cerințele caietului de sarcini, ceea ce nu afectează substanțial conținutul acestuia, astfel cum a fost conceput de autoritatea contractantă. Astfel, nu este suficientă invocarea faptului că respectivele modificări sunt abateri tehnice minore, doar sub aspectul quantumului valoric pe care îl implică.

Consiliul reține că ar fi nelegală și anormală respingerea unei oferte pentru omisiuni minore, ușor de remediat, mai cu seamă proporționalitatea reprezintă un criteriu adesea decisiv în evaluarea legalității actelor aparținând autorității contractante, în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică. Cu alte cuvinte, Consiliul apreciază că dispozițiile art. 134 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora „(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), **oferta**

nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: (...) trebuie interpretate în sensul în care voința legiuitorului a fost aceea de a sancționa numai acele modificări de oferte care ating limita substanțialului, fapt confirmat și de conținutul art. 134 alin. (6) din hotărâre.

În lumina acestor texte, rezultă că autoritatea trebuia să determine dacă deficiența sesizată în oferta asocierii constituie sau nu abatere tehnică minoră, încadrabilă la art. 134 alin. (7)-(9), și față de care se impunea solicitarea de clarificări de la ofertantă, pentru a afla dacă aceasta acceptă să o corecteze.

Inclusiv instanțele judecătorești acționează în această direcție, exempli gratia fiind decizia nr. 387 din 16 februarie 2010 a Curții de Apel Cluj, secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, în care instanța a statuat că: *"Autoritatea trebuia să facă aplicarea principiului privind eficiența utilizării fondurilor publice și să nu declare toate ofertele neconforme în baza unui formalism excesiv și tendențios. Conform poziției exprimate de autoritate prin întâmpinare, solicitarea de lămuriri reprezintă un drept și nu o obligație pentru aceasta. Principiul în sine este corect și justificat prin prisma dispozițiilor art. 201 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, însă aplicarea acestuia trebuie circumstanțiată la datele fiecărui caz. Astfel, reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta. Prin prisma interesului public care trebuie satisfăcut prin utilizarea fondurilor europene, solicitarea de lămuriri suplimentare se impune cu forța evidentei, fiind preferabilă unei soluții de declarare a tuturor ofertelor ca neconforme sau inacceptabile, fără solicitarea vreunei lămuriri suplimentare."*

Elocventă este și decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012, în care Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, a precizat că procedura de achiziție publică, fiind reglementată de norme din domeniul dreptului public, se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, care impune respectarea cu strictețe a scopului ordonanței și a principiilor de bază pe care le prevede actul normativ (art. 2), acestea presupunând nerestricționarea pe considerente pur formale a examinării pe fond a ofertelor, acordând prevalență unor aspecte nerelevante, cu luarea acestora din urmă în considerare în mod vădit disproporționat în raport cu celelalte elemente ale procedurii.

Jurisprudența Consiliului este în aceeași direcție, elocventă fiind Decizia nr. 2142/C8/2564/2566/07.12.2016, în care s-au reținut următoarele „[...] deficiența din propunerea tehnică a asocierii nu poate determina automat sancționarea ofertei cu respingerea, întrucât autoritatea nu beneficiază de o putere discreționară în a respinge o ofertă pentru omisiuni minore, acesta fiind și raționamentul pentru care legiuitorul a instituit norma de la art. 134 alin. (7)-(9) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016. Sunt acceptabile modificări și completări ale propunerii tehnice constând în corectări ale viciilor de formă sau abaterilor tehnice minore. Prin urmare, scăpările minore în întocmirea propunerilor tehnice nu mai sunt sancționate cu neconformitatea ofertei. Totuși, sarcina stabilirii dacă abaterile reprezintă sau nu unele minore, aparține autorității contractante care evaluează ofertele

În speță, niciunde, autoritatea contractantă nu explică de ce neregula sesizată din oferta contestatoarei nu ar putea fi încadrată în categoria abaterilor minore corectabile, respectiv că este atât de gravă încât să atragă sancționarea ofertantei cu respingerea ofertei sale.”

Teama autorității de a avantaja asocierea ofertantă prin solicitarea explicării anumitor elemente ale ofertei nu este fondată, întrucât trebuie să i se acorde dreptul de a își demonstra conformitatea ofertei, iar explicarea lipsurilor constatate nu este, în sine, de natură a le crea un avantaj față de ofertantele concurente. Prin urmare, în contextul înfățișat, pledoaria autorității contractante nu poate constitui un argument valid pentru respingerea ofertei.

Nu poate fi reținută poziția precum că orice modificare a propunerii tehnice/ financiare conduce la sancționarea ofertei cu respingerea ca neconformă/inacceptabilă. Din cele expuse se observă cu ușurință că legiuitorul a reglementat expres posibilitatea ca o propunere tehnică/financiară să fie modificată, în măsura în care se datorează corectării unor abateri tehnice minore. În altă ordine de idei, propunerea tehnică inițială poate face obiect al modificării, atunci când modificarea este întemeiată pe corectarea unor deficiențe minore ale ei. Poziția amintită ar fi valabilă numai dacă legislația nu ar permite corectarea propunerii tehnice, or, astfel cum s-a arătat mai sus, există această posibilitate în anumite condiții.

Între cele două documente ale ofertei, respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară există o strânsă interdependență, respectiv propunerea financiară – parte a ofertei ce cuprinde informațiile cu privire la preț, tarif, alte condiții financiare și comerciale corespunzătoare satisfacerii cerințelor solicitate prin documentația de atribuire și propunerea tehnică – parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini sau, după caz, din documentația descriptivă.

Lipsurile identificate de autoritatea contractantă, chiar dacă vizează documente/elemente care se regăsesc/apartin propunerii financiare, au corespondent/se oglindesc în cadrul propunerii tehnice, astfel lipsurile semnalate în cadrul ofertei sunt identificate în cadrul celor două propuneri, tehnică și financiară.

Contrar celor reținute de autoritatea contractantă, în cuprinsul punctului de vedere formulat, precum că:

”Concluzionând cu privire la acest motiv de contestație , va rugam sa aveți in vedere ca , contestatorul nu a ofertat montajul echipamentelor electronice - conform formular F3 si ca o astfel de omisiune nu se poate incadra in prevederile art. 134 alin. 8,9 si 10 din HG 395/2016 , asa cum susține astfel incat decizia Comisiei de a declara inacceptabila oferta financiara a contestatorului din procedura de atribuire este pe deplin legala , si se subsumeaza prevederilor alin. 5 ale art. 134 din același act normativ, cata vrem acesta nu a elaborat propunerea financiara cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, astfel cum acestea au fost completate prin răspunsurile la solicitările de clarificari clarificari”, niciunde nu se regăsește analiza membrilor comisiei de evaluare vizavi de incidența/neincidența dispozițiilor legale amintite.

Din examinarea documentelor aflate la dosarul cauzei, nu se regăsește niciun înscris în care membrii comisiei de evaluare au analizat incidența/neincidența dispozițiilor legale amintite.

În cuprinsul Procesului-verbal nr. DAP 2907/28.07.2021 privind evaluarea propunerilor finnaciare, inclusiv verificarea conformității acestora

cu propunerile tehnice, este consmenată analiza membrilor comisiei de evaluare astfel:

"Oferta declarată inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016: În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările /completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Asocierea nu a răspuns concludent, în fapt prin răspunsul la clarificări dat privind propunerea financiară societatea dumneavoastră nu a răspuns concludent. În fapt prin răspunsul formulat societatea dumneavoastră a prezentat propria accepțiune asupra structurii și conținutului pe care trebuie să le aibă devizele, prin această abordare neîndeplinind cerința expresă formulată în caietul de sarcini. În eventualitatea în care autoritatea contractantă ar accepta abordarea ofertantului s-ar crea un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire."

Mai departe, în mod similar și în cuprinsul Raportului procedurii nr. 2986/04.08.2021 se regăsește consemnată analiza membrilor comisiei de evaluare în aceeași manieră, mai sus redată.

Luând la cunoștință despre lipsurile constatate, autoritatea contractantă trebuia să le cuantifice și să stabilească dacă se pot încadra în categoria abaterilor tehnice minore care pot fi acceptate sau, în caz contrar, motive de neconformitate care să atragă respingerea ofertei.

În lipsa determinării unei valori pentru lipsurile constatate de comisie, obținerii unui răspuns din partea ofertantei vizavi de aceste lipsuri, autoritatea contractantă nu putea considera că acestea reprezintă neconfomități ale ofertei asocierii și să o respingă ca atare.

Anterior respingerii ofertei, autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertanta aspectele constatate, să cunoască poziția acesteia și să determine dacă, raportat la valoarea întregului contract, lipsurile respective reprezintă abateri tehnice minore care pot fi acceptate.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, Consiliul are în vedere obligația acesteia de a verifica fiecare aspect al ofertelor, legiuitorul stabilind la art. 134 din H.G. nr. 395/2016, conduita membrilor comisiei de evaluare:

"[(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(...)

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 1 zile lucrătoare.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare."

În considerarea celor antemenționate sunt și susuținerile asocierii contestatoare, potrivit cărora:

"Mai mult, chiar dacă am admite prin absurd că subscrisa ar fi trebuit să ofertăm operațiunile de montaj pentru echipamentele ce fac obiectul Fișei tehnice nr. 10 - Echipament tehnic - Pachet Videoproiector, Fișei tehnice nr. 11 - Suport

Videoproiector menționăm că valoarea acestor operațiuni ar fi una infimă, respectiv de 800 lei (tara TVA) adică 0.009% din valoarea ofertei noastre financiare.

Or, respingerea unei oferte pentru o eroare insesizabilă ar conduce în mod evident la încălcarea principiului proporționalității mai ales că, așa cum vom arăta autoritatea contractantă a reținut admisibilitatea ofertelor depuse de Asocierea Milconstruc și de Asocierea ...deși acestea nu au oferat activități și cantități solicitate explicit prin documentația de atribuire.

În fapt, sesizând această (presupusă) eroare, comisia de evaluare avea obligația să facă aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 și să ne solicite îndreptarea unei erori aritmetice, mai ales că aceasta putea fi asimilată inclusiv cu o abatere tehnică minoră, astfel cum este aceasta definită 134 alin. (8) și (9) din HG nr. 395/2016.

Decizia autorității este cu atât mai disproportională cu cât listele de cantități puse la dispoziția ofertanților sunt liste estimative utilizate de elaboratorul DAL1 pentru a estima costurile stabilite prin devizul general. Abia în urma elaborării proiectului tehnic (cu detaliile de execuție aferente) se vor definitiva și listele de cantități pe baza cărora se vor realiza lucrările și carc, cu siguranță, vor conține date fundamental diferite de cele estimate de elaboratorul DAL1. De altfel, la pag. 7 din Caietul de sarcini autoritatea contractantă a și precizat că eventualele neconcordanțe aferente documentației și nesesizate beneficiarului, pe parcursul ofertării, nu scutesc ofertantul de execuția conform documentației de execuție, chiar dacă acesta nu a previzionat-o (nu a fost bugetată/ofertată), și pe cheltuiă proprie.

Așadar evaluarea realizată de autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei depusă de asocierea ... S.R.L. – ... S.R.L.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/ neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Autoritatea contractantă nu prezintă Consiliului nicăieri cum și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute la dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f) și h) coroborat cu art. 133 din H.G. nr. 395/2016, rezultând că analiza membrilor comisiei de evaluare a fost pur formală.

Încheierea unui proces verbal de evaluare care în fapt nu conține decât o trecere în revistă a solicitărilor de clarificare și a răspunsurilor primite nu echivalează cu analiza pe care autoritatea contractantă trebuia să o efectueze, contrar dispozițiilor art. 127 și 133 din H.G. nr. 395/2016. În baza art. 127 alin. (1) lit. n) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisiei de evaluare îi revine atribuția de a elabora procese-verbale aferente fiecărei ședințe, iar în temeiul art. 131 alin. (4) din aceleași norme, fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.

Cu alte cuvinte, în absența analizei membrilor comisiei de evaluare, cele raționate de autoritate în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

În atare situație, Consiliul reține că nu se poate substitui în atribuții comisiei de evaluare, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei depuse de asocierea ... S.R.L. – ... S.R.L. sub aspectul reclamat, referitor la

cotarea/ofertarea montajului pentru echipamente conform Formularului F3
Obiectul: Instalatii electrice, categoria de lucrări: 006-Montaj echipamente
instalatii electrice.

Jurisprudența Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a
autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie
fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.
395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru
modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu
respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de
elaborare a proceselor-verbale.

În continuare, Consiliul va analiza criticile referitoare la cele două oferte
declaratate admisibile - depuse de asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. și de
asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ..., acestea fiind
clasate pe primele două poziții.

Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de faptul că, în opinia
acestuia, cele două asocieri ofertante nu au elaborat propunerea financiară
cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire.

Referitor la asocierea declarată câștigătoare, ... S.R.L. - ... S.R.L.
aspectele reclamate de autoarea contestației vizează faptul că procedând la
analiza informațiilor *Procesului-verbal nr. DAP 2907/28.07.2021 privind
evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora
cu propunerile tehnice*, a constatat că în privința ofertei depuse de asocierea
amintită sunt evidențiate mai multe erori de elaborare a propunerii financiare
după cum urmează:

- nu s-a ofertat cantitatea corectă aferentă art. 8 LCD06XA-ASIM - PLASA DE PROTECTIE
ANTIINSECTE, din Formularul F3 - LISTA cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, Obiectul: 01
- ARHITECTURA-LUCRARI DE BAZA, Categoria de lucrări: 09-TAMPLARIE. În fapt, Asocierea ... a
ofertat cantitatea de 100 de buc în loc de 199 buc cât s-a solicitat prin documentația de atribuire.
Prin răspunsurile de clarificare ofertantul a justificat că a respectat cantitățile din antemăsurătorile
transmise prin Adresa nr. DAP 1088/19.03.2021 (SET RĂSPUNS CLARIFICĂRI NR. 2), tară a ține
seama de faptul că tot prin intermediul clarificărilor autoritatea contractantă a specificat faptul că
antemăsurătorile au fost publicate doar pentru a clarifica situațiile în care nu se regăsesc
detalii/caracteristici tehnice ale materialelor care se vor oferta. Prin urmare, ofertantul avea obligația
de a oferta conform informațiilor din listele de cantități (Formular F3) prezentate în documentația de
atribuire, datele din antemăsurători având un caracter subsidiar.

- nu a fost ofertat art. 10 FOLIE PVC-13 MP, din devizul 04. REZERVA INTANGIBILA APA.
Prin răspunsurile de clarificare ofertantul a precizat că a inclus cantitatea de folie PVC în cadrul
articolelor de la poz. 2. HIDROIZOLA TIE TERASE SA U FUNDATII CLĂDIRI CU FOLIE DE
HIDROIZOLA TIE HYD-25 - 27 mp și la poz. 6 HIDROIZOLA TIE TERASE SAU FUNDATII CLĂDIRI CU
FOLIE DE HIDROIZOLA TIE HYD-25 - 82 mp, susținând că acest lucru reiese din cantitatea de
128.10 mp de Folie PVC regăsită în cadrul Formularului C6 (Extras materiale). Pe de altă parte, în
extrasul prezentat de ofertat în cadrul răspunsului, materialul la care fac referire este Folie de
hidroizolație hyd-25 - 128.10 mp care, potrivit specificațiilor tehnice din cadrul proiectului și de la
producător, este o membrană bituminoasă utilizată la hidroizolații, fără a avea vreo legătură cu o
simplă folie pvc. Autoritatea contractantă a admis explicațiile ofertantului deși acesta a omis să
oferteze articolul 10.FOLIE PVC -13 MP;

- nu au fost ofertate o serie de articole, respectiv art. 1, 2, 3, 4 din cadrul devizului 01.
Obiecte sanitare, care cuprind 14 vase closet complet echipate, 14 lavoare complet echipate, 3 vase
closet pentru persoane cu mobilitate redusă complet echipate, 3 lavoare pentru persoane cu
mobilitate redusă complet echipate. Ofertantul și-a asumat faptul că a omis ofertarea acestora
conform celor solicitate de autoritatea contractantă prin Clarificarea nr. 3. Autoritatea contractantă a
considerat că răspunsul este unul concludent prin simplul fapt că ofertantul s-a angajat că va realiza
toate lucrările necesare;

- nu au fost cuprinse în cadrul propunerii financiare art. FILTRU ANTI-CALCAR 1 1/4" - 1 buc
și art. PROBA LA RECE, PROBA LA CALD, PROBA DE EFICACITA TE, PROBE DE PRESIUNE,

ETANSEITA TE, VERIFICĂRI - 277 ml, așa cum s-a solicitat prin Clarificarea nr. 4. Ofertantul a justificat această omisiune printr-o presupusă încadrare a articolelor respective în alte articole după cum urmează: FILTRU ANTI-CALCAR 1 1/4" - 1 buc, a fost cuprins în cadrul art. 14. FILTRU MECANIC DE IMPURITAT 1 1/4" - 1 buc iar art. PROBA LA RECE, PROBA LA CALD, PROBA DE EFICACITATE, PROBE DE PRESIUNE, ETANȘEITATE, VERIFICĂRI - 277 M, a fost cuprins în cadrul art. SPALAREA SI DESINFECTAREA CONDUCTELOR DE ALIMENTARE CU APA A V1ND DN 100 - 2.77 SUTE M. Autoritatea a acceptat aceste explicații tară a justifica raționamentul pe care și-a întemeiat decizia. Menționăm faptul că din extrasele de materiale prezentate de ofertant nu rezultă că Filtrelui anti-calcar 1 1/4" ar fi fost inclus în ofertă;

- nu a fost respectată lista de cantități aferentă devizului 01. ELECTRICE CURENȚI TARI întrucât a fost oferată cantitatea de 100 M la art. 34. PAT CABLU 400X60 MM în loc de cantitatea dc 160 M stabilită prin listele de cantități puse la dispoziție dc autoritatea contractantă. Ofertantul a justificat ca a respectat cantitățile din antemăsurătorile transmise prin Clarificarea nr. 2 fără a ține seama că tot prin intermediul clarificărilor autoritatea contractantă a specificat faptul că antemăsurătorile au fost publicate doar pentru a clarifica situațiile în care nu se regăsesc detalii/caracteristici tehnice ale materialelor care se vor oferta. Prin urmare, ofertantul avea obligația de a oferta conform informațiilor din listele de cantități (Formular F3) prezentate în documentația de atribuire, datele din antemăsurători având un caracter subsidiar. Prin urmare, ofertantul a oferat în mod eronat cantitatea de 100 M, în loc de 160 M, pentru Art. 34 PAT CABLU 400X60 MM;

- în cadrul propunerii financiare există multe situații în care ofertantul nu a menționat cantitățile pe care a înțeles să le ofereze, susținând că aceste date nu sunt vizibile din cauze de natură tehnică. Autoritatea contractantă a acceptat explicațiile și completările ofertantului deși acesta nu a dovedit că eroarea este una tehnică;

- după cum se poate observa, autoritatea contractantă a acceptat justificările ofertantului potrivit cărora erorile identificate ar reprezenta vicii de formă și/sau abateri tehnice minore deși ofertantul nu a demonstrat că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru se putea reține în acest sens."

În replică la cele reclamate de contestatoare, Consiliu va reține în soluționare și argumentele aduse de autoritatea contractantă în favoarea conformității ofertei depusă de asocierea declarată câștigătoare, respectiv:

"a) Referitor la afirmația contestatorului că:

Nu s-a oferat cantitatea corectă aferentă art. 8 L CD06XA -ASIM - PLASA DE PROTECTIE ANTIINSECTE. din Formularul F3 - LISTA cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, Obiectul: 01 - ARHITECTURA-LUCRARI DE BAZA, Categoria de lucrări: 09- TAMPLARIE. în fapt, Asocierea ... a oferat cantitatea de 100 de buc în loc de 199 buc cât s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Precizăm că Asocierea ... SRL (lider) - ... SRL a oferat corect cantitatea de 100 mp (conform informațiilor de la pagina 82 din propunerea sa financiară) pentru art. 8 LCD06XA-ASIM - PLASA DE PROTECTIE ANTIINSECTE, în conformitate cu precizările din răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări, respectiv:

La pagina 5 din Set 2 răspuns la clarificări - nr. DAP 1088/19.03.2021, autoritatea contractantă a clarificat următoarele aspecte:

„• în Formular F3.Arhitectură-lucrări de bază.Tâmplarie se gaseste la poz.8 articolul LCD06XA-ASIM. Plasa de protecție antiinsecte, UM=buc, cantitate - 199. în Nomenclatoarele de norme de deviz republicane aflate în vigoare nu se regaseste acest articol. Solicităm explicitarea resurselor acestei norme și de asemenea precizați dimensiunile plasei antiinsecte deoarece unitatea de măsură este bucata.

RĂSPUNS

Autoritatea contractantă răspunde la solicitarea operatorului cu: Plasa de protecție antiinsecte se va oferta pentru toata suprafața tâmplariei metalice(ferestre poz. 1 si 2). Se va oferta în conformitate cu lista de cantități de lucrări puse la dispoziție cu mențiunea că executanții (ofertanții) au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în DALI, cât și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor (ORDINUL Nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice)."

La pagina 63 din Set 4 răspuns la clarificări - nr. DAP 1126/25.03.2021, autoritatea contractantă a clarificat următoarele aspecte:

„Solicitarea 23

Vă rugăm să verificați și să corectați, deoarece în Categoria de lucrări: 09-TÂMPALARIE- Formular F3, regăsim la poz. 8 PLASĂ DE PROTECTIE ANTIINSECTE= 199 BUC

Iar conform SET RĂSPUNS CLARIFICARI 2 - ANTEMASURATOARE OB. 1 -

LUCRĂRI ARHITECTURĂ, TÂMPALARIE, regăsim poz. 112 PLASĂ DE PROTECTIE ANTIINSECTE^ 45 BUC

RĂSPUNS

Autoritatea contractanta răspunde la solicitarea operatorului cu:

Pentru poz.2 în Antemasuratoare corespunde art nr.112 - Plasă antiinsecte, cantitate 100 mp, respectiv 45 buc și este prevăzută la toata tâmplaria metalică (ferestre) -poz. 1 și 2."

După cum se poate observa, autoritatea contractantă a răspuns concret la solicitarea de clarificări în legătură cu articolul 8 PLASA DE PROTECTIE ANTIINSECTE, precizând clar cantitatea ce trebuie oferită, respectiv 100 mp, echivalent a 45 buc. Prin urmare, Asocieria ... SRL (lider) - ... SRL a oferit conform solicitărilor din documentația de atribuire completată prin răspunsul la solicitările de clarificări.

Va rugăm să observați că, din nou, contestatorul ... SRL a interpretat într-o manieră tendențioasă răspunsul autorității contractante la clarificările, extragând din context cu scopul vădit de a genera confuzie.

Referitor la afirmația contestatorului că:

Nu a fost oferit art. 10 FOLIE PVC-13 MP, din devizul 04. REZERVA INTANGIBILA APA.

Prin răspunsul nr. 31/28.07.2021 la solicitarea de clarificări nr. DAP 2893/27.07.2021, Asocieria ... SRL (lider) - ... SRL a indicat unde anume a cotaț articolul 10 - folie PVC-13 mp, respectiv:

„În Lista C6 - cuprinzând consumurile de resurse materiale la poziția 6, cantitatea este 128,10 mp folie, care include și cei 13 mp de folie PVC, conform clarificării nr. 4."

Comisia de evaluare a acceptat materialul propus de ofertant - 8001381A Folie de hidroizolație hyd-25, întrucât acesta este net superior celui solicitat prin documentația de atribuire și se pretează mult mai bine categoriei de lucrări pentru care este utilizat.

Referitor la afirmația contestatorului că:

Nu au fost oferite o serie de articole, respectiv art 1, 2, 3, 4 din cadrul devizului 01. Obiecte sanitare, care cuprind 14 vase closet complet echipate, 14 Iavoare complet echipate

Prin răspunsul nr. 31/28.07.2021 la solicitarea de clarificări nr. DAP 2893/27.07.2021, Asocieria ... SRL (lider) - ... SRL a transmis faptul că în prețul oferit își asumă costurile aferente procurării și montării articolelor 1, 2, 3 și 4 din cadrul devizului 01. Obiecte sanitare.

„În valoarea oferită Asocieria SC ... SRL și S.C. ... S.R.L. își asumă costurile aferente procurării și montării celor 14 WC normale și 14 Iavoare normale, 3 WC pentru persoane cu handicap și 3 Iavoare pentru persoanele cu handicap, conform precizărilor din cadrul Clarificării nr. 3. Prețul oferit nu se modifică."

Comisia de evaluare a considerat relevant răspunsul Asocierii ... SRL (lider) - ... SRL și a acceptat propunerea sa financiară luând în considerare și faptul că aceasta și-a asumat eventualele diferențe de costuri aferente articolelor 1, 2, 3 și 4. Un alt argument luat în calcul de comisia de evaluare în acest sens a fost și faptul că Asocieria ... SRL (lider) - ... SRL a oferit un număr total de 17 buc. din cele două obiecte sanitare din cadrul devizului 01. Obiecte sanitare (numărul corect de bucăți ce trebuiau cotate), chiar dacă repartizarea pe articole 1, 2, 3 și 4 diferă de cea menționată la în răspunsul la solicitările de clarificări, respectiv 14 WC normale și 14 Iavoare normale, în loc de 13 WC normale și 13 Iavoare normale (conform răspunsului la clarificări) și 4 WC pentru persoane cu handicap și 4 Iavoare pentru persoanele cu handicap în loc de 3 WC pentru persoane cu handicap și 3 Iavoare pentru persoanele cu handicap (conform răspunsului la clarificări). Așadar, comisia de evaluare a considerat că este vorba despre o eroare minoră, iar situația se încadrează în prevederile art. 135 alin. (3) din anexa la HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la afirmația contestatorului că:

Nu au fost cuprinse în cadrul propunerii financiare art FILTRU ANTI-CALCAR 1114" - 1 buc și art PROBA LA RECE, PROBA LA CALD, PROBA DE EFICACITATE, PROBE DE PRESIUNE, ETANȘEITATE, VERIFICĂRI - 277 ml

Prin răspunsul nr. 31/28.07.2021 la solicitarea de clarificări nr. DAP 2893/27.07.2021, Asocieria ... SRL (lider) - ... SRL a indicat unde anume a cotaț art 14 filtru anti-calcar i 114" - 1 buc și art. proba la rece, proba la cald, proba de eficacitate, probe de presiune, etanșeitate, verificări - 277 ml din devizul Obiectul: 01 - INSTALATII SANITARE INTERIOARE, Categoria de lucrări: 02-ALIMENTARE APA, respectiv:

„Referitor la efectuarea probei de instalații și montarea filtrului anticalcar. La poziția 14 a fost inclus în preț și costul aferent pentru filtrul anticalcar. La poziția 17 a fost prevăzută și valoarea pentru efectuarea probei de instalații (277,00 m). "

Comisia de evaluare a considerat relevant răspunsul Asocierii ... SRL (lider) - ... SRL și a acceptat propunerea sa financiară luând în considerare că ofertantul a menționat că a cotaț cele două articole, indicând pozițiile la care sunt incluse.

Nu a fost respectată lista de cantități aferentă devizului 01. ELECTRICE CURENȚI TARI întrucât a fost oferită cantitatea de 100 M Ia art 34. PAT CABLU 400X60 MM în loc de cantitatea de 160 M

Asocierea ... SRL (lider) - ... SRL a oferat art. 34. PAT CABLU 400X60 MM - Instalațiile electrice, Deviz 01 - Curenți tari, corect, în conformitate cu Antemăsurătorile transmise de autoritatea contractantă prin Set răspuns clarificări nr. 2 (nr. DAP 1088/19.03.2021).

g) în cadrul propunerii financiare există multe situații în care ofertantul nu a menționat cantitățile pe care a înțeles să le ofereze, susținând că aceste date nu sunt vizibile din cauze de natura tehnică. Autoritatea contractantă a acceptat explicațiile și completările ofertantului, deși acesta nu a dovedit că eroarea este una tehnică.

Comisia de evaluare a acceptat explicațiile și, implicit, propunerea financiară a Asocierii ... SRL (lider) - ... SRL având în vedere următoarele considerente:

-în propunerea financiară depusă inițial de asociere în cadrul ofertei, pentru articolele ale căror cantități nu se vedeau, exista prețul unitar și prețul total oferat, stabilirea cantității fiind o chestiune de matematică elementară;

-lipsa unor cantități din propunerea financiară a Asocierii ... SRL (lider) - ... SRL poate fi încadrate în categoria viciilor de formă, așa cum sunt definite la art. 135 alin. (3) din anexa la HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de faptul că, completările aduse sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul informațiilor existente inițial în propunerea financiară:

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire."

Din examinarea conținutului *Procesului-verbal nr. DAP 2907/28.07.2021 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice*, Consiliul constată că nu se regăsesc consemnate argumentele prezentate de autoritatea contractantă în referire la analizarea răspunsurilor furnizate de asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. și acceptarea acestora ca fiind concludente.

Autoritatea contractantă argumentează concludența răspunsurilor furnizate astfel, cu titlu de exemplu:

"Comisia de evaluare a considerat relevant răspunsul Asocierii ... SRL (lider) - ... SRL și a acceptat propunerea sa financiară luând în considerare și faptul că aceasta și-a asumat eventualele diferențe de costuri aferente articolelor 1, 2, 3 și 4",

"lipsa unor cantități din propunerea financiară a Asocierii ... SRL (lider) - ... SRL poate fi încadrate în categoria viciilor de formă, așa cum sunt definite la art. 135 alin. (3) din anexa la HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de faptul că, completările aduse sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul informațiilor existente inițial în propunerea financiară" și

"Așadar, comisia de evaluare a considerat că este vorba despre o eroare minoră, iar situația se încadrează în prevederile art. 135 alin. (3) din anexa la HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare"

Contrar celor susținute de achizitoare, împrejurarea că în cuprinsul punctului de vedere formulat, sunt aduse argumente în favoarea concludenței răspunsurilor furnizate de asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. nu echivalează cu analiza cu analiza pe care autoritatea contractantă trebuia să o efectueze, contrar dispozițiilor art. 127 și 133 din H.G. nr. 395/2016.

Atâta vreme cât, ca și în cazul precedent analizat, membrii comisiei de evaluare nu au analizat incidența dispozițiilor art. 134 alin. (6)-(10), și ale art. 135 și nu au cuantificat/încadrat respectivele abateri tehnice și vicii de procedură, ca fiind de natura celor prevăzute și acceptate de dispozițiile legale amintite, cele reținute de achizitoare în cadrul punctului de vedere formulate nu pot fi reținute ca fiind relevante în soluționare.

În considerarea celor antemenționate sunt și precizările contestatoarei, precum că *"Autoritatea contractantă a acceptat explicațiile furnizate de ofertant cu privire la omisiunea de a fi oferat anumite activități solicitate prin documentația de atribuire fără a verifica și demonstra că aceste erori pot fi asimilate unor vicii de formă, erori aritmetice sau abateri tehnice minore."*

Raționamentul conturat de Consiliu în cazul criticilor care au vizat modul de evaluare a ofertei depusă de asocierea contestatoare sunt incidente și în acest caz, astfel nu vor mai fi reluate.

Se reține că achizitoarea a avut un rol activ în adresarea a o serie de solicitări de clarificare, vizavi de aspectele identificate în referire la propunerea financiară, însă nu a analizat temeinicia răspunsurilor furnizate.

Așadar în lipsa analizei membrilor comisiei a concludenței/neconcludenței răspunsurilor furnizate de asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L., cele susținute de autoritatea contractantă nu pot fi reținute ca fiind judicioase în soluționare.

Aceleași concluzii de temeinicie sunt reținute de Consiliu și vizavi de criticile aduse ofertantei clasată pe locul al doilea, asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ..., având în vedere considerentele mai jos prezentate.

Autoarea contestației reclamă următoarele aspecte:

„Procedând la analiza propunerii financiare depuse de ofertantul Asocierea Intro Blue, comisia de evaluare a constatat că nu se regăsesc cheltuielile cu asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții, așa cum au fost acestea menționate la Capitolul 2 din devizul general al investiției prezentat în Caietul de sarcini.

În fapt, în cadrul Capitolului 2 - Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții' din propunerea financiară, ofertantul a inclus doar cheltuielile aferente lucrărilor pentru instalațiile sanitare exterioare (alimentare cu apă, canalizare menajeră, canalizare pluvială, rețele exterioare). Or, aceste lucrări sunt specifice Capitolului 4 - Cheltuieli cu investiția de bază și nu reprezintă lucrări pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții.

De altfel, autoritatea contractantă a inclus în documentația de atribuire liste cu cantitățile de lucrări pentru alimentare cu apă, canalizare menajeră, canalizare pluvială și rețele exterioare după cum urmează:

Formular F3 - LISTA cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări. Obiectul: 01-INSTALATII SANITARE EXTERIOAR, Categoria de lucrări: 01-ALIMENTARE CU APA;

Formular F3 - LISTA cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări. Obiectul: 01 - INSTALATII SANITARE EXTERIOAR, Categoria de lucrări: 02-CA NA LIZA RE MENAJERA;

Formular F3 - LISTA cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, Obiectul: 01 - INSTALATII SANITARE EXTERIOAR. Categoria de lucrări: 03-CANALIZARE PLUVIALA;

Formular F3 - LISTA cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, Obiectul: 01 - INSTALATII SANITARE EXTERIOAR, Categoria de lucrări: 04-RETELE EXTERIOARE.'7

Având în vedere aceste aspecte autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să identifice în cadrul ofertei sumele aferente cheltuielilor pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții (Capitolul 2 din devizul general al investiției) dar și să aloce costurile aferente instalațiilor sanitare exterioare în capitolul 4 Cheltuieli cu investiția de bază.

Prin răspunsul de clarificare ofertantul a invocat prevederile HG nr. 907/2016 cu privire la cheltuielile care se cuprind în cadrul capitolului privind asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții și a concluzionat că aceste cheltuieli sunt cele referitoare la instalațiile sanitare exterioare (alimentare cu apă, canalizare menajeră, canalizare pluvială, rețele exterioare) așa cum au fost ele prevăzute în propunerea sa financiară. Total greșit deoarece, așa cum am arătat și cum de altfel a sesizat și comisia de evaluare, cheltuielile referitoare la instalațiile exterioare cotate la Capitolul 2 din propunerea financiară sunt cheltuieli cu investiția de bază care se cuprind în Capitolul 4 - Cheltuieli pentru investiția de bază. Autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția ofertanților liste cu cantități pentru capitolul 2 - Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții fiecare ofertant având libertatea să-și estimeze costurile sub acest aspect.

Practic, din răspunsul ofertantului rezultă dincolo de orice dubiu că aceasta NU și-a cuprins cheltuielile cu asigurarea utilităților pentru obiectivul de investiții.

Relevant în acest sens este și faptul că valoarea ofertată la Capitolul 2 - Cheltuieli cu asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții este de 95.746,91 lei (tară TVA) în contextul în care, prin devizul general publicat în Caietul de sarcini, pentru Capitolul 2 -

Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții este stabilită o sumă de aproape 5 ori mai mare, respectiv 482.617,03 lei (fără TVA).

De asemenea, în cadrul cheltuielilor privind asigurarea utilităților se cuprind cheltuieli cu asigurarea tuturor utilităților, deci inclusiv cele electrice. În schimb, ofertantul a făcut referire doar la cheltuieli privind instalațiile sanitare exterioare fiind evident că aceasta nu a cotat la Capitolul 2 din propunerea financiară cheltuieli cu utilități ci alte cheltuieli care oricum trebuiau cuprinse dar în alt capitol al propunerii financiare.

De altfel, ofertantul mai menționează că în etapa de elaborare a proiectului tehnic va redistribui sumele ofertate astfel încât să asigure racordarea la utilități conform documentației de atribuire. Or, dacă într-adevăr la Capitolul 2 din propunerea financiară ofertantul ar fi cuprins cheltuielile pentru asigurarea utilităților, nu există nicio justificare pentru care acesta să fi precizat în răspunsul de clarificare că va redistribui aceste costuri.

Oricum, ofertantul nu a răspuns solicitării de clarificare explicite transmisă de comisia de evaluare în sensul că NU a identificat în concret care sunt cheltuielile cu asigurarea de utilități cuprinse în propunerea financiară și nici NU a redistribuit cheltuielile alocate pentru executarea lucrărilor la rețele exterioare în cadrul cheltuielilor prevăzute la Capitolul 4 - Cheltuieli pentru investiția de bază."

Autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere formulat, aduce o serie de argumente în favoarea admisibilității ofertei depusă de asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - respectiv:

"Conform PROCES-VERBAL privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. DAP 2907/28.07.2021, Asocieria ... S.R.L.- Lider, ... SRL- Asociat 1, ... SRL- Asociat 2, ... SRL- Asociat 3, ...- Asociat 4, ... SRL- Subcontractant, SC ... SRL- Subcontractant, a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 2823/23.07.2021, prin adresa fii/ 26.07.2021 înregistrată la autoritatea contractantă cu numărul 2848/26.07.2021 după cum urmează:

"(...) Prin depunerea ofertei ne-am asumat și cuantificat toate cheltuielile necesare ducerii la bun sfârșit a investiției care face obiectul contractului, întrucât contractul de achiziție reprezentat de prestarea de servicii de proiectare și execuție de lucrări, prin prisma prevederilor legale menționate anterior, în cadrul devizului general rezultat în urma proiectului tehnic, vom redistribui sumele ofertate astfel încât vom asigura racordarea la utilități conform documentației de atribuire și a celor asumate prin oferta, fără ca aceasta redistribuire să presupună costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă."

În urma evaluării răspunsului la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

"Oferta admisibilă din punct de vedere financiar, se va solicita prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare cu o perioadă de 60 de zile, prin depunerea unei declarații în care să menționați că valabilitatea ofertei depuse în cadrul procedurii de mai sus se prelungește de la data expirării acesteia cu încă 60 de zile.

Oferta clasată pe locul 2." - deoarece și-a asumat îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini și a fișei de date, fără costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă și se încadrează la art. 134 alin. (9) din HG 395/2016.

Vă atașăm întreg răspunsul formulat de către Asocieria ... S.R.L.- Lider, ... SRL- Asociat 1, ... SRL- Asociat 2, ... SRL- Asociat 3, ...- Asociat 4, ... SRL- Subcontractant, SC ... SRL, la care face referire Contestatarul și care răspunde solicitărilor Autorității Contractante: (...)."

Sunt aduse argumente din partea autorității contractante, la criticile formulate, însă acestea nu pot fi reținute de Consiliu în soluționare, întrucât aceste argumente, aduse în fața Consiliului nu pot fi primite, ele trebuie să aibă la bază analiza membrilor comisiei în procesul de evaluare a ofertelor.

Așadar, ca și în situațiile mai sus analizate, cele reținute de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere nu vor fi reținute ca fiind judicioase în cazuă, atăta vreme cât acestea nu au făcut obiectul analizei membrilor comisiei de evaluare.

În considerarea celor antemenționate sunt și precizările constatatoare, precum că *"Autoritatea contractantă a considerat că omisiunea ofertantului de a cota în propunerea financiară Cheltuieli pentru asigurarea utilităților*

necesare obiectivului de investiții reprezintă o abatere tehnică minoră deși nu există nicio informație pentru a putea concluziona în acest sens.”

Cu alte cuvinte, în absența analizei membrilor comisiei de evaluare, cele raționate de autoritate în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

În speța dezbătută, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale citate anterior, neținând seama de obligația stabilită în sarcina sa, respectiv aceea de a efectua verificări amănunțite/detaliat privind ofertele depuse.

În lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea aspectelor în referință, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speță se impune clarificarea aspectelor criticate de asocierea contestată în referire la ofertele depuse de asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. și de asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. -

În atare situație, Consiliul reține că nu se poate substitui în atribuții comisiei de evaluare, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertelor depuse de ofertantele clasate pe primele două locuri, prin verificarea de către membrii comisiei de evaluare a tuturor aspectelor criticate de asocierea contestată.

Așa cum a fost anterior reținut, asocierea contestată reclamă aspecte legate de maniera în care au fost evaluate toate cele 8 oferte, reclamând următoarele aspecte:

- asocierile ... S.R.L. - ... S.R.L. și ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... nu au capacitatea legală de a oferi în mod licit prestarea tuturor serviciilor și executarea tuturor lucrărilor ce fac obiectul procedurii de atribuire, respectiv că nu dețin autorizațiile necesare și obligatorii pentru a putea realiza toate activitățile contractului și nu asigură realizarea în mod legal a activității de verificare tehnică a proiectelor;

- ofertele de Asocierea ..., Asocierea ..., Asocierea ... și Asocierea ... inclusiv împrejurarea că acești ofertanți nu au capacitatea legală de a oferi în mod licit prestarea tuturor serviciilor și executarea tuturor lucrărilor ce fac obiectul procedurii de atribuire, respectiv că nu dețin autorizațiile necesare și obligatorii pentru a putea realiza toate activitățile contractului.

- ofertele depuse de Asocierea ..., Asocierea ..., Asocierea ..., Asocierea ..., Asocierea ... și Asocierea ... nu asigură realizarea în mod legal a activității de verificare tehnică a proiectelor.

În soluționare, luând în considerare cele reținute anterior, Consiliul are în vedere *inadmisibilitatea* criticilor aduse de către ... S.R.L., lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. ofertantele următoare: Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. (Asocierea ...), Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. (Asocierea ...), Asocierea ... IN VEST GRUP S.R.L. - ... S.R.L. - ... (Asocierea ...), Asocierea ... S.R.L. - ... (Asocierea ...), Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. (Asocierea ...), Asocierea ... - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. (Asocierea ...), în condițiile în care aspectele criticate de către ... S.R.L. vizează alte motive de neconformitate a ofertelor, în privința cărora autoritatea a omis să rețină toate motivele de neconformitate în raport de care trebuia să procedeze la respingerea acestora, iar deciziile de respingere

a celor 6 oferte în discuție sunt definitive, după cum se va demonstra în considerente.

Astfel, Consiliul are în vedere faptul că atât ofertele depuse de cele 6 asocieri ofertante au fost respinse de către achizitoare, motivele de respingere fiind consemnate în cadrul *Procesului-verbal nr. DAP 2907/28.07.2021 privind evaluarea propunerilor finnaciare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice*, asocierea contestatoare, apreciind că se mai impune reținerea unui motiv de neconformitate, față de cele reținute de membrii comisiei de evaluare.

Or, într-o atare situație, ținând seama de faptul că deciziile de respingere a ofertelor depuse de către cele șase asocieri ofertante și-au consolidat caracterul *definitiv*, în condițiile în care aceștia nu și-au exercitat dreptul de a contesta deciziile de respingere a propriilor oferte, extinderea de către Consiliu a unor verificări solicitate de asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L., vizavi de o eventuală neconformitate a ofertelor în discuție, excede cadrului legal, fiind un demers inadmisibil.

Așadar, ținând seama că legiuitorul în materia achizițiilor publice a stabilit la art. 3 din Legea nr. 101/2016 că „(f) persoană care se consideră vătămată-orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire” iar la alin. (3) a precizat că „În sensul alin. (1) lit. f) pct. i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este **definitivă** în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu /instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”, Consiliul constată că cele 6 asocieri ofertante ale căror oferte au fost respinse pentru alte motive decât cele invocate de către ... S.R.L., în calitate de ofertanți interesați-cum prevede textul legal citat anterior-nu au înțeles să conteste deciziile de respingere a propriilor oferte, astfel încât aceste decizii de excludere a ofertelor au **caracter definitiv**.

În consecință, pentru toate considerentele anterioare, demersul contestatorului ... S.R.L. de criticare a celor două oferte respinse definitiv, este unul inadmisibil, motiv pentru care Consiliul respinge criticile aduse în referire la ofertele depuse amintite, ca inadmisibile.

Așadar, în soluționare, Consiliul va avea în vedere doar criticile ce vizează cele două oferte declarate admisibile - depuse de asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. și de asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... care au fost declarate admisibile, fiind clasate pe primele două poziții - în referire la care contestatoare arată că acestea nu îndeplinește condițiile legale pentru a realiza toate activitățile ce fac obiectul contractului, nici individual și/sau prin subcontractanți, în condițiile în care nu deține autorizațiile necesare și obligatorii pentru desfășurarea tuturor activităților ce fac obiectul contractului și, prin urmare, nu pot avea calitatea de operatori economici participanți la procedura de atribuire, așa cum sunt aceștia definiți prin art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016.

Din economia criticilor formulate de asocierea contestatoare se desprind următoarele aspecte reclamate:

- referitor la asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. nu deține următoarele tipuri de autorizații/atestate/licențe:

- proiectarea și executarea lucrărilor la instalațiile electrice;
- autorizația pentru prestarea activității de proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și în caz de incendiu;

- autorizația pentru execuția lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu',

- autorizația pentru prestarea activității de proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor;

- autorizația pentru execuția lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor;

- autorizația pentru prestarea activității de proiectare a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți;

- autorizația pentru execuția lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți;

- autorizația pentru execuția lucrărilor de ignifugare a materialelor combustibile.

- licență emisă de IGPR pentru a putea desfășura activitățile de proiectare pentru lucrările de instalare a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției.

- referitor la asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ..., autoarea contestației reclamă că nu deține următoarele tipuri de autorizații/atestate/licențe:

- autorizația emisă de ANRE necesară pentru realizarea în cadrul contractului a activităților de executare a lucrărilor la instalațiile electrice

- autorizația pentru execuția lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;

- autorizația pentru execuția lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor;

- autorizația pentru prestarea activității de proiectare a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți;

- autorizația pentru execuția lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți;

- autorizația pentru execuția lucrărilor de ignifugare a materialelor combustibile;

- licența IGPR pentru a putea desfășura activitatea de executare a lucrărilor pentru instalarea componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției.

Argumentele aduse de autoarea contestației în favoarea faptului că ofertanții amintiți nu îndeplinesc condițiile legale pentru a realiza toate activitățile ce fac obiectul contractului în sensul că cei doi ofertanți, individual și/sau prin subcontractanți nu dețin autorizațiile necesare și obligatorii pentru

desfășurarea tuturor activităților ce fac obiectul contractului se bazează pe următoarele:

" -Obiectul prezentei proceduri de atribuire îl reprezintă achiziționarea serviciilor de realizare a proiectului tehnic de execuție, a detaliilor de execuție, a documentațiilor tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor și asistență tehnică din partea proiectantului pe toată durata contractului de execuție și execuția lucrărilor în vederea consolidării, reabilitării și modernizării Corpului C2 (B), S+P + 3E.

Autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici documentul intitulat Documentația de Avizare a Lucrărilor de Intervenție (D.A.L.I.) (parte integrantă a documentației de atribuire) în raport de care trebuia elaborată oferta și care constituie principalul document tehnico-economic în raport de care contractantul va trebui să presteze serviciile și să execute lucrările ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

În cadrul acestui document sunt prezentate informații referitoare la tipurile de lucrări ce vor trebui proiectate și executate pentru a atinge scopul contractantului iar pentru soluționarea criticilor noastre prezintă relevanță următoarele informații:

a) în cadrul contractului trebuie proiectate și executate lucrări la instalațiile electrice de curenți tari după cum rezultă din următoarele părți ale documentației de atribuire:

o la pag. 33 și 36 din D.A.L.I. se menționează următoarele:

„Lucrări strict necesare pentru asigurarea funcționalității construcției reabilite SCENARIILE / OPȚIUNIE NR. 1 ȘI 2

în vederea asigurării funcționalității construcției reabilite se vor reface instalațiile sanitare, electrice și termice, precum și echipamentele aferente. Aceste

lucrări sunt detaliate în continuare: [...]

INSTALAȚII ELECTRICE

[...]

Situația proiectată:

Din tabloul electric exterior reproiectat, amplasat pe Fațada Nord alimentat dintr-un cu bloc de măsură și protecție (BMP) amplasat pe Fațada Nord, se vor alimenta:

circuitele de iluminat interior;

circuitele de prize;

circuitul de alimentare pentru forță (VRV-uri, CTA-uri, ventilatoare, boilere electrice);

circuitul de alimentare pentru tabloul de stație pompe hidranți, alimentat din fața întrerupătorului general al tabloului general TGD;

circuitul de alimentare pentru tabloul de desfumare alimentat din fața întrerupătorului general al tabloului general TGD;

circuitul de alimentare pentru adăpostul de apărare civilă alimentat din fața întrerupătorului general al tabloului general TGD

[...]

Instalația electrică de iluminat și forță

Circuitele electrice de iluminat interior se vor realiza cu conductori de cupru de tip FY 1,5 mm² protejate în tuburi de protecție flexibile sau rigide cu diametrul de 16 mm îngropate sub tencuiala sau în slituri.

[...]

o prin răspunsul de clarificări nr. DAP 891/08.03.2021 intitulat SET RĂSPUNS CLARIFICĂRI 1 și publicat în SEAP în data de 08.03.2021, ora 16:13 autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, pentru obiectul: 001-INSTALAȚII ELECTRICE, Categoria de lucrări: 001 -ELECTRICE CURENȚI TARI

o La subcap. 8.1. Experiența persoanelor responsabile de prestarea serviciilor de proiectare, lit. c) din Caietul de sarcini s-a solicitat includerea în componența echipei de proiect a unei persoane care să ocupe poziția de Inginer proiectant instalații electrice.

o În cadrul propunerilor financiare depuse de Asocieria ... și de Asocieria ... sunt cuprinse cheltuieli cu privire la executarea lucrărilor la instalațiile electrice.

b) în cadrul contractului trebuie proiectate și executate lucrări la instalațiile electrice de curenți slabi, mai precis la instalațiile de semnalizare, alarmare, alertare, limitare și stingere a incendiilor, a instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți (desfumare) și, de asemenea, se vor executa lucrări de ignifugare a

materialelor combustibile după cum rezultă din următoarele părți ale documentației de atribuire:

o la pag. 33, 35, 39 din D.A.L.I. se menționează următoarele:

„Lucrări strict necesare pentru asigurarea funcționalității construcției reabilite SCENARIILE / OPȚIUNIE NR. 1 ȘI 2

În vederea asigurării funcționalității construcției reabilite se vor reface instalațiile sanitare, electrice și termice, precum și echipamentele aferente. Aceste

lucrări sunt detaliate în continuare: [...]

Instalații de desfumare

Pentru desfumarea circulațiilor orizontale comune închise au fost prevăzute instalații de desfumare conform normativului PI 18-99, după cum urmează: [...]

INSTALAȚII ELECTRICE CURENȚI SLABI [...]

Situația proiectată:

Sisteme și instalații de detectare, semnalizare și stingere a incendiului

Conform Normativului P118-3/2015 art. 3.3.1 pct. c) „clădiri/construcții având destinația de învățământ cu mai mult de 200 persoane sau cu aria construită mai mare de 600 m² și mai mult de două niveluri”, echiparea clădirii cu instalații de semnalizare a incendiilor este obligatorie iar gradul de acoperire cu instalații de detectare și semnalizare, conform 118-3/2015 este ACOPERIRE TOTALĂ:

[...]

Sistemul de detecție și alarmare la incendiu se va proiecta într-o arhitectură deschisă, în conformitate cu prevederile standardelor și normativelor în vigoare, inclusiv a standardelor europene SR EN-54, pentru detecția și alarmarea rapidă a începuturilor de incendiu.

o prin răspunsul de clarificări nr. DAP 891/08.03.2021 intitulat SET RĂSPUNS CLARIFICĂRI 1 și publicat în SEAP în data de 08.03.2021, ora 16:13 autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, pentru obiectul: 001 -INSTALAȚII ELECTRICE, Categoria de lucrări: 002- SISTEM DETECTIE INCENDIU;

o In LISTA cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări - Formularul F3 inclus în documentația de atribuire, la pag. 12 se regăsește articolul 9 CN32G - VOPSIREA LEMN A R. SOL.SPEC. (TRA T. DE SUPRA F)EXEC. MAN. VOPSEA

IGNIF.INTER. 1107-30, COM.A,B, C, APLIC ATA LEMN care presupune realizarea unor operațiuni de ignifugare a elementelor din care este confecționată șarpanta.

În cadrul contractului trebuie proiectate și executate lucrări la instalații electrice de curenți slabi, mai precis la sistemele de alarmare împotriva efracției după cum rezultă din următoarele părți ale documentației de atribuire:

o la pag. 33 și 42 din D.A.L.I. se menționează următoarele:

„Lucrări strici necesare pentru asigurarea funcționalității construcției reabilite

SCENARIILE/OPȚIUNIE NR. 1 ȘI 2

În vederea asigurării funcționalității construcției reabilite se vor reface instalațiile sanitare, electrice și termice, precum și echipamentele aferente. Aceste lucrări sunt detaliate în continuare:

[...]

Sistemul de CCTV

Rolul sistemului de supraveghere video este acela de a capta imagini din zonele sensibile și de a le transmite către un punct central (dispeceratul de securitate sau punctul de pază permanent al imobilului) unde aceste imagini vor fi înregistrate și stocate pentru viitoare analize video.

Proiectul va cuprinde o instalație de televiziune cu circuit închis ce are în

componență următoarele echipamente: [...]

- interfața de alarmă care realizează integrarea sistemului antiefracție cu sistemul de supraveghere video (ex: o alarmă dată de sistemul antiefracție va genera alarmarea unei camere mobile pe o poziție prestabilită);

o prin răspunsul de clarificări nr. DAP 891/08.03.2021 intitulat SET RĂSPUNS CLARIFICĂRI 1 și publicat în SEAP în data de 08.03.2021, ora 16:13 autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, pentru obiectul: 001-INSTALAȚII ELECTRICE, Categoria de lucrări: WI-SISTEM CONTROL ACCES +EFRAȚIE.”

În replică la cele reclamate de contestatoare, autoritatea contractantă precizează faptul că analiza pe fond a acestui motiv de contestație este tardivă și inadmisibilă. A adăugat că obligația ofertanților de a face dovada deținerii autorizațiilor nu a existat în documentația de atribuire, astfel încât nu i se poate reține niciunui ofertant lipsa unei cerințe inexistente, tot astfel cum contestatorul din prezenta cauză nu poate la acest moment al procedurii să mai conteste documentația de atribuire din perspectiva lipsei cerinței pentru aceste autorizații.

Un alt argument adus de autoritatea contractantă în favoarea tezei inițiale celor susținute este posibilitatea legală a ofertanților ca, și în cazul în care nu a declarat, inițial, că va subcontracta o parte din contract, ofertantul să poată declara noi subcontractanți în perioada de implementare a contractului, autoritatea contractantă urmând a-i verifica la acel moment.

Așadar problema care se impune a fi dezbătută de Consiliu, constă în obligația sau nu a deținerii autorizațiilor care sunt necesare a fi deținute de operatorii economici participanți la procedură, în vederea proiectării din punct de vedere legal și a executării lucrărilor având în vedere serviciile și lucrările care fac obiectul contractului.

Din economia celor mai sus evocate, vizavi de obiectul contractului e lucrări, care presupune prestarea serviciilor de proiectare și executarea de lucrări rezultă obligația operatorilor economici de a respecta toate normele tehnice și normativele în vigoare la data depunerii ofertei pentru a depune o oferta conforma și implicit a presta/executa serviciile de proiectare/lucrările aferente contractului în cazul atribuirii, Consiliul determină că pentru a putea proiecta/executa lucrările mai sus precizate, operatorii economici trebuie să dețină autorizațiile specifice acestor tipuri de lucrări.

Ținând cont de cele precizate, autoritatea contractanta avea obligația să verifice în cadrul evaluării ofertelor dacă ofertanții pot proiecta/executa din punct de vedere legal lucrările aferente obiectului contractului, întrucât ofertanții au luat la cunoștință de natura lucrărilor care se vor proiecta/executa din cadrul documentației pusă la dispoziție.

Legiuitorul a menționat că în procesul de evaluare a ofertelor, este de datoria achizitoarei să se asigure că ofertanții participanți la procedură dovedesc/demonstrează că pot duce la îndeplinire contractul supus procedurii de atribuire, respectiv că au potențialul tehnic, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, respectiv la îndeplinirea obiectivelor contractului la standardele de performanță și calitate impuse prin caietul de sarcini.

Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor, iar art. 137 din H.G. nr. 365/2016 stabilește cazurile în care achizitoarea declară ofertele inacceptabile/neconforme, printre acestea fiind menționate și cele în referire la faptul că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini sau sau în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din lege se constată că oferta are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/ executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi prin caietul de sarcini.

Astfel, Consiliul determină că achizitoarea avea obligația de a verifica dacă ofertanții pot realiza contractul din punct de vedere legal cu respectarea legislației în vigoare, înainte de a fi desemnați admisibili.

După cum s-a evocat mai sus, obligația autorității contractante este de a verifica respectarea întocmai de către participanți a prescripțiilor documentației și a legislației aplicabile.

Particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la ofertele depuse.

Astfel de interes pentru achizitoare sub aspectul reclamat, *a demonstrării capacității profesionale de executare a contractului*, este proba faptului că, respectivii ofertanți pot duce la îndeplinire contractul supus procedurii de atribuire, respectiv că au potențialul tehnic, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, respectiv la îndeplinirea obiectivelor contractului la standardele de performanță și calitate impuse prin caietul de sarcini.

Față de acest aspect, Consiliul constată că pentru autoritatea contractantă era de interes ca ofertanții să facă dovada că sunt *abiliți să proiecteze/execute* activitățile amintite. Astfel, revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse, situație care atrage răspunderea juridică a autorității. Așadar deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante, la fel și consecințele semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare.

Relevant în acest caz este și jurisprudența CNSC și cu titlu exemplificativ enumerăm: Decizia nr. 2011/C7/2108/02.11.2020, Decizia nr. 267/C7/29/05.02.2021, Decizia nr. 2179/C7/2243/24.11.2020, Decizia nr. 484/C7/233/23.02.2018; Decizia nr. 516 / C8/219/28.02.2018, Decizia nr. 1987/C9/2130/07.11.2019; Decizia nr. 1919/C5/1983/ 1984 /31.10.2019, Decizia nr. 484/C7/233/23.02.2018; Decizia 516/C8/219/28.02.2018 unde s-a reținut că:

"Astfel, Consiliul determină că sunt întemeiate criticile formulate de autoarea contestației în referire la faptul că în mod incorect achizitoarea a declarat admisibilă oferta depusă de asocierea S.C. TANCRAID S.R.L. – S.C. ADD GLOBAL DESIGN S.R.L., în condițiile în care nu a verificat dacă asocierea declarată câștigătoare este autorizată să proiecteze și să execute lucrările la instalațiile/rețelele de gaze.

Solicitarea de clarificări din partea autorității contractante se impune tocmai pentru a vedea dacă, și în ce măsură, oferta contestatorului este sustenabilă, viabilă și licită, astfel încât să poată stabili cu claritate posibilitatea acesteia de a proiecta și executa respectivele lucrări.

Față de acest aspect, Consiliul constată că pentru autoritatea contractantă era de interes ca ofertantul să facă dovada că este abilitat să proiecteze și să execute activitățile amintite indiferent de caracterul relațiilor contractuale (subcontractare și/sau asociere, terț susținător, etc."

și

"Prin urmare, neputând fi acceptat la procedură un operator economic care nu poate executa, în mod licit, lucrările care formează obiectul contractului, se impunea verificarea, de către autoritatea contractantă, în temeiul art.134 din H.G. nr.395/2016, a modalității în care asocierea desemnată câștigătoare avea să execute lucrările aflate în discuție, prin solicitarea de clarificări în acest sens."

În aceeași direcție acționează inclusiv instanțele de judecată, relevante fiind considerentele Deciziei nr. 5117/29.11.2017 pronunțată de către Curtea de Apel București în dosarul 8303/2/2017, respectiv:

„Curtea reține obligativitatea deținerii unei atestări în vederea executării de lucrări (...) nu reprezintă un criteriu de calificare și de selecție impus de autoritatea contractantă, astfel încât să fie necesară menționarea sa expresă în cuprinsul fișei de date a achiziției, ci reprezintă o obligație legală pentru desfășurarea unei astfel de activități, împrejurarea ce rezultă din dispozițiile...). Așadar, pentru a desfășura în mod legal activitatea de(...), este necesar să se dețină un atestat

eliberat în condițiile legii nr.(...) și a metodologiei elaborate de..., indiferent dacă autoritatea contractantă a menționat sau nu necesitatea deținerii unui astfel de atestat în cuprinsul fișei de date. O eventuală omisiune a autorității contractante de a indica necesitatea deținerii atestatului în vederea executării de lucrări de(...) nu este de natura a înlătura de la aplicare obligația legală instituită (...).

După cum s-a evocat mai sus, obligația autorității contractante este de a verifica respectarea întocmai de către participanți a prescripțiilor documentației și a legislației aplicabile, pentru autoritatea contractantă era de interes ca ofertanții să facă dovada că sunt abilitați să proiecteze/execute activitățile amintite.

Pentru a presta/executa în mod legal aceste servicii/activități este necesară deținerea unor autorizații eliberate în condițiile legii, indiferent dacă autoritatea contractantă a menționat sau nu necesitatea deținerii unor astfel de autorizații în cuprinsul fișei de date.

Este lipsit de relevanță aspectul că nu a fost impusă în documentația de atribuire prezentarea anumitor autorizații, câtă vreme, în lipsa lor, *serviciile și lucrările nu pot fi prestate legal*. Potrivit art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016 operatorul economic reprezintă *orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități*.

În sensul celor anterior menționate s-a pronunțat Curtea de Apel București (Decizia civilă nr. 3298/08.09.2017, Decizia civilă nr. 5117/29.11.2017, Decizia civilă nr. 64/12.04.2019), precum și Curtea de Apel Cluj (Decizia civilă nr. 3935/12.10.2017), *Decizia 5117/29.11.2017 emisă de către Curtea de Apel București în dosarul 8303/2/2017 care a reținut următoarele:* „Curtea reține că obligativitatea deținerii unei atestări în vederea executării de lucrări (...) nu reprezintă un criteriu de calificare și de selecție impus de autoritatea contractantă, **astfel încât să fie necesară menținerea sa expresă** în cuprinsul fișei de date a achiziției, **ci reprezintă o obligație legală pentru desfășurarea unei astfel de activități**, împrejurarea ce rezultă din dispozițiile (...). Așadar, pentru a desfășura în mod legal activitatea de (...), este necesar să se dețină un atestat eliberat în condițiile legii nr.(...) și a metodologiei elaborate de..., indiferent dacă autoritatea contractantă a menționat sau nu necesitatea deținerii unui astfel de atestat în cuprinsul fișei de date. O eventuală omisiune a autorității contractante de a indica necesitatea deținerii atestatului în vederea executării de lucrări de (...) nu este de natura a înlătura de la aplicare obligația legală instituită (...).

În mod similar, nici abordarea autorității privind posibilitatea declarării subcontractanților ulterior depunerii ofertei, respectiv *”Potrivit legislației în vigoare Legea nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016, declararea subcontractanților nu se mai face, în mod obligatoriu, odată cu depunerea ofertei, ci se poate face chiar și pe parcursul derulării contractului, la momentul depunerii ofertelor fiind declarați doar cei pe ale căror capacități se bazează ”*nu este judicioasă, practica Consiliului fiind statornică în sensul că propunerea ulterioară a unui nou (sub-)subcontractant nu intră în categoria viciilor de formă sau a abaterilor tehnice minore ce pot fi corectate, deoarece obligația de nominalizare izvorăște din lege, care instituie și pentru (sub-) subcontractant anumite obligații, corelate cu cele ale autorității contractante.

Potrivit dispozițiilor art. 55 și art. 170 din Legea nr. 98/2016: „(1) *Autoritatea contractantă solicită ofertantului sau candidatului să precizeze în ofertă ori solicitarea de participare partea/părțile din contract pe care*

urmează să le subcontracteze și datele de identificare ale subcontractanților propuși.

(2) Subcontractanții propuși trebuie să respecte aceleași obligații ca și ofertanții, în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele și acordurile internaționale în aceste domenii, prevăzute în documentația de atribuire.

Art. 170. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a verifica existența unei situații de excludere prevăzute la 164, 165 și art. 167 în legătură cu subcontractanții propuși”.

Este adevărat că legislația în vigoare are prevăzute atât în Legea nr. 98/2016, cât și în H.G. nr. 395/2016 paragrafe dedicate subcontractanților în secțiunile referitoare la executarea contractului de achiziție publică, însă aceste prevederi legale nu pot fi interpretate în sensul celor susținute de autoritatea contractantă și de intervenient.

În speța de față autorul contestației nu contestă posibilitatea înlocuirii/implicării de noi subcontractanți pe parcursul executării contractului, în condițiile prevăzute de lege.

Contrar celor susținute de achizitoare, dispozițiile menționate la art. 218, art. 219 din Legea nr. 98/2016 și art. 151 și art. 160 din H.G. nr. 395/2016 sunt incidente pe parcursul implementării contractului, regimul juridic al înlocuirii/suplimentării subcontractanților pe parcursul executării contractului nu înlocuiesc/suplinesc obligațiile existente la momentul depunerii ofertelor, fie în temeiul legii, fie conform cerințelor speciale existente în fișa de date a achiziției.

Nu se poate veni ulterior datei ofertării cu un (sub-) subcontractant întrucât se aduce o gravă atingere principiului tratamentului egal între ofertanți - fiecare dintre cei care nu ar avea capacitatea de a executa contractul ar fi bucuroși să depună ulterior declarație de (sub)subcontractare către alți operatori economici pentru a executa contractul.

În practica instanțelor s-a hotărât de numeroase ori că ofertanții sunt obligați să își declare în ofertă subcontractanții, sub sancțiunea neacceptării declarării ulterioare a lor, elocventă fiind Decizia nr. 758 din 15 martie 2017 -Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal:

”Dreptul de a subcontracta poate fi exercitat de către ofertant, însă această opțiune trebuie să se regăsească în conținutul ofertei, unde trebuie indicați subcontractanții.”

Așadar în lipsa analizării de către membrii comisiei de evaluare a modului în care asocierile ... S.R.L. - ... S.R.L. și de asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... fac dovada că pot presta serviciile/executa lucrările aferente obiectului contractului supus procedurii de atribuire, Consiliul obligă autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare să reevalueze ofertele amintite pentru a verifica dacă aceste oferte sunt sustenabile, viabile și licite, astfel încât să poată stabili cu claritate posibilitatea acestora de a proiecta/executa respectivele lucrări.

Un alt aspect reclamat vizavi de asocierile clasate pe primele două poziții vizează faptul că ofertele depuse nu asigură realizarea în mod legal a activității de verificare tehnică a proiectelor.

Astfel sunt reclamate următoarele aspecte:

- cele două asocieri nu asigură realizarea activității de verificare tehnică a proiectului cu respectarea prevederilor art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 și a prevederilor art. 8 lit. a) din Regulamentul privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate aprobat prin H.G. nr. 925/1995;

- în acest sens precizează că, din analiza informațiilor puse la dispoziția autoarei contestației, nu a rezultat că vreunul dintre acești doi ofertanți ar fi înțeles să subcontracteze *activitatea de verificare tehnică a proiectului către o societate care să desfășoare activitatea într-un mod independent și fără a se găsi într-un conflict de interese cu elaboratorul/elaboratorii proiectului tehnic astfel că cei doi ofertanți se găsesc într-o situație de incompatibilitate care atrage imposibilitatea realizării în mod legal a activității de verificare tehnică a proiectului.*

Consiliul va reține și argumentele aduse de autoritatea contractantă în replică la cele reclamate, respectiv faptul că nu există nicio interdicție în sensul că operatorul economic care realizează proiectul tehnic nu ar avea drept să realizeze și activitatea de verificare tehnică a proiectului, în opinia autorității contractante legiuitorul interzice doar persoanei fizice să realizeze verificarea tehnică a proiectului la elaborarea căruia a participat.

A precizat și faptul că nu a impus prin documentația de atribuire nominalizarea verificatorilor de proiect, rămânând la latitudinea potențialilor ofertanți de a-și elabora oferta în conformitate cu prevederile legale în vigoare privind derularea procedurilor de achiziție publică.

Analizând critica autoarei contestației, Consiliul constată că pentru aprecierea caracterului întemeiat sau neîntemeiat al acesteia, este necesar să se stabilească dacă **verificatorii de proiect** trebuiau să fie declarați subcontractanți, respectiv dacă activitățile care urmează să fie realizate de aceștia sunt părți ale contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit prin prezenta procedură de atribuire.

Raportat la speța analizată, Consiliul constată incidența în cauză a următoarelor dispoziții legale:

- Noul Cod civil:

▪ art. 3:

„(1) Dispozițiile prezentului cod se aplică și raporturilor dintre profesioniști, precum și raporturilor dintre aceștia și orice alte subiecte de drept civil.

(2) Sunt considerați profesioniști toți cei care exploatează o întreprindere.

(3) Constituie exploatarea unei întreprinderi exercitarea sistematică, de către una sau mai multe persoane, a unei activități organizate ce constă în producerea, administrarea ori înstrăinarea de bunuri sau în prestarea de servicii, indiferent dacă are sau nu un scop lucrativ”;

▪ art. 1.851 alin. (1): *„Prin contractul de antrepriză, antreprenorul se obligă ca, pe riscul său, să execute o anumită lucrare, materială ori intelectuală, sau să presteze un anumit serviciu pentru beneficiar, în schimbul unui preț”;*

▪ art. 1852 alin. (1): *„Prin contractul de subantrepriză antreprenorul poate încredința unuia sau mai multor subantreprenori executarea unor părți*

ori elemente ale lucrării sau serviciilor, afară de cazul în care contractul de antrepriză a fost încheiat în considerarea persoanei sale”.

- Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil:

▪ art. 6: „(1) În cuprinsul actelor normative aplicabile la data intrării în vigoare a Codului civil, referirile la comercianți se consideră a fi făcute la persoanele fizice sau, după caz, la persoanele juridice supuse înregistrării în registrul comerțului, potrivit prevederilor art. 1 din Legea nr. 26/1990 privind registrul comerțului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele aduse prin prezenta lege”;

▪ art. 8: „(1) Noțiunea «profesionist» prevăzută la art. 3 din Codul civil include categoriile de comerciant, întreprinzător, operator economic, precum și orice alte persoane autorizate să desfășoare activități economice sau profesionale, astfel cum aceste noțiuni sunt prevăzute de lege, la data intrării în vigoare a Codului civil”.

- Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții:

▪ art. 13: „(1) Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verificali de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. Verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică.” Alineatul 2 al aceluiași articol stipulează că se interzice utilizarea proiectelor tehnice și a detaliilor de execuție neverificate în condițiile alin. (1) coroborat cu prevederile art. 5 alin. (2).

▪ art. 26: „(1) Specialiștii verificali de proiecte atestați răspund în mod solidar cu proiectantul în ceea ce privește asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor proiectului.”

- H.G. nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor:

▪ art. 1: „Verificarea și expertizarea tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor privind respectarea cerințelor prevăzute de lege reprezintă o componentă a sistemului calității în construcții, și se efectuează de către specialiști cu activitate în construcții, atestați tehnico-profesional de către comisii organizate de Ministerul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului.”

▪ art. 4: „Activitatea verificali de proiecte și/sau a experților tehnici poate fi efectuată numai de către specialiști atestați, care își pot desfășura activitatea în una dintre următoarele forme:

- angajat al unei persoane juridice care are prevăzute în statut activități de verificare sau de expertizare tehnică de calitate a proiectelor și a construcțiilor, cu respectarea prevederilor legale;

- autorizat, ca persoană fizică, să desfășoare activități în mod independent, conform prevederilor Decretului-lege nr. 54/1990 și ale Hotărârii Guvernului nr. 201/1990 pentru aprobarea normelor de aplicare ale acestuia;

- angajat al investitorului, cu contract de muncă sau cu convenție civilă, potrivit legii."

Indicații similare celor cuprinse în Legea nr. 10/1995 se regăsesc și în *Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor* aprobat prin HG nr. 925/1995 ce stabilește la art. 13 că

**V
e
rific
particip
a
t.**

Prin urmare, verificarea tehnică a proiectului nu poate fi realizată de către același operator economic care întocmește proiectul, ofertanții trebuind să declare entitatea care va presta aceste servicii, în calitate de subcontractant, întrucât acesta urmează a realiza părți din obiectul contractului.

Autoritatea contractantă a stabilit prin documentația de atribuire, ca activitate componentă a proiectului tehnic și cea de verificare a **docum** aspect reținut de autoarea contestației:

- în cadrul secțiunii *Elaborarea Proiectului Tehnic și Detaliilor de execuție din Caietul de sarcini* autoritatea contractantă a precizat că:

„Proiectul Tehnic va fi verificat de către verficatori atestați în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare”;

- de asemenea, la Cap. 4 - **VALOAREA ESTIMATA** din Caietul de sarcini sunt menționate capitolele din devizul general care au fost luate în considerare pentru stabilirea valorii estimate a contractului, printre acestea regăsindu-se și capitolul 3.5.3. **verificare tehnică PT+DE**;

- din cele mai sus menționate rezultă dincolo de orice dubiu faptul că în obiectul prezentei proceduri de atribuire este cuprinsă și activitatea de verificare a proiectului aspect dovedit și de faptul că ofertanții *Asocierea Milcostruct și Asocierea ...și-au cuprins în propunerea financiară costuri cu realizarea acestei activități.*”

Date fiind mențiunile exprese din documentația procedurii contestate, referitoare la **verificare tehnică PT+DE**, ofertanții ar fi trebuit să determine, în cadrul propunerilor tehnice, persoana responsabilă cu realizarea acestei părți din contract, respectiv un subcontractant.

Având în vedere faptul că verficatorii de proiect execută o parte din contract, aceștia trebuiau declarați subcontractanți, cu excepția situației în care operatorii economici participă în comun la procedura de atribuire, caz în care verficatorii de proiecte nu trebuie să fie angajați ai aceluiași operator economic care deține persoanele ce execută proiectul.

Activitatea de verificare proiect trebuia să se regăsească expres ca obiect al unor acorduri de subcontractare, întrucât autoritatea contractantă are obligația de a evalua propunerile tehnice în baza competențelor profesionale ale ofertanților și subcontractanților, prin raportare la obiectul acordurilor de asociere sau al celor de subcontractare.

Atunci când pentru o parte din activitățile care fac parte din obiectul contractului de achiziție, participantul știe de la bun început că nu le poate

realiza decât prin intermediul unui subcontractant, acesta este obligat să arate partea ce urmează să fie executată de subcontractant.

Consiliul reține că, legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, respectiv art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016, incidente în speță, definește subcontractantul/suantreprenorul ca fiind *„orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție publică nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi.”*

Art. 150 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 stabilește că *în vederea determinării valorii creanței, ofertantul are obligația de a cuprinde în oferta sa denumirea subcontractanților și datele de contact ale acestora, partea/părțile din contract care urmează a fi îndeplinite de către aceștia, valoarea la care se ridică partea/părțile respective, precum și acordul subcontractanților cu privire la aceste aspecte.*

În lipsa unor subcontractări legale a acestei activități, ofertanții care și-au asumat activitatea de proiectare nu pot realiza în mod legal verificarea tehnică a proiectului.

În concluzie, Consiliul reține că prin prezenta procedură de atribuire autoritatea contractantă intenționează să atribuiască un contract de achiziție publică care are ca obiect în cadrul serviciilor de proiectare și verificarea tehnică a proiectului.

În raport de documentele analizate și legislația incidentă în materie, Consiliul constată că verificatorii de proiect nominalizați prestează părți din contract, respectiv verificarea proiectului tehnic.

În practica instanțelor s-a hotărât de numeroase ori că ofertanții sunt obligați să își declare în ofertă subcontractanții, sub sancțiunea neacceptării declarării ulterioare a lor, elocvente fiind, de pildă:

„1. Decizia Civilă nr. 3605/22.06.2018, pronunțată de către Curtea de Apel Alba Iulia în dosar nr. 287/57/2018, în care instanța a reținut că:

„Criticile petentei vizează faptul că ofertanții clasati pe primele două locuri nu ar putea realiza în condiții de legalitate activitatea de verificare a proiectelor (componentă a obiectului contractului), deoarece nu au declarat subcontractanți care să o efectueze, critici pe care instanța le apreciază ca fiind întemeiate. Prin urmare verificarea tehnică a proiectului nu poate fi realizată de către același operator economic care întocmește proiectul, ofertanții trebuind să declare entitatea care va presta aceste servicii, în calitate de subcontractant. Prin urmare se constată că sc ... srl nu a justificat că are capacitatea profesională de a realiza această activitate de verificare a proiectelor de către verificatori tehnici atestați, ca parte a obiectului contractului de achiziție publică. În lipsa unei contractări legale a acestei activități ofertantul desemnat câștigător care și-a asumat activitatea de proiectare nu poate realiza în mod legal activitatea de verificare tehnică a proiectului. Însă aceste activități trebuiau să se regăsească expres în obiectul acordului de subcontractare, respectiv în formularul 18. Aceasta deoarece autoritatea contractantă are obligația de a evalua propunerea tehnică în baza competențelor profesionale a ofertantului și a subcontractorilor, prin raportare la obiectul acordului de asociere sau a acordului de subcontractare.”

2. DECIZIE CIVILĂ Nr. 3371/2017, pronunțată în dosarul nr. 1312/84/2016 de către Curtea de Apel Cluj unde se rețin următoarele:

„Privitor la susținerile contestatoarei Haresman SRL în sensul că ofertanta Asocieria DRUM Interv SRL este neconformă, întrucât nu face dovada modului de realizare a serviciilor de verificare tehnică a proiectului, curtea reține că autoritatea contractantă a prevăzut în Fișa de date ca fiind unul dintre elementele obiectului contractului aspectul verificării proiectului tehnic întocmit în executarea aceluiași contract. Referitor la art. 13 alin. 1 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în

construcții, verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verificatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. Verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și stampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică.

Alin. 2 al aceluiași articol stipulează că se interzice utilizarea proiectelor tehnice și a detaliilor de execuție neverificate în condițiile alin. 1 coroborat cu prevederile art. 5 alin. 2.

Conform art. 1 din HG nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, verificarea și expertizarea tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor privind respectarea cerințelor prevăzute de lege reprezintă o componentă a sistemului calității în construcții, și se efectuează de către specialiști cu activitate în construcții, atestați tehnico-profesional de către comisii organizate de Ministerul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului.

Curtea apreciază, în raport de prevederile mai sus menționate, că sunt întemeiate susținerile contestatoarei Haresman SRL în sensul că această cerință nu este întrunită în speță de oferta intervenientei Asocierii SC Drum Inserv SRL - SC Tehnodomus SA - SC Cadsil SRL.

Astfel pe de o parte, în raport de cuprinsul Fișei de date de la pct. II. 1.5, II .2.1, obiectul contractului vizează în mod explicit și servicii de verificare tehnică a proiectului, împrejurare în raport cu care în oferta realizată ar fi trebuit să se prevadă modalitatea în care se va realiza această activitate de verificare tehnică a proiectului, care trebuie realizată prin verificatori autorizați, fie că aceștia își desfășoară activitatea în mod independent, fie că sunt salariați ai unor persoane juridice care au un astfel de obiect de activitate, altele decât cele care întocmesc proiectul tehnic. Or, Asocieria Drum Inserv SRL a omis să prevadă în propria ofertă în ce modalitate va îndeplini această parte a contractului privitoare la prestarea serviciilor de verificare tehnică a proiectului, putându-se astfel reține că sunt întemeiate atât susținerile contestatoarei Haresman SRL sub acest aspect, cât și susținerile Asocierii ARL vizând nedeclararea subcontractanților.”

3. Decizia nr. 5640/26.06.2014 pronunțată de către Curtea de Apel

Cluj: „prin urmare există o situație de conflict de interese, întrucât angajații unei persoane juridice nu au independența față de alți angajați ai aceleiași persoane juridice, așa încât verificatorul să poată presta obiectiv serviciul, iar petenta nu poate susține că acești angajați în calitate de verificatori își vor desfășura activitatea în condiții de obiectivitate, verificând proiectele realizate de societatea cu care au raporturi de muncă **SAU COLABORARE**.”

4. Decizia Civilă nr. 3137/2017 din 25.09.2017, pronunțată de Curtea de Apel Cluj în dosarul 628/33/2017, prin care s-a menținut Decizia Consiliului prin care s-a constatat faptul că „între factorii implicați în verificarea calității proiectelor, există o incompatibilitate dacă sunt angajați/**colabor**

a
t
ori
i

aceleiași entități”.

5. Curtea de Apel Alba Iulia, prin Decizia nr. 5200/23.06.2014, a constatat faptul că „**contractul de colaborare**/prestări servicii de care se prevalează intimata nu poate fi luat în considerare (**atâta timp cât acest colaborator/prestator nu a fost declarat asociat, subcontractor sau terț susținător**) pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare”.

În mod similar, ca și în cazul criticilor referitoare la autorizările necesare executării contractului, nu vor fi reținute trimiterile făcute de autoritatea contractantă, în cuprinsul punctului de vedere, la dispozițiile art. 151 lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Este adevărat că legislația în vigoare are prevăzute atât în Legea nr. 98/2016, cât și în H.G. nr. 395/2016 paragrafe dedicate subcontractanților în secțiunile referitoare la executarea contractului de execuție publică, însă aceste prevederi legale nu pot fi interpretate în sensul celor susținute de achizitoarea.

În speța de față autoarea contestației nu contestă posibilitatea înlocuirii/implicării de noi subcontractanți pe parcursul executării contractului, în condițiile prevăzute de lege.

Prin urmare, activitatea de verificare proiecte poate fi desfășurată numai de către un personal autorizat și de specialitate, ceea ce face ca ofertanții să cunoască încă de la elaborarea ofertei, în funcție de propriile resurse, dacă acestea vor fi executate de terți subcontractanți de ofertanți însuși în regie proprie, întrucât această activitate este inclusă în obiectul contractului.

Așadar, în procesul de analiză și evaluare a ofertelor, cu privire la aspectele reținute anterior, achizitoarea trebuie să verifice și criticile formulate de modalitatea în care asocierile ofertante clasate pe primele două poziții asigură realizarea în mod legal a activității de verificare tehnică a proiectelor.

În atare situație, Consiliul reține că nu se poate substitui în atribuții comisiei de evaluare, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertelor depuse de asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L., asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... și asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L., prin **verificarea de către membrii comisiei de evaluare a tuturor aspectelor mai sus reținute.**

Astfel, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să respecte prevederile legale aplicabile asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire (potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice) rezultatele evaluărilor efectuate trebuind să fie consemnate în procese-verbale ale ședințelor de evaluare (în care sunt consemnate deciziile cu privire la modul în care ofertanții au prezentat oferta și au răspuns la solicitările de clarificări adresate de comisia de evaluare).

În consecință, pentru toate considerentele expuse anterior, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul admite contestația formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., în contradictoriu cu ...,

Anulează, în parte, Procesul-verbal nr. DAP 2907/28.07.2021 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, în secțiunile care vizează ofertele depuse de asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L., asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... și asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L., precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ... la clarificarea și reevaluarea ofertelor depuse de asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L., asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... și asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. și la emiterea unui nou proces-verbal de evaluare, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii.

După reevaluarea ofertelor și întocmirea noului proces-verbal, autoritatea va comunica ofertanților rezultatul reevaluării, potrivit legislației achizițiilor publice.

În ceea ce privește cererea ... privind obligarea contestatoarei la plata *de despăgubiri pentru prejudiciile cauzate ca urmare a depunerii contestației*, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge cererea, ca inadmisibilă.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere că potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016: "*Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației*".

Analizând dispozițiile citate anterior rezultă că pentru singurele cheltuieli pe care Consiliul le poate acorda vizează acordarea cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în condițiile expres prevăzute.

Sunt relevante în speță dispozițiile art. 53 din Legea nr. 101/2016 care prevăd: "*(1) Procesele și cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind anularea sau nulitatea contractelor se soluționează în primă instanță, de urgență și cu precădere, de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante sau în circumscripția în care își are sediul social/domiciliul reclamantul, prin completuri specializate în achiziții publice.*"

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Anulează, în parte, Procesul-verbal nr. DAP 2907/28.07.2021 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, în secțiunile care vizează ofertele depuse de asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L., asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... și asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L., precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ... la clarificarea și reevaluarea ofertelor depuse de asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L., asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... și asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. și la emiterea unui nou proces-verbal de evaluare, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii.

După reevaluarea ofertelor și întocmirea noului proces-verbal, autoritatea va comunica ofertanților rezultatul reevaluării, potrivit legislației achizițiilor publice.

Respinge cererea formulată de ..., privind obligarea contestatoarei la plata *de despăgubiri pentru prejudiciile cauzate ca urmare a depunerii contestației*, ca inadmisibilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 87 (optzecișisapte) pagini.