



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. (...)/(...)/(...)

Data: (...)

Prin contestația nr. 2092/02.02.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 4054/03.02.2017 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 4670/08.02.2017, S.C. (...)S.R.L., cu sediul în municipiul (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CIF RO (...), reprezentată convențional și având sediul de corespondență la Cabinetul de Avocat (...), din municipiul (...), a contestat rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ISN019.11.01.13.27/13.01.2017, document emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Aparat de Rezonanță Magnetică Nucleară dedicat diagnosticului în Imagistica Medicală cu intensitatea câmpului magnetic de 1,5T, inclusiv”, coduri CPV 31113000-5, 51411000-6, 79632000-3 (Rev.2), inițiată de SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în (...), a solicitat, în principal, anularea adresei nr. ISN019.11.01.13.27/13.01.2017, a oricăror și tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de (...)S.R.L., cu consecința constatării admisibilității acesteia; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de (...) ROMÂNIA S.R.L., cu consecința constatării inadmisibilității acesteia iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire „în măsura în care Consiliul va respinge în tot sau în parte capetele de cerere formulate în principal”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 2092/02.02.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 4054/03.02.2017 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 4670/08.02.2017, formulată de S.C. (...)S.R.L., în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ (...), în calitate de autoritate contractantă, împotriva rezultatului de atribuire comunicat prin adresa nr. ISN019.11.01.13.27/13.01.2017, document emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Aparat de Rezonanță Magnetică Nucleară dedicat diagnosticului în Imagistica Medicală cu intensitatea câmpului magnetic de 1,5T, inclusiv”, s-a solicitat, în principal, anularea adresei nr. ISN019.11.01.13.27 din data de 13.01.2017, a oricăror și tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de (...)S.R.L., cu consecința constatării admisibilității acesteia; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de (...) ROMÂNIA S.R.L., cu consecința constatării inadmisibilității acesteia, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire „în măsura în care Consiliul va respinge în tot sau în parte capetele de cerere formulate în principal”.

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatoarea arată că în urma desfășurării licitației electronice, oferta sa a fost clasată pe primul loc, iar ulterior, prin comunicarea nr. ISN019.11.09.14.1265 din data de 14.09.2016, a fost informată că s-a dispus reevaluarea ofertelor tehnice.

Autoarea contestației arată că deși, pe parcursul reevaluării ofertelor tehnice, prin adresa nr. 2762/05.12.2016, a răspuns în mod clar și în termenul indicat, solicitării de clarificări nr. ISN019.11.11.25.1495 din data 25.11.2016, transmisă de autoritatea contractantă, ulterior, prin comunicarea nr. ISN019.11.01.13.27 din data de 13.01.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta a fost respinsă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, considerându-se că nu au fost respectate următoarele cerințe din caietului de sarcini:

- „Bobină dedicată rigidă de umăr, mână și încheietura mâinii, gleznă, genunchi”:

- „Bobină periferică vasculară - numărul elementelor de bobină: minim 24. Se acceptă și soluția cu una sau două bobine de corp alăturate, care să acopere zona investigată, separat de cele două bobine de corp/cord solicitate pentru investigațiile de corp»”.

Considerând că decizia autorității contractante este nelegală și netemeinică, contestatoarea a înaintat autorității contractante notificarea prealabilă nr. 2076/20.01.2017, prin care a solicitat adoptarea măsurilor de remediere corespunzătoare, însă, prin adresa nr. 2380/27.01.2017, respectiv nr. ISNO.19.11.01.27.75/27.01.2017, autoritatea contractantă a refuzat adoptarea măsurilor de remediere solicitate, considerând că cerințele din cadrul notificării sunt nefondate și pe cale de consecință,

păstrând integral rezultatul reflectat de raportul procedurii și comunicările efectuate.

Prin adresa nr. 2818/13.01.2017, contestatoarea a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public și al art. 215 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, însă, autoritatea contractantă prin Răspunsul nr. ISNO. 19.11.01.17.44/17.01.2017, a permis accesul doar la documentele publicate în S.E.A.P.

În continuare, contestatoarea susține că măsura autorității contractante de a-i respinge oferta, este atât nelegală, cât și netemeinică și contravine în mod flagrant prevederilor legislației achizițiilor publice, întrucât oferta sa este conformă prevederilor din Caietul de sarcini și pe cale de consecință, admisibilă.

Contestatoarea susține că pentru îndeplinirea cerinței „Bobină dedicată rigidă de umăr, mână și încheietura mâinii, gleznă, genunchi”, astfel cum este prezentată la pagina 10 a caietului de sarcini, a indicat atât modul în care această cerință este îndeplinită, cât și unde în documentația depusă se pot regăsi cele declarate.

Referitor la susținerile autorității contractante cu privire la faptul că s-ar fi ofertat bobine flexibile, de uz general și nu bobine rigide, contestatoarea susține că, prevederile Caietului de sarcini și clarificările publicate ulterior nu limitează și nici nu impun „îndeplinirea cerinței prin combinarea diverselor elemente, cum este în cazul subscrisei, o bobină flexibilă cu un kit de stabilizare/rigidizare, transformând astfel, antena respectivă într-o antenă fixă, rigidă și dedicată zonei respective, îndeplinind întocmai cerințele Caietului de sarcini”.

Contestatoarea susține că, prin adăugarea elementului de fixare/rigidizare, antena devine rigidă, îndeplinind astfel prima solicitare a autorității contractante iar caracterul dedicat al acesteia, rezultă din faptul că fiecare articulație are drept corespondent un alt element de fixare/rigidizare, aspecte ce au fost înverdate autorității contractante prin răspunsul la clarificări nr. 2762/05.12.2016.

Un alt argument al contestatoarei se referă la faptul că, dacă se dorește investigația unei anumite articulații, cu antena în forma flexibilă, se poate renunța la elementul de fixare și, pe cale de consecință, aceasta devine mult mai conformabilă zonei respective. O astfel de utilizare este deosebit de utilă în special în cazul pacienților pediatriei, care au articulații de dimensiuni diferite din cauza diferențelor de talie.

Față de cele prezentate, contestatoarea susține că echipamentul pe care l-a ofertat, nu numai că îndeplinește întocmai cerințele tehnice impuse de autoritatea contractantă referitor la bobinele RF, dar este și superior, relevant fiind și faptul că bobinele rigide, dedicate astfel cum au fost ofertate, prin alăturarea unei bobine flexibile și a unui element de fixare/rigidizare pentru fiecare articulație în parte, au fost considerate conforme cu cerințele caietului de sarcini chiar de însăși comisia de evaluare.

Contestatoarea susține, de asemenea, că a demonstrat îndeplinirea cerinței privind „Bobina periferică vasculară - nr. elemente de bobină:

min. 24. Se acceptă și soluția cu una sau două bobine de corp/cord (...)", încă de la depunerea ofertei.

Contestatoarea susține că, prin caietul de sarcini (pag. 10), autoritatea contractantă a impus îndeplinirea următoarei specificații tehnice: *„Bobina periferică vasculară. Aplicații: angiografie de înaltă rezoluție a ambelor picioare, Numărul elementelor de bobină: minim 24”* iar ulterior, prin răspunsul 43 la solicitările de clarificări nr. ISN019.11.05.20.884/20.05.2016, autoritatea contractantă a modificat cerința tehnică, după cum urmează: *„Bobină periferică vasculară sau soluția cu una sau două bobine de corp alăturate, care să acopere zona investigată, separat de cele două bobine de corp/cord solicitate pentru investigațiile de corp”*, fiind astfel evident că, cerința clarificată este pentru *„una sau două bobine de corp alăturate [...] separat de cele două bobine de corp/cord”*.

Contestatoarea susține că, prin răspunsul nr. 2762/05.12.2016, a menționat că a oferat 3 antene de corp alăturate, ce acoperă în totalitate întregul corp, și, prin urmare, o eventuală a 4-a antenă ar fi inutilă, neexistând un loc pentru a fi poziționată și a clarificat faptul că antena de corp (Atlas SPEEDER Body) este destinată investigațiilor vasculare periferice, aceste date regăsindu-se în broșura Atlas SPEEDER Body pagina 2 (pagina 185 din documentație).

În ceea ce privește numărul de canale, contestatoarea susține că, în răspunsul nr. 19 la solicitările de clarificări nr. ISN019.11.05.20.884/20.05.2016, autoritatea contractantă a clarificat faptul că se acceptă solicitarea adresată de un potențial ofertant și cerința a fost reformulată astfel: *„Bobină periferică vasculară sau o a doua antenă de corp: număr elementelor de bobină minim 24 dacă se oferă antenă perivasculară sau minim 6 dacă se oferă o a doua bobină de corp”*.

Contestatoarea susține că a inclus în ofertă o a treia antenă, identică cu cele două pentru corp (Atlas SPEEDER Body) solicitate, astfel încât consideră că cerința legată de numărul antenelor de corp este îndeplinită, cerința legată de numărul antenelor pentru periferica vasculară este îndeplinită, iar numărul elementelor a 2 antene alăturate capabile de a investiga vascular membrele pelvine este de 32 elemente, fiecare având câte 16 elemente (mai mult decât minimul de 6 elemente, astfel cum a precizat autoritatea contractantă în cadrul răspunsului 19 din clarificările nr. ISN019.11.05.20.884/20.05.2016).

Contestatoarea mai arată că pe parcursul evaluării propunerilor tehnice, autoritatea contractantă i-a solicitat două clarificări tehnice, respectiv clarificarea nr. ISN019.11.08.08.1119/08.08.2016 și respectiv clarificarea nr. ISN019.11.11.25.1495/25.11.2016, la care a răspuns prin adresa nr. 2762/05.12.2016 și respectiv prin adresa nr. 2604/09.08.2016, confirmând expres cele arătate în cadrul ofertei.

Contestatoarea susține că oferta depusă de (...) ROMÂNIA S.R.L. nu respectă prevederile caietului de sarcini, impunându-se respingerea acesteia în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, întrucât, din susținerile prezentate în cadrul punctului anterior (argumentate pe documentele fotocopyate în fața C.N.S.C. cu ocazia

formulării Contestației nr. 1956/07.10.2016 și informațiile disponibile pe pagina oficială de internet a producătorului, nicidecum pe simple presupuneri scoase din context), ofertantul (...) ROMÂNIA S.R.L. nu a oferat o a 3-a antenă anterioară, astfel cum este solicitarea autorității contractante. Prin urmare, oferta depusă de (...) ROMÂNIA S.R.L. nu îndeplinește cerința minimă „una sau două bobine de corp alăturate, care să acopere zona investigată, separat de cele două bobine de corp/cord solicitate pentru investigațiile de corp”.

În continuare, contestatoarea învederează Consiliului faptul că, propunerea sa tehnică a fost declarată conformă în cadrul primei evaluări a ofertelor, astfel cum rezultă din Raportul procedurii nr. 21050/09.09.2016 (pag. 378 și pag. 393), comisia de evaluare concluzionând *expressis verbis* faptul că: „în urma analizei propunerii tehnice depuse de către SC (...) SRL comisia de evaluare decide declararea ofertei conformă cu prevederile caietului de sarcini”, iar prețul oferat în cadrul primei licitații electronice a fost de 3.299.000 lei, în timp ce prețul oferat de (...) România S.R.L. a fost de 3.433.000 lei. În acest context, intenția autorității contractante de a respinge oferta SC (...) SRL reiese și din decizia abuzivă de a reevalua ofertele tehnice, în pofida faptului că ulterior desfășurării licitației electronice, prețul oferat de SC (...) SRL s-a clasat pe primul loc și pe cale de consecință, oferta urma să fie declarată câștigătoare a procedurii.

Contestatoarea consideră că în raport de abaterile grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire, aceasta trebuie anulată, în conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu prevederile art. 209 alin. (4) lit. b) din același act normativ.

Contestatoarea consideră că, prin evaluarea părtinitoare a ofertelor depuse în cadrul procedurii și restricționarea accesului său la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă a încălcat principiile în materia achizițiilor publice prevăzute de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În dovedirea contestației sale, S.C. (...) S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 4368/(...) (...) /06.02.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației, întocmite/primate ulterior deciziei Consiliului nr. 1847/(...) /2182/27.10.2016, ofertele depuse de contestatoare și de S.C. (...) ROMÂNIA S.R.L. (documente de calificare, propuneri tehnice și financiare), precum și dovada publicării în SEAP a contestației în conformitate cu art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere cererea privind accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 4368/(...) (...) /06.02.2017, Consiliul a încunostințat contestatoarea cu privire la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, urmând, ca ulterior primirii din partea autorității contractante a documentelor necesare, să fie informată asupra datei la care va fi invitată pentru a consulta dosarul achiziției, precum și cu privire la termenul pentru depunerea eventualelor concluzii scrise.

La data de 10.02.2017, Consiliul a înregistrat sub nr. 4981, punctul de vedere nr. 3725/09.02.2017 (ISNO19110902114/09.02.2017), transmis de autoritatea contractantă, în original, având anexat, în copie, o parte din documentele necesare soluționării contestației, întocmite/primate ulterior deciziei Consiliului nr. 1847/(...)/2182/27.10.2016.

La data de 14.02.2017, prin adresa nr. 3967/13.12.2017 (nr. ISNO 19.11.02.13.122/13.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 5338/14.02.2017, autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, ofertele depuse de contestatoare și de S.C. (...) ROMÂNIA S.R.L. (documente de calificare, propuneri tehnice și financiare).

În punctul de vedere nr. 3725/09.02.2017, autoritatea contractantă susține că în derularea procedurii a respectat toate prevederile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, procedura de achiziție licitație deschisă offline fiind inițiată prin anunțul de participare nr. (...)/15.03.2016 cu dată de deschidere a ofertelor la 24.06.2016. Procedura de achiziție ce face obiectul contestației depuse de SC (...) SRL a fost sub evaluarea observatorilor Agenției Naționale pentru Achiziții Publice (ANAP) - Direcția Generală Control Ex-Ante încă din momentul publicării documentației de atribuire în cadrul SEAP, conform Deciziei de verificare Nr. 112/(...)/16.03.2016, observatorii ANAP lași fiind prezenți la toate ședințele de evaluare ale comisiei de evaluare a ofertelor și au fost înștiințați constant de evoluția procesului de evaluare.

Autoritatea contractantă solicită soluționarea cu celeritate a contestației având în vedere faptul că, bunurile ce fac obiectul procedurii sunt achiziționate în cadrul proiectului R019.11 „Îmbunătățirea serviciilor acordate în domeniul hematologiei și oncologiei pediatrie în România, prin achiziția de bunuri, servicii și lucrări de specialitate” cu 85% finanțare din fonduri Norvegiene și 15% fonduri de la Bugetul de Stat, termenul de finalizare a Proiectului fiind stabilit la data de 30.04.2017.

În ceea ce privește fondul contestației, autoritatea contractantă precizează faptul că, procedura a mai fost contestată, fiind emisă Decizia CNSC nr.1847/(...)/2182 din 27.10.2016, motiv pentru care nu va pune în discuție aspectele asupra cărora CNSC deja s-a pronunțat.

1. Referitor la bobinele ortopedice, autoritatea contractantă arată că, prin caietul de sarcini s-a solicitat ca RMN-ul ofertat să aibă o parte din bobinele funcționale de tip rigid (rigidă de umăr, bobină dedicată rigidă pentru mână și încheietura mâinii, bobină dedicată rigidă pentru gleznă, bobină dedicată rigidă pentru genunchi) iar S.C. (...) S.R.L. a ofertat o combinație de mai multe echipamente, respectiv bobine flexibile și accesorii de poziționare a bobinelor, respectiv, așadar bobine nededicate și flexibile, nerigide, prezentate ca bobine de uz general de producător conform paginii 198 sau 200 în varianta electronică a Propunerii tehnice a ofertantului și „complet moale și flexibilă”, conform producătorului, astfel cum este prezentat în pagina 214 a Propunerii Tehnice.

Autoritatea contractantă mai arată că, potrivit paginii 197 sau 199 în varianta electronică a Propunerii Tehnice, producătorul deține bobine

dedicate rigide de ortopedie, fapt regăsit și în comunicare, fiind indicată și pagina web a producătorului, acest fapt nefiind criticat de S.C. (...)S.R.L.

Referitor la susținerile contestatoarei cu privire la faptul că dedicarea și rigidizarea bobinelor rezultă din utilizarea unui kit de accesorii, respectiv Pad Kit, prin combinarea unuia sau mai multor suporturi cu bobinele flexibile, autoritatea contractantă consideră că, este mai mult decât evident că acest set este un set universal și nu dedicat, conform producătorului, livrat ca accesoriu la bobinele de uz general flexibile, conform pag. 215 respectiv 217 în varianta electronică a Propunerii tehnice, prezentat fiind ca accesoriu opțional.

Mai mult, autoritatea contractantă învederează faptul că, pe durata desfășurării procedurii, înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, un potențial ofertant a solicitat clarificări cu referire la aceste bobine și anume: „Bobine rigide pentru: umăr, mână și încheietura mâinii, gleznă, genunchi. Vă rugăm să acceptați ofertarea unor bobine flexibile, cu aceleași caracteristici. Credem că pentru pacienții pediatrici, antenele flexibile sunt net superioare, având în vedere diferențele de dimensiuni între acești pacienți”, solicitare la care, prin adresa nr. ISN019.11.05.20.884/20.05.2016, autoritatea contractantă a răspuns în mod clar și fără echivoc, precizând că nu sunt acceptate alte tipuri de bobine decât cele rigide. În acest context, autoritatea contractantă susține că, S.C. (...)S.R.L., în mod conștient și pentru a duce în eroare Consiliul, dă o interpretare după bunul plac a acestei neacceptări de clarificare după cum se poate observa la pagina 7 punctul (25) din contestație.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, însăși contestatoarea, recunoaște faptul că oferta sa conține antene flexibile care devin rigide prin „adăugarea elementului de fixare/rigidizare”, cum, de altfel, a menționat și în răspunsul la solicitarea de Clarificări nr. ISNO 19.11.11 25.1495/25.11.2016 (nr. 2762/05.12.2016), răspunsul fiind apreciat ca neconcludent.

Autoritatea contractantă susține că, în condițiile în care, a răspuns clar la clarificări că nu se acceptă bobine flexibile, ar fi încălcat în mod evident principiul transparenței și a tratamentului egal dacă ar fi acceptat ulterior o astfel de bobină cu un kit de adaptare, indiferent de parametrii atinși, astfel cum este oferta depusă de S.C. (...)S.R.L.

Autoritatea contractantă susține că oferta prezentată de S.C. (...)S.R.L nu îndeplinește cerința *„Bobină periferică vasculară - nr. elemente de bobină: min 24. Se acceptă și soluția cu una sau două bobine de corp alăturate care să acopere zona investigată, separat de cele 2 bobine de corp/cord”*, având în vedere, pe de o parte afirmația contestatoarei că *„sistemul ofertat are în configurație 3 bobine pentru corp/cord Atlas SPEEDER Body”* precum și faptul că prin cerința minimă referitoare la Bobinele de corp se solicită 2 astfel de bobine, rezultă fără echivoc modificarea ofertei, pentru cerința minimă *„Bobină periferică vasculară sau soluția cu una sau două bobine de corp alăturate, care să acopere zona investigată, separat de cele două bobine de corp/cord*

solicitate pentru investigațiile de corp", fiind ofertată 1 bobină în clarificări, față de 2 bobine ofertate inițial. În această situație, fiind ofertate 3 antene identice de 16 canale, nu mai este respectată cerința de minim 24 de canale pentru bobina periferică vasculară. Toate aceste specificații tehnice au fost verificate de către experții cooptați în cadrul etapei de evaluare a propunerilor tehnice.

Autoritatea contractantă susține că oferta prezentată de contestatoare nu îndeplinește cerința minimă *„Numărul elementelor de bobina, minim 24”*, conform Răspunsului contestatoarei nr. 2762 din data de 05.12.2016 la solicitările de clarificări precum și celor menționate la pagina 24 din fișierul Documente Propunere tehnică sau pagina 26 din 450 în format electronic. În continuare, autoritatea contractantă prezintă pe larg considerațiile sale privind acest aspect.

Referitor la criticile privind accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul Legii nr. 544/2001 și al art. 215 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 autoritatea contractantă susține că nu a refuzat accesul la dosar ci a pus în vedere contestatoarei că dosarul de achiziție conține „informații confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală” și de îndată ce va prezenta acceptul pentru accesul la aceste informațiile confidențiale din partea ofertantului SC (...) ROMÂNIA SRL, declarat câștigător al procedurii, poate consulta dosarul de achiziție în forma în care se află la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia. Pe de altă parte, prin adresa nr. ISNO. 19.11.01.17.44 din 17.01.2017 autoritatea contractantă a precizat că în situația în care nu va fi prezentat acest accept, poate pune la dispoziție doar acele informațiile de interes public care nu pot fi restricționate și care nu se încadrează în informații cu caracter confidențial, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Referitor la solicitarea contestatoarei de declarare a ofertei SC (...) ROMÂNIA SRL ca neconformă, autoritatea contractantă susține că, în cazul sistemului ofertat, (...) este ofertată o singură bobină vasculară, „dS Torso 1.5T - Maximum nr. of channels: 32 (dS Torso 1,5T- Nr. maxim de canale: 32)”, conform cu cerința minimă *„Bobină periferică vasculară sau soluția cu una sau două bobine de corp alăturate, care să acopere zona investigată, separat de cele două bobine de corp/cord solicitate pentru investigațiile de corp”* și cu cerința *„Numărul elementelor de bobină, minim 24”*, oferta depusă de SC (...) ROMÂNIA SRL respectând cerințele tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind netemeinică și nelegală și păstrarea integrală a rezultatului reflectat de Raportul Procedurii și Comunicările efectuate.

Prin adresa nr. 7064/(...) (...) /28.02.2017, Consiliul a invitat contestatoarea să studieze dosarul cauzei la data de 03.03.2017, eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului cauzei, urmând a fi comunicate Consiliului, în termen de 1 zi lucrătoare de la data studierii dosarului, însoțite de dovada transmiterii (prin fax sau e-mail) a acestora către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 2134/06.03.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 7636/06.03.2017, contestatoarea a solicitat să i se permită încă o dată accesul la o parte din documentele dosarului achiziției, urmând a respecta termenul stabilit pentru depunerea concluziilor scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției în data de 03.03.2017.

Prin adresa nr. 2133/06.03.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 7760/06.03.2017, contestatoarea a transmis documentul intitulat „Concluzii scrise și răspuns la punctul de vedere al autorității contractante”.

Având în vedere cele susținute de autoritatea contractantă prin Punctul de vedere cât și aspectele relevate de studiul dosarului, SC (...) SRL, prezintă în continuare observațiile sale punctuale, dat fiind că motivele au fost pe larg prezentate prin contestație.

Contrar concluziei autorității contractante că „S.C. (...) S.R.L. a depus o ofertă ce conține, în mod clar și fără echivoc, un produs care nu corespunde cerințelor tehnice stabilite în caietul de sarcini de către autoritatea contractantă”, contestatoarea susține că, atât prin oferta depusă și răspunsurile la solicitările de clarificări, cât și în cuprinsul contestației (paragrafele 14-70) a demonstrat *in extenso* conformitatea propunerii tehnice depuse în cadrul procedurii.

În continuare, contestatoarea reiterează susținerile sale privind conformitatea ofertei cu privire la modul în care a îndeplinit cerința „Bobină dedicată rigidă de umăr, mână și încheietura mâinii, gleznă, genunchi”, precizând că elementele de rigidizare sunt proprii fiecărei articulații; combinația elementelor de rigidizare cu antena respectivă o transformă pe cea din urmă într-o antenă rigidă de genunchi care rămâne rigidă și dedicată genunchiului până când utilizatorul dorește să o modifice pentru investigarea altei articulații.

Pe de altă parte, contestatoarea precizează că ofertarea acestei soluții este superioară cerințelor Caietului de sarcini, având în vedere că antenele respective oferă autorității contractante două posibilități, respectiv de a le utiliza fie în mod flexibil, fie în mod rigid. Totodată, un alt avantaj important al antenelor ofertate este legat de numărul elementelor constitutive, respectiv 16. Acest număr este dublu față de cerințele Caietului de sarcini (8 elemente), demonstrând încă o dată superioritatea echipamentului ofertat.

Referitor la modul de îndeplinire a cerinței „Bobină periferică vasculară – nr. elemente de bobină: min. 24. Se acceptă și soluția cu una sau două bobine de corp/cord”, contestatoarea susține că a demonstrat încă de la depunerea ofertei respectarea acestei cerințe iar în răspunsul la clarificări nr. 2762 din data de 05.12.2016, a menționat că a ofertat „3 antene de corp (Atlas SPEEDER Body). Cele 3 antene de corp alăturate acoperă în totalitate întreg corpul și, prin urmare, o eventuală a 4-a antenă ar fi inutilă, neexistând un loc pentru a fi poziționată. În broșura Atlas SPEEDER Body (pagina 2 – broșura depusă în cadrul ofertei, respectiv la pagina 185 din documentația tehnică), în grupul de 3 imagini partea de jos a paginii se poate observa modul de aranjare a

celor 3 antene”, astfel încât, în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu poate susține că a fost indusă în eroare.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă „confundă investigația întregului corp (3 antene) cu investigația vasculară periferică (2 antene)” și reiterează faptul că a declarat că „efectuăm investigația vasculară periferică cu 2 antene de corp (Atlas SPEEDER Body), fiecare de 16 elemente” și că pentru a respecta atât Raspunsul 19 cât și Raspunsul nr. 41 din clarificări, a inclus în ofertă o a treia antenă, identică cu cele două pentru corp (Atlas SPEEDER Body) solicitate.

Contestatoarea reiterează, de asemenea, faptul că, cerința legată de numărul antenelor pentru periferica vasculară - „Bobina periferică vasculară sau soluția cu una sau două bobine de corp alăturate, care să acopere zona investigată, separat de cele două bobine de corp/cord solicitate pentru investigațiile de corp” este îndeplinită, având în vedere că, numărul elementelor a 2 antene alăturate capabile de a investiga vascular membrele pelvine este de 32 elemente, fiecare având câte 16 elemente (mai mult decât minimul de 6 elemente, astfel cum a precizat autoritatea contractantă în cadrul Raspunsului 19 din Raspunsul la solicitările de clarificări nr. ISNO19.11.05.20.884/20.05.2016).

În continuare, contestatoarea prezintă argumentele sale cu privire la neconformitatea ofertei S.C. (...) ROMÂNIA S.R.L., declarată câștigătoare.

Astfel, contrar susținerii autorității contractante că: „În cazul sistemului ofertat, (...) este ofertată o singură bobină vasculară, dS Torso 1.5T – Maximum nr. of channels: 32 (dS Torso 1,5T – Nr. maxim de canale: 32) conform cu cerința minimă «Bobină periferică vasculară sau soluția cu una sau două bobine de corp alăturate, care să acopere zona investigată, separat de cele două bobine de corp/cord solicitate pentru investigațiile de corp». Conform Clarificări 2” cât și cu cerința «Numărul elementelor de bobină, minim 24»”, contestatoarea menționează că, pe pagina oficială de internet a producătorului (...), se pot vizualiza 2 filme care prezintă fără echivoc faptul că nu pot fi poziționate mai mult de 2 antene anterioare (FlexCoverage Anterior), antena FlexCoverage Anterior având doar 16 elemente constitutive, nicidecum 32, astfel cum susține autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că noțiunile „dS WholeBody și dS Torso” nu reprezintă antene propriu zise, ci arii investigate și anume „investigația întregului organism” și „investigația trunchiului”, aceste operațiuni/investigații fiind realizate prin combinarea antenelor „2 x FlexCoverage Anterior, FlexCoverage Posterior, Head Neck si Base” și respectiv „FlexCoverage Anterior cu FlexCoverage Posterior”, așa cum rezultă din fișele de date anexate (Anexa 1 și Anexa 2).

Contestatoarea susține că, cele 32 de canale invocate de (...) și preluate de autoritatea contractantă sunt obținute tocmai prin combinarea celor 2 antene (FlexCoverage Anterior cu FlexCoverage Posterior).

Contestatoarea mai arată că oferta S.C. (...) ROMÂNIA S.R.L. nu îndeplinește cerința „Bobina periferică vasculară sau soluția cu una sau

două bobine de corp alăturate, care să acopere zona investigată, separat de cele două bobine de corp/cord solicitate pentru investigațiile de corp”, întrucât aceasta include: pentru cerința bobină corp/cord (2 bucăți) - 2 antene FlexCoverage Anterior, iar pentru cerința bobină periferică vasculară - 1 antena FlexCoverage Anterior.

În altă ordine de idei, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a evaluat în mod superficial propunerea tehnică a S.C. (...) ROMÂNIA S.R.L., fără să solicite clarificări suplimentare cu privire la îndeplinirea specificațiilor tehnice, având în vedere că, antena dStream Foot/Anckle 8ch (dS Picior Glezna 8ch) poate investiga atât piciorul, cât și glezna, nefiind dedicată numai gleznei.

Se mai arată că „Antena FlexCoverage Anterior cuprinde în denumirea sa cuvântul «Flex». Aplicând raționamentul eronat al Autorității Contractante cu privire la antenele oferite de contestatoare, rezultă că aceasta este o antenă flexibilă, în accepțiunea Autorității Contractante. Prin urmare, în virtutea principiului tratamentului egal, Autoritatea Contractanta avea obligația:

- fie de a considera că atât subscrisa, cât și (...) am oferit antene flexibile;
- fie de a considera că atât subscrisa, cât și (...) am oferit antene rigide”.

În încheiere, contestatoarea solicită admiterea contestației sale.

Având în vedere volumul de documente și informații ce trebuie analizate în vederea soluționării contestației nr. 2092/02.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 4054/ 03.02.2017, formulată de S.C. (...)S.R.L., demersurile efectuate de către Consiliu privind demonstrarea caracterului confidențial al documentelor depuse în cadrul ofertei de către S.C. (...) ROMÂNIA S.R.L., precum și faptul că S.C. (...)S.R.L. a studiat dosarul achiziției în data de 03.03.2017 și respectiv în data de 06.03.2017, eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului cauzei urmând a fi comunicate Consiliului, în data de 06.03.2017, însoțite de dovada transmiterii (prin fax sau e-mail) a acestora către autoritatea contractantă, prin adresele nr. 7755/(...) (...) /06.03.2017 și nr. 7753/(...) (...) /06.03.2017, Consiliul a înștiințat contestatoarea și autoritatea contractantă cu privire la prelungirea termenului de soluționare în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 7771/(...) (...) /06.03.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante susțineri față de „concluziile scrise și răspunsul la punctul de vedere” nr. 2133/06.03.2017, formulate de SC (...)SRL în urma studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresa înregistrată sub nr. 6000/07.03.2017 (ISNO.19.11.07. 03.334/07.03.2017), transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 7898/07.03.2017, autoritatea contractantă a formulat Concluzii scrise cu privire la contestația depusă de SC (...)SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca netemeinică și nelegală și păstrarea rezultatului reflectat de Raportul procedurii și comunicările efectuate și reiterează susținerile sale cu privire la

neconformitatea ofertei depusă de (...)SRL și conformitatea ofertei depusă de S.C. (...) ROMÂNIA S.R.L., prezentând, totodată, și adresa nr. 1377/06.03.2017, reprezentând „Nota cu punctul de vedere al expertului extern cooptat la Concluziile scrise depuse de contestatarul CORTECH SRL”.

Având în vedere faptul că S.C. (...)S.R.L. a solicitat, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, studierea documentelor aflate la dosarul cauzei, precum și înscrisul intitulat „Solicitare de păstrare a confidențialității”, depus de S.C. (...) ROMANIA S.R.L. în cadrul documentelor de calificare, referitor la caracterul confidențial al propunerii tehnice, în care se precizează că *„fișele cu specificații tehnice ale aparatului ofertat precum și documentul ce conține configurația precum și descrierea configurației echipamentului ofertat prin propunerea tehnică (...) au caracter confidențial, constituind deopotrivă secrete de afaceri și de marketing”*, solicitându-se restricționarea accesului terților la aceste informații, prin adresa nr. 6554/(...)/(...)/23.02.2017, Consiliul a solicitat ofertantului S.C. (...) ROMANIA S.R.L. să comunice, temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă”*.

Prin adresa nr. 693/24.02.2017, comunicată prin fax și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 6715/24.02.2017 și respectiv sub nr. 6822/27.02.2017, ofertantul S.C. (...) ROMANIA S.R.L. a răspuns solicitării Consiliului nr. 6554/(...)/(...)/23.02.2017, susținând că societatea sa „este distribuitor autorizat al producătorului (...), fiind obligată contractual la păstrarea confidențialității asupra drepturilor de proprietate industrială, respectiv intelectuală asupra produselor/ echipamentelor (...)”, conform documentelor atașate.

Având în vedere răspunsul nr. 693/24.02.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 6715/24.02.2017, transmis ca urmare a adresei CNSC nr. 6554/(...) (...) /23.02.2017, Consiliul, prin adresa nr. 6824/(...)/(...) /27.02.2017 a solicitat ofertantului S.C. (...) ROMANIA S.R.L. să indice paginile din propunerea tehnică numerotată de la 1 la 323, în care se regăsesc informații referitoare la *„fișele cu specificații tehnice ale aparatului ofertat precum și documentul ce conține configurația precum și descrierea configurației echipamentului ofertat prin propunerea*

tehnică (...) au caracter confidențial, constituind deopotrivă secrete de afaceri și de marketing” precum și să demonstreze/justifice/dezvolte sintagma cuprinsă în cadrul documentului emis de (...) la data de 17.06.2016: „Precizăm că datele tehnice, descrierile produsului și a componentelor acestora, așa cum reies din programul de configurare «(...)» /.../”.

Prin adresa nr. 709/27.02.2017, comunicată prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 6898/27.02.2017 și respectiv sub nr. 6996/28.02.2017, ofertantul S.C. (...) ROMANIA S.R.L. a răspuns solicitării Consiliului nr. 6824/(...)/(...)/27.02.2017, precizând că *„fișele cu specificații tehnice ale aparatului ofertat precum și documentul ce conține configurația precum și descrierea configurației echipamentului ofertat prin propunerea tehnică, ce au caracter confidențial, constituind deopotrivă secrete de afaceri și de marketing”* sunt cele cuprinse în interiorul paginilor numerotate de la 62 la 237 din propunerea tehnică, respectiv pozițiile 2-10 din opusul propunerii tehnice.

S.C. (...) ROMANIA S.R.L. susține că, indicația din documentul emis de producătorul (...) la data de 17.06.2016, în ceea ce privește secretul asupra proprietății industriale și intelectuale se referă la informațiile cuprinse în paginile menționate în paragraful anterior. Programul de configurare (...) este un sistem de configurare tehnică a echipamentelor medicale ce se lansează în fabricație și conține cele mai noi specificații tehnice în domeniu.

În continuare, S.C. (...) ROMANIA S.R.L. precizează că documentele *„Configurația echipamentului ofertat Ingenia 1.5T varianta în limba engleză” și „Configurația echipamentului ofertat Ingenia 1.5T varianta în limba română”* reprezintă descrierea echipamentului ofertat așa cum rezultă din programul de configurare „(...)”, iar documentele *„(...) Magnetic Resonance Ingenia 1.5 T with Omega gradients varianta în limba engleză”, „(...) 1.5 T pentru rezonanță magnetică cu gradienti Omega varianta în limba română”, „(...) MR Software ScanTools Plus varianta în limba engleză”, „(...) Software MR ScanTools Plus varianta în limba română”, Extras Ingenia Instrucțiuni de utilizare, Română, Release 5, Volumul 2: Utilizarea în sala magnetului”, „Extras Ingenia Instrucțiuni de utilizare, Română, Release 5, Volumul 3: Utilizarea la consola RM”, prezintă date tehnice și descrieri ale produsului ofertat și ale componentelor acestuia și sunt proprietatea (...) fiind protejate de legislația internațională privind drepturile asupra proprietății industriale și intelectuale.*

În consecință, în conformitate cu clauzele Contractului de Distribuție Nr. CEE 119, informațiile confidențiale privind activitățile de ofertare și vânzare a echipamentelor (...) pot fi divulgate numai către clienți potențiali, cu obligația de protejare a acestor date confidențiale, neputând fi împărtășite sub nicio formă către terți, subsidiare sau companii afiliate.

Având în vedere precedentul creat, S.C. (...) ROMANIA S.R.L. învederează Consiliului și poziția producătorului S.C. (...)S.R.L. furnizor

al produsului IQPACS, inclus în echipamentul medical oferat, astfel cum acesta a evidențiat în documentele atașate. Este vorba despre specificațiile și descrierea tehnică incluse în documentul *„Propunere tehnică IQPACS varianta în limba română”* cuprinse în interiorul paginilor numerotate de la 132 la 152.

Având în vedere cererea contestatoarei SC (...) SRL privind accesul la dosarul cauzei, Consiliul i-a pus la dispoziția acesteia toate documentele aflate la dosarul cauzei, mai puțin pag. 62-237 din propunerea tehnică a ofertantului S.C. (...) ROMÂNIA S.R.L.

În acest sens, Consiliul reține că în cadrul documentelor de calificare S.C. (...) ROMÂNIA S.R.L. a depus, la pag. 166 și 167, documentul intitulat *„Solicitare de păstrare a confidențialității”*, datat 21.06.2016 în conținutul căruia se arată că: *„fișele cu specificații tehnice ale aparatului oferat precum și documentul ce conține configurația, precum și descrierea configurației echipamentului oferat din propunerea tehnică depusă (...) au caracter confidențial, aceste date constituind deopotrivă secrete de afaceri și de marketing”*, invocând dispozițiile art. 24 și art. 215 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În luarea deciziei Consiliului de a nu pune la dispoziție contestatoarei pag. 62 – 237 din propunerea tehnică a ofertantului câștigător au fost avute în vedere următoarele:

- dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă”*;

- probatoriul administrat la dosarul cauzei de S.C. (...) ROMÂNIA S.R.L., respectiv adresa datată 17.06.2016 emisă de (...), în calitate de producător al echipamentului oferat, din cuprinsul căreia rezultă că: *„datele tehnice, descrierile produsului și a componentelor acestuia, așa cum reies din programul de configurare «(...)» sunt proprietatea (...) fiind protejate de legislația internațională privind drepturile asupra proprietății industriale și intelectuale. Acestea sunt strict confidențiale reprezentând informații tehnice și comerciale ale (...) și sunt puse la dispoziția unui număr limitat de personal al distribuitorului autorizat. Aceste date pot fi folosite în conformitate cu clauzele Contractului de Distribuție Nr. CEE 119 numai pentru activitățile de ofertare și vânzare a echipamentelor (...) către clienți potențiali și pentru demonstrarea conformității produselor (...) cu cerințele tehnice solicitate în caietul de licitație și nu pot fi transmise altor terți fără acordul (...).*

Orice altă folosință neautorizată poate afecta interesele legitime ale (...) în special în ceea ce privește secretul comercial și dreptul exclusiv asupra proprietății industriale și intelectuale a acestora”.

- un extras din contractul de distribuție nr. CEE 119 încheiat între S.C. (...) ROMÂNIA S.R.L. și (...) (...), în calitate de producător al echipamentului oferat în cadrul procedurii de atribuire, în cuprinsul căruia părțile au inserat art. 14.1 intitulat „Confidențialitate” care are următorul conținut: *„În cadrul acestui contract, sintagma «Informații confidențiale» include:*

a) informații comunicate Distribuitorului de către (...), atât în format digital, cât și în scris, pe cale orală sau vizuală, referitoare la oricare dintre Produse, incluzând dar fără a se limita la metoda, de fabricare, procesare, manevrare, mentenanță sau utilizare a acestora,

b) informații care, în mod direct sau indirect, influențează activitatea (...),

c) informații primite de la (...), marcate ca fiind «confidențiale», «private», «de uz intern» sau având alte specificații similare, și

d) orice alte informații de asemenea natură încât Distribuitorul să le perceapă ca fiind de natură confidențială.

Informațiile confidențiale nu vor include informațiile despre care Distribuitorul poate demonstra că (a) la momentul divulgării de către (...) au fost publice, sau după momentul divulgării au devenit informații publice printr-o metodă ce nu poate fi atribuită Distribuitorului, sau (b) la momentul divulgării, informațiile erau în posesia Distribuitorului și nu au fost preluate direct sau indirect de la (...), nici nu au fost obținute de la un terț care a încălcat obligațiile de confidențialitate cu privire la asemenea informații”;

- Adresa nr. 3387/27.02.2017 emisă de SC (...)SRL, furnizor al produsului IQPACS, inclus în echipamentul medical oferat de S.C. (...) ROMÂNIA S.R.L., din cuprinsul căreia rezultă că produsul IQPACS este proprietatea intelectuală a SC (...)SRL, sens în care este depus Certificatul de înregistrare în Registrul Național al Programelor pentru Calculator, seria 001228BI nr. 08370 din 30.01.2017 emis de ORDA, inclusiv Anexa 1 a documentului intitulată „Programele înscrise în Registrul Național al Programelor pentru Calculator de SC (...)SRL, în cuprinsul căreia la poziția 37 se regăsește denumirea programului „IQPACS” și tipul de program „Aplicație utilitară”.

Având în vedere dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: *„(...) Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă”*, documentul intitulat *„Solicitare de păstrare a confidențialității”*, datat 21.06.2016, depus de ofertantul câștigător și probatoriul administrat la dosarul cauzei de către S.C. (...) ROMÂNIA S.R.L., Consiliul apreciază că pag. 62-237 din propunerea tehnică depusă de S.C. (...) ROMÂNIA S.R.L. nu pot fi puse la dispoziția contestatoarei întrucât acestea conțin informații declarate confidențiale de către producătorul produsului oferat (...) și de către SC (...)SRL.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” of-line, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Aparat de Rezonanță Magnetică Nucleară dedicat diagnosticului în Imagistică Medicală cu intensitatea câmpului magnetic de 1,5T”, coduri CPV 33113000-5 (Rev. 2), 51411000-6 (Rev. 2) și 79632000-3 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...)/15.03.2016, stabilind data de deschidere a ofertelor la 04.05.2016 ora 12:00 (modificată la data de 24.06.2016 ora 15:00 prin anunțul de tip erată nr. (...)/19.05.2016 la anunțul de participare nr. (...)/15.03.2016), criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 3.433.613,64 lei, fără TVA.

Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 15.03.2016, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...)/15.03.2016, contestația formulată de (...) SRL fiind înregistrată la Consiliu la data de 03.02.2017, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căreia, *„La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare”* și a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Cele două acte normative au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, deci anterior formulării contestației ce face obiectul prezentei cauze.

Rezultă că, în speță, sunt incidente prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform căreia *„Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”*, astfel că procedura de soluționare a contestației urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/2016, în vigoare la data depunerii prezentei contestații.

Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, procedurii de atribuire în cauză [astfel cum este acesta definită de art. 3 lit. ș) din OUG nr. 34/2006] îi sunt aplicabile dispozițiile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au mai fost depuse următoarele contestații:

- contestația nr. 6526 din 25.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 8654 din 25.03.2016, formulată de SC (...) ROMANIA SRL, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către SPITALUL CLINIC DE

URGENȚĂ (...), care a făcut obiectul dosarului nr. 582/2016, soluționată prin decizia CNSC nr. 731/C6/582 din data de 03.05.2016, prin care s-au dispus următoarele:

„Respinge excepția prematurității introducerii contestației, invocată de către SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ PENTRU COPII (...).

Admite contestația formulată de către SC (...)ROMANIA SRL, (...), în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ (...), (...) și dispune continuarea procedurii de atribuire cu remedierea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, astfel cum s-a prevăzut în motivare și publicarea, în SEAP, a respectivelor modificări, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, cu prorogarea corespunzătoare a termenului limită de depunere a ofertelor. (...)”.

- contestația nr. 1956/07.10.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 30392/10.10.2016 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 30831/12.10.2016, formulată de S.C. (...)S.R.L., împotriva „măsurilor nelegale adoptate de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire”, care a făcut obiectul dosarului nr. 2182/2016, soluționată prin decizia CNSC nr. 1847/(...)/2182 din data de 27.10.2016, prin care Consiliul a respins ca nefondată contestația formulate de .C. (...)S.R.L.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte trei operatori economici, așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 15222/24.06.2016.

Prin Raportul procedurii de atribuire nr. 817/11.01.2017 membrii Comisiei de evaluare au respins ofertele depuse de SC SUPERMEDICAL SRL și SC (...)SRL și au declarat câștigătoare oferta depusă de SC (...) ROMÂNIA SRL.

Prin adresa nr. ISNO19.11.01.13.27/13.01.2017, autoritatea contractantă a comunicat SC (...)SRL faptul că oferta acesteia a fost considerată neconformă raportat la dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 și prin urmare respinsă deoarece nu satisface în mod corespunzător două cerințe din caietul de sarcini.

Nemulțumită de această decizie a autorității contractante, SC (...)SRL, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, a transmis autorității contractante, notificarea prealabilă nr. 2076/20.01.2017.

Prin adresa nr. ISNO 19.11.01.27.75/27.01.2017 autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile transmisă de contestatoare, considerând că cerințele din notificare sunt nefondate, păstrând integral rezultatul reflectat de raportul procedurii și comunicările efectuate.

Fiind nemulțumită de răspunsul primit, SC (...)SRL a înaintat Consiliului, contestația nr. 1956/07.10.2016, transmisă prin mijloace electronice, la data de 02.02.2017 și înregistrată la CNSC sub nr. 4054/03.02.2017, prin care solicită următoarele:

- în principal:

„ • anularea adresei nr. ISN019.11.01.13.27 din data de 13.01.2017, a oricăror și tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de (...)S.R.L., cu consecința constatării admisibilității acesteia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de (...) ROMANIA S.R.L., cu consecința constatării inadmisibilității acesteia”, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire „față de abaterile grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire, în conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006 coroborate cu prevederile art. 209 alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006”.

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul reține că SC (...)SRL critică deopotrivă decizia autorității contractante de a respinge oferta sa cât și oferta declarată câștigătoare depusă de SC (...) ROMÂNIA SRL.

În ceea ce privește decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că SC (...)SRL critică ambele motive de respingere a ofertei sale, și anume:

- „Pentru cerința din caietul de sarcini «Bobină dedicată rigidă de umăr, mână și încheietura mâinii, gleznă, genunchi» s-a constatat că Antena ofertată este una flexibilă, de uz general, neconcludent față de cerința «Bobină dedicată, rigidă». Mai mult ofertarea unui accesoriu Pad Kit nu o transformă într-o bobină dedicată. O bobină dedicată rigidă reprezintă un dispozitiv care conferă reproductibilitatea investigațiilor, indispensabilă în investigarea stadializării tumorilor în cadrul efectuării Planului de tratament oncologic individualizat pacienților (...);

- „Pentru cerința din caietul de sarcini «Bobină periferică vasculară – nr. elemente de bobină: min. 24. Se acceptă și soluția cu una sau două bobine de corp alăturate care să acopere zona investigată, separat de cele două bobine de corp-cord» s-a constatat că Sistemul ofertat conține o bobină de corp cord suplimentar celor 2 de corp cord ofertate pentru aplicațiile corp cord. Așadar contrar ofertei inițiale când erau ofertate 2 bobine corp cord pentru aplicațiile cu același nume și alte două identice pentru aplicațiile de angiografie, d-voastră reveniți, modificați și clarificați că «sistemul ofertat are în configurație 3 bobine pentru corp/cord Atlas SPEEDER Body». În broșura Atlas SPEEDER Body pagina 2 (pagina 185 din documentație), alături de acoperirea întregului corp cu cele trei antene de corp/cord pentru imagistica whole body, sunt menționate și aplicațiile acelui tip de bobină «abdomen examination, chest examination, pelvis examination, lower extremity examination (examinarea abdomenului, examinarea toracelui, examinarea pelvisului, examinarea membrelor inferioare)» care nu mai îndeestulează numărul de canale solicitat de 24, o bobină Atlas SPEEDER Body având 16 canale (...). Pentru cele 2 aplicații corp cord și angiografie precizăm că ofertantul avea la dispoziție și Bobina cardiacă cu 32 de canale (...).”

În ceea ce privește ofertantul câștigător, se critică următoarele aspecte:

- „ofertantul (...) România SRL nu face referire la vreo antenă specifică angiografie, cel mai probabil și acest ofertant realizează angiografia periferică tot prin bobinele anterioare (Flex Coverage

Anterior de 16 elemente). (...) ofertantul (...) România nu a oferat o a 3-a antenă anterioară, astfel cum este solicitarea Autorității Contractante. (...) oferta depusă de (...) România nu îndeplinește cerința minimă «una sau două bobine de corp alăturate, care să acopere zona investigată, separat de cele două bobine de corp/cord solicitate pentru investigațiile de corp»”.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la primul motiv de respingere al ofertei acesteia.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că la punctul 9 „Bobine RF”, autoritatea contractantă a solicitat îndeplinirea următoarelor specificații tehnice:

Bobină dedicată rigidă, de umăr;

Bobină dedicată, rigidă, pentru mână și încheietura mâinii;

Bobină dedicată, rigidă, pentru gleznă;

Bobină dedicată, rigidă, de genunchi.

Din această cerință rezultă că autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini ca RMN-ul oferat să aibă o parte din bobinele funcționale de tip **rigid**.

Prin răspunsul la clarificări nr. ISNO 19.11.05.20.884/20.05.2016, punctul 40, autoritatea contractantă, răspunzând următoarei solicitări de clarificări adresată de un operator economic interesat: *„Bobine rigide pentru: umăr, mână și încheietura mâinii, gleznă, genunchi. Vă rugăm să acceptați ofertarea unor bobine flexibile, **cu aceleași caracteristici**. Credem că pentru pacienții pediatrici, antenele flexibile sunt net superioare, având în vedere diferențele de dimensiuni între acești pacienți”,* a menționat următoarele: *„Bobinele rigide sunt bobine dedicate pentru diferite regiuni ale corpului, proiectate după forma acestor zone. Sunt bobine cu un raport semnal/zgomot superior care asigură o rezoluție superioară a imaginii. Utilizarea de bobine rigide pentru zonele corpului enumerate este impusă de faptul că aceste zone sunt predispuse mișcării. Ori pentru a preîntâmpina mișcările nedorite, bobinele rigide sunt indicate în aceste cazuri.*

Caietul de sarcini impune separat bobine flexibile.

Majoritatea producătorilor au în portofoliu echipamente RMN de 1,5 care îndeplinesc această cerință tehnică.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatoarei, Consiliul reține că prin adresa nr. ISNO19.11.11.25.1495/ 25.11.2016, membrii comisiei de evaluare i-au solicitat SC (...) SRL, în legătură cu cerința „bobină dedicată rigidă de umăr, mână și încheietura mâinii, gleznă, genunchi”, să transmită explicit tipul bobinelor oferate, respectiv dacă sunt rigide/flexibile, dedicate/nededicat

Ofertanta contestatoare a răspuns prin adresa nr. 2762/05.12.2016, precizând următoarele: „Bobină dedicată rigidă de umăr, mână și încheietura mâinii, gleznă, genunchi. Fiecare articulație menționată este investigată folosind o combinație între o antenă flexibilă de 16 canale și un element de fixare/rigidizare a acesteia pentru fiecare articulație în parte, transformând-o într-o antenă dedicată și rigidă

fiecărei articulații. Astfel, în tabelul cu specificații tehnice completat am menționat următoarele (pag. 12 și 13 din documentație): pentru investigația umărului se folosește antena flexibilă de 16 canale mare (16ch Flex SPEEDER Large) împreună cu setul de fixare de 16ch Flex SPEEDER Pad Kit. Din compoziția setului se folosește elementul Wall pad. Pentru investigația mâinii și pumnului se folosește antena flexibilă de 16 canale medie (16ch Flex SPEEDER Medium) împreună cu elementul wrist pad din compoziția setului de fixare 16ch Flex SPEEDER Pad Kit. Există în cadrul setului și elementul de fixare small U shape care în combinație cu antena de 16 canale medie (16ch Flex SPEEDER Medium) permite investigația cotului, deși nu a fost solicitată prin cerințele caietului de sarcini. Astfel, sunt investigate toate articulațiile membrului superior. În ceea ce privește membrul inferior, articulațiile acestuia sunt investigate prin următoarele combinații: pentru gleznă antenă flexibilă de 16 canale mare cu foot support pad și sole support pad, iar pentru genunchi antenă flexibilă de 16 canale mare cu knee stabilizer (foot support pad, sole support pad și knee stabilizer sunt componente ale setului de fixare 16ch Flex SPEEDER Pad Kit inclus în configurație).

În plus, dacă se dorește investigația unei anumite articulații, cu antena în formă flexibilă, se renunță la elementul de fixare, iar aceasta devine mult mai confortabilă zonei respective, în special în cazul pacienților pediatrici, care au articulații de dimensiuni diferite datorită diferențelor de talie”.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului contestator (pag. 12 și 13 din acest document), precum și susținerile acestuia, Consiliul reține că pentru fiecare articulație menționată (umăr, mână și încheietura mâinii, gleznă, genunchi), SC (...) SRL a oferit o antenă flexibilă de 16 canale [16ch Flex SPEEDER Large + (pentru umăr, gleznă și genunchi) și 16ch Flex SPEEDER Medium + (mână și încheietura mâinii)] și un element de fixare/rigidizare a acesteia (16ch Flex SPEEDER Pad Kit), depunând totodată broșuri pentru 16ch Flex SPEEDER Large +, 16ch Flex SPEEDER Medium + și 16ch Flex SPEEDER Pad Kit (pag. 211-225 din propunerea tehnică).

Verificând broșura aferentă setului de fixare 16ch Flex SPEEDER Pad (pag. 215 – 221 din propunerea tehnică a contestatoarei), Consiliul reține că în cadrul setului se regăsesc ca și componente ale setului de fixare următoarele:

- suport mic în formă de U;
- suport mare în formă de U;
- suport pentru susținerea picioarelor;
- suport pentru încheieturi;
- stabilizator de genunchi;
- suport pentru susținerea tălpilor;
- suport de umplere;
- curea.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că autoarea contestației, în loc să ofere bobine funcționale de tip rigid pentru umăr, mână și încheietura mâinii, gleznă și genunchi (așa cum

autoritatea contractantă a solicitat prin documentația de atribuire) a oferat o combinație dintre o antenă flexibilă și un element de fixare a acesteia pentru fiecare articulație în parte.

În acest context, Consiliul apreciază că oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective.

Conform art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: „Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, **astfel încât să corespundă necesității autorității contractante**”.

Autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesitățile sale obiective, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a acestora reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor, în speță având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. g) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție.

Consiliul reține ca fiind relevante următoarele susțineri ale autorității contractante menționate în cadrul punctului de vedere:

„Dacă A.C. considera ca actul medical, în scopul căruia achiziționează acest RMN, poate fi atins la același nivel calitativ cu o bobină flexibilă în schimbul unei bobine rigide, ar fi precizat acest lucru în caietului de sarcini sau ar fi acceptat și bobine flexibile (...) Însă, tocmai datorită faptului că o bobina flexibilă (cu sau fără kit de rigidizare) nu oferă precizia și calitatea rezultatului medical, A.C. nu a acceptat bobine flexibile.

(...) Mai mult, în elaborarea specificațiilor tehnice s-a ținut seama de utilizarea pediatrică dedicată pentru oncologie, pacienții prezentând mobilitate crescută atât datorită vârstei dar și terapiei durerii, or asamblarea unui kit cu o bobină flexibilă ridică serioase probleme în operare în asemenea situații. O bobină dedicată rigidă reprezintă un dispozitiv care conferă reproductibilitatea investigațiilor, indispensabilă în investigarea stadializării tumorilor, în cadrul efectuării Planului de tratament oncologic individualizat pacienților”.

Analizând în mod comparativ specificațiile tehnice menționate de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini („Bobină dedicată **rigidă**, de umăr”, „Bobină dedicată, **rigidă**, pentru mână și încheietura mâinii”, „Bobină dedicată, **rigidă**, pentru gleznă”, „Bobină dedicată, **rigidă**, de genunchi”) și modul în care contestatoarea a înțeles să dovedească îndeplinirea acestor cerințe, ofertând o combinație dintre o antenă flexibilă și un element de fixare a acesteia pentru fiecare articulație în parte, Consiliul apreciază că, în fapt, SC (...) SRL a prezentat o ofertă alternativă la prevederile caietului de sarcini pe care autoritatea contractantă nu o poate lua în considerare.

Raportat la constatările Consiliului, Consiliul constată incidența în cauză a următoarelor texte legale ale OUG nr. 34/2016, legislație aplicabilă în prezenta procedură de atribuire:

- Art. 173. - „(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a permite ofertanților să depună oferte alternative numai în cazul în care criteriul de atribuire este «cea mai avantajoasă ofertă din punct de vedere economic».

(2) Anunțul de participare trebuie să precizeze în mod explicit dacă este permisă depunerea de oferte alternative sau dacă această posibilitate este interzisă. În cazul în care această precizare lipsește, autoritatea contractantă nu are dreptul de a lua în considerare ofertele alternative”;

- Art. 174. - „(1) Autoritatea contractantă care permite depunerea de oferte alternative are obligația de a preciza în caietul de sarcini cerințele minime obligatorii pe care acestea trebuie să le respecte și orice alte cerințe specifice pentru prezentarea lor.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a nu lua în considerare ofertele alternative care nu respectă cerințele minime prevăzute la alin. (1)”;

Analizând anunțul de participare nr. (...)/15.03.2016, Consiliul reține că în cuprinsul acestuia sunt menționate următoarele informații relevante în analizarea acestui motiv de respingere a ofertei contestatoarei:

- punctul II.1.9) „Vor fi acceptate variante: Nu”;
- punctul IV.2.1) „Criterii de atribuire – Prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere faptul că în prezenta cauză, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, autoritatea contractantă nu ar fi putut permite ofertanților depunerea de oferte alternative, prin urmare nu ar fi putut să ia în considerare o astfel de ofertă.

Pe de altă parte, în condițiile în care, prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat ofertarea unor bobine funcționale de tip **rigid** pentru umăr, mână și încheietura mâinii, gleznă și genunchi, iar contestatoarea a ofertat o combinație dintre o antenă flexibilă și un element de fixare a acesteia pentru fiecare articulație în parte, Consiliul apreciază că propunerea tehnică a contestatoarei nu respectă prevederile Caietului de sarcini, în aceste condiții neputând fi reținute susținerile contestatoarei referitoare la superioritatea echipamentului ofertat de aceasta.

De asemenea, Consiliul apreciază că prin acceptarea ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă ar încălca prevederile documentației de atribuire, precum și principiul tratamentului egal stipulat de legislația în vigoare.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la încălcarea principiilor în materia achizițiilor publice de către autoritatea contractantă, Consiliul o va respinge ca nefondată având în vedere că ofertantul câștigător, în legătura cu specificațiile tehnice „Bobină dedicată **rigidă**, de umăr”, „Bobină dedicată, **rigidă**, pentru mână și încheietura mâinii”, „Bobină dedicată, **rigidă**, pentru gleznă”, „Bobină

dedicată, **rigidă**, de genunchi” a oferat următoarele bobine: dS Knee 8ch 1.5 T (cod produs NMRB235), dS Wrist 8ch 1.5 T (cod produs NMRB239), dS FoodAnkle 8ch 1.5 T (cod produs NMRB240), dS Shoulder 8ch 1.5 T (cod produs NMRB242) care acoperă zonele anatomice solicitate. De asemenea, în cadrul propunerii tehnice a oferat și bobine flexibile dS Flex M 1.5 T (cod produs NMRB232) și dS Flex S 1.5 T (cod produs NMRB233), însă pentru alte specificații tehnice.

Astfel, se constată că pentru specificațiile tehnice analizate, ofertantul câștigător nu a oferat Antena Flex Coverage Anterior astfel încât următoarele susțineri ale contestatoarei vor fi respinse ca nefondate: „Antena FlexCoverage Anterior cuprinde în denumirea sa cuvântul «Flex». Aplicând raționamentul eronat al Autorității Contractante cu privire la antenele oferate de subscrisa, rezultă că aceasta este o antenă flexibilă, în accepțiunea Autorității Contractante. Prin urmare, în virtutea principiului tratamentului egal, Autoritatea Contractanta avea obligația:

- fie de a considera că atât subscrisa, cât și (...) am oferat antene flexibile;
- fie de a considera că atât subscrisa, cât și (...) am oferat antene rigide”.

În consecință, față de cele constate cu privire la primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, văzând caracterul neconform al ofertei depusă de SC (...) SRL pentru motivul analizat anterior, Consiliul nu va mai proceda la analiza celui alt motiv care a determinat autoritatea contractantă să respingă oferta contestatoarei deoarece concluziile anterioare au fost suficiente pentru a-și forma convingerea în ceea ce privește corectitudinea deciziei autorității contractante de a respinge oferta depusă de contestatoare.

Prin urmare, Consiliul nu va mai analiza cealaltă critică formulată de contestatoare cu privire la respingerea ofertei sale. O eventuală admitere a acestei critici nu ar fi de natură să înlăture caracterul neconform al ofertei contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că „ofertantul (...) România SRL nu face referire la vreo antenă specifică angiografie, cel mai probabil și acest ofertant realizează angiografia periferică tot prin bobinele anterioare (Flex Coverage Anterior de 16 elemente). (...) ofertantul (...) România nu a oferat o a 3-a antenă anterioară, astfel cum este solicitarea Autorității Contractante. (...) oferta depusă de (...) România nu îndeplinește cerința minimă «una sau două bobine de corp alăturate, care să acopere zona investigată, separat de cele două bobine de corp/cord solicitate pentru investigațiile de corp»”.

În cadrul concluziilor scrise, autoarea contestației critică următoarele aspecte:

- „Pe pagina oficială de internet a producătorului (...) , se pot vizualiza 2 filme care prezintă fără echivoc faptul că nu pot fi poziționate mai mult de 2 antene anterioare (FlexCoverage Anterior)”;

- „antena FlexCoverage Anterior are doar 16 elemente constitutive, nicidecum 32, astfel cum susține Autoritatea Contractantă”;

- „Cele 32 de canale invocate de (...) și preluate de Autoritatea Contractantă sunt obținute tocmai prin combinarea celor 2 antene (FlexCoverage Anterior cu FlexCoverage Posterior)”;

- „Prin urmare, oferta (...) include:

- pentru cerința bobină corp/cord (2 bucăți) - 2 antene FlexCoverage Anterior, iar

- pentru cerința bobină periferică vasculară - 1 antena FlexCoverage Anterior”;

- „Astfel cum reiese din filmele de pe pagina oficială de internet a producătorului (...), cele 3 antene nu pot fi poziționate simultan, context în care cerința Autorității Contractante («Bobină periferică vasculară sau soluția cu una sau două bobine de corp alăturate, care să acopere zona investigată, separat de cele două bobine de corp/cord solicitate pentru investigațiile de corp») nu este îndeplinită (ipoteza care atrage respingerea ofertei în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006)”.

- „În aceeași ordine de idei, referitor la numărul de elemente de antenă, astfel cum rezultă din imaginile publicate pe paginile de internet de specialitate, se poate observa distribuția elementelor în antena FlexCoverage Anterior, i.e. 16 elemente (nicidecum 32)”;

- „Astfel cum rezultă din documentele aferente reevaluării ofertelor, Autoritatea Contractantă a evaluat în mod superficial oferta tehnică a (...), fără să solicite clarificări suplimentare cu privire la îndeplinirea specificațiilor tehnice (în pofida faptului că neîndeplinirea acestor specificații tehnice rezultă fără echivoc din documentele depuse de ofertant, e.g. cu privire la bobină dedicată pentru glezna).

În acest context, antena dStream Foot/Anckle 8ch (dS Picior Glezna 8ch) ofertată de (...) poate investiga atât piciorul, cât și glezna. În contextul în care bobina nu este dedicată numai gleznei (ci și piciorului), se naște întrebarea legitimă dacă aceasta reprezintă într-adevăr o bobină dedicată pentru glezna, astfel cum a solicitat Autoritatea Contractantă prin specificațiile tehnice: (...)”.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că la punctul 9 – Bobine RF, autoritatea contractantă a menționat existența unei *„Bobine periferice vasculare: Aplicații: angiografie de înaltă rezoluție a ambelor picioare, Numărul elementelor de bobină minim 24, Bobina să fie compatibilă cu tehnici de achiziție paralelă”*.

Relevantă în analiza acestei critici este Clarificarea nr. ISNO19.11.05.20.884/20.05.2016, publicată de către autoritatea contractantă în SEAP, respectiv întrebările și răspunsurile nr. 41 și 43.

Astfel:

- răspunzând solicitării 41 având următorul cuprins: *„Bobină periferică vasculară: Numărul elementelor de bobină: minim 24.*

Vă rugăm să acceptați efectuarea investigațiilor periferice a membrilor pelvine (credem că cerința se referă la membru pelvin în integralitatea lui, nu doar la picior) cu două bobine de corp alăturate”,

autoritatea contractantă a oferit următorul răspuns: „Investigațiile angioperiferice vor fi efectuate atât în cazuistica vasculară a ambelor picioare cât în examinările de corp întreg.

Pentru producătorii care nu dețin în portofoliu bobină periferică vasculară dedicată, se acceptă soluția cu una sau două bobine de corp alăturate, care să acopere zona investigată, separat de cele două bobine de corp/cord solicitate pentru investigațiile de corp.

Se menține cerința anterior reformulată astfel «Bobină periferică vasculară sau soluția cu una sau două bobine de corp alăturate, care să acopere zona investigată, separat de cele două bobine de corp/cord solicitate pentru investigațiile de corp»”.

- răspunzând solicitării nr. 43 având următorul cuprins: „Cerința tehnică referitoare la : «Bobină periferică vasculară: Numărul elementelor de bobină: minim 24».

Vă rugăm să acceptați a doua bobină de corp ca substituent pentru antena periferică vasculară și să eliminați specificația tehnică: «Bobină vasculară periferică»”, autoritatea contractantă a oferit următorul răspuns: „Investigațiile angioperiferice vor fi efectuate atât în cazuistica vasculară a ambelor picioare cât în examinările de corp întreg.

Pentru producătorii care nu dețin în portofoliu bobină periferică vasculară dedicată, se acceptă soluția cu una sau două bobine de corp alăturate, care să acopere zona investigată, separat de cele două bobine de corp/cord solicitate pentru investigațiile de corp.

Se menține cerința anterior reformulată astfel «Bobină periferică vasculară sau soluția cu una sau două bobine de corp alăturate, care să acopere zona investigată, separat de cele două bobine de corp/cord solicitate pentru investigațiile de corp»”.

În consecință, specificația tehnică inițială „Bobine periferice vasculare: Aplicații: angiografie de înaltă rezoluție a ambelor picioare, Numărul elementelor de bobină minim 24 (...)” a fost modificată prin clarificări în sensul că se putea oferta fie o bobină periferică vasculară cu minim 24 elemente de bobină, fie „una sau două bobine de corp alăturate, care să acopere zona investigată, **separat** de cele două bobine de corp/cord solicitate pentru investigațiile de corp”, însă cu respectarea cerinței minime: „Numărul elementelor de bobină minim 24”.

Verificând propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, precum și răspunsurile acestuia la solicitările de clarificări pe care autoritatea contractantă i le-a transmis în etapa de evaluare a propunerii tehnice, Consiliul constată că SC (...)ROMÂNIA SRL a ofertat modelul Ingeria 1.5 T produs de (...) Medical Systems, cod produs NMRB835.

Analizând tabelul comparativ aflat în propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul reține că acesta a ofertat, la pag. 34, două bobine de corp/cord dS WholeBody 1.5 T (dS Corp întreg 1,5T) Offered configuration Ingenia 1.5 T pag. 15 & Configurație oferită Ingenia 1.5 T pag.16, iar în ceea ce privește specificația „Numărul elementelor de bobină minim 6”, ofertantul câștigător a menționat: „dS WholeBody 1.5 T – Maximum nr. of channels for one Flex Coverage

Anterior Coil:32 (dS Corp întreg 1,5T – Număr maxim de canale pentru o singură bobină Flex Coverage Anterior: 32) Offered configuration Ingenia 1.5 T pag. 15 & Configurație oferită Ingenia 1.5 T pag.16”.

Tot în cadrul tabelului comparativ aflat în cadrul propunerii tehnice, la pag. 36, în dreptul specificației „Bobină periferică vasculară”, ofertantul câștigător a menționat următoarele: „dS Torso 1.5 T Offered configuration Ingenia 1.5 T pag. 15-16 & Configurație oferită Ingenia 1.5 T pag.17”.

În dreptul specificației tehnice „Aplicații: angiografie de înaltă rezoluție a ambelor picioare”, ofertantul câștigător a menționat următoarele: „dS Torso 1.5 T – Main aplicaton: Torso, Chest, Pelvis, Heart, Peripheral – vascular (dS Torso 1.5 T – Aplicații principale: Trunchi, Piept, Pelvis, Inimă, vasculatură periferică) Offered configuration Ingenia 1.5 T pag. 15 & Configurație oferită Ingenia 1.5 T pag.17”, iar la specificația tehnică „numărul elementelor de bobină: minim 24”, ofertantul câștigător a menționat următoarele: „dS Torso 1.5 T – Maximum nr. of channels: 32 (dS Torso 1,5 T – Număr maxim de canale 32) Offered configuration Ingenia 1.5 T pag. 15 & Configurație oferită Ingenia 1.5 T pag.17”.

Verificând configurația echipamentului oferat Ingenia 1.5 T varianta în limba engleză și varianta în limba română aflată în cadrul propunerii tehnice la pag. 62-95, respectiv 96-131, Consiliul constată că toate datele menționate în cadrul tabelului comparativ sunt exacte astfel încât rezultă faptul că dS Torso, include bobina FlexCoverage Anterior, care este o bobină de tipul „integrată” cu un număr maxim de 32 de canale, având ca aplicații principale „Trunchi, Piept, Pelvis, Inimă, **vasculatură periferică**”. Din documentele introduse în cadrul propunerii tehnice de către ofertantul câștigător rezultă existența a 32 de canale pentru această bobină și nu 16 cum susține contestatoarea, evaluarea ofertelor făcându-se conform documentelor aflate în cadrul propunerii tehnice și nu în baza unor informații de pe site-ul producătorului, motiv pentru care Consiliul apreciază criticile contestatoarei ca nefondate.

În ceea ce privește criticile contestatoarei menționate în cadrul concluziilor scrise referitoare la bobina dedicată pentru gleznă, și anume:

„Astfel cum rezultă din documentele aferente reevaluării ofertelor, Autoritatea Contractantă a evaluat în mod superficial oferta tehnică a (...), fără să solicite clarificări suplimentare cu privire la îndeplinirea specificațiilor tehnice (în pofida faptului că neîndeplinirea acestor specificații tehnice rezultă fără echivoc din documentele depuse de ofertant, e.g. cu privire la bobina dedicata pentru glezna).

În acest context, antena dStream Foot/Anckle 8ch (dS Picior Glezna 8ch) ofertată de (...) poate investiga atât piciorul, cât și glezna. În contextul în care bobina nu este dedicată numai gleznei (ci și piciorului), se naște întrebarea legitimă dacă aceasta reprezintă într-adevăr o bobină dedicată pentru glezna, astfel cum a solicitat Autoritatea Contractantă prin specificațiile tehnice: (...)”, Consiliul le va respinge ca inadmisibile având în vedere faptul că nu se regăsesc în

contestație, în speță având incidență dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*. Prin contestația inițială autoarea contestației nu a criticat oferta câștigătoare și sub aspectul neîndeplinirii specificației tehnice referitoare la bobina dedicată pentru gleză.

Referitor la susținerea contestatoarei cu privire la faptul că propunerea sa tehnică a fost declarată conformă în cadrul primei evaluări a ofertelor, Consiliul constată că prin decizia nr. 1847/(...)/2182 din data de 27.10.2016 s-a pronunțat cu privire la opinia S.C. (...)S.R.L. referitoare la imposibilitatea revocării de către autoritatea contractantă a „actului administrativ emis inițial” (nota Consiliului: susținerea contestatoarei se referă la raportul procedurii nr. 21050/09.09.2016, aprobat „fără observații cu privire la respectarea aspectelor procedurale” de către observatorii desemnați de către MFP – ANAP – Direcția Generală de Control Ex-Ante, însă neaprobat de manager spitalului), această decizie nefiind atacată cu plângere de către niciuna dintre părți, prin urmare consolidându-și caracterul obligatoriu.

În ceea ce privește cererea subsidiară a contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul o va respinge ca nefondată având în vedere faptul că în cauză nu s-a făcut dovada existenței unor abateri grave care să afecteze procedura de atribuire astfel încât să se impună anularea acesteia, autoarea contestației motivând acest capăt de cerere pe dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006 coroborate cu prevederile art. 209 alin. (4) lit. b) din aceeași ordonanță.

Referitor la cererea contestatoarei de a depune concluzii orale în fața Consiliului, Consiliul o va respinge deoarece în urma analizei probatoriului administrat în cauză de părți s-a edificat, iar în conformitate cu art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 „Procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile sunt audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC (...)S.R.L., în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ (...), în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. (...)S.R.L., în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ (...), în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

Redactat în 4 exemplare originale, conține 28 pagini.