CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 28708/24.07.2019, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., CUI ..., punct de lucru în ..., reprezentată convențional prin ..., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului - cadru de ..., cod CPV ..., contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11528/16.07.2019 și a actelor subsecvente emise în temeiul acesteia sau ca o consecință a acesteia; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de la stadiul în care se afla aceasta anterior emiterii documentelor indicate la punctul anterior; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

SC ... SRL, cu sediul ..., și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., având număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., CIF ..., reprezentată convențional prin ..., a formulat cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante nr. 4215/02.08.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 30254/05.08.2019, prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie, respingerea contestației formulată de ... SRL împotriva raportului procedurii nr. 11527/16.07.2019, emis ca urmare a reevaluării lotului 1, și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11528/16.07.2019 ca urmare a reevaluării lotului 1; respingerea contestației formulate de ... SRL ca nefondată și menținerea ca fiind temeinice și legale a raportului procedurii și a

adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, precum și obligarea ... SRL la plata cheltuielilor efectuate, constând în onorariu avocațial.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 1, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 28708/24.07.2019, SC ... SRL amintește că, prin decizia Consiliului nr. ..., s-a dispus respingerea ca rămasă fără obiect a contestației formulate de SC ... SRL și ca nefondată a contestației formulate de ... SRL.

Împotriva deciziei Consiliului, ... SRL a formulat plângere care face obiectul dosarului nr. ..., aflat pe rolul Curții de Apel …, cu termen de judecată la data de ...

Prin adresa nr. 11528/16.07.2019, autoritatea contractantă a informat-o că a dispus respingerea ofertei sale ca fiind neconformă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu ar satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Contestatoarea apreciază că decizia autorității contractante este nelegală și netemeinică pentru următoarele considerente:

a.1. ... SRL a făcut dovada deținerii unei instalații de incinerare de rezervă.

După ce amintește prevederile caietului de sarcini, pagina 7, contestatoarea precizează că a depus dovada deținerii în proprietate a unei instalații de incinerare, precum și acordul de colaborare în vederea eliminării finale prin incinerare a deșeurilor medicale, încheiat cu … SRL.

De asemenea, contestatoarea susține că a depus dovada deținerii autorizației integrate de mediu pentru instalația deținută în proprietate, iar in ceea ce privește instalația de rezervă, din acordul încheiat, reiese că unicul motiv pentru care a fost încheiat acest contract cu societatea respectivă este faptul că aceasta deține autorizațiile necesare în vederea desfășurării activității.

Prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat depunerea efectivă a autorizației de mediu și pentru instalația

de rezervă, solicitarea fiind în sensul de depunere a autorizației emisă pe numele ofertantului.

Pentru a face dovada îndeplinirii condiției impuse în documentația de atribuire, contestatoarea și-a asumat obligația încheierii contractului numai în condițiile în care instalația ce face obiectul acordului este autorizată din punct de vedere legal, asumându-și, astfel, obligația ca instalația contractată să fie autorizată din punct de vedere legal.

Autorizația integrată de mediu a colaboratorului ... SRL este publicată atât pe site-ul autorității emitente, fiind document public, cât și pe site-ul societății deținătoare, astfel că această informație este ușor de verificat, fiind îndeplinite condițiile fișei de date (art. IV.4.1) cu privire la modul facil de verificare a informațiilor.

Situația este identică și în cazul autorizației emisă de DSP.

În ceea ce privește această autorizație, autoritatea contractantă a solicitat expres doar prezentarea autorizației deținută de ofertant, nu și cea deținută de colaboratori pentru autorizația de rezervă.

Pe de altă parte, contestatoarea consideră că oferta sa nu poate fi declarată ca fiind neconformă pentru neîndeplinirea unei condiții exprese al cărui mod de îndeplinire nu este prevăzut în documentația de atribuire, fiind lăsat la latitudinea ofertantului.

2. ... SRL a făcut dovada deținerii unei instalații de decontaminare termică de rezervă.

Invocând prevederile caietului de sarcini, pagina 7, contestatoarea precizează că, în scopul îndeplinirii condiției impuse, a depus dovada deținerii în proprietate a unei instalații de incinerare, precum și acordul de colaborare în vederea eliminării finale prin decontaminare termică a deșeurilor medicale, încheiat cu ... SRL.

Ca și în situația evidențiată la punctul 1, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat depunerea efectivă a autorizației de mediu și pentru instalația de rezervă, solicitarea fiind în sensul de depunere a autorizației emisă pentru instalația de bază.

3. Ofertantul nu avea obligația prezentării dreptului de proprietate al colaboratorilor asupra instalației, având în vedere că al treilea motiv pentru care i-a fost respinsă oferta îl reprezintă faptul că nu ar fi făcut dovada deținerii în proprietate a instalațiilor de incinerare și decontaminare de către prestatorii cu care au fost semnate contractele de colaborare indicate la punctele 1 și 2.

Din analiza condiției prevăzută în caietul de sarcini se observă că autoritatea contractantă a solicitat, pentru ofertant, să facă dovada deținerii instalațiilor respective, cerința nefiind ca ofertantul să facă dovada că respectivii colaboratori dețin dreptul de proprietate asupra instalațiilor.

Atât timp cât nicăieri în documentația de atribuire nu se fac referințe la drept de proprietate asupra instalațiilor, ci doar deținere sub orice formă, autoritatea contractantă nu poate dispune

sancționarea ... SRL pentru nerespectarea unei cerințe care nu a fost impusă.

De asemenea, atât timp cât cerința din documentația de atribuire are în vedere doar ofertantul, respectiv modul/temeiul în baza căruia ofertantul are acces la instalația respectivă, autoritatea contractantă nu poate sancționa ofertantul respectiv pentru că nu a făcut dovada îndeplinirii unei condiții care nu există în documentația de atribuire, respectiv nu poate sancționa ofertantul pentru neîndeplinirea unei condiții în sensul dovezii dreptului de proprietate a unui terț asupra unei instalații.

Dovada deținerii echipamentelor respective a fost făcută prin prezentarea contractelor de dobândire pentru echipamentele principale și prin prezentarea acordurilor de colaborare pentru echipamentele de rezervă.

Prin cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante nr. 4215/02.08.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 30254/ 05.08.2019, SC ... SRL solicită cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Intervenienta consideră eronată afirmația contestatoarei prin care susține că nu s-a solicitat în mod expres prezentarea autorizației de mediu și a autorizației sanitare emisă de Direcția de Sănătate Publică pentru instalațiile de rezervă, întrucât, în caietul de sarcini, la fila 7, s-a solicitat în mod clar ofertanților prezentarea dovezii deținerii a două instalații de incinerare și a două instalații de decontaminare termică, autorizate de Autoritatea Teritorială de Mediu și avizate de Ministerul Sănătății.

Pentru incineratorul de rezervă, pentru care a prezentat un acord de colaborare cu ... SRL, contestatoarea nu face dovada că deține, în termen de valabilitate, autorizația de mediu și autorizația sanitară.

Pentru cea de a doua instalație de decontaminare termică, pentru care a depus un alt acord de colaborare cu ... SRL, contestatoarea nu a făcut dovada deținerii acestor instalații de rezervă și nici dovada că aceste instalații sunt valabil autorizate, motiv pentru care oferta ... SRL pentru lotul 1 în mod corect a fost declarată neconformă.

De asemenea, intervenienta subliniază că nu este prezentată dovada deținerii în proprietate a instalațiilor de incinerare și decontaminare termică (neutralizare) de către prestatorii cu care contestatoarea a semnat contractele de colaborare, fiind absurde afirmațiile acesteia, potrivit cărora autoritatea contractantă solicită expres doar prezentarea autorizației deținută de ofertant, nu și pe cea deținută de colaboratori.

Mai mult decât atât, contestatoarea consideră că dovada deținerii celor două instalații de rezervă este reprezentată de acordul de

colaborare cu cele două societăți, or, prin intermediul cele două acorduri, s-a făcut dovada doar a unei colaborări și nicidecum a deținerii de către colaboratori a instalațiilor, deoarece dovada deținerii în cazul de față o reprezintă autorizația de mediu.

Prin adresa nr. 12715/12.08.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 31400/12.08.2019, ... a transmis punct de vedere referitor la contestația înaintată de SC ... SRL, precizând că, în caietul de sarcini, la pagina 7, s-a solicitat ca ofertanții să prezinte dovada deținerii următoarelor echipamente:

- Două instalații de incinerare, autorizate de către Autoritatea Teritorială de Mediu și avizate de Ministerul Sănătății (dintre care una să poată fi folosită în cazul nefuncționării din diferite motive a instalației de bază);
- Două instalații de decontaminare, autorizate de către Autoritatea Teritorială de Mediu și avizate de Ministerul Sănătății (dintre care una să poată fi folosită în cazul nefuncționării din diferite motive a instalației de bază).

Autoritatea contractantă precizează că, în documentele prezentate, SC ... SRL nu a făcut dovada respectării cerinței tehnice, după cum urmează:

a) În legătură cu incineratorul de rezervă pentru care contestatoarea a prezentat un acord de colaborare cu SC ...S SRL, nu a făcut dovada deținerii, în termen de valabilitate, a autorizației emisă de Agenția Teritorială de Protecție a Mediului și a autorizației sanitare emisă de Direcția de Sănătate Publică Teritorială;

b) Pentru instalația de neutralizare de rezervă pentru care contestatoarea a prezentat un acord de colaborare cu SC ... SRL, nu a făcut dovada deținerii, în termen de valabilitate, a autorizației emisă de Agenția Teritorială de Protecție a Mediului și a autorizației sanitare emisă de Direcția de Sănătate Publică Teritorială.

c) Nu a prezentat dovada deținerii în proprietate a celor două instalații de către prestatorii cu care SC ... SRL a semnat contracte de colaborare.

Prin adresa nr. 12716/12.08.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 31402/12.08.2019, ... a transmis dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 32055/19.08.2019, ... SRL a depus dovada cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Prin adresele nr. 32248/1473/C9/20.08.2019 și 32353/1473/C9/ 21.08.2019, Consiliul a transmis intervenientei și contestatoarei invitația la studierea dosarului cauzei.

… SRL a studiat dosarul în data de 21.08.2019, ... SRL s-a prezentat la studiu în data de 26.08.2019.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă, online, în vederea încheierii acordului - cadru de *…,* cod CPV …, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru de servicii care urmează a se încheia este între … lei (din care, pentru lotul 1 contestat, între … lei), fără TVA, criteriul de atribuire este ”prețul cel mai scăzut”, iar termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost ...

SC ... SRL a învestit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, sens în care a constituit cauțiunea în sumă de 1.690 lei, conform prevederilor art. 61^1 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. … din …, eliberată de ...

În cadrul aceleiași proceduri, împotriva rezultatului inițial al procedurii, respectiv împotriva ofertei câștigătoare, depuse de ... SRL pentru lotul 1, a depus contestație SC ... SRL, iar împotriva deciziei ulterioare a achizitoarei de anulare a acestui rezultat, a depus contestație ... SRL, aceste contestații fiind soluționate prin decizia Consiliului nr. ....

Astfel, contestația SC ... SRL a fost respinsă ca rămasă fără obiect, iar contestația ... SRL a fost respinsă ca nefondată.

Împotriva deciziei Consiliului, ... SRL a formulat plângere care face obiectul dosarului nr. ..., aflat pe rolul Curții de Apel …, cu termen de judecată ...

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind declarată câștigătoare pentru lotul 1 contestat, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 11527/ 16.07.2019, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Cât privește critica contestatoarei formulată împotriva respingerii ofertei sale, pentru lotul 1, ca neconformă, se reține că, prin adresa nr. 11528/16.07.2019, care cuprinde rezultatul procedurii, s-au comunicat motivele respingerii ”… oferta dumneavoastră a fost considerată neconformă pentru lotul 1 … potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât *nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.*

În Caietul de sarcini, la pag. 7, s-a solicitat ca ofertanții să prezinte dovada deținerii următoarelor echipamente:

– Două instalații de incinerare autorizate de către Autoritatea Teritorială de Mediu și avizate de Ministerul Sănătății (dintre care una să poată fi folosită în cazul nefuncționării din diferite motive a instalației de bază);

– Două instalații de decontaminare autorizate de către Autoritatea Teritorială de Mediu și avizate de Ministerul Sănătății (dintre care una să poată fi folosită în cazul nefuncționării din diferite motive a instalației de bază);

– Autovehicule necesare efectuării transportului – dovada deținerii în proprietate (contract de vânzare – cumpărare, de licență, închiriere etc.).

În documentele prezentate de dumneavoastră, nu ați făcut dovada respectării cerinței tehnice astfel:

a) În legătură cu incineratorul de rezervă pentru care ați prezentat un acord de colaborare cu SC ...s SRL, nu faceți dovada că dețineți în termen de valabilitate, autorizație emisă de Agenția teritorială de protecția mediului și Autorizația sanitară emisă de Direcția de sănătate publică teritorială;

b) Pentru instalația de neutralizare de rezervă pentru care ați prezentat un acord de colaborare semnat cu SC ... SRL, nu ați făcut dovada că dețineți în termen de valabilitate, autorizație emisă de Agenția teritorială de protecția mediului și Autorizația sanitară emisă de Direcția de Sănătate Publică teritorială;

c) Nu este prezentată dovada deținerii în proprietate a instalațiilor de incinerare și neutralizare de către prestatorii cu care dumneavoastră ați semnat contracte de colaborare. … .”.

Totodată, se reține că, prin caietul de sarcini, pagina 7, s-a solicitat dovada deținerii următoarelor echipamente: ”… a) Două instalații de incinerare, autorizate de Autoritatea Teritorială de Mediu și avizate de Ministerul Sănătății (dintre care una să poată fi folosită în cazul nefuncționării din diferite motive a instalației de bază); b) Două instalații de decontaminare termică, autorizate de Autoritatea Teritorială de Mediu și avizate de Ministerul Sănătății (dintre care una să poată fi folosită în cazul nefuncționării din diferite motive a instalației de bază). Vor fi declarate în mod explicit instalațiile de incinerare și decontaminare termică ce vor fi folosite ca instalații de bază în îndeplinirea contractului și pentru acestea se vor prezenta toate documentele privind autorizările conform prezentei documentații de atribuire; c) Autovehiculele necesare efectuării transportului, licențiate, autorizate și avizate de către Direcțiile de Sănătate Publică și Institutul de Sănătate Publică.

Dovada deținerii în dotare proprie a echipamentelor și autovehiculelor va consta în titlul de proprietate (contract de vânzare – cumpărare, de licență, închiriere etc.). În cazul în care echipamentele folosite se află în proprietatea unor terți se va prezenta contractul care conferă dreptul ofertantului/subcontractanților să folosească echipamentul respectiv, contract care va avea o durată minimă cu durata contractului ce reprezintă obiectul achiziției, acordul proprietarilor pentru a folosi echipamentele respective în actuala procedură, precum și documentele de autorizare a echipamentelor respective … ”.

Din verificarea propunerii tehnice prezentate de societatea contestatoare, raportat la motivele de respingere a ofertei, se constată că au fost depuse următoarele două acorduri:

– Acordul de colaborare încheiat în data de 12.10.2018 între ... SRL, în calitate de beneficiar, și ... SRL, în calitate de prestator, prin obiectul acordului, Prestatorul asigură Beneficiarul că, în situația în care acesta va fi declarat câștigător în cadrul procedurii la care participă și în situația în care instalația de incinerare a Beneficiarului va fi nefuncțională pe parcursul derulării respectivului contract, acesta va presta serviciile de eliminare finală prin incinerare a deșeurilor medicale predate de Beneficiar din contractul semnat urmare a câștigării procedurii, în instalația de incinerare deținută de Prestator. Durata acordului este pe perioada în care instalația Beneficiarului este nefuncțională, astfel încât să se asigure continuitatea în eliminarea finală a deșeurilor medicale;

– Acordul de colaborare încheiat în data de 15.10.2018 între ... SRL, în calitate de beneficiar, cu ... SRL, în calitate de prestator, prin obiectul acordului, Prestatorul asigură Beneficiarul că, în situația în care acesta va fi declarat câștigător în cadrul procedurii la care participă și în situația în care instalația de sterilizare a Beneficiarului va fi nefuncțională pe parcursul derulării respectivului contract, acesta va presta serviciile de eliminare finală prin sterilizare a deșeurilor medicale predate de Beneficiar din contractul semnat urmare a câștigării procedurii, în instalația de sterilizare deținută de Prestator. Durata acordului este pe perioada în care instalația Beneficiarului este nefuncțională, astfel încât să se asigure continuitatea în eliminarea finală a deșeurilor medicale.

Față de cele reținute, fiind solicitată expres prezentarea a două instalații de incinerare și a două instalații de decontaminare termică, autorizate de Autoritatea Teritorială de Mediu și avizate de Ministerul Sănătății (dintre care una să poată fi folosită în cazul nefuncționării din diferite motive a instalației de bază), este evident că ofertanta trebuia să prezinte atât autorizarea, cât și avizarea, pentru ambele instalații de rezervă.

Faptul că aceste două instalații de rezervă, de incinerare, respectiv de decontaminare nu sunt în proprietatea contestatoarei, ci a unor colaboratori, nu înseamnă că nu trebuiau depuse documentele de autorizare emise de Autoritatea Teritorială de Mediu și cele de avizare emise de Ministerul Sănătății.

Nu era necesară o precizare suplimentară în documentația de atribuire că, într-o astfel de situație cum este cea în care se află contestatoarea, respectiv instalațiile de rezervă nu îi aparțin, se vor depune autorizațiile aferente, obligația prezentării documentelor amintite fiind foarte clară.

Potrivit celor declarate de contestatoare, documentele de autorizare emise de Autoritatea Teritorială de Mediu și cele de avizare emise de Ministerul Sănătății, pentru cele două instalații de rezervă, s-ar afla pe site-ul autorităților emitente, precum și pe cel al colaboratorilor, astfel că, acestea se pot completa, potrivit prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Câtă vreme existau la data de depunere a ofertelor, completarea acestora, la solicitarea expresă a achizitoarei, este posibilă, fără a determina un avantaj în detrimentul celorlalți ofertanți.

Lipsa din ofertă a autorizațiilor din partea colaboratorilor nu putea determina respingerea ofertelor, anterior solicitării unor completări suplimentare, care nu determinau avantajarea contestatoarei.

Astfel fiind, se constată că se impune solicitarea documentelor în discuție.

Referitor la cel de-al treilea motiv de respingere, legat de lipsa prezentării dovezii deținerii în proprietate a instalațiilor de incinerare și neutralizare, este de interes că, prin caietul de sarcini, potrivit celor mai sus reținute, s-a solicitat Dovada **deținerii în dotare proprie** a echipamentelor și autovehiculelor va consta în titlul de proprietate (**contract de vânzare – cumpărare, de licență, închiriere etc.**). În cazul în care echipamentele folosite se află **în proprietatea unor terți** se va prezenta contractul care conferă dreptul ofertantului/subcontractanților să folosească echipamentul respectiv, contract care va avea o durată minimă cu durata contractului ce reprezintă obiectul achiziției, astfel că, din interpretarea cerinței, rezultă că nu s-a solicitat dovada deținerii în proprietate, ci doar dovada deținerii, indiferent de formă.

Se poate observa din cele de mai sus că, pentru situația în care echipamentele folosite se află în proprietatea unor terți, ofertanții trebuiau să depună contractul care conferă dreptul ofertantului de a folosi echipamentul respectiv, în cazul de față fiind depuse contractele de colaborare încheiate cu ...S SRL și ... SRL.

Câtă vreme echipamentele aparțineau unor terți, nu ne aflăm în situația din partea inițială a cerinței de a fi prezentat titlul de proprietate al echipamentului, ci în situația care viza necesitatea de a fi prezentat contractul care conferă dreptul de a folosi echipamentul, astfel că motivul reținut la punctul 3 din comunicare, respectiv Nu este prezentată dovada deținerii în proprietate a instalațiilor de incinerare și neutralizare de către prestatorii cu care dumneavoastră ați semnat contracte de colaborare, a fost în mod incorect reținut.

Prezentarea titlului de proprietate este o cerință care vizează cazul în care ofertanții dețin ei, înșiși, în dotare proprie, echipamentele, pentru situația deținerii de către terți nefiind necesare prezentarea dovezilor de deținere în proprietate de către aceștia din urmă.

Cum s-a prevăzut și în documentația de atribuire, relevant pentru autoritatea contractantă era ca ofertantul să facă dovada posibilității utilizării echipamentelor aparținând terților.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite contestația și va dispune reevaluarea ofertei ... SRL.

Solicitarea contestatoarei de plată a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației va fi respinsă, nefiind depusă dovada acestora.

Fiind admisă contestația, va fi respinsă cererea de intervenție și, pe cale de consecință, solicitarea privind plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 11527/16.07.2019 și comunicările privind rezultatul procedurii, aferente lotului 1. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ... SRL și stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, pentru lotul 1, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii, pentru lotul amintit, se vor transmite operatorilor economici cu respectarea termenului legal.

Respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, ocazionate de soluționarea contestației.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SC ... SRL și o respinge. Respinge cererea acesteia de plată a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 5 exemplare, conține 10 pagini