C.N.S.C

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 663/21.08.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..., depusă de S.C. ... avînd număr de înmatriculare la ORC ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva deciziei comisiei de evaluare transmisă prin adresa nr. 291/11.08.2017 de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă și a refuzului autoritatii contractante de a adopta masuri de remediere comunicat prin adresa nr. 297/18.08.2017, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de lucrări de lucrări având ca obiect „**....**”, cod CPV 45232400-6 – Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), se solicită admiterea contestaţiei și *„obligarea autorităţii contractante la anularea adreselor nr. 291/11.08.2017 si 297/18.08.2017 si la reevaluarea ofertei noastre, raportandu-se strict cu cerinţele exprimate prin documentaţia de atribuire si luând in considerare toate informaţiile transmise prin oferta si clarificari*”.

Prin contestația nr. 328 din 23.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 35333 din 23.08.2017, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerţului sub nr. ..., având cod unic de înregistrare RO ..., reprezentata prin administrator ..., împotriva deciziei prin care oferta sa a fost respinsă, fiind considerate inacceptabilă, transmisă cu adresa nr. 292/11.08.2017, de către ... în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită: *„anularea comunicării autoritatoiii contractante .... emisa sub nr. 292/11.08.2017, prin care oferta noastra a fost considerate inacceptabila; anularea procesul verbal de evaluare financiara, prin care comisia de evaluare a considerat ca oferta noastra este inacceptabilă*”.

Aplicând dispozițiile art. 17 alin. (2) Consiliul conexează cele cinci contestații.

În luarea deciziei asupra cauzei de faţă,
Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor
reţine următoarele:

Prin contestaţia nr. 663/21.08.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..., S.C. ...S.R.L. critică decizia ... nr. 291/11.08.2017 de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, depusă în cadrul procedurii menționată în partea introductivă și solicită admiterea contestaţiei și *„obligarea autorităţii contractante la anularea adreselor nr. 291/11.08.2017 si 297/18.08.2017 si la reevaluarea ofertei noastre, raportandu-se strict cu cerinţele exprimate prin documentaţia de atribuire si luând in considerare toate informaţiile transmise prin oferta si clarificari*".

În argumentarea cererilor formulate, după ce prezintă istoricul procedurii, contestatoarea menționează că oferta sa a fost respinsa, fiind considerata inacceptabilă, pe motiv că ofertele de preț prezentate în sprijinul justificării prețului ofertei nu au fost adresate de furnizori către S.C. ... S.R.L., ci către o alta firma, respectiv, S.C. ... S.R.L., aspect care, în opinia petentei, putea fi uşor clarificat, în condițiile în care în propunerea tehnică se precizează faptul că SC ... SRL urmeaza a fi prestator de servicii pentru ... SRL în ceea ce priveşte utilajele si forţa de muncă, afirmație susținută de urmatoarele documente din propunerea tehnică:

- pentru forţa de munca: Contract cadru de prestări servicii nr. 317/01.02.2017, Declaraţie privind forţa de munca pentru indeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări (pag. 98), Registru salariaţi din data de 19.01.2017 (pag. 114); Tabel cu specialiştii (pag. 206);
- pentru mijloace tehnice (utilaje, echipamente, mijloace de transport): Contract cadru de inchiriere nr. 318/01.02.2017 (pag. 106), Registrul mijloacelor fixe (pag. 124), lista principalelor utilaje si echipamente tehnice (pag. 122-123).

In plus, arată contestatoarea, în baza unui angajament, ...S.R.L. a prestat pentru ... S.R.L. servicii de consultanta pentru și pe timpul elaborarii ofertei, fapt pentru care ofertele de pret au fost adresate de furnizorii de materiale către ... S.R.L.

Petenta susține că, prin acelaşi document, *„... S.R.L. se angajeaza in fata ... S.R.L. ca, daca va fi cazul, respectiv dacă furnizorii declaraţi nu vor livra materiale către ... S.R.L. în aceleaşi condiţii ca in ofertele adresate către ... S.R.L. si cuprinse in ofertă, procurarea materialelor necesare se va face prin ... S.R.L., care gararitează preturile ofertate*", iar omisiunea de prezentare a angajamentului consultantului alaturi de celelalte documente ale prestatorului ... S.R.L., în opinia petentei, reprezintă o omisiune asimilabilă unui viciu de formă în sensul definiţiei dată de H.G. nr. 395/2016, art. 135, alin (3).

În drept, au fost invocate Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016 și H.G. nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere cu privire la Contestia depusa de ... SRL nr. 309/24.07.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. ..., ... menționează că, în urma evaluarii propunerilor tehnice depuse in cadrul procedurii, comisia de evaluare a comunicat prin adresa nr 291/11.08.2017 decizie sa de respingere a ofertei depusă de conestatoare, fiind considerată inacceptabilă conform art. 134 alin.(5) din HG 395/2016 , deoarece clarificările transmise nu au fost concludente.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că, pe timpul evaluarii propunerilor financiare, au fost solicitate clarificari ofertanţilor cu privire la preturile principalelor materiale, la care SC ... SRL a prezentat ofertele de pret pentru materialele solicitate, dar, s-a constat faptul ca o singura oferta - cea a furnizorului ... – putea fi considerată ca fiind adresata ofertantului ... SRL, „deoarece nu se mentioneaz cui este adresata aceasta oferta, restul ofertelor de la furnizori fiind adresate SC ... ... SRL”.

Astfel, susține autoritatea contractantă, având in vedere faptul că SC ... SRL nu are calitate de ofertant, nu este asociat, nu este nici măcar subcontractant sau tert susţinător, ofertele de pret adresate acestei societati comerciale nu pot justifica preţul ofertat de către ... SRL.

Referitor la notificarea prealabilă nr. 654/14.08.2017, prin care contestatoarea „a contestat respingerea ofertei sale, deoarece in documentaţia de atribuire nu a existat nicio cerinţa cu privire la faptul ca ofertele de pret sa fie adresate ofertantului și a justificat faptul ca operatorul economic SC ... SRL a fost declarant prestator de servicii pentru ... SRL in ceea ce priveşte forţa de munca si utilajele”, concomitent cu prezentarea unui angajament - care nu a fost prezentat in ofertă - prin care SC ... SRL presteaza servicii de consultanta pentru si in timpul elaborarii ofertei pentru ... SRL, autoritatea contractantă susține că ofertele de preț ale furnizorilor trebuie sa fie adresate ofertantului, încât să reflecte faptul că ofertantul si-a bazat propunerea financiară pe date reale si valabile la data elaborarii acesteia, opinând că *„un ofertant nu poate sa-si bazeze oferta pe documente ce reflecta înţelegerile intre alte entitati”* și menționând că *„într-adevar ca pot exista oferte publice - si unul dintre exemple este oferta ... care a fost luata in considerare de către comisia de evalaure, dar in ceea ce priveşte ofertele "personalizate" acest lucru nu este valabil. Nu de puţine ori se intampla ca in cazul unei proceduri sa intalnim oferte diferite de pret de la acelaşi furnizor. Acest lucru se intampla chiar si cazul procedurii noastre. Acest lucru se datoreaza intelegerilor intre cele doua parti privind plăţile, cantitatile de marfa si nu de puţine ori colaborarea anterioara dintre firme. Prin urmare, in acest caz, o alta entitate nu poate sa utilizeze aceata oferta de pret in justificarea ofertei sale*”.

Relevând faptul ca SC ... SRL a fost declarat prestator de servicii pentru ... SRL in ceea ce priveşte forţa de munca si utilajele, autoritatea

contractantă precizează că SC ... SRL nu a fost declarat asociat/subcontractor, ci prestator de servicii și astfel *„tot ce va pune la dispoziţia ofertantului in timpul executării contractului - utilaje si personal- nu il vor implica in executarea contractului, practic utilaje si personalul vor fi ale ... SRL. In cadrul acestei proceduri, ... SRL a declarat ca participa in nume propriu, avand subcontractor pe ... SRL pentru lucrările de electrice. In ceea ce priveşte asa zisul ANGAJAMENT pe care ... SRL l-a transmis odata cu notificarea prealabila, autoriteta contractanta nu se poate considera ca lipsa acestuia din oferta iniţiala reprezintă un viciu de forma ci, asa cum se menţiona in răspunsul la notificarea prealabila reprezintă o incercare eşuata de a justifica lipsa ofertelor de pret*".

Concluzionând, autoritatea contractantă apreciază că „oferta depusa de ... SRL a fost respinsa nu pentru un element formal, ci pentru faptul ca ofertantul nu poate sa justifice modul in care a întocmit oferta sa financiara" și solicită respingerea contestației, ca nefondată.

În probațiune, au fost depuse documente ale dosarului achiziției publice.

Prin contestația nr. 328 din 23.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ZĂTRENI, autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, solicită: *„anularea comunicării autoritatoiii ... emisa sub nr. 292/11.08.2017, prin care oferta noastra a fost considerate inacceptabila; anularea procesul verbal de evaluare financiara, prin care comisia de evaluare a considerat ca oferta noastra este inacceptabilă*".

În motivarea celor solicitate, S.C. ... S.R.L. menționează că oferta sa a fost respinsa, fiind considerata inaccepatabilă, în mod nelegal, fără a i se preciza, în mod clar, concret, legal si temeinic, motivele care au stat la baza respectivei decizii.

Considerând că, la faza verificării tehnice, a transmis în termenele precizate de comisia de evaluare, clarificari și completari concludente, petenta susține că sunt nejustificate afirmațiile autorității contractante conform cărora *„informaţiile prezentate in oferta de pret a furnizorului declarat aceasta nu corespunde cu cele asumate prin propunerea tehnica si financiara, iar răspunsul este neconcludent*", iar decizia de respingere a ofertei a fost emisă cu încălcarea prevederilor art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

În drept, au fost invocate dispoziţiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și cele ale HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere cu privire la Contestia depusa de ... SRL nr. 311/24.„07".2017, înregistrat la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă menționează că, în urma evaluarii propunerilor tehnice depuse in cadrul procedurii, comisia de evaluare a comunicat, prin adresa nr 292/11.08.2017, decizia de respingere a ofertei contestatoarei ca fiind inacceptabilă conform art. 134 alin.(5) din HG 395/2016, deoarece clarificările transmise nu sunt concludente, întrucât, la

solicitarea de clarificari privind preturile principalelor materiale, petenta SC STEMA SRL a prezentat ofertele de pret pentru materialele solicitate, din analiza cărora au rezultat „*neconcordante intre caracteristicile mentionate in oferta de tehnica si financiara si cele din ofertele de pret*" în ceea ce priveşte caracteristicile statiilor de pompare, exemplificând prin prezentarea tabelului de mai jos, astfel:

Fisa tehnica	Caracteristici solicitate conform Caiet de saricini	Caracteristici ofertate in Fisele tehnice din propunerea tehnica	Caracteristici ofertate in fisele tehnice din propunerea financiara	Caracteristici tehnice din ofertra de pret furnizor c1 clarificare propunere financiara
	Presiune 5 m CA	Presiune 5 m CA	Presiune 5 m CA	Presiune 10 m CA
	Putere motor 2,2 kW	Putere motor 2,2 kW	Putere motor 2,2 kW	Putere motor 0,9 kW

Autoritatea contractantă consideră că explicaţia contestatoarei conform căreia *„Pompele ofertate de noi au o hidraulica ce se optimizeaza in anumite intervale de putere, presiune, respectiv debit, in furnctie de cerinţele din proiectul tehnic, asa cum sunt si grupurile de pompare solicitate prin Caietul de sarcini.In momentul montajului, hidraulica pompelor se va optimiza conform punctelor de funcţionare solicitate in caietul de sarcini ..."* nu răspunde la întrebarea adresata de comisia de evaluare cu privire la neconcordantele mentionate.

Altfel spus, susține autoritatea contractantă, „desi in oferta tehnica, in cea financiara, si in răspunsurile la solicitările de clarificari, STEMA SRL susţine ca indeplineste cerinţele caietului de sarcini, prezentând fise tehnice cu caracteristici IDENTICE cu cele din caietul de sarcini, conform ofertei de pret a furnizorului pentru stafiile de pompare reiese ca de fapt aceste caracteristici sunt DIFERITE, chiar daca, asa cum susţine ofertantul, se pot optimiza".

În probațiune, au fost depuse documente ale dosarului achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, derulată online, prin intermediul SEAP, în vederea atribuirii contractului de lucrări de execuție având ca obiect "***...***", cod CPV 45232400-6 - Lucrari de constructii de canalizare de ape reziduale (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. 399490/02.02.2017, atașat căreia a fost publicată documentația de atribuire sub forma fișierelor de date.

Valoarea estimată a contractului este de 3.854.407,29 lei, iar criteriul de atribuire a contractului – „*Pretul cel mai scazut*".

La procedură au fost depuse 15 oferte, printre care și cele ale celor 2 contestatoare, care au fost respinse în urma evaluării propunerilor financiare pentru motivele precizate de părți în susținerile lor, deciziile autorității contractante emise în părțile vizând ofertele petentelor fiind

atacate, în termen legal, cu contestațiile ce constituie obiect al prezentei analize, după parcurgerea, de către fiecare contestatoare, a procedurii de notificare prealabilă a autorității contractante.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

I. Cu privire la contestația depusă de către S.C. ... S.R.L.:

Consiliu reține că, prin adresa nr. 291/11.08.2017, autoritatea contractantă a precizat decizia sa de respingere a ofertei respectivei contestatoare, ca inacceptabilă, pe motivul menționat de maniera: *„(...) Cu adresa nr. 279/25.07.2017 au fost solicitate clarificări privind propunerea financiară. Ați răspuns (...) prezentând oferta de preț a SC ... SRL la cele 4 pompe SPAU. În răspunsul prezentat se regăsesc oferte de preț adresate SC ... SRL: (...) Deoarece ofertele de preț menționate mai sus sunt adresate unui operator economic ce nu are nicio calitate în procedură. Prin urmare, nu ați prezentat oferte de preț pentru: tavă PVC DN250 (...)*".

Se reține, de asemenea că, pe timpul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 279/25.07.2017, a solicitat S.C. ... S.R.L. *„justificarea prețului ofertat pentru următoarele elemente de preț ale ofertei (...) pompa SPAU1 (...); țeavă PVC Dn 250, capac cu ramă de fontă (...)*", la care, prin răspunsul remis sub nr. 604/26.07.2017, contestatoarea a precizat: *„(...) vă transmitem următoarele oferte de preț din partea furnizorilor noștri: pompă SPAU1 (...) Danex Consult SRL (...); țeavă PVC DN 250: (...) Valplast Industrie SRL (...)*".

Atașat adresei au fost depuse oferte de preț, printre care și cele provenind de la furnizori precum Palplast SA, Valplast SA, Rowater Net SA, JPM Construct SRL, toate conținând precizarea: „***În urma cererii de ofertă*** *pentru realizarea lucrării «****Extindere rețea canalizare com. …****», **vă transmitem următoarele prețuri** (...)*", dar fiind adresate SC CONIZ ROMARG SRL, acesta fiind motivul pentru care autoritatea contractantă a considerat că oferta contestatoarei se încadrează în categoria celor reglementate de art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 conform cărora *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau **clarificările/completările transmise nu sunt concludente**, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*".

În situația descrisă se impune a se stabili ***concludența*** sau ***neconcludența*** ofertelor de preț prezentate de către petenta S.C. PANCOR CONSTRUCTII SPECIALE S.R.L. pentru justificarea prețurilor din oferta sa, considerate aparent neobișnuit de scăzute, aspect ce se urmează a se determina prin luarea în considerare a următoarelor aspecte:

- în adresa nr. 604/26.07.2017, contestatoarea a precizat în mod expres că propunerea financiară a ofertei sale a fost fundamentată pe baza prețurilor furnizorilor nominalizați în respectiva adresă;

- în propunerea tehnică a ofertei este declarată relația comercială cu SC ... SRL, ca fiind prestator de servicii pentru S.C. PANCOR CONSTRUCTII SPECIALE S.R.L. în ceea ce priveşte asigurarea forţei de muncă si a utilajelor necesare derulării contractului.

- în toate ofertele emise de furnizori se regăsește mențiunea conform căreia acestea sunt eliberate *„pentru realizarea lucrării «**Extindere rețea canalizare com. ..., județul Vâlcea**»"*;

- SC CONIZ ROMARG SRL nu are calitate de terț susținător sau de subcontractant al contestatoarei, iar din angajamentul semnat de SC CONIZ ROMARG SRL, depus odată cu notificarea prealabilă, rezultă calitatea acesteia de consultant al societății contestatoare în activitatea de elaborare și fundamentare a ofertei.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu a avut niciun element ferm și concret în baza căruia să considere răspunsul contestatoarei ca fiind unul ***neconcludent***, aceasta găsindu-se, cel mult, în situația de a *„**a stabili clarificări formale sau de confirmare***" de natura celor reglementate de dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 în cea ce privea situația documentelor justificative prezentate pentru susținerea prețurilor din propunerea financiară constituite de ofertele de preț emise de diverși furnizori de materiale și echipamente și prezentate de petentă explicit și expres pentru *„realizarea lucrării «**Extindere rețea canalizare com. Zătreni, județul Vâlcea**»"*, dar care erau adresate unei alte societăți, societate al cărei statut de prestator de servicii în beneficiul contestatoarei era precizat explicit în oferta contestatoarei ca fiind unul substanțial, constând în ***asigurarea forţei de muncă si a utilajelor*** necesare derulării contractului.

Se reține astfel că, în raport de informațiile prezentate la clarificările solicitate și cele conținute de documentele ofertei petentei, în forma inițial depusă, rezultă:

- implicarea substanțială a SC ... SRL în asigurarea capabilităților tehnice și umane necesare contestatoarei S.C. ...S.R.L. pentru îndeplinirea contractului din obiectul procedurii;

- faptul că documentele prezentate justificau prețurile conținute de oferta petentei;

- precizarea explicită, de către furnizorii emitenți ai ofertelor de preț pentru materiale, a faptului că respectivele oferte sunt emise în beneficiul realizării lucrărilor de *«**Extindere rețea canalizare com. ..., județul Vâlcea**»;*

- corespondența dintre mențiunile adresei de răspuns a S.C. ... S.R.L. nr. 604/26.07.2017 privind ofertele de prețuri ale furnizorilor nominalizați și elementele de preț justificate din propunerea financiară a ofertei respectivei societăți.

Astfel, referitor la aspectul conform căruia unele dintre oferte emise de diverși furnizori de materii prime și materiale erau adresate SC CONIZ

... SRL, societate implicată în fundamentarea ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă se afla în ipoteza reglementată de art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 conform cărora *„Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili **care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare**, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte (…)*", eventuala eroare de adresare a documentelor justificative, în raport de sensul şi de conţinutul informaţiilor existente iniţial în celelalte documente prezentate de petentă având rol de strictă clarificare, nefiind susceptibilă de a produce contestatoarei vreun avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire.

Mai mult, deși situația în litigiu a fost pe deplin clarificată pe timpul derulării procedurii de notificare prealabilă a autorității contractante, în sensul că, în activitatea de consultant al contestatoarei pe probleme de elaborare a ofertei, era justificată pe deplin adresarea către respectivul consultant, în calitatea sa de organizator al procesului de elaborare și fundamentare a ofertei, a documentelor justificative de natura ofertelor de preț din partea furnizorilor, autoritatea contractantă nu a dat eficiența cuvenită procedurii prealabile spre a evita depunerea contestației, limitându-se la afirmații de genul: *„Faptul că SC ... SRL are calitatea de prestator de servicii nu este relevant, acesta nu are calitatea de ofertant. **Prezentarea unui așa zis contract de consultanță prin care SC ... SRL ar fi prestat servicii de consultanță pentru și în timpul elaborării ofertei este o încercare eșuată de justifica** faptul că S.C. ... S.R.L. nu a prezentat o ofertă care să poată fi justificată (...)"*, afirmații făcute împotriva dispozițiilor legale aplicabile regimului contractelor, precum cele ale art. 1270 și 1281 din C.civ. conform cărora *„(1) **Contractul valabil încheiat are putere de lege între părţile contractante**. (2) Contractul se modifică sau încetează **numai prin acordul părţilor ori din cauze autorizate de lege**. Contractul **este opozabil terţilor, care nu pot aduce atingere drepturilor şi obligaţiilor născute din contract**. Terţii se pot prevala de efectele contractului, însă fără a avea dreptul de a cere executarea lui, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege*".

Întrucât, în situația descrisă, ofertele de preț prezentate de către S.C. ... S.R.L. pentru justificarea prețurilor ofertei erau pe deplin valabile prin transmiterea acestora prin intermediul consultantului prestator de servicii, decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei, ca inacceptabilă, bazată pe aprecierea că *„justificările/clarificările transmise nu sunt concludente*" este netemeinică și eronată, fapt pentru care contestația va fi admisă în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016.

II. Referitor la contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., Consiliul reține că motivul respingerii ofertei respectivei petente este constituit de aprecierea autorității contractante conform căreia *„desi in oferta tehnica, in cea financiara, si in răspunsurile la solicitările de clarificari, ... SRL susţine ca indeplineste cerinţele caietului de sarcini, prezentând fise tehnice cu caracteristici IDENTICE cu cele din caietul de sarcini, conform*

ofertei de pret a furnizorului pentru stațiile de pompare reiese ca de fapt aceste caracteristici sunt DIFERITE, chiar daca, asa cum susţine ofertantul, se pot optimiza", cu referire concretă la înălțimea de pompare exprimată în metri coloană apă (mCA) și puterea motorului exprimată în kW pentru o pompă din cadrul uneia dintre stațiile de pompare, exemplificată în punctul de vedere la modul:

	Caracteristici solicitate conform Caiet de saricini	Caracteristici ofertate in Fisele tehnice din propunerea tehnica	Caracteristici ofertate in fisele tehnice din propunerea financiara	Caracteristici tehnice din ofertra de pret furnizor c1 clarificare propunere financiara
	Presiune 5 m CA	Presiune 5 m CA	Presiune 5 m CA	Presiune 10 m CA
	Putere motor 2,2 kW	Putere motor 2,2 kW	Putere motor 2,2 kW	Putere motor 0,9 kW

Se constată astfel că, la cerința caietului de sarcini de asigurare a unei înălțimi (H) de pompare de 5 mCA, pompa prezentată de către petenta S.C. ... S.R.L. asigură o înălțime de pompare de 10 mCA, concomitent cu asigurarea debitului proiectat, dar și cu un consum de energie apreciabil mai mic decât cel prevăzut în proiect, prin faptul că puterea motorului de angrenare a pompei și, implicit, consumul de energie, este apreciabil mai scăzut (de la 2,2 kW, la 0,9 kW).

Totodată, se reține că autoritatea contractantă ignoră faptul că în discuție se află o stație de pompare de ape uzate (SPAU) și nu doar o pompă, echipamentul „*stație de pompare*" având în compunere și componenta de automatizare care optimizează regimul acesteia de funcționare.

Întrucât pompa exemplificată de autoritatea contractantă asigură parametri tehico-funcționali superiori celor menționați în caietul de sarcini, decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei este profund eronată, fiind bazată pe un deficit de înțelegere asupra aspectului tehnic invocat, ofertei contestatoarei nefiindu-i incidentă niciuna dintre ipotezele reglementate de art. 215 din Legea nr. 98/2016 și/sau art. 137 din HG nr. 395/2016, fapt pentru care și contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. va fi admisă în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016.

Decizia este obligatorie, potrivit dispoziţiilor art. 28 alin. (1) din lege.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile formulate de către S.C... SPECIALE S.R.L., cu sediul ..., și, respectiv, ..., ambele în contradictoriu cu ....

Anulează adresele de comunicare a deciziei de respingere a celor două oferte nr. 291/11.08.2017 și, respectiv, nr. 292/11.08.2017 și actele conexe respectivelor decizii ale autorității contractante.

Obligă autoritatea contractantă la reanalizarea ofertelor celor două contestatoare cu luarea în considerare a documentelor prezentate, ca fiind temeinice și legale, respectarea dispozițiilor legale incidente și aplicarea celor reținute în motivarea prezentei, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Preşedinte	**Membru**	**Membru**
...	**...**	**...**

Redactată în 5 exemplare originale, conţine 10 pagini.