C.N.S.C.
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 1151 din data de 10.06.2019, transmisă prin poșta electronică la data de 10.06.2019 ora 18:04, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21686 din data de 11.06.2019, formulată de .... SRL, cu sediul social în șoseaua .... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Iași cu nr. ...., având Cod de Identificare Fiscală ...., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... în calitate de administrator, și convențional de Societatea Civilă Profesională de ..... în baza împuternicirii avocațiale Seria ...., depusă în original la dosarul cauzei, lider al asocierii .... SRL – ....SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 1409 din data de 05.06.2019, împotriva tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a actelor subsecvente, emise de către MUZEUL ...., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări în cadrul obiectivului de investiții: Instalații electrice de iluminat special și compatibilizare cu instalațiile de joasă tensiune la .....”, cod CPV 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de asocierea .... SRL – ....SRL, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de asocierea .... SRL – ....SRL.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația nr. 1151 din data de 10.06.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 21686 din data de 11.06.2019, asocierea .... SRL – ....SRL, în calitate de ofertantă la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă MUZEUL ...., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări în cadrul obiectivului de investiții: Instalații electrice de iluminat special și compatibilizare cu instalațiile de joasă tensiune la Muzeul .... Oradea, str. Armatei Române, nr.1/A”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare ....din data de 07.02.2019, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

.... SRL critică decizia autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 1409/05.06.2019, de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă considerând că:

- nu deține experiența similară necesară pentru partea de proiectare cerută în documentația de atribuire

- nu îndeplinește cerințele privind garanția de participare și anume *„ofertantul nu răspunde concret la solicitarea de clarificare și*

nu explică motivul exact privind scrierea la detaliile de plată la op-ul prezentat «poliță de garanție licitație Ștefănești»".

În opinia contestatoarei, susținerea autorității contractante este eronată și nu reprezintă o veritabilă motivare pentru respingerea ofertei.

În continuare, contestatoarea prezintă susținerile sale privind aspectele invocate de autoritatea contractantă.

Astfel, contestatoarea prezintă documentele pe care le-a prezentat autorității contractante pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară – astfel cum a fost solicitată la secțiunea III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională".

Contestatoarea mai arată că, prin adresa nr. 902/09.04.2019 autoritatea contractantă i-a solicitat, să prezinte, *defalcat pe specialități, serviciile prestate de către terțul susținător ARTHENIS SRL, astfel încât să rezulte în mod clar și fără dubii faptul că s-au prestat servicii de tipul celor solicitate în documentația de atribuire, respectiv servicii de proiectare pentru instalații electrice de iluminat în cadrul unor clădiri cu destinație de monumente istorice cuprinse cel puțin în categoria A sau B conform LMI 2004".*

Prin Răspunsul la solicitarea de clarificări din 10.04.2019 contestatoarea a precizat că anexează documentele edificatoare care atestă tipurile de servicii prestate, cât și caracterul similar al acestora, în acest sens fiind comunicat Proiectul tehnic înregistrat cu nr. 137/2017, aferent contractului nr. 1198/15 09.2017, având ca obiect „Reabilitare, refuncționalizare și modernizare Casa Universitarilor Iași.

Concluzionând, contestatoarea susține că îndeplinește cerința privind experiența similară, prin raportare la prevederile art. 14 alin. (3) lit. a) din Instrucțiunea Agenției Naționale de Achiziții Publice (ANAP) nr. 2/2017, emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Pentru îndeplinirea cerinței privind garanția de participare, astfel cum se precizează la secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, III.I.6.a) „Garanție de participare", la momentul depunerii ofertelor, contestatoarea susține că a transmis în SEAP următoarele documente:

„a) Polița de asigurare de garanție necondiționată, nr. 0195041/27.02.2019 - care conține toate elementele de identificare ale ofertantului, autorității contractante și ale procedurii în discuție. De asemenea, aceasta a fost constituită în cuantumul și valabilitatea impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire;

b) Instrumentul de garanție, anexă la Polița nr. 0195041/27.02.2019 - în cuprinsul căruia, în mod similar Poliței de

asigurare, pot fi identificate toate elementele procedurii de achiziție publică în discuție.

c) Ordinul de plată pentru achitarea primei de asigurare”.

Contestatoarea susține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări din 10.04.2019, a confirmat faptul că prin op-ul nr. 98/18.02.2019, deși are mențiunea „poliță garanție licitație Ștefănești” (această mențiune reprezentând un viciu de formă în opinia contestatoarei), s-a efectuat plata pentru Polița de asigurare nr. 0195041/27.02.2019. De asemenea, contestatoarea susține că Certasig, confirmă faptul că Polița de asigurare nr. 0195041/27.02.2019, este valabilă și că, prima de asigurare în valoare de 300 Ron lei, a fost încasată integral, astfel cum rezultă din Anexa nr. 1 la prezenta contestație. Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a acționat sub imperiul unui formalism exagerat, atunci când a reținut că nu îndeplinim cerința privind constituirea garanției de participare.

Pe de altă parte, contestatoarea consideră că, pentru a evita luarea unei decizii disproporționate cu scopul urmărit, comisia de evaluare a avut posibilitatea aplicării dispozițiilor art. 132 din HG nr.395/2016 și de a solicita clarificări privind eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare. În susținere, contestatoarea invocă jurisprudența CNSC.

Autoarea contestației solicită acces la dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 1532/20.06.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 23178/21.06.2019, autoritatea contractantă a transmis, în original, punctul de vedere nr. 1532/20.06.2019 și în copie certificată pentru conformitate cu originalul, o parte din dosarul achiziției.

Autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulate de .... SRL, ca nefondată.

În susținere, autoritatea contractantă prezintă punctual, cronologic, modul de desfășurare a etapei de evaluare a ofertelor.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, neregulile cu privire la oferta contestatoarei au fost consemnate în procesul verbal nr. 898/09.04.2019 întocmit de expertul cooptat juridic și în procesul verbal nr. 899/09.04.2019 întocmit de comisia de evaluare, în urma căruia, prin adresa nr. 902/09.04.2019 s-a solicitat ofertantului asocierea .... SRL - ....SRL să clarifice unele aspecte privind experiența similară și garanția de participare.

În urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificare, comisia de evaluare a decis că oferta asocierii .... SRL - ....SRL este inacceptabilă conform art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 ,deoarece ofertantul nu deține experiența similară necesară privind partea de proiectare cerută în documentația de atribuire și neconformă în conformitate cu prevederile art. 215 alin (5) din

același act normativ, întrucât ofertantul a prezenta un răspuns neconcludent la solicitarea de clarificare cerută de către autoritatea contractantă.

Referitor la garanția de participare, autoritatea contractantă arată că a solicitat ofertantului să explice motivului pentru care în OP-ul prezentat, ca și dovadă a plății garanției de participare, la detaliile de plată este trecut: „poliță garanție licitație Ștefănești”, însă ofertantul nu a prezentat în mod concret motivul exact privind scrierea la detaliile de plata la op-ul prezentat „poliță garanție licitație Ștefănești”, pe cale de consecință, sub acest aspect, răspunsul a fost considerat neconcludent, oferta fiind declarată, inacceptabilă și neconformă, în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere cererea din cuprinsul contestației, privind accesul la dosarul achiziției publice aferent procedurii ce face obiectul cauzei, prin adresa nr. 23547/1066/C11/24.06.2019, Consiliul a invitat contestatoarea la sediul instituției, până la data de 27.06.2019, în vederea studierii documentelor dosarului achiziției transmis de autoritatea contractantă, eventuale concluzii scrise urmând a fi transmise în cadrul aceluiași termen. Până la data prezentei, contestatoarea nu a dat curs invitației privind accesul la dosarul achiziției publice.

Prin corespondența nr. 1242/27.06.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) în data de 27.06.2019 ora 18:25, înregistrată la Consiliu cu nr. 24418/28.06.2019, contestatoarea a formulat „Concluzii scrise” în urma Punctului de vedere al autorității contractante, în care reiterează susținerile din cuprinsul contestației și prezintă noi argumente pentru care consideră că asocierea .... SRL - ....SRL, a îndeplinit toate condițiile legale și cele impuse prin documentația de atribuire privind experiența similară și garanției de participare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de MUZEUL ...., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări în cadrul obiectivului de investiții: Instalații electrice de iluminat special și compatibilizare cu instalațiile de joasă tensiune la Muzeul .... Oradea, str. Armatei Române, nr.1/A”, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare ....din data de 07.02.2019,

stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 27.02.2019 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 4.530.610 lei, fără TVA.

Consiliul constată că societatea .... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205517741/1 emisă de CEC Bank în data de 14.06.2019, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 35.000,00 lei.

În calitatea sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, asocierea .... SRL – ....SRL a primit din partea autorității contractante adresa nr. 1409 din data de 05.06.2019 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire. În adresă se precizează că „oferta depusă de către dumneavoastră se încadrează în prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, respectiv:”Oferta este considerată INACCEPTABILĂ dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prrezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată.” – ofertantul nu deține experiența similară necesară privind partea de proiectare cerută în documentația de atribuire ”ofertantul trebuie să prezinte o listă a principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați. Din lista prezentată trebuie să rezulte faptul operatorul economic a prestat în ultimii 3 ani servicii similare cu cele ce fac obiectul contractului, la nivelul unuia sau mai multor contracte; Prin servicii similare se înțeleg servicii de proiectare pentru instalații electrice d iluminat în cadrul unor clădiri cu destinație de monumente istorice cuprinse cel puțin în categoria A sau B conform LMI 2004”.

2. Comisia de evaluare consideră că oferta depusă de către dumneavoastră se încadrează în prevederile art. 215 alin. 95) din Legea nr. 98/2016, respectiv: *Oferta este considerată NECONFORMĂ dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobi,nuit de scăzută* – ofertantul prezintă un răspuns neconcludent la solicitarea de clarificare cerută de către autoritatea contractantă*”*.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SRL, a înaintat Consiliului contestația de față, motivată în fapt și în drept mai sus, solicitând să dispună:

- anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de asocierea .... SRL – ....SRL, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de asocierea .... SRL – ....SRL.

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul reține că aceasta, pentru a dovedi îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară, s-a prevalat de susținerea unui terț, respectiv SC ARTEHNIS SRL, prezentând contractul nr. 1198/15.09.2017, încheiat cu Universitatea ”Alexandru Ioan Cuza” din Iași, în care aceasta a avut calitatea de proiectant general, proiectarea instalațiilor electrice și instalațiilor de curenți slabi, lucrări ce pot fi considerate lucrări similare, fiind realizată de SC ACSA PROIECT SRL și de o persoană fizică autorizată, inginer Sebastian Bordeianu.

În acest sens, Consiliul reține că autoritatea contractantă a apreciat că, având în vedere faptul că SC ARTEHNIS SRL nu a participat la respectiva procedură de atribuire, în calitate de antreprenor general, pentru a se putea încadra în prevederile art. 14 alin. (3) lit. a) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, respectiv ” Cerința referitoare la experiența similară se consideră îndeplinită: a) în situația în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a avut calitatea de antreprenor general în contractul prezentat drept experiență similară, indiferent dacă acesta a avut subcontractori, urmând a fi luată în calcul întreaga valoare a respectivului contract (deoarece antreprenorul general a avut răspunderea ducerii la îndeplinire a contractului în cauză);” ci în calitate de asociat, nu se poate considera că a prestat serviciile de proiectare pentru proiectarea instalațiilor electrice și instalațiilor de curenți slabi.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în mod eronat, nu a acceptat echivalarea sintagmei ”proiectant general” cu sintagma ”antreprenor general”, utilizată cu precădere în cadrul contractelor de execuție lucrări, acestea fiind echivalente din punctul de vedere al răspunderii față de beneficiar, restrângând astfel nejustificat domeniul de aplicare a Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, nefiind prezentată dovada că SC ARTEHNIS SRL nu ar fi fost contractant unic sau nu ar fi avut statutul de proiectant general în cazul în care serviciile au fost prestate de o asociere de operatori economici.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea autorizației ANRE, a cărei deținere reprezintă o confirmare suplimentară a capabilității ofertantului de a presta serviciile ce fac obiectului contractului de achiziție publică în cauză la nivelul de calitate impus prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește cel de al doilea motiv de respingere, Consiliul constată că inadvertența sesizată de autoritatea contractantă nu poate constitui motiv de respingere a unei oferte, fiind un element formal, în condițiile în care există scrisoare de garanție și poliță de asigurare validă, reținut fiind faptul că temeiul legal al respingerii este că a considerat neconcludent răspunsul primit, fără a preciza de ce este neconcludent și cum este afectată admisibilitatea ofertei asocierii .... SRL – ....SRL de faptul că răspunsul nu este concludent, fiind de domeniul evidenței că fie este o eroare materială fie plata a fost făcută ca urmare a intenției de a participa la o altă procedură de atribuire care nu s-a materializat, iar suma a rămas în contul societății de asigurări..

Consiliul constată că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv în evaluarea ofertei asocierii .... SRL – ....SRL, încălcând principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și obligația de a promova concurența între operatorii economici.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de .... SRL, în contradictoriu cu MUZEUL ...., în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii de atribuire nr. 1391/04.06.2019 și actele subsecvente acestuia, va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertelor cu acceptarea ca validă a garanției de participare depusă de asocierea .... SRL – ....SRL și cu acceptarea faptului că aceasta a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la

cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de .... SRL, în contradictoriu cu MUZEUL ...., în calitate de autoritate contractantă, anulează raportul procedurii de atribuire nr. 1391/04.06.2019 și actele subsecvente acestuia, obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertelor cu acceptarea ca validă a garanției de participare depusă de asocierea .... SRL – ....SRL și cu acceptarea faptului că aceasta a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 9 (nouă) pagini.