

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22526/04.05.2021, înaintată de ..., cu sediul Buzău, str., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având ..., reprezentată legal de ... – director general, formulată împotriva procedurii de licitație deschisă organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect achiziție „BLOCURI DE MĂSURĂ ȘI PROTECȚIE MONOFAZATE ȘI TRIFAZATE”, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii nr. 88472/19.04.2021;
- anularea în parte a raportului procedurii nr. 88465/19.04.2021 și a proceselor-verbale intermediare de analiză tehnică și DUAЕ în ceea ce privește admisibilitatea ofertei tehnice depuse de PGA ELECTRIC SRL, precum și a actelor subsecvente;
- obligarea entității contractante la reevaluarea și constatarea caracterului neconform/inacceptabil al ofertei tehnice depuse de PGA ELECTRIC SRL;
- refacerea clasamentului ofertanților declarați admiși.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică decizia entității contractante de a declara câștigătoare a procedurii oferta depusă de .., apreciind că aceasta ar fi trebuit exclusă din procedură ca neconformă, motivat de următoarele aspecte:

- buletinele de încercări depuse inițial ..., pe de o parte, nu sunt pentru produsele ofertate, iar, pe de altă parte, nu sunt emise de laboratoare de încercări acreditate conform reglementărilor legale în vigoare, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini;
- în răspunsul la solicitarea de clarificări, a entității contractante, ce a vizat acest aspect, ... a confirmat includerea în ofertă doar a (1) buletinelor nr. 177/10.11.2014 și nr. 178/13.11.2014, emise de Laboratorul de Cercetare și Încercări CEPROM Satu Mare, laborator care nu deține acreditare RENAR pentru încercările prevăzute de standardele SR EN 60947-1:2008, SR EN 0529:95/A1:2003, SR EN 60695-11-2005, IEC 60755:2017 (EN 61009-1), SR EN 60947-1, SR EN 60068-2-27:2009; (2) buletinului OICPE nr. 82/24.03.2020, care nu se referă la produsele ofertate ci la BMPM FT-133_MAT și nici nu conține toate încercările solicitate la cap. 6 din caietul de sarcini; (3) buletinului OICPE nr. 83/24.03.2020 care nu se referă la produsele ofertate ci la BMPT FT-

133_MAT, și nici nu conține toate încercările solicitate la cap. 6 din caietul de sarcini; (4) buletinul OICPE nr. 330/04.10.2016, acestea nu se referă la produsele oferite ci la FDCP 32 e-4, și nici nu conține toate încercările solicitate la cap. 6 din caietul de sarcini; buletinele nr. 1963/06.01.2021 și nr. 1984/15.01.2021 emise de TEHNO LOGISTICS societate care nu deține niciun tip de acreditare RENAR pentru efectuarea de încercări;

- în plus, prin același răspuns, ... a arătat că nu deține buletinele de încercări solicitate, urmând a le obține până la data de 9 aprilie 2021, produsele oferite aflându-se și la data formulării răspunsului, în proces de testare nefinalizat, la Laboratorul OICPE (LICPE) București;

- astfel, în mod incorect, oferta depusă de ... a fost declarată conformă în raport cu cerințele caietului de sarcini, chiar și sub condiția ca, în cazul în care ofertantul este declarat câștigător, acestuia să îi fie solicitate documentele menționate în OICPE în faza de depunere a documentelor doveditoare DUAE;

- permisiunea acordată ofertantului de a depune documentele după data de 24.03.2021, data încheierii etapei de evaluare tehnică este un abuz, cu atât mai mult cu cât OICPE a arătat, prin adresa nr. 181/19.03.2021, că produsele supuse testelor au fost puse la dispoziția laboratorului în data de 24.02.2021, însoțite de cererea formulată de PGA ELECTRIC SRL nr. 196/24.02.2021, la peste două săptămâni de la data de 08.02.2021, data limită de depunere a ofertelor în cadrul procedurii;

- totodată acceptarea adresei de clarificări nr. 225/19.03.2021, transmisă de și a adresei nr. 181/19.03.2021, ca fiind suficiente pentru demonstrarea conformității tehnice a produselor oferite cu cerințele caietului de sarcini și declararea conformă a propunerii tehnice depuse de ..., a fost făcută, în mod eronat, din perspectiva în care OICPE nu deține acreditare RENAR pentru toate încercările prevăzute de standardele menționate în specificațiile tehnice ST 3 și ST 4, părți integrante pentru care deține organismul OICPE (LICPE) din care rezultă că lipsește acreditarea încercările prevăzute de standardul SR EN 60695-11-5:2005 pentru verificarea comportării la căldură și foc, menționat la cap. 6, pct. 6.8 din caietul de sarcini;

- pentru a satisface cerința caietului de sarcini, ... ar fi trebuit să depună la momentul depunerii ofertei buletinele de încercări individuale pentru fiecare dintre produsele oferite. Lipsa acestor documente, atât la momentul depunerii ofertei, cât și la momentul evaluării propunerilor tehnice determină caracterul neconform al ofertei, aceasta nerespectând cerința caietului de sarcini, sancțiunea fiind prevăzută explicit în Legea nr. 99/2016 (art. 228 alin. (5) și Normele de aplicare (art. 143 alin. (3) lit. a).

- totodată, produsele oferite de ... nu respectă condițiile impuse prin Caietul de sarcini nefiind însoțite de buletine de încercări care să garanteze îndeplinirea cerințelor; în plus, ofertantul a prezentat buletine de încercări emise de ELECTRIC PRODUCTS CERTIFICATION INDEPENDENT BODY - OICPE SRL prin Laboratorul de încercări pentru Certificarea Produselor

Electrice – LICPE; dintre acestea, se face referire la buletinele nr. 330/04.10.2016, nr. 82/24.03.2020, 83/ 24.03.2020, 120/08.04.2020 și 121/08.04.2021, buletine care includ și verificarea comportării la căldură și foc a materialelor electroizolante organice, conform SR EN 60695-11-5:2005. Însă, conform site-ului www.renar.ro, ELECTRIC PRODUCTS CERTIFICATION INDEPENDENT BODY - OICPE SRL prin Laboratorul de încercări pentru Certificarea Produselor Electrice - LICPE NU este acreditat pentru efectuarea de încercări conform SR EN 60695-11- 5:2005, respectiv acest standard nu apare în Anexa nr. 1/04.03.2020 (34 pagini), care este parte a Certificatului de acreditare Nr. LI 911/04.03.2020 și nici în Anexa 1 (14 pagini), care este parte a Certificatului de acreditare nr. PR 017/ 10.03.2020.

Prin punctul de vedere nr. 102564/10.05.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 23956/10.06.2021, entitatea contractantă a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației În susținere, precizează următoarele:

- în urma analizei ofertei tehnice depuse de ... s-a constatat că ofertantul a prezentat rapoarte de încercări (OICPE 82/24.03.2020, 83/24.03.2020) în care erau menționate produse testate conform unor specificații tehnice unificate ale altui operator de distribuție, precum și un raport de încercare (OICPE 363/23.12.2020) aferent cap. 6, pct 6.7 verificarea distanțelor de izolare conform SR EN 60664-1:2008 din caietul de sarcini, pentru ambele echipamente, BMPM cât și BMPT. În acest sens, s-au solicitat clarificări, prin adresa nr. 48211/26.02.2021;

- ofertantul a răspuns solicitării de clarificare prin adresa 206/ 03.03.2021 în care a argumentat prezentarea în oferta tehnică a tuturor rapoartelor de încercări, înaintând și un raport OICPE distinct pentru BMPM, nr. 78/03.03.2021, raport care era în conformitate cu cap. 6, pct 6.7 verificarea distanțelor de izolare conform SR EN 60664-1:2008 din caietul de sarcini, argumentând motivul pentru care nu a prezentat inițial, respectiv modul de amplasare al echipamentelor în interiorul cutiilor fiind similar cu cel al BMPT-ului pentru care s-au efectuat verificările și s-au prezentat inițial în oferta tehnică. Tot în răspunsul la clarificări, ... menționează că, fiind producător, folosește aceeași tehnologie și materie primă pentru toți beneficiarii și că rapoartele de încercări prezentate sunt în conformitate cu cerințele caietului de sarcini;

- prin adresa de clarificare nr. 63366/17.03.2021 s-a solicitat o nouă lămurire, cerând ofertantului ... să prezinte rapoarte de încercări în conformitate cu cap. 6 caietul de sarcini pentru produsele oferite, similar cu rapoartele de încercare OICPE nr. 78/03.03.2020 și 363/23.12.2020 prezentate;

- ... a transmis adresa OICPE nr. 181/19.03.2021 în care se confirmă faptul că produsele oferite sunt în programul de încercări și testări și că rapoartele de testări se vor emite până în data de 09.04.2021, argumentând, în continuare, că rapoartele de încercări prezentate îndeplinesc cerințele caietului de sarcini.

În acest context, s-a apreciat că oferta depusă de ... este conformă, cu mențiunea că, se va clasa pe locul 1, în baza clasamentului intermediar al ofertanților (după evaluarea ofertelor financiare), entitatea contractantă va solicita ofertantului documentele menționate de OICPE (adresa nr. 181/19.03.2021), în faza de depunere documente doveditoare DUAE, iar, în cazul în care ofertantul nu va depune aceste documente în perioada solicitată, oferită va fi declarată neconformă.

În faza de depunere a documentelor doveditoare, .. a prezentat: Raport de încercări OICPE nr. 120/06.04.2021, Raport de încercări OICPE nr. 121/08.04.2021; Raport de încercări OICPE nr. 122/ 08.04.2021, documentele care au fost apreciate ca fiind conforme cu cerințele cap. 6 din caietul de sarcini. Având în vedere că din rapoartele de încercări OICPE nr. 120/08.04.2021 și nr. 121/08.04.2021 rezultă faptul că produsele oferite respectă cerințele caietului de sarcini și sunt sub semnătură și însoțite atât de către OICPE cât și de ... s-a apreciat că produsele îndeplinesc cerințele de conformitate.

Ca urmare a studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului, contestatoarea a depus concluzii scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 25898/19.05.2021, prin care își menține criticile cu privire la neconformitatea ofertei depuse de ..ulterior datei de 24.04.2021, ofertantului i-a fost creat un avantaj incorect iar documentele depuse ulterior nu sunt de natură a demonstra conformitatea tehnică a produselor oferite.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.. a organizat o procedură de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect achiziție „BLOCURI DE MĂSURĂ ȘI PROTECȚIE MONOFAZATE ȘI TRIFAZATE”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1027068, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate preț”. Valoarea totală estimată este de 14.570.000 lei, fără TVA.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207168464/1, eliberată de CEC Bank, prevăzută de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în cuantum de 291.400 lei.

Analizând prezenta contestație, Consiliul consideră relevante următoare cerințe din documentația de atribuire:

- cap.IV.4.1) *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției: „Cerințe obligatorii: 1. Ofertantul are obligația de a prezenta elementele propunerii tehnice, detaliat și complet, în corelație cu solicitările din Secțiunea - Caietul de sarcini, astfel încât să permită identificarea cu ușurință a corespondenței dintre specificațiile tehnice solicitate cu cele oferite (conform Model Formular Propunere tehnică - din Secțiunea Formulare) 2. Ofertantul trebuie să prezinte un comentariu, articol cu articol, al specificațiilor tehnice conținute în Caietul de sarcini,

prin care să se demonstreze corespondența produselor prezentate în propunerea tehnică, cu specificațiile respective. Se va completa și „Tabel detalii producător” (din secțiunea formulare) (...);

- cap. VI.3) *Informații suplimentare* din fișa de date a achiziției: „(...) După întocmirea raportului intermediar privind clasamentul, urmează a fi prezentate la solicitarea entității contractante, documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor (...);

- cap. 10) Documentații din fișa de date a achiziției: „10.1.1. Oferta tehnică va cuprinde în mod obligatoriu următoarele: descriere generală; desene de proiectare și fabricare și scheme componente, subansamble etc (unde e cazul), descriere și explicații pentru înțelegerea desenelor și funcționării echipamentelor (unde este cazul); lista standardelor armonizate aplicate integral sau parțial; rezultatele calculelor, examinărilor realizate etc; rapoarte de încercări de tip emise de către un laborator de încercări acreditat; buletine de încercări individuale; declarație pe proprie răspundere că produsele oferite respectă reglementările tehnice și legislative (standarde, normative, acte normative privind calitatea, sănătatea și securitatea în muncă, protecția mediului etc) în vigoare”;

- cap. 5.3) Verificări individuale se fac pe produs și constau din: „verificarea aspectului, formei, dimensiunilor, modului de echipare și a schemei electrice (...) verificarea tensiunii maxim admisă. Buletinele de încercări vor fi eliberate de laboratoare independente (neutre) acreditate EA (sau de un organism care a aderat la acordul EA), în conformitate cu standardele în vigoare, menționate ca standarde de referință în această documentație tehnică”.

În raport de toate aspectele mai sus amintite, Consiliul reține că entitatea contractantă a prevăzut în cuprinsul documentației de atribuire documentele ce se impuneau a fi prezentate de ofertanți în cadrul propunerilor tehnice, astfel fiind furnizate toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției sectoriale, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 164 din Legea nr. 99/2016.

Totodată, Consiliul are în vedere faptul că prevederile documentației de atribuire anterior citate nu au făcut obiectul vreunei contestații formulate în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, astfel că acestea și-au consolidat caracterul obligatoriu atât pentru ofertanți care, potrivit art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016, au obligația elaborării ofertei în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, potrivit art. 139 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care

propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, împreună cu clarificările postate în SEAP, au aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa entității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Similar, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achizițiilor sectoriale, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora. Și decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a aceleiași instanțe își are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – *„Curtea reține că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetățean diligent, să cunoască dispozițiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoașterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.”*

Prin urmare, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea entităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Astfel, Consiliul are în vedere că ... pretinde că ... nu a prezentat buletinele de încercări, nu a făcut dovada conformității produselor oferite cu cerințele caietului de sarcini.

Consiliul constată că propunerea tehnică prezentată de ofertantul declarat câștigător a făcut obiectul clarificărilor, respectiv, prin adresa nr. 48211/26.02.2021, entitatea contractantă i-a solicitat: „oferta prezentată de dvs pentru cerințele aferente pct 6 din caietul de sarcini, conține rapoarte de încercări efectuate de Laboratorul de încercări OICPE (...) Având în vedere cele de mai sus, vă rugăm să clarificați următoarele aspecte: 1. Punctul 6.7 aferent capitolului 6 din caietul de sarcini aferent BMPM (...)”.

La această solicitare, ofertantul declarat câștigător a răspuns prin adresa nr. 206/03.03.2021, astfel: „(...) pentru punctul 6.7 aferent capitolului 6 din caietul de sarcini aferent BMPM a fost susținut de raport de încercări nr. 363/23.12.2020 OICPE-BMPT-PAFS 32A PD+PS, deoarece modul de amplasare al echipamentelor în interiorul cutiei este similar cu cel al BMPT-ului pentru care s-au efectuat verificările. Am considerat, în acest sens, că nu mai era necesar să efectuăm încă o verificare la laboratorul autorizat și pentru BMPM. Între timp însă, am trimis la laboratorul OICPE pentru a efectua încercarea de tip conform punctului 6.7 aferent capitolului 6 din caietul de sarcini aferent BMPM, respectiv din specificația tehnică ST nr. 3, ediția 2019-verificarea distanțelor de izolare conform SR EN 60664-1:2008 pentru echipamentul: BMPM PAFS 32A PD+PS. În urma acesteia s-a emis raportul de încercări nr. 78/03.03.2021, pe care îl regăsiți anexat (...)”

Analizând răspunsul transmis, entitatea contractantă a concluzionat, la data de 16.03.2021, următoarele: „se vor solicita clarificări: vă rugăm să prezentați buletine/rapoarte de încercări pentru produsele oferite conform solicitărilor din caietul de sarcini și a prevederilor ST3/2019 și ST4/2019, pentru îndeplinirea capitolului 6 din caietul de sarcini, similar cum ați prezentat – pentru pct 6.7 – raport de încercări IOCE (...)” și i-a transmis solicitarea nr. 63366/17.03.2021.

La această solicitare, ofertantul declarat câștigător a răspuns prin adresa nr. 225/19.03.2021, astfel: „echipamentele BMPM 32A PD+PS și BMPT 32A PD+PS, care fac obiectul procedurii mai sus menționate, au fost trimise la laboratorul acreditat OICPE pentru a efectua încercările de tip conform capitolului 6 din caietul de sarcini respectiv specificația tehnică ST nr. 3, ediția 2019 și specificația tehnică ST nr. 4, ediția 2019, în data de 24.02.2021. Încercările solicitate au termen de finalizare data de 09.04.2021. În acest sens vă transmitem atașată adresa de confirmare încercări OICPE nr. 181/19.03.2021 primită, prin care se certifică faptul că produsele de tip BMPB PAFS 32A PD+PS și BMPT PAFS 32A PD+PS sunt supuse la încercări și testări conform celor două specificații tehnice, urmând ca la sfârșitul perioadei să se emită rapoartele de încercări, iar noi să vi le punem la dispoziție (...)”.

Potrivit analizei ofertelor din data de 22.03.2021, entitatea contractantă a hotărât: „oferta tehnică conformă, cu mențiunea că în cazul în care oferta PGA ELECTRIC se va clasa pe locul 1, în baza clasamentului intermediar al ofertanților (după evaluarea ofertelor financiare), entitatea contractantă va solicita ofertantului documentul menționat de OICPE (adresa nr. 181/19.03.2021), în faza de depunere documente doveditoare DUAE”.

Luând în considerare solicitările de clarificări adresate ofertantului declarat câștigător, în perioada de evaluare a propunerii tehnice, precum și răspunsurile acestuia, Consiliul stabilește că, în mod eronat, entitatea contractantă, în urma analizei răspunsurilor formulate, acestea au fost considerate concludente iar, cerințele din caietul de sarcini au fost considerate îndeplinite stabilind conformitatea ofertei, în lipsa documentelor solicitate explicit în documentația de atribuire și, respectiv în cererile de clarificări.

Prin urmare, cu privire la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat toate buletinele de încercări, solicitate prin caietul de sarcini, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator, sub acest aspect.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, în condițiile în care acesta nu deținea, la momentul depunerii ofertei, buletinele de încercare solicitate, în mod expres, prin caietul de sarcini.

Astfel, Consiliul are în vedere că prezentarea documentelor ulterior depunerii ofertelor reprezintă o modificare a ofertei, situație ce conduce la respingerea acesteia ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, cu excepția situațiilor prevăzute la alin. (6) al aceluiași articol.

Prin urmare, în situația în care ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada că se încadrează în situațiile prevăzute la art. 140 alin. (6) din HG nr. 394/2016, și membrii comisiei de evaluare au acceptat completarea ofertei cu documentele prezentate cu ocazia răspunsului formulat la solicitarea de clarificări, ofertantului în cauză i s-a creat un avantaj evident în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, fiind încălcat de către entitatea contractantă principiul tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016.

Totodată, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu și-au îndeplinit, în mod corespunzător, atribuția prevăzută la art. 133 alin. (1) lit. f) din HG nr. 394/2016, de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu și va anula raportul procedurii și adresele de comunicare, în partea ce privește evaluarea și declararea câștigătoare a

ofertei Totodată, va obliga entitatea contractantă, ca în termen de maxim 20 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la continuarea procedurii, cu reevaluarea ofertei ..., pe aspectul analizat, conform celor reținute în considerente.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu și anulează raportul procedurii și adresele de comunicare, în partea ce privește evaluarea și declararea câștigătoare a ofertei Obligă entitatea contractantă, ca în termen de maxim 20 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la continuarea procedurii, cu reevaluarea ..., pe aspectul analizat, conform celor reținute în considerente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 9 (nouă) pagini.