

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin dl. ... și convențional de ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva documentației de atribuire, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*REACTIVI ȘI CONSUMABILE PENTRU LABORATOR 2022*”, cu privire la Loturile 6, 8 și 13, s-au solicitat:

„-în principal, să dispuneți obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor de nelegalitate ale documentației de atribuire aferente Loturilor 6, 8 și 13 ale procedurii, criticate prin prezenta contestație;

-în subsidiar, în măsura în care veți aprecia că nu mai sunt posibile măsuri de remediere, să dispuneți anularea Loturilor 6, 8 și 13 ale procedurii, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică documentația de atribuire, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... susține că, analizând prevederile documentației de atribuire aferente Loturilor 6, 8 și 13, a constatat că acestea încalcă principiile proporționalității și tratamentului egal, conținând specificații tehnice restrictive și discriminatorii, de natură a bloca nejustificat accesul la procedura de atribuire.

Invocând prevederile art. 155, ale art. 156 din Legea nr. 98/2016, precum și Directiva 24/2014 art. 18 și 42, contestatorul solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la redefinirea integrală a specificațiilor tehnice aferente Loturilor 6, 8 și 13 ale procedurii, prin eliminarea specificațiilor tehnice restrictive specifice unui anumit producător determinat.

În referire la **lotul 6**, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 154 și art. 50 din Legea nr. 98/2016 la definirea caietului de sarcini, rezultând cerințe minime obligatorii nejustificate în raport de necesitățile sale obiective, care au doar efectul împiedicării liberei concurențe.

Astfel, în ceea ce privește cerința *„Furnizorul reactivilor ofertați să pună la dispoziția autorității contractante, gratuit: kit de calibrare, verificare internă zilnică a performanțelor reactivilor ofertați, cupe de unică utilizare, vârfuri de unică utilizare, filtre, lichid de referință pentru ioni, lichid de spălare etc.”*, contestatorul susține că această cerință este nejustificată din punct de vedere obiectiv și tehnic, fiind de notorietate că, în practica de laborator, nu se folosesc cupe de unică utilizare, vârfuri de unică utilizare, filtre, lichid de referință pentru ioni, lichid de spălare etc.

De asemenea, contestatorul menționează că, deși în Anexa 2, controlul este inclus în tabelul aferent Lotului 6, fiind specificat și prețul prevăzut pentru acesta, autoritatea contractantă solicită ca furnizorul să pună la dispoziție tot în mod gratuit și *„verificare internă zilnică a performanțelor reactivilor ofertați”*, această solicitare echivalând, în fapt, cu solicitarea controlului de calitate.

În opinia, cele două solicitări sunt contradictorii, constituind un obstacol nejustificat în calea liberei concurențe și un impediment pentru operatorii economici de a-și formula, în condiții previzibile, oferta financiară.

Privitor la cerința *„Ofertantul va stabili obligatoriu, în propunerea sa financiară, prețuri unitare pentru fiecare produs ofertat conform cantităților prevăzute în anexa la caietul de sarcini. Prețul ofertat va fi calculat astfel: prețul unitar/test X cantitatea maxima de teste/36 luni (indiferent de modul de ambalare)”*, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă stabilește prin această cerință că testul va fi unitatea de măsură pentru stabilirea prețului ofertat, deși în Anexa 2 este expres precizat că unitatea de măsură este *„cutia”*. Conform contestatorului, aceasta reprezintă o nouă necorelare a cerințelor din

caietul de sarcini ce constituie un obstacol nejustificat pentru operatorii economici interesați, de natură să restrângă artificial concurența.

Relativ la specificațiile tehnice aferente **lotului 8**, contestatorul reclamă același caracter restrictiv și nejustificat, având în vedere că, în cadrul acestui lot, se solicită reactivi pentru determinări de coagulare compatibili cu analizorul al producătorului, iar autoritatea contractantă nu menționează expres acest lucru în documentația de atribuire.

Mai arată contestatorul că, alternativ, prin caietul de sarcini, autoritatea a stabilit că operatorii economici ce nu pot oferta reactivi compatibili cu analizorul, pot oferta orice alți reactivi de coagulare, cu condiția punerii la dispoziția Spitalului a celor trei analizoare de coagulare compatibile, stabilind, însă, cerințe și pentru aceste analizoare ce ar urma să fie puse la dispoziția sa cu titlu gratuit.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă oferă, doar în aparență, libertatea soluțiilor tehnice, în realitate impunând limitări nejustificate, rezultând, așadar, că, în fapt, aceasta nu dorește să achiziționeze decât reactivi compatibili cu analizoarele, chiar dacă, declarativ, acceptă orice reactivi însoțiți de analizoarele aferente.

Concluzionează contestatorul arătând că posibilitatea ofertării unor reactivi echivalenți este, de fapt, exclusă total în cadrul lotului 8.

În concret, contestatorul înțelege să formuleze următoarele critici privind specificațiile reactivilor solicitați:

(i) Referitor la cerința aferentă tuturor produselor solicitate în cadrul lotului 8, ca acestea să fie compatibile cu analizoarele ce utilizează metoda de determinare vascozimetrică, contestatorul susține că achizitorul impune o anumită metodă ce reprezintă doar o redare a soluției constructive a echipamentului, fără a corespunde, în fapt, niciunei necesități obiective a spitalului.

În opinia sa, autoritatea contractantă ar fi trebuit să redacteze specificațiile caietului de sarcini astfel încât produsele solicitate să fie compatibile fie cu analizoare ce utilizează metoda de determinare vascozimetrică, fie cu analizoare ce utilizează determinarea coagulometrică prin metoda optică cu modul preanalitic, cele două soluții tehnice fiind echivalente.

(ii) În ceea ce privește reactivul solicitat la poziția 8.1 - *„Reactiv pentru determinarea timpului de protrombină pe analizoarele ce utilizează metoda de determinare vascozimetrică”*, contestatorul apreciază că solicitarea din caietul de sarcini conform căreia reactivul trebuie să conțină *„R1- Tromboplastina din creier de iepure, liofilizată - 12 fl. între 8-12 ml, R2- Solvent conținând clorură de calciu - 12 fl. între 8-12 ml”*, este excesiv de detaliată privind compoziția tromboplastinei și nu răspunde unei necesități obiective, ci chiar este defavorabilă autorității contractante, prin eliminarea opțiunii ofertării de soluții net superioare.

De asemenea, mai precizează contestatorul, solicitarea conform căreia *„Reactivul să ofere posibilitatea utilizării unei curbe de calibrare teoretice (reactiv recalibrat)”*, nu are nicio fundamentare obiectivă și tehnică, analizoarele de coagulare funcționând în baza unor curbe de calibrare ce se realizează la schimbarea loturilor de reactivi sau ori de câte ori condițiile de lucru o impun.

(iii) Privitor la reactivul solicitat la poziția 8.2 - *„Reactiv pentru determinarea APTT pe analizor automat prin metoda de detecție vascozimetrica”*, contestatorul apreciază că solicitarea din caietul de sarcini conform căreia reactivul să conțină *„cefalina din creier de iepure și un activator polifenolic, într-un tampon, 12 fl. între 3-5 ml”*, nu respectă principiile fundamentale ale atribuirii contractului de achiziție publică și nici prevederile art. 155 din Legea nr. 98/2016, achizitorul impunând fără nicio justificare clinică, caracteristici constructive ale produselor

(iv) Referitor la reactivul solicitat la poziția 8.3 - *„Reactiv pentru determinarea fibrinogenului prin metoda Clauss pe analizoarele ce utilizează metoda de determinare vascozimetrică”*, contestatorul menționează că, din nou, autoritatea contractantă impune caracteristici constructive care blochează participarea oricărui alt producător în afară de, caracteristici conform cărora reactivul trebuie să conțină *„Reactiv R1- reactiv gata de utilizarea conținând trombină umană calcică titrată, 100 unități NI H/ml, 12 fl. între 3-5 ml”, având stabilitate până la data expirării trecută pe etichetă, păstrat în ambalajul original, la 2 - 8°C , după deschiderea flaconului: 60 zile la 2- 8°C; 10 zile păstrat în analizor”*.

De asemenea, autoritatea contractantă mai solicită ca *„Reactivul să ofere posibilitatea utilizării unei curbe de calibrare teoretice (reactiv precalibrat)”*, deși nu poate fi identificată nicio fundamentare obiectivă și tehnică pentru impunerea unei asemenea cerințe.

Totodată, autoritatea impune și liniaritatea reactivului *„Liniaritate reactiv: 100-800mg/dl, cu posibilitate de extindere la 40-1200 mg/dl prin retestare automată la diluția corespunzătoare”*, deși nu există nicio justificare pentru impunerea unor limite superioare la 1200 a intervalului de precizie al unui anumit producător (....), în condițiile în care necesitatea achiziției este aceea de a depista patologii de Fibrinogen.

(v) În ce privește reactivul solicitat la poziția 8.4 - *„Plasma pentru controlul testelor timp de protrombina (PT) și fibrinogen, pe analizoarele ce utilizează metoda de determinare vascozimetrica”*, contestatorul reiterează că solicitările autorității conform cărora reactivul să conțină *„R1-Plasma umană citrată normală, liofilizat - 12x 1 ml, R2: Plasma umană citrată patologică, liofilizat 12x1 ml”*, arată, în mod similar cerințelor amintite mai sus, că achizitorul solicită o împachetare anume, specifică produselor, de 12 flacoane x 1ml + 12 flacoane x 1ml/kit.

Totodată, prin solicitarea *„Kit-ul de reactiv să conțină un insert cu cod de bare care să conțină următoarele informații: nr. lot, cod reactiv, cod kit, data expirare, valorile de control pe 2 nivele”*, autoritatea impune ca kitul să conțină ambele niveluri de control, împachetare specifică, fără a exista o necesitate reală a spitalului.

(vi) Relativ la reactivul solicitat pe poziția 8.5 - *„Plasma universală de calibrare pentru testele de coagulare pe analizoarele ce utilizează metoda de determinare vascozimetrica”*, contestatorul susține că, și în cazul acestui produs, autoritatea contractantă copiază împachetarea specifică produsului din portofoliu de reactivi

De asemenea, solicitarea achizitorului conform căreia *„Kit-ul de reactivi să includă [...], valori corespunzătoare următorilor parametri: timp de protombina, fibrinogen, Factor li, Factor V, Factor VII, Factor IX, Factor X, Factor XI, Factor XII, antitrombina III, Proteina C, Proteina S, plasminogen, antiplasma”*, raportată la celelalte solicitări din caietul de sarcini, arată, în opinia contestatorului, că autoritatea contractantă impune solicitări contradictorii, necorelate și nejustificate.

(vii) Privitor la reactivul solicitat la poziția 8.6 - *„Diluent Owren Koller pentru analizoarele ce utilizează metoda de determinare vascozimetrica”*, contestatorul arată că această cerință se regăsește exact cu denumirea *“Owren-Koller”* în portofoliu de reactivi, la pag. 75, având împachetarea de 12/24 flacoane x 15ml, fiind astfel unica soluție care poate îndeplini întocmai cerința din caietul de sarcini.

(viii) Relativ la produsul solicitat la poziția 8.7 - *„Clorură de calciu pentru analizoarele ce utilizează metoda de determinare vascozimetrica”*, contestatorul precizează că soluția de clorură de calciu se folosește împreună cu reactivul de APTT solicitat pe poziția 8.2, iar producătorul a ales să împacheteze soluția separat de reactiv, autoritatea solicitând întocmai această împachetare.

(ix) În ceea ce privește produsele solicitate la pozițiile 8.8 și 8.9 - *Soluție de spălare ace și Soluție de spălare tubulatura*, contestatorul menționează că și pe aceste două poziții, autoritatea contractantă solicită două soluții de spălare distincte, cu împachetări și conținut excesiv detaliat în favoarea producătorului, Prin această conduită, autoritatea elimină opțiunea, pur declarativă, a ofertării unor reactivi compatibili cu alte analizoare decât, câtă vreme doar aceste produse pot fi conforme.

(x) Referitor la produsele solicitate la pozițiile 8.10 și 8.11 - *„Cuvete de reacție pentru analizoarele ce utilizează metoda de determinare vascozimetrica”*, în opinia contestatorului, din nou, achizitorul impune specificații detaliate, care preiau soluția de construcție a producătorului și nu răspund unei necesități reale a autorității contractante, solicitând împachetări specifice: *„Ambalare cutie de carton cu 6 role a 1000 cuvete plastic, fiecare cuvetă conținând o biluță din*

oțel", „Ambalare cutie de carton cu 6 role a 220 cuvete plastic, fiecare cuvetă conținând o biluță din oțel”.

În opinia contestatorului, intenția autorității este evidentă prin solicitarea privind bila de oțel – cuvete specifice analizoarelor de coagulare cu detecție mecanică, așa cum sunt analizoarele Or, subliniază contestatorul, nevoia autorității nu este o anumită metodă de detecție, ci obținerea rezultatelor de calitate, caracteristicile constructive ale unui analizor fiind determinate de producător, și nu de achizitoare.

(xi) Privitor la produsul solicitat la poziția 8.12 - „*Agitatoare mecanice pentru mixarea reactivilor folosiți la determinarea PT (magnet alb) pentru analizoarele ce utilizează metoda de determinare vascozimetrica*”, observă din nou contestatorul că împachetarea impusă este fixă și restrictivă - 1 buc/cutie, fiind solicitată și o anumită dimensiune, chiar dacă, doar în aparență, spitalul a oferit și posibilitatea punerii la dispoziție a altor analizoare decât cele ale

(xii) Referitor la reactivul solicitat la poziția 8.13 - „*Hârtie termosensibilă compatibilă cu analizorul automat*”, contestatorul precizează că hârtia termosensibilă nu poate fi utilizată pe analizorul pentru că acesta folosește imprimantă laser, cerința fiind restrictivă pentru că impune ca analizorul să aibă imprimanta incorporată, ceea ce restrânge, fără justificare, concurența.

(xiii) În ceea ce privește produsul solicitat la poziția 8.14 - „*Soluție pentru sistemul de răcire al reactivilor utilizat pentru analizoarele ce utilizează metoda de determinare vascozimetrica*”, apreciază contestatorul că această cerință reflectă, din nou, specificații constructive adoptate de unii producători, care nu răspund unei necesități reale a autorității contractante și care blochează ofertarea unor produse superioare. În opinia contestatorului, dacă ar fi adoptat o atitudine legală, autoritatea s-ar fi putut rezuma la solicitarea de asigurare a refrigerării reactivilor.

(xiv) Cu privire la cerința „*Furnizorul reactivilor ofertați să pună la dispoziția autorității contractante, gratuit kit de calibrare, verificare internă zilnică a performanțelor reactivilor ofertați, cupe de unică utilizare, vârfuri de unică utilizare, filtre, lichid de referință pentru ioni, lichid de spălare etc.*”, contestatorul precizează că aceste soluții sunt incluse în tabelul aferent Lotului 8 din Anexa 2, motiv pentru care solicitarea spitalului este contradictorie, constituind un obstacol nejustificat în calea liberei concurențe și un impediment pentru operatorii economici de a-și formula, în condiții previzibile, oferta financiară.

(xv) Relativ la cerința „*Ofertantul va stabili obligatoriu, în propunerea sa financiară, prețuri unitare pentru fiecare produs ofertat conform cantităților prevăzute în anexa la caietul de sarcini. Prețul ofertat va fi calculat astfel: prețul unitar/test x cantitatea maximă de teste/36 luni (indiferent de modul de ambalare)*”, susține contestatorul că achizitorul stabilește prin această cerință că unitatea de măsură

pentru stabilirea prețului ofertat va fi *testul*, deși, în tabelul din Anexa 2, este expres precizat că unitatea de măsură este *cutia*.

Totodată, menționează contestatorul, precizarea expresă din caietul de sarcini conform căreia „*Oferta care nu corespunde în totalitate cerințelor minime de calificare va fi declarată neconformă*”, duce la excluderea oricăror oferte depuse în procedură cu o configurație diferită de cea din caietul de sarcini.

(xvi) Legat de cerința impusă analizoarelor ce urmează a fi puse gratuit la dispoziția autorității contractante - „*Acesta va trebui să aibă marca CE și să aibă caracteristici de performanță echivalente sau superioare analizorului Compact Max și să utilizeze aceeași metodă și anume vascozimetria și să efectueze cel puțin toate analizele pe care le efectuează acesta*”, contestatorul subliniază că, prin modul de definire a acestei cerințe, autoritatea contractantă a obligat alți potențiali ofertanți ca, pentru a-și putea pregăti oferta tehnică, să cerceteze individual specificațiile pentru a identifica testele pe care acesta le poate prelucra, deși în caietul de sarcini au fost solicitate doar 3 teste - PT, APTT și fibrinogen.

Un alt aspect al contestației vizează faptul că autoritatea contractantă a încălcat grav principiul nediscriminării și al tratamentului egal la definirea specificațiilor aferente **lotului 13**, rezultând specificații tehnice restrictive, nejustificate în raport cu necesitățile sale obiective, care au doar efectul împiedicării liberei concurențe.

Contestatorul arată că, în cadrul acestui lot, autoritatea contractantă solicită reactivi și consumabile pentru biochimie umedă, pentru care a fost stabilită și o cerință de punere la dispoziție cu titlu gratuit a unui analizor de biochimie compatibil, rezultând astfel că autoritatea nu deține un anumit echipament pentru realizarea analizelor vizate pentru achiziția acestor reactivi și, astfel, nu are nicio justificare pentru a impune achiziționarea de reactivi compatibili cu anumite produse determinate de pe piață, favorizate prin inserarea unor specificații tehnice restrictive.

În concret, cu referire la specificațiile aferente lotului 13, contestatorul formulează următoarele critici:

(i) În ceea ce privește cerința de ambalare impusă pentru produsele solicitate, se arată că, prin caietul de sarcini se specifică „ambalare maxim” iar apoi un număr de teste ce variază în funcție de produsul solicitat. Or, subliniază contestatorul, sintagma „ambalare maxim” este vagă și imprecisă, fiind neclar dacă s-a avut în vedere împachetarea maximă a unui kit sau împachetarea maximă a unei unități încărcabile la bordul analizorului, impunându-se clarificarea acesteia sau eliminarea ei.

(ii) Referitor la cerința „*HbA1c - Ambalare maxim 200 teste*”, subliniază contestatorul că autoritatea contractantă a impus cerințe excesiv de detaliate și irelevante, privind forma de prezentare a

produselor (și nu performanța acestora), cerințe care denaturează concurența fără nicio justificare tehnică sau obiectivă.

(iii) Față de cerința „Na, K, Cl”, notează contestatorul că electrozii nu sunt reactivi, ci aceștia folosesc anumiți reactivi în funcție de metoda de determinare - ISE direct sau ISE indirect. Subliniind faptul că nu este clar dacă electrozii sunt solicitați ca reactivi, contestatorul arată că o astfel de ipoteză - solicitarea electrozilor ca reactivi- ar restrânge artificial concurența pentru că metoda ISE direct nu folosește ca principiu de măsurare diferența de potențial (principiu folosit în cazul metodei ISE indirect), astfel că, dacă autoritatea ar include electrozii în categoria reactivilor, atunci ar limita indirect, fără nicio justificare, participarea în procedură a analizoarelor ce folosesc metoda de determinare ISE indirect și ar crea o poziție privilegiată celor cu ISE direct.

(iv) Cu privire la cerința „Consumabilele (cupe, cuve, pipete, vârfuri etc.) și soluțiile de spălare utilizate pentru efectuarea mentenanței, necesare efectuării testelor să fie oferite gratuit”, având în vedere că se impune ca, în mod obligatoriu, cuvele să fie oferite Spitalului gratuit, indiferent de situație, contestatorul consideră că se impune introducerea sintagmei „opțional” sau „dacă este cazul” în dreptul cuvelor, de vreme ce există multiple analizoare pe piață ce nu utilizează cuve de unică folosință. De asemenea, de vreme ce se solicită în mod gratuit toate aceste consumabile, contestatorul consideră că se impune precizarea expresă a numărului de teste necesar a fi prelucrat în Spital, pentru o informare completă.

(v) În ce privește cerința conform căreia „Furnizorul reactivilor ofertați să pună la dispoziția autorității contractante, gratuit kit de calibrare, verificare internă zilnică a performanțelor reactivilor ofertați, cupe de unică utilizare, vârfuri de unică utilizare, filtre, lichid de referință pentru ioni, lichid de spălare etc.”, menționează contestatorul că, din nou, prin această cerință, autoritatea contractantă restrânge artificial concurența prin solicitarea „lichid de referință pentru ioni” - soluție ce nu este necesară în cazul tuturor analizoarelor de biochimie din piață, tocmai pentru că aceasta corespunde unei caracteristici pur constructive a analizoarelor.

Totodată, mai notează contestatorul și că în cuprinsul caietului de sarcini nu există nicio mențiune/solicitare privind parametrul Li. Cu toate acestea, în Anexa 2, unde sunt specificate numărul de teste și valorile estimate ale acordului-cadru, parametrul Li este cuprins în numărul de teste ISE - ceea ce evidențiază că, în cadrul acestui lot, autoritatea contractantă a vizat un furnizor ce oferă ionogramele ISE (Na, K, Cl, Li) bonus. Or, subliniază contestatorul, singurii producători care determină parametrul Li prin ISE sunt cu analizorul, ...cu analizorul ...

Dincolo de necorelarea informațiilor din caietul de sarcini, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă urmărește obținerea analizorului

(vi) Referitor la cerința „*Echipamentul medical propus și reactivii compatibili trebuie să respecte cel puțin nivelul de calitate și standardele propuse în prezentul Caiet de sarcini, referitor la acest lot*”, contestatorul apreciază că operatorii economici, pentru a se asigura că trec acest prag discreționar și netransparent impus prin caietul de sarcini, vor trebui să se orienteze spre soluții „*superioare*” celor cuprinse în caietul de sarcini - respectiv, împachetări mai mari, stabilități mai mari la bord, stabilitate mai mare a curbei de calibrare. În susținere, contestatorul prezintă o analiză a două situații diferite cu referire la testul de glucoză și testul ALP, concluzionând că era suficient ca autoritatea să solicite numărul de teste de care are nevoie, ofertanții urmând să prezinte reactivi în cantități suficiente pentru a asigura modul de lucru optim și fluent în laborator.

(vii) În ceea ce privește cerința „*Pe toata durata perioadei de dare în folosință cu titlu gratuit mentenanța, piesele de schimb eventual necesare și suportul tehnic și profesional vor fi asigurate gratuit de către firma câștigătoare 24 ore din 24, 7 zile din 7 cu răspuns maxim de intervenție în 4 ore de la solicitare*”, contestatorul subliniază faptul că, deși autoritatea contractantă solicită prin această cerință ca furnizorul să acorde suport 24 ore din 24, în documentația de atribuire nu există nicio informație concretă asupra regimului de lucru al laboratorului, astfel că, din această cerință, rezultă că regimul de lucru este permanent, în concordanță cu cerința de suport service. Or, ofertele financiare ale operatorilor economici nu pot fi și nu trebuie să fie redactate în baza unor presupuneri și a unor deduceri din caietul de sarcini.

(viii) Legat de cerința „*Se va pune la dispoziție cu titlu gratuit UPS de capacitate potrivită și sisteme de aer condiționat necesare pentru îndeplinirea condițiilor de mediu obligatorii pentru funcționarea optimă a aparatului*”, contestatorul apreciază această cerință ca fiind excesivă prin raportare la specificul procedurii. Mai mult, subliniază contestatorul, având în vedere că autoritatea contractantă a solicitat astfel de facilități, devine curios faptul că nu a solicitat o stație de apă necesară pentru funcționarea majorității analizoarelor din piața de profil.

Sintetizând cele mai sus expuse, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a încercat să păstreze aparența unei documentații de atribuire ce respectă rigorile legislative, creând iluzia posibilității ofertării unor soluții echivalente, însă, în fapt, a impus drept cerințe minime obligatorii caracteristici funcționale, constructive, ale unor anumite produse determinate de pe piață, caracteristici care nu răspund unei necesități obiective a acesteia, ci au doar efectul eliminării oricăror alte echipamente, blocând nejustificat accesul la procedură.

Pentru toate argumentele expuse mai sus, contestatorul solicită să admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

În drept, se invocă prevederile art. 8, 19 și 26 din Legea nr. 101/2016, ale art. 50, 154 și 155 din Legea nr. 98/2016, precum și toate textele legale invocate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrișuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 4046/25.02.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 10273/25.02.2022, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de, ca netemeinică.

Precizând că a analizat cu maximă atenție contestația depusă, autoritatea contractantă menționează că a acceptat unele remedieri menținând în rest cerințele din documentație în forma în care au fost elaborate inițial, sens în care prezintă contra-argumente față de susținerile contestatorului.

Astfel, referitor la criticile aferente **lotului 6**, autoritatea contractantă susține că nu a avut intenția de a induce în eroare operatorii economici interesați în a participa la procedură și face următoarele precizări:

- fraza prin care furnizorul reactivilor ofertați trebuie *„Să pună la dispoziția autorității contractante, gratuit kit de calibrare , verificare internă zilnică a performanțelor reactivilor ofertați, cupe de unică utilizare, vârfuri de unică utilizare, filtre, lichid de referință pentru ioni, lichid de spălare, etc.”*, a fost introdusă eronat;

- având în vedere că se solicită reactivi de hematologie, nu de biochimie, iar controalele și calibratorul sunt incluse în Anexa 2 a caietului de sarcini și nu se justifică din punct de vedere tehnic cerințele incluse în această frază, se modifică caietul de sarcini, în sensul eliminării acesteia;

- va rămâne printre criteriile obligatorii de calificare *„Să se pună la dispoziție, în mod gratuit, scheme de control extern de calitate și suport tehnic pentru menținerea acreditării RENAR a laboratorului”*;

- fraza *„Prețul ofertat va fi calculat astfel: prețul unitar / test X cantitatea maximă de teste /36 luni (indiferent de modul de ambalare)”*, a fost introdusă eronat, în realitate prețul ofertat se va calcula în funcție de prețul unitar/cutie;

- modul de împachetare nu a fost precizat pentru a avea efect restrictiv, ci pentru ca furnizorii să poată estima ce cantități de reactivi se doresc a fi contractate;

- volumul de lucru la cele 3 locații ale laboratorului este variabil, depinzând de diverși factori printre care și situația epidemiologică la un moment dat;

- materialele de control pentru hematologie solicitate sunt cele uzual, cu 3 nivele de control, chiar dacă nu a fost precizat acest fapt, drept care sintagma „control” cuprinde toate cele 3 nivele.

Referitor la cerințele din caietului de sarcini aferente **lotului 8**, autoritatea contractantă precizează următoarele:

(i) - laboratorul solicită reactivi pentru determinări de coagulare compatibili cu analizorul ..., „sau echivalent”, deoarece există încheiat contractul de comodat cu nr. 5076/06.04.2017 pentru acest tip de analizor;

- pe piață există mai multe tipuri de analizoare care utilizează metoda de determinare vâscozimetrică, deci afirmația contestatorului conform căreia metoda de determinare solicitată „*reprezintă doar o redare a soluției constructive a echipamentului*”, este falsă;

-împachetările, numărul de flacoane din cutie și cantitatea/flacon, au fost introduse pentru a se putea calcula oferta de preț, deoarece unitatea de măsură este cutia, și nu pentru a restricționa alte tipuri de împachetări;

-laboratorul nu exclude alte tipuri de reactivi prin metoda vâscozimetrică datorită faptului că prezintă împachetări diferite;

(ii) - laboratorul decide să elimine din descrierea reactivului pentru determinarea timpului de protrombina cerința „*reactivul să ofere posibilitatea utilizării unei curbe de calibrare teoretice (reactiv precalibrat)*”, deoarece curba de calibrare obținută prin utilizarea calibratorului este superioară;

(iii) - în ceea ce privește reactivul pentru determinarea APTT și respectiv, reactivul pentru determinarea Fibrinogenului, împachetarea a fost precizată pentru a facilita calculul prețului/unitate de măsură comună minimă, menținând cerința stabilității, cu mențiunea că se acceptă reactivi cu stabilitate și alte caracteristici superioare. De asemenea, se acceptă reactivi având compoziție diferită față de cea solicitată, cu mențiunea „*fără a afecta calitatea reactivului*”;

(iv) - laboratorul decide să elimine din descrierea reactivului pentru determinarea Fibrinogenului cerința „*reactivul să ofere posibilitatea utilizării unei curbe de calibrare teoretice (reactiv precalibrat)*”, deoarece curba de calibrare obținută prin utilizarea calibratorului este superioară;

-referitor la mențiunea conform căreia există pe piață reactivi pentru Fibrinogen cu caracteristici superioare în ceea ce privește intervalul de liniaritate, laboratorul nu exclude produsele cu caracteristici superioare celor solicitate în caietul de sarcini, drept urmare acestea vor fi acceptate;

(v) și **(vi)** - cu privire la *Plasma pentru controlul testelor de protrombină și fibrinogen*, precum și *Plasma universală de calibrare*, ca și în cazul celorlalți reactivi împachetările, numărul de flacoane din cutie și cantitatea/flacon, au fost introduse pentru a se putea calcula oferta de preț, deoarece unitatea de măsură este cutia, și nu pentru a restricționa alte tipuri de împachetări;

- toate controalele existente pe piață sunt ambalate la flacoane de 1 ml;

- faptul că unii furnizori doresc să ofere cele două nivele de control în kituri diferite, nu va fi considerat neconformitate, atâta timp cât corespunde din punctul de vedere al ofertei financiare;

- se menține cerința „*Kit-ul de reactiv să conțină un insert cu cod de bare care să conțină următoarele informații: nr. Lot, cod reactiv, cod kit, data expirare, valorile de control pe 2 nivele*”;

- laboratorul decide să păstreze cerința „*Kit-ul de reactivi să includă un insert cu cod de bare care să conțină următoarele informații: nume reactiv, nr. Lot, cod reactiv, data expirare, stabilitate la bord, volum, precum și un insert cu informații despre condițiile de depozitare, compoziția, modul de reconstituire, stabilitate după reconstituire, valori corespunzătoare următorilor parametri: timp de protrombina, fibrinogen*”, și renunță la solicitarea acestor valori pentru ceilalți parametri menționați: „*Factor II, Factor V, Factor VII, Factor IX, Factor X, Factor XI, Factor XII, antitrombina III, Proteina C, Proteina S, plasminogen, antiplasmina*”, deoarece nu fac obiectul acestei licitații și au fost incluși din eroare;

(vii) - în ceea ce privește produsul „*Diluent Owren Koller*”, orice denumire de marcă sau de denumire comercială din cadrul caietului de sarcini poartă mențiunea „*sau echivalent*”, așadar, orice produs echivalent, care satisface cerințele caietului de sarcini, este acceptat;

- prin denumirea „*Diluent Owren Koller*”, nu se solicită explicit acest produs, ci se menționează doar tipul de diluent la care se face referire, laboratorul acceptă orice diluent pentru determinarea fibrinogenului, atât timp cât respectă criteriile de calitate;

(viii) - referitor la produsul „*Clorura de calciu*”, laboratorul acceptă și varianta de împachetare a acesteia împreună cu APTT, dacă se asigură criteriul de preț al reactivilor, referirile la numărul de flacoane din cutie și volumul acestora, fiind prezentate suficient de explicit la ceilalți reactivi, se vor aplica și în acest caz, iar ambalările diferite sunt acceptate;

(ix) - în ce privește *soluțiile de spălare ace și tubulatură*, Laboratorul acceptă și alte soluții de spălare, cu compoziție și împachetare diferite, atâta timp cât se respectă criteriile de eficiență și preț;

(x) - cu privire la *cuvetele de reacție*, Laboratorul acceptă împachetări diferite, dacă se oferă alte echipamente care utilizează cuvete diferite față de cele compatibile cu;

- cele două tipuri de cuvete solicitate au împachetări diferite, (6x1000, respectiv 6x220), deoarece numărul de teste efectuate la cele 3 locații este diferit;

- laboratorul menține cerința metodei de determinare vascozimetrice, care implică prezența bilei de oțel în cuvete;

(xi) - referitor la *agitatoarele magnetice pentru mixarea reactivilor*, laboratorul acceptă orice tip de agitator echivalent celui solicitat, menținând împachetarea pentru reducerea costurilor;

(xii) - se elimină *poziția 8.13* din caietul de sarcini, având în vedere că nu este obligatoriu ca analizorul să aibă imprimantă încorporată, pentru care se folosește hârtie termosensibilă;

(xiii) - în ceea ce privește *soluția pentru sistemul de răcire al reactivilor*, Laboratorul acceptă soluții echivalente pentru răcirea reactivilor, în funcție de sistemul de construcție al analizorului oferat;

(xiv) - va fi eliminată din caietul de sarcini fraza prin care ofertantul trebuie „*să pună la dispoziția autorității contractante, gratuit kit de calibrare, verificare internă zilnică a performanțelor reactivilor ofertați, cupe de unică utilizare, vârfuri de unică utilizare, filtre, lichid de referință pentru ioni, lichid de spălare, etc.*”;

(xv)- a fost introdusă dintr-o eroare, fraza „*Prețul oferat va fi calculat astfel: prețul unitar / test X cantitatea maxima de teste /36 luni (indiferent de modul de ambalare)*”, în realitate prețul oferat se va calcula în funcție de prețul unitar/cutie;

- modul de împachetare nu a fost precizat pentru a avea efect restrictiv, ci pentru ca furnizorii să poată estima ce cantități de reactivi se doresc a fi contractate;

- se menține formularea „*oferta care nu corespunde în totalitate cerințelor minime de calificare va fi declarată neconformă*”, cu mențiunea că produsele cu caracteristici superioare sau echivalente vor fi acceptate;

(xvi) - referitor la analizoarele care vor fi puse gratuit la dispoziția autorității contractante, din fraza: „*Acesta va trebui să aibă marca CE și să aibă caracteristici de performanță superioare analizorului Compact Max și să utilizeze aceeași metoda și anume vascozimetricka și să efectueze toate analizele pe care le efectuează acesta*”, se mențin toate cerințele, cu excepția sintagmei „*și să efectueze toate analizele pe care le efectuează acesta*”, care va fi eliminată din caietul de sarcini.

Referitor la cerințele caietului de sarcini aferente **lotului 13**, autoritatea contractantă precizează că s-au solicitat reactivi și consumabile pentru biochimie umedă cu punere la dispoziție cu titlu gratuit a unui analizor de biochimie compatibil cu reactivii ofertați, respectând cerințele de stabilitate a reactivilor și calibrărilor, precum și a numărului maxim de teste acceptate în ambalaj, deoarece, la stabilirea acestor limite, Laboratorul a ținut cont de rulajul zilnic al reactivilor la locația Tășnad.

Față de criticile punctuale ale contestatorului, autoritatea arată următoarele:

(i) și (ii) - laboratorul se referă la *ambalarea* maximă a unui kit și nu a unei unități încărcabile la bordul analizorului, alegând ambalarea de maxim 200 teste pentru HbA1c, ținând cont de rulajul zilnic al probelor pe echipament, orice cantitate mai mică sau egală, va fi acceptată;

(iii) - în ce privește cerința „*Na, K, Cl*”, pentru a nu îngreuna participarea ofertanților, se acceptă atât ISE direct, cât și ISE indirect, deci, implicit se acceptă atât ISE sub formă de reactivi, cât și electrozi,

care intră în rândul consumabilelor, atât timp cât se încadrează în preț/test;

(iv) - referitor la cerința „consumabilele (cupe , cuve , pipete , vârfuri etc.) și soluțiile de spălare utilizate pentru efectuarea mentenanței, necesare efectuării testelor să fie oferite gratuit”, se introduce în caietul de sarcini sintagma „dacă este cazul”, în dreptul cuvelor,

- se acceptă și analizoare care utilizează cuvete permanente, neîngrădind ofertarea acestora;

(v) - în ceea ce privește cerința conform căreia ofertantul trebuie „să pună la dispoziția autorității contractante, gratuit kit de calibrare, verificare internă zilnică a performanțelor reactivilor ofertați, cupe de unică utilizare , vârfuri de unică utilizare , filtre, lichid de referință pentru ioni, lichid de spălare etc.”, se adaugă sintagma „dacă este necesar” în dreptul lichidului de referință pentru ioni, pentru a nu dezavantaja analizoarele pentru care această soluție nu este necesară;

- din eroare, în caietul de sarcini a fost omisă menționarea parametrului Li din anexa 1- specificații tehnice, însă acesta se regăsește în anexa 2, drept urmare acesta va fi completat și în anexa 1 alături de „Na, K, Cl”, iar laboratorul acceptă orice metodă pentru efectuarea acestor teste;

(vi) - în ceea ce privește cerința „echipamentul medical propus și reactivii compatibili trebuie să respecte nivelul de calitate și standardele propuse în prezentul caiet de sarcini, referitor la acest lot”, orice reactiv care îndeplinește cerințele solicitate va fi considerat corespunzător;

- laboratorul a ținut cont de rulajul zilnic al probelor la ..., cel mai mic dintre cele 3 locații, iar exemplele de împachetare date de sunt suficient de mari pentru a acoperi rulajul pe toate cele 3 locații ale laboratorului;

(vii) - referitor la cerința „pe toată durata perioadei de dare în folosință cu titlu gratuit, mentenanța, piesele de schimb eventual necesare și suportul tehnic și profesional vor fi asigurate gratuit de către firma câștigătoare 24 ore din 24, 7 zile din 7 cu răspuns maxim de intervenție în 4 ore de la solicitare”, aceasta va fi modificată, excluzând sintagma „24 ore din 24, 7 zile din 7” care va fi înlocuită cu sintagma „în timpul programului de lucru al laboratorului”, deoarece programul de lucru al locației ... nu este de 24 de ore, neexistând linie de gardă;

(viii) - în ceea ce privește cerința „se va pune la dispoziție cu titlu gratuit UPS de capacitate potrivită și sisteme de aer condiționat necesare pentru îndeplinirea condițiilor de mediu obligatorii pentru funcționare optimă a aparatului”, acestea sunt obligatorii pentru funcționarea echipamentelor în parametri optimi și vor fi puse la dispoziție doar pe perioada derulării acordului-cadru;

De asemenea, laboratorul introduce în caietul de sarcini mențiunea că *furnizorul se obligă să asigure montarea/funcționarea unei stații de apă, dacă aceasta este necesară funcționării analizorului.*

Față de toate motivele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația formulată de ca netemeinică și să dispună continuarea procedurii.

În drept, se invocă prevederile legale invocate.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 5/2566/02.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 11043/02.03.2022, ... formulează un punct de vedere față de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, apreciind că acestea nu sunt suficiente pentru înlăturarea caracterului restrictiv al tuturor specificațiilor tehnice reclamat prin contestație.

Astfel, față de măsurile de remediere adoptate cu privire la **lotul 6**, ... face următoarele precizări:

- autoritatea contractantă doar a corectat corespondența dintre caietul de sarcini și Anexa 2, fără a preciza clar și complet care este necesitatea obiectivă a spitalului și fără a face vreo mențiune cu privire la numărul de probe necesar și regimul său de lucru;

- pe cale de consecință, se menține solicitarea ca autoritatea contractantă să precizeze expres volumul și regimul de lucru al Spitalului, tocmai pentru a oferi libertatea operatorilor economici de a oferi propriile soluții tehnice și reactivii necesari în concordanță cu acestea.

În ceea ce privește măsurile de remediere adoptate față de conținutul caietului de sarcini aferent **lotului 8**, ... face următoarele precizări:

- abia prin punctul de vedere, autoritatea contractantă oferă operatorilor economici informația că este în vigoare un contract de comodat conform căruia Spitalul deține analizoare;

- există o diferență nejustificată și inexplicabilă între modul de formulare a cantităților de reactivi și consumabile de coagulare și modul în care au fost precizate aceste cantități în cazul celorlalte loturi. În concret, dacă pentru celelalte loturi autoritatea contractantă a menționat un număr de teste pentru fiecare parametru în parte necesar a fi efectuate, în cazul lotului 8 de coagulare, sunt menționați doar cu privire la numărul exact de repere în forma de prezentare a produselor;

- contrar apărărilor tendențioase ale autorității contractante, informațiile din caietul de sarcini permit exclusiv ofertarea reactivilor și consumabilelor, fără a se putea stabili o echivalență față de acestea;

- autoritatea contractantă a urmărit, în continuare, menținerea poziției privilegiate pentru produsele, în special cele compatibile cu analizoarele ... deținute în baza contractului de comodat, păstrând majoritatea specificațiilor restrictive, nejustificate din documentația de atribuire și a „remediat” într-o măsură infimă și insuficientă anumite

cerințe ale caietului de sarcini, fără ca aceste remedieri să aibă vreun efect practic;

- autoritatea contractantă încearcă să combată caracterul restrictiv al cerinței privind metoda de determinare vascozimetrică, susținând că mai există analizoare în piață ce utilizează această metodă, aspect irelevant, raportat la prevederile legale care interzic expres impunerea unui anumit procedeu, dar și la contextul procedurii în discuție care nu permite participarea niciunui alt producător care deține analizoare cu metoda vâscozimetrică, cu excepția;

- susținerile autorității contractante conform cărora toți producătorii folosesc aceleași protocoale de lucru indiferent de analizor și reactiv, nu sunt reale, fiecare producător efectuează, din același volum de reactiv, un număr diferit de teste în funcție de protocolul de lucru pe care îl dezvoltă pentru fiecare model de analizor în parte;

- în concret, din același volum de 5mL, un producător poate raporta 100 de teste, iar altul poate raporta 50 de teste;

- referitor la reactivii solicitați pe pozițiile 8.2 și 8.3, măsurile de remediere nu sunt și nici nu pot fi suficiente în condițiile în care autoritatea contractantă menține solicitarea privind metoda de detecție vâscozimetrică, împachetarea restrictivă de 12 flacoane a câte 3-5 ml și stabilitatea impusă prin caietul de sarcini, toate aceste cerințe limitând nejustificat libera concurență;

- contrar apărărilor autorității contractante, pentru produsele solicitate pe pozițiile 8.4 și 8.5, precizarea conform căreia *„toate controalele existente pe piață sunt ambalate la flacoane de 1 ml”* este irelevantă, fiind menită să inducă în eroare Consiliul, faptul că majoritatea controalelor din piață sunt ambalate în flacoane de 1ml nu implică și că ceilalți producători, cu excepția, au cutii cu același număr de flacoane și nici nu înseamnă că acel 1ml poate fi folosit în exact același timp în care este folosit cel aparținând, având în vedere că stabilitatea controlului și volumul pipetat de aparat sunt specifice fiecărui producător în parte;

- în ce privește produsul solicitat pe poziția 8.6 - *„Diluent Owren Koller”*, prin menținerea denumirii produsului, chiar dacă declarativ e acceptat orice diluent echivalent, autoritatea contractantă menține poziția privilegiată pentru produsul, restricționând participarea altor producători care comercializează diluenți având împachetare și stabilitate diferite, dar care îndeplinesc, la același nivel de calitate, rolul de soluție pentru diluție;

- deși pare că autoritatea contractantă a remediat cerința referitoare la produsul solicitat la poziția 8.7 - *„Clorura de calciu pentru analizoarele ce utilizează metoda de determinare vascozimetrică”*, aceasta a menținut în caietul de sarcini atât cerințele legate de împachetare, cât și cele de stabilitate specifică producătorului,

-referitor la produsele solicitate la pozițiile 8.8 și 8.9, - *„Soluție de spălare ace”* și *„Soluție de spălare tubulatură”*, achizitorul menține atât criteriile de stabilitate, cât și cele de preț, fără a ține cont că, pe piață, fiecare producător a dezvoltat metode și soluții adaptate pentru spălarea eficientă, care să elimine riscul de contaminare a reactivilor și probelor;

-în ceea ce privește produsele solicitate la pozițiile 8.10 și 8.11 - *„Cuvete de reacție pentru analizoarele ce utilizează metoda de determinare vascozimetrica”*, achizitorul nu doar că nu formulează apărări față de criticile de nelegalitate formulate, ci chiar menține specificațiile constructive excesiv de detaliate și nelegale - ce impun metoda de determinare vascozimetrică ce folosește bile de oțel în cuvete, limitând participarea în procedură a unor analizoare performante cu metoda de detecție optică, cuve de reacție diferite și alte împachetări, dar cu încărcare continuă a acestora la bord;

- prin menținerea cerinței restrictive de împachetare de 1 bucată magnet/cutie, referitor la produsul solicitat la poziția 8.12 - *„Agitatoare mecanice pentru mixarea reactivilor folosiți la determinarea PT (magnet alb) pentru analizoarele ce utilizează metoda de determinare Vascozimetrica”*, autoritatea contractantă exclude ofertarea oricărui alt producător care ar putea oferi agitatori magnetici cu orice altă împachetare, dar care asigură agitarea reactivului în aceleași condiții înalt calitative;

- cu toate că autoritatea contractantă a adoptat o măsură de remediere, în ce privește produsul solicitat la poziția 8.13 - *„Hârtie termosensibilă compatibilă cu analizorul automat”*, prin eliminarea solicitării acestui produs, măsura de remediere nu produce efecte, având în vedere că aceasta figurează în continuare atât în caietul de sarcini cu remedieri, cât și în Anexa 2 a caietului de sarcini;

- deși vrea să creeze aparența unei remedieri, pentru produsul solicitat la poziția 8.14 - *„Soluție pentru sistemul de răcire al reactivilor utilizat pentru analizoarele ce utilizează metoda de determinare vascozimetrica”*, autoritatea contractantă a menținut în caietul de sarcini solicitarea acestei soluții de răcire cu împachetarea și compoziția specifice producătorului ...;

- în ceea ce privește cerința *„Ofertantul va stabili obligatoriu, în propunerea sa financiară, preturi unitare pentru fiecare produs ofertat conform cantităților prevăzute în anexa la caietul de sarcini. Prețul ofertat va fi calculat astfel: prețul unitar/test X cantitatea maxima de teste/36 luni (indiferent de modul de ambalare)”*, în lipsa precizării exprese și complete a unui număr de teste de coagulare necesar pentru fiecare dintre cele trei locații ale Spitalului, niciun operator economic nu poate să estimeze cantitățile de reactivi pe care trebuie să le oferteze, deci nu își poate constitui oferta tehnică și financiară;

- cu privire la cerința *„Oferta care nu corespunde în totalitate cerințelor minime de calificare va fi declarată neconformă, cu mențiunea*

că produsele cu caracteristici superioare sau echivalente vor fi acceptate”, în lipsa clarificării și expunerii detaliate a procedurii prin care va fi stabilită echivalența și/sau superioritatea nivelului de calitate și standardelor propuse prin caietul de sarcini, nicio soluție echivalentă nu poate fi ofertată în procedură fără a sta sub riscul major al respingerii acesteia ca neconformă urmare unei evaluări subiective, netransparente și neunitare, facilitată de cerințele imprecise și insuficiente ale documentației de atribuire.

În mod similar celor două loturi analizate mai sus, în ceea ce privește măsurile de remediere aferente **lotului 13**, contestatorul apreciază că acestea nu sunt suficiente, astfel că își menține criticile formulate prin contestație și își rezervă dreptul de a reveni cu argumente detaliate, în urma studierii dosarului achiziției, prin concluzii scrise.

Ulterior, prin adresa nr. 5/2568/02.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 11485/03.03.2022, ..., formulează o completare la punctul de vedere față de măsurile de remediere aferente **lotului 13**, adoptate de autoritatea contractantă, precizând următoarele:

Modificările operate de autoritatea contractantă, și anume „Consumabilele (cupe, cuve-dacă este cazul, pipete, vârfuri etc.) și soluțiile de spălare utilizate pentru efectuarea mentenanței, necesare efectuării testelor să fie oferite gratuit” (pct. iv din contestație); „Furnizorul reactivilor ofertați să pună la dispoziția autorității contractante, gratuit kit de calibrare, verificare internă zilnică a performanțelor reactivilor ofertați, cupe de unică utilizare, vârfuri de unică utilizare, filtre, lichid de referință pentru ioni – dacă este necesar, lichid de spălare etc.” (pct. v din contestație); „Pe toata durata perioadei de dare în folosință cu titlu gratuit mentenanța, piesele de schimb eventual necesare și suportul tehnic și profesional vor fi asigurate gratuit de către firma câștigătoare în timpul programului de lucru al laboratorului cu răspuns maxim de intervenție în 4 ore de la solicitare” (pct. vii din contestație), remediază, punctual, cerințele criticate, astfel că renunță la soluționarea criticilor privitoare la acestea.

Însă, subliniază contestatorul, autoritatea contractantă nu a luat nicio măsură de remediere cu privire la specificațiile impuse pentru reactivi și nici nu și-a definit necesitatea obiectivă - astfel cum prevederile legale impun - menținând aceleași cerințe minime obligatorii restrictive, imprecise și nejustificate, ce limitează concurența în procedură. Mai mult, aceasta a inclus și în caietul de sarcini parametrul Li, deși s-a explicat de ce solicitarea acestuia restricționează artificial concurența. Prin introducerea parametrul Li în caietul de sarcini, ce este cuprins în numărul de teste ISE, autoritatea contractantă a vizat un furnizor ce oferă ionogramele ISE (Na, K, Cl, Li) bonus, deci menține poziția privilegiată pentru .., ... și

De asemenea, toate celelalte cerințe criticate au rămas în aceeași formă, în ciuda expunerii caracterului restrictiv al acestora.

Prin urmare, susține contestatorul, măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă sunt infime și irelevante în contextul ansamblului caietului de sarcini, motiv pentru care își menține restul criticilor și solicită admiterea contestației.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, împărțit pe loturi, având ca obiect „REACTIVI ȘI CONSUMABILE PENTRU LABORATOR 2022”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind cuprinsă între ... lei și ... lei, fără TVA. Data stabilită pentru depunerea ofertelor este data de 21.03.2022.

Nemulțumit de specificațiile tehnice și condițiile de participare stabilite de autoritatea contractantă în ceea ce privește lotul 6 – Reactivi și consumabile pentru hematologie, 3 locații: Locația I, II și ..., lotul 8 – Reactivi și consumabile pentru determinări de coagulare, 3 locații: Locația I, II și ..., și lotul 13 – Reactivi și consumabile pentru biochimie umedă: Locația ..., ... (consemnând cauțiunea aferentă, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016) a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul observă că principala nemulțumire a contestatorului, comună pentru toate cele trei loturi contestate, constă în impunerea, de către autoritatea contractantă, a unor cerințe minime restrictive, caracteristice unui anumit producător determinat –, care restricționează concurența, cu nesocotirea scopului aplicării Legii nr. 98/016, respectiv „*achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială*”.

Cu titlu preliminar, Consiliul reține relevanța, în soluționare, a dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, conform cu care specificațiile tehnice reprezintă *cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante*. Se mai reține că, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: „*Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante*”.

De asemenea, vor fi reținute și prevederile art. 155 alin. (6) din același act normativ *specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de*

asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, și cele ale art. 156 alin. (2) din lege – cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

Așadar, modificarea sau cenzurarea performanțelor ori caracteristicilor tehnice impuse de autoritate poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării de către autoritate a ipotezelor date de cele două temeuri de drept citate mai sus.

În altă ordine de idei, nu există o prevedere legală care să oblige autoritatea să accepte produse care nu corespund necesităților sale, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele. Autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor. Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din HG nr. 395/2016.

Totodată, în verificările sale, Consiliul va avea în vedere și art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „*Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire*”, întrucât documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia.

În soluționare, Consiliul reține că, ulterior primirii contestației, autoritatea contractantă a procedat la adoptarea unor măsuri de remediere, măsuri care nu au fost apreciate, în totalitate, suficiente de către contestator.

Prin urmare, în cele ce urmează, cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul va analiza modul în care măsurile de remediere adoptate de autoritate răspund criticilor contestatorului, respectiv legalitatea celorlalte cerințe criticate, pe care autoritatea le-a menținut.

Procedând la soluționarea criticilor contestatorului vizând **Lotul 6**, Consiliul reține că, prin adresa de răspuns nr. 5/2966/01.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 11043/02.03.2022, contestatorul arată că își menține solicitarea privind *obligarea autorității contractante de a preciza expres volumul și regimul de lucru al Spitalului*, necesară, în opinia sa, pentru ca ofertanții să propună propriile soluții tehnice și reactivii necesari în concordanță cu acestea.

În acest context, Consiliul constată că, între documentele probatorii transmise la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, se regăsește și răspunsul nr. 36/03.03.2022, prin care autoritatea răspunde clarificărilor primite, și prin care, la întrebarea:

„Având în vedere că se solicită punerea la dispoziție a câte unui analizor în fiecare locație, în scopul dimensionării propunerii tehnice, vă rugăm să detaliați câte teste se efectuează în fiecare locație și care sunt caracteristicile minime pe care trebuie să le îndeplinească analizoarele solicitate”

răspunsul autorității este:

„Nr. probe poate să varieze mult în funcție de contextul epidemiologic în care ne aflăm

Locația 1: x/an 70000-150000/an

Locația 2: x/an 70000-150000/an

Tasnad: x/an 5000-7000/an

Caracteristici tehnice minime pentru echipamente:

- viteza de lucru minim 100 probe/ora*
- capacitate de încărcare minim 100 probe*
- volumul maxim aspirat de analizor în modul CBC-DIFF să fie de 100 microlitri*
- mentenanță să fie complet automată, conform unui grafic prestabilit, fără să necesite intervenția operatorului*
- să determine hemoleucograma completă cu parametri de diagnostic raportabili cu o diferențiere leucocitară în 6 populații*
- parametru de diagnostic PLT să fie obținut prin metoda optică, pentru o mai mare precizie a rezultatelor”.*

Așadar, prin acest răspuns, autoritatea contractantă lămurește neclaritățile contestatorului vizând volumul și regimul de lucru al Spitalului. Cu toate că a studiat dosarul cauzei, contestatorul nu a mai înțeles să depună concluzii scrise ulterioare, deși a avut acces la respectiva adresă. De altfel, răspunsul anterior citat a fost publicat de autoritatea contractantă în SEAP, la data de 11.03.2022, în secțiunea dedicată a anunțului de participare aferent procedurii.

Față de cele precizate mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile referitoare la lotul 6.

Relativ la aspectele reclamate vizând **Lotul 8**, Consiliul reține următoarele:

Prin punctul de vedere transmis la dosarul cauzei, autoritatea contractantă clarifică faptul că are încheiat un contract de comodat pentru analizorul ..., respectiv că solicită reactivi pentru determinări de coagulare compatibili cu acest tip de analizor.

De asemenea, se reține că, urmare a contestației, autoritatea contractantă a înțeles să elimine o serie de cerințe din caietul de sarcini, criticate de contestator, respectiv:

- „*Reactivul să ofere posibilitatea utilizării unei curbe de calibrare teoretice (reactiv precalibrat)*” din cuprinsul specificațiilor corespunzătoare reactivilor solicitați la poziția 8.1 și 8.3 din caietul de sarcini;

- „*Kit-ul de reactivi să includă [...], valori corespunzătoare următorilor parametri: timp de protombina, fibrinogen, Factor II, Factor V, Factor VII, Factor IX, Factor X, Factor XI, Factor XII, antitrombina III, Proteina C, Proteina S, plasminogen, antiplasma*” din cuprinsul specificațiilor corespunzătoare reactivilor solicitați la poziția 8.5 din caietul de sarcini;

- „*Hârtie termosensibilă compatibilă cu analizorul automat*” din cuprinsul specificațiilor corespunzătoare reactivilor solicitați la poziția 8.13 din caietul de sarcini;

- „*Furnizorul reactivilor ofertați să pună la dispoziția autorității contractante, gratuit kit de calibrare, verificare internă zilnică a performanțelor reactivilor ofertați, cupe de unică utilizare, vârfuri de unică utilizare, filtre, lichid de referință pentru ioni, lichid de spălare etc.*”,

- „*să efectueze cel puțin toate analizele pe care le efectuează acesta*” din cerința impusă analizoarelor ce urmează a fi puse gratuit la dispoziția autorității contractante.

Față de faptul că unele dintre cerințele enumerate mai sus apar încă în cuprinsul caietului de sarcini publicat de autoritate în urma remediilor adoptate, cum este, spre exemplu, situația cerinței de la poziția 8.13, Consiliul dispune în sarcina autorității contractante obligația de a analiza cu atenția cuvenită conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP și de a actualiza toate informațiile în acord cu măsurile de remediere propuse prin punctul de vedere, precum și cu cele care se vor dovedi necesare pentru restabilirea legalității procedurii, în urma soluționării tuturor criticilor contestatorului.

În cele ce urmează, având în vedere că măsurile de remediere propuse de autoritatea contractantă nu au fost apreciate suficiente de contestator, Consiliul va analiza fiecare critică în parte, reținând următoarele:

(i) Referitor la faptul că autoritatea contractantă dorește ca echipamentele puse la dispoziție de către ofertanții ce nu pot prezenta reactivi compatibili cu analizorul deținut de Spital, să folosească metoda de determinare vascozimetrică, se reține că, prin punctul de vedere,

autoritatea explică de ce a solicitat această cerință, arătând că o consideră superioară deoarece, spre exemplu, *„rezultatele probelor pentru plasma hemolizată, icterică sau lipemică nu sunt influențate de colorația specifică a acestora”*. Prin urmare, cele două metode au principii de funcționare diferite, iar autoritatea apreciază mai avantajoasă metoda indicată.

În soluționare, se observă că dispozițiile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 interzic ca prin specificațiile tehnice să fie precizat un anumit procedeu *care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic*, iar nu alegerea unui anumit procedeu, disponibil din partea mai multor producători.

Față de argumentele contestatorului, observă Consiliul că acesta nu reclamă caracterul restrictiv prin prisma faptului că respectiva specificație ar putea fi îndeplinită doar de un singur operator economic, ci susține că există și alte materiale care ar putea satisface necesitatea autorității contractante.

Însă, nu operatorii economici, ci autoritatea contractantă este în măsură să-și stabilească propriile necesități, apreciind relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații, în cauză, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016

În speța de față, metoda de determinare vascozimetrică nu este specifică doar aparatelor, pentru a se putea reține eventualul caracter restrictiv reclamat de contestator, drept care, sub acest aspect, critica va fi respinsă.

(ii) În ceea ce privește reactivul solicitat la poziția 8.1, contestatorul susține că autoritatea contractantă detaliază excesiv caracteristicile constructive impuse, privind împachetarea, stabilitatea cerute, specifice, potrivit afirmațiilor sale, produselor

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă arată că *„împachetările, numărul de flacoane din cutie și cantitatea per flacon au fost introduse pentru a se putea calcula oferta de preț, deoarece unitatea de măsură este cutia...”*, subliniind totodată faptul că se acceptă și alte tipuri de reactivi cu împachetări diferite și cu caracteristici superioare celor solicitate.

Așadar, se reține că, deși autoritatea susține că acceptă și produse cu împachetări diferite de cele solicitate și cu caracteristici superioare celor impuse, aceste remedieri nu se regăsesc menționate în caietul de sarcini publicat ulterior remedierilor adoptate.

Mai mult, având în vedere acceptarea unor produse cu împachetări diferite, autoritatea contractantă nu precizează vreo informație legată de această situație, modalitatea în care oferta de preț trebuie calculată rămânând neschimbată, context în care apare neclar modul în care vor fi comparate ofertele.

Astfel, apreciază Consiliul că se impune completarea caietului de sarcini prin clarificarea aspectelor mai sus evidențiate, respectiv a modalității în care se va stabili prețul unitar pentru produsele care vor avea o împachetare diferită de cea cerută.

(iii) și (iv) Față de specificațiile impuse reactivilor solicitați la poziția 8.2 „Reactiv pentru determinarea APTT pe analizor automat prin metoda de detecție vascozimetrica” și poziția 8.3 „Reactiv pentru determinarea fibrinogenului prin metoda Clauss pe analizoarele ce utilizează metoda de determinare vascozimetrică” din caietul de sarcini, Consiliul reține că autoritatea contractantă a înțeles să adopte măsuri de remediere în sensul acceptării și a unor reactivi cu stabilitate și caracteristici superioare, respectiv cu o compoziție diferită față de cea solicitată, cu mențiunea „fără a afecta calitatea reactivului”. De asemenea, a arătat autoritatea contractantă faptul că acceptă reactivi pentru fibrinogen cu caracteristici superioare în ceea ce privește intervalul de liniaritate.

Cu toate acestea, contestatorul s-a prezentat nemulțumit de menținerea cerințelor privind 1. metoda de detecție; 2. împachetarea restrictivă de 12 flacoane a câte 3-5 ml; 3. stabilitate, cerințe care, în opinia sa, conduc către un singur producător –

În ceea ce privește metoda de detecție, Consiliul s-a pronunțat cu ocazia soluționării criticii de la pct. (i) de mai sus, iar, referitor la cerința privind stabilitatea, se constată că autoritatea arată că acceptă și reactivi cu stabilitate superioară.

Referitor la cerința privind împachetarea, Consiliul apreciază că, de această dată, explicațiile autorității contractante – *pentru a facilita calculul prețului ofertat* - se constituie în considerente străine de funcționalitățile produselor ce se doresc a fi achiziționate, cerința în discuție fiind una de natura unui obstacol nejustificat în calea concurenței.

Astfel, similar aspectelor evidențiate de contestator, se constată că impunerea strictă ca reactivii să fie prezentați în „12 FL a câte 3-5 ml” este restrictivă, împiedicând participarea la procedură a ofertanților care pot oferi produsele având caracteristicile solicitate, însă regăsite într-o altă formă de prezentare.

Ușurința în calcularea prețului ofertat nu reprezintă o justificare suficientă atunci când afectează concurența, drept care autoritatea contractantă trebuie să reformuleze cerința astfel încât să fie eliminat caracterul restrictiv al acesteia.

(v) Relativ la critica privind reactivul solicitat la poziția 8.4 din caietul de sarcini, prin care contestatorul reclamă împachetarea specifică „12x1ml”, Consiliul, fără să reitereze considerente expuse anterior cu privire la împachetare, o va admite, autoritatea contractantă urmând să o reformuleze astfel încât să fie eliminat caracterul restrictiv al acesteia.

De asemenea, se reține că față de cerința „Kit-ul de reactiv să conțină un insert cu cod de bare care să conțină următoarele informații:

nr. lot, cod reactiv, cod kit, data expirare, valorile de control pe 2 nivele", autoritatea contractantă a arătat că ofertarea celor două nivele de control în kituri diferite nu va fi considerată neconformitate, „atât timp cât corespunde din punct de vedere al ofertei financiare”, menținând, însă, nemodificată cerința criticată.

În acest context, autoritatea contractantă va fi obligată să introducă în caietul de sarcini mențiunile prezentate prin punctul de vedere, redat mai sus.

(vi) Similar celor prezentate cu privire la caracterul restrictiv al cerinței privind împachetarea reactivului, de data aceasta sub forma „6x1ml”, Consiliul va admite critica privind reactivul solicitat la poziția 8.5. Apărarea autorității contractante în sensul că toți calibratorii existenți pe piață sunt ambalați în flacoane de 1 ml, nu poate fi apreciată suficientă, câtă vreme acest aspect nu implică și faptul că acestea sunt ambalate exclusiv în cutii cu 12/6 flacoane.

(vii) În ceea ce privește produsul solicitat la poziția 8.6 „Diluent Owren Koller pentru analizoarele ce utilizează metoda de determinare vascozimetrica”, autoritatea contractantă susține că denumirea a fost precizată doar pentru a menționa tipul de diluent avut în vedere, acceptând orice diluent pentru determinarea fibrinogenului, „atât timp cât respectă criteriile de calitate”.

Însă, precizările expuse prin punctul de vedere nu se regăsesc și în caietul de sarcini republicat, pentru a fi considerate efectiv adoptate.

Mai mult, și în acest caz se pune problema împachetării specifice cerute, „12 x 15 ml”, cerință ce se impune a fi reformulată astfel încât să fie eliminat caracterul restrictiv demonstrat cu ocazia analizării criticilor de mai sus.

(viii) Relativ la critica privind cerința regăsită la poziția 8.7 „Clorură de calciu pentru analizoarele ce utilizează metoda de determinare vascozimetrica”, autoritatea contractantă arată că acceptă și ambalări diferite, fără însă ca aceste mențiuni să fie introduse și în caietul de sarcini, drept care, pentru a produce efecte, este necesară completarea acestuia.

(ix) Aceeași este situația și în cazul cerinței privind *Soluție de spălare ace* - poziția 8.8 și *Soluție de spălare tubulatura*- poziția 8.9, referitor la care autoritatea contractantă susține, prin punctul de vedere că *„acceptă și alte soluții de spălare, cu compoziție și împachetări diferite, atât timp cât se respectă criteriile de eficiență și preț”*, fără ca aceste mențiuni să se regăsească preluate și în caietul de sarcini.

Totodată, față de cerințele privind stabilitatea, se observă că acestea nu sunt afectate de remedierile propuse de autoritatea contractantă deși redactarea acestora sub forma *„5 zile la 15-20°C”* împiedică participarea produselor care prezintă o stabilitate superioară.

Pe cale de consecință, critica va fi admisă, conform celor expuse.

(x) Criticile privind produsele solicitate la pozițiile 8.10 și 8.11 – „Cuvete de reacție 1” și „Cuvete de reacție 2”, privind împachetarea și solicitarea privind bila de oțel vor fi respinse, sens în care se reține că modul de ambalare specificat este justificat de necesitatea Spitalului, prin raportare la numărul de teste diferit efectuat în cele trei locații utilizatoare. Menținerea cerinței privind prezența biluței de oțel în cuvete, așa cum evidențiază și contestatorul, este specifică metodei vascozimetrice, asupra căreia Consiliul s-a pronunțat deja.

Față de aceeași critică, observă Consiliul faptul că, prin punctul de vedere autoritatea a precizat *„Laboratorul acceptă împachetări diferite, dacă se ofertează alte echipamente care utilizează cuvete diferite față de cele compatibile cu”*, mențiune nepreluată în caietul de sarcini republicat, aspect care trebuie remediat corespunzător.

(xi) În ceea ce privește produsul solicitat la poziția 8.12 - *„Agitatoare mecanice pentru mixarea reactivilor folosiți la determinarea PT (magnet alb) pentru analizoarele ce utilizează metoda de determinare vascozimetrică”*, se reține precizarea achizitoarei expusă prin punctul de vedere conform cu care *„Laboratorul acceptă orice tip de agitator echivalent celui solicitat, menținând împachetarea pentru reducerea costurilor”*. În lipsa oricăror alte argumente care să justifice împachetarea impusă, respectiv 1 buc./cutie, simpla afirmație *„pentru reducerea costurilor”* este insuficientă pentru a înlătura caracterul restrictiv, cerința urmând să fie remediată, ca atare.

(xiii) Față de produsul solicitat pe poziția 8.14 - *„Soluție pentru sistemul de răcire al reactivilor utilizat pentru analizoarele ce utilizează metoda de determinare vascozimetrică”*, se observă că, prin punctul de vedere, autoritatea arată că acceptă și soluțiile echivalente pentru răcirea reactivilor, în funcție de sistemul de construcție al analizorului ofertat. Pe lângă faptul că o astfel de mențiune nu este preluată și în caietul de sarcini publicat în urma remediilor propuse, Consiliul apreciază că, pentru o remediere efectivă a cerinței criticate, autoritatea contractantă este ținută să ofere minime explicații și cu privire la echivalența acceptată, respectiv informații legate de împachetare și compoziția soluției, sau, dacă nu înțelege să limiteze ofertarea din acest punct de vedere, să specifice acest aspect.

(xv) În ceea ce privește critica privind cerința referitoare la modul în care prețul ofertat va fi calculat, Consiliul reține că, prin remediile efectuate, autoritatea contractantă a rectificat conținutul caietului de sarcini punându-l în acord cu conținutul tabelului din Anexa 2, respectiv a precizat că *„Prețul ofertat va fi calculat astfel: prețul unitar/cutie sau rolă (sublot 8.13) sau L (sublot 8.14) x cantitatea maximă de cutii sau rolă (sublot 8.13) sau L (sublot 8.14)/36 luni (indiferent de modul de ambalare)”*.

Cu toate acestea, contestatorul susține necesitatea precizării unui număr de teste de coagulare necesar pentru fiecare dintre cele trei

locații ale Spitalului, pentru a se putea estima cantitățile de reactivi care trebuie oferite.

Cum dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016 prevăd obligația autorității contractante *„de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*, Consiliul va admite critica urmând ca autoritatea contractantă să specifice numărul de teste de coagulare estimat a fi necesar pentru fiecare dintre cele trei locații ale Spitalului pentru care se achiziționează reactivii.

De asemenea, luând în considerare aceleași dispoziții legale, Consiliul reține caracterul întemeiat al susținerilor contestatorului conform cu care *„lipsa clarificării și expunerii detaliate a procedurii prin care va fi stabilită echivalența și/sau superioritatea nivelului de calitate și standardelor propuse prin caietul de sarcini”* creează dificultăți în ofertarea unor reactivi echivalenți sau superiori celor solicitați, aspect care oferă caracter formal remedierilor în sensul acceptării acestui tip de produse.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă va fi obligată la completarea caietului de sarcini cu informații complete, corecte și precise cu privire la cerințele pe care trebuie să le îndeplinească reactivii echivalenți sau superiori celor solicitați în cadrul lotului în discuție.

În ceea ce privește situația **Lotului 13**, Consiliul ia act de renunțarea contestatorului la criticile privind punctele (iv), (v) și (vii).

Procedând la analizarea celorlalte susțineri din contestație, Consiliul reține că, față de solicitarea regăsită la pct. (i) privind pretinsul înțeles neclar al sintagmei „ambalare maxim”, prin punctul de vedere autoritatea contractantă explică faptul că a avut în vedere numărul maxim de teste acceptate în ambalaj, clarificând aspectul indicat de contestator.

Referitor la solicitarea contestatorului de eliminare a împachetării impuse la cerința „HbA1c- Ambalare maxim 200 teste” (pct. ii), Consiliul reține justificările autorității contractante din punctul de vedere, conform cărora s-a ales ambalarea maximă a unui kit de 200 de teste având în vedere rulajul zilnic al probelor de echipament. De asemenea, similar autorității, se remarcă faptul că nu a fost impus un număr fix de teste, situație care, într-adevăr, ar fi putut fi interpretată ca restrictivă, astfel că, ținând cont de necesitatea justificată a utilizatorului, critica va fi respinsă.

Cât privește criticile contestatorului referitoare la cerința „Na, K, Cl” (pct. iii), se reține că, prin intermediul lor, acesta reclamă un caracter lacunar al modului de redactare, precum și o eventuală restricționare a accesului la procedură a analizoarelor care folosesc metoda de determinare ISE indirect. Așa cum rezultă din explicațiile autorității

contractante, se acceptă „atât ISE direct, cât și ISE indirect, deci, implicit acceptăm atât ISE sub formă de reactivi, cât și electrozi, care intră în rândul consumabilelor, atât timp cât se încadrează în prețul/test”. Pe cale de consecință, se constată remedierea aspectelor invocate, criticile urmând să fie respinse, ca rămase fără obiect.

Față de faptul că autoritatea contractantă a introdus și în caietul de sarcini parametrul Li, cuprins în numărul de teste ISE, Consiliul nu va reține aprecierile contestatorului în sensul că se urmărește favorizarea unui furnizor, în condițiile în care, după cum el însuși recunoaște, există cel puțin trei furnizori pe piață care oferă ionogramele ISO (Na, K, Cl, Li).

Referitor la criticile sintetizate la pct. (vi) din contestație privind cerința „Echipamentul medical propus și reactivii compatibili trebuie să respecte cel puțin nivelul de calitate și standardele propuse în prezentul Caiet de sarcini, referitor la acest lot”, Consiliul apreciază neîntemeiate temerile contestatorului, evaluarea ofertelor urmând să se realizeze cu respectarea strictă a specificațiilor tehnice și a standardelor indicate în caietul de sarcini. Cu privire la același aspect, Consiliul reține că argumentele prezentate în susținere conduc către o modificare a cerințelor de ambalare și de stabilitate impuse de autoritate într-o manieră care nu satisface necesitățile sale, așa cum se explică prin punctul de vedere, respectiv pentru rulajul zilnic al probelor la Locația ..., aferentă lotului 13. De asemenea, se reține că în Anexa 2 este precizată cantitatea minimă și maximă de teste/lună.

În ceea ce privește ultima cerință criticată „se va pune la dispoziție cu titlu gratuit UPS de capacitate potrivită și sisteme de aer condiționat necesare pentru îndeplinirea condițiilor de mediu obligatorii pentru funcționare optimă a aparatului” pct. (viii), Consiliul, analizând susținerile ambelor părți litigante, precum și dispozițiile legale incidente, va admite solicitarea contestatorului de eliminare a acesteia, obligând autoritatea contractantă să procedeze în consecință.

Pentru a decide astfel, Consiliul are în vedere faptul că obiectul prezentei proceduri este reprezentat de achiziția de reactivi și consumabile pentru laborator, echipamentele UPS și sistemele de aer condiționat neputând fi încadrate în această categorie.

Consiliul nu pune în discuție necesitatea Spitalului privind utilizarea respectivelor echipamente, însă modul în care autoritatea contractantă a înțeles să le obțină, și anume, prin transferarea, în sarcina furnizorilor de reactivi și consumabile pentru laborator, a obligației de a le oferi, cu titlu gratuit, apare excesivă.

Una dintre caracteristicile contractului de achiziție publică este aceea că este un contract cu titlu oneros, iar nu unul de comodat sau de donație, drept care, prezența echipamentelor UPS și a sistemelor de aer condiționat printre cerințele lotului 13, și, cu atât mai mult, solicitarea de punere la dispoziție, cu titlu gratuit, nu poate fi menținută.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, respectiv capătul de cerere principal în ceea ce privește criticile referitoare la lotul 8 și lotul 13. Autoritatea contractantă va fi obligată la remedierea documentației de atribuire, conform indicațiilor exprese expuse în motivarea deciziei, precum și la publicarea în SEAP a măsurilor corective intervenite, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca rămas fără obiect, capătul de cerere principal, în ceea ce privește criticile referitoare la lotul 6, și, ca nefondat, pe cel subsidiar, privind anularea procedurii, având în vedere că este posibilă adoptarea măsurilor de remediere apreciate necesare pentru restabilirea legalității acesteia, procedura fiind, la acest moment, în etapa anterioară depunerii ofertelor.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, respectiv capătul de cerere principal în ceea ce privește criticile referitoare la lotul 8 și lotul 13. Obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire conform indicațiilor exprese expuse în motivarea deciziei și la publicarea în SEAP a măsurilor corective intervenite, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, precum și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Respinge, ca rămas fără obiect, capătul de cerere principal, în ceea ce privește criticile referitoare la lotul 6, și, ca nefondat, pe cel subsidiar, privind anularea procedurii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 4 exemplare, conține 29 pagini