

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1944/18.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 67182/24.10.2024, depusă de ... SRL, cu sediul social în ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin manager Divizia medicală, ..., privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Furnizare echipamente medicale în cadrul proiectului „Reducerea riscului de infecții nosocomiale în Spitalul Clinic de copii Dr. ...” – lotul 3*, cod CPV 33100000-1 Echipamente medicale (Rev.2), de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat admiterea cererilor sale și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL, întrucât aceasta este neconformă, iar respingerea acesteia face ca oferta sa să fie clasată pe locul 1, fiind justificat interesul înaintării contestației; obligarea autorității contractante la anularea actelor subsecvente raportului procedurii nr. 25151/10.10.2024.

Prin cererea de intervenție nr. 2388/23.10.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 68382/25.10.2024, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin administrator, ..., privind aceeași procedură de licitație deschisă, intervenienta a solicitat:

A. respingerea contestației formulate de ... SRL ca inadmisibilă, întrucât contestatoarea nu a constituit și nici nu a depus dovada constituirii întregii cauțiunii prevăzută la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 odată cu depunerea contestației;

B. respingerea contestației formulate de ... SRL, ca lipsită de obiect, întrucât contestatoarea nu critică efectiv decizia contestată de către autoritatea contractantă, menționând afirmații generice, nemotivând în fapt și în drept de ce contestația sa este întemeiată/justificată, astfel încât în absența unor motiv concrete de nelegalitate/netemeinicie cu privire la propriul rezultat obținut în procedură, contestație formulată este lipsită de obiect;

C. respingerea contestației formulate ca neîntemeiată, întrucât criticile formulate sunt nefondate și apreciază că rezultatul procedurii de atribuire este unul corect și legal;

D. acordarea cheltuielilor de judecată ocazionate de judecarea cererii de intervenție.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică rezultatul procedurii pentru lotul 3, respectiv declararea ofertei ... SRL admisibilă și clasarea acesteia pe locul I, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Prin cererea de intervenție nr. 2388/23.10.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 68382/25.10.2024, ... SRL a solicitat cele redată în partea introductivă a deciziei.

Prin adresa nr. 26570/24.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 68396/25.10.2024, autoritatea contractantă a comunicat măsurile de remediere adoptate în urma primirii contestației depuse de ... SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 71239/06.11.2024, ... SRL a invocat faptul că măsurile de remediere au fost luate de autoritatea contractantă cu depășirea termenului prevăzut la art. 9 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 1965/07.11.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 71823/07.11.2024, ... SRL a transmis *Concluzii scrise*.

Precizează că autoritatea contractantă nu a oferit o justificare detaliată pentru decizia sa de a proceda la reevaluarea ofertelor, cu toate că această acțiune a fost inițiată în urma contestației sale. Nu reiese clar modul în care au fost analizate și evaluate punctele esențiale menționate în cadrul contestației, iar măsurile de remediere comunicate conțin doar reluarea procesului de evaluare, fără a prezenta detalii concrete privind aspectele contestate sau cum vor fi acestea remediate în procesul de reevaluare.

Din documentele transmise, autoritatea contractantă precizează că va proceda la reevaluarea tuturor ofertelor depuse pentru Lotul 3 - „Sistem cu abur și dezinfectant pentru curățenia și dezinfecția înaltă a suprafețelor”.

Aceste măsuri ridică suspiciuni cu privire la transparența procesului și corectitudinea deciziei de evaluare, sugerând că autoritatea contractantă nu este de acord cu ofertele care îndeplinesc cerințele și ar putea urmări să anuleze procedura în mod nejustificat.

Mai mult, referitor la cererea de intervenție formulată de ... SRL, solicită ca aceasta să nu fie admisă ca probă la dosar, având în vedere că societatea contestatoare nu a primit această cerere și, în consecință, nu a avut posibilitatea de a lua cunoștință de conținutul acesteia. Acest aspect îi afectează dreptul la apărare și subminează principiul transparenței și al egalității de tratament.

În concluzie, solicită Consiliului să ia act de observațiile sale și să țină cont de faptul că nu este de acord cu măsurile de remediere formulate de către autoritatea contractantă, întrucât acestea nu sunt clare și nu indică dacă reevaluarea va aborda corespunzător aspectele semnalate în contestație. Își menține criticile din contestația depusă, considerând că apărarea autorității contractante nu este concludentă și nu aduce clarificări suficiente privind conformitatea evaluării.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Furnizare echipamente medicale în cadrul proiectului „Reducerea riscului de infecții nosocomiale în Spitalul Clinic de copii Dr. ...” – lotul 3, cod CPV 33100000-1 Echipamente medicale (Rev.2), ...*, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN.../ 22.05.2024. Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 8.548.844,24 lei, fără TVA (507.352,95 lei fără TVA pentru lotul 3), criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 09.07.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, ... SRL a depus, pentru lotul 3, contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 10.147,10 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210694035/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 22.10.2024.

În ceea ce privește contestația depusă, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii, fiind formulate critici cu privire la oferta ... SRL, declarată admisibilă și clasată pe locul I, pentru lotul 3.

În soluționare se are în vedere că ... SRL a formulat cerere de intervenție voluntară principală.

Verificând respectarea termenului de formulare a cererii de intervenție, în contextul invocării de către ... SRL a faptului că aceasta nu i-a fost transmisă, Consiliul reține că dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 stipulează că *”Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data*

publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”.

Consiliul constată că cererea de intervenție a fost transmisă, prin e-mail, în termenul legal, către Consiliu și autoritatea contractantă, respectiv la data de 24.10.2024, contestația fiind publicată în SEAP în data de 21.10.2024.

La dosarul cauzei nu se regăsește dovada înaintării cererii de intervenție, în termenul legal, către ... SRL, aceasta susținând că nu a primit respectiva cerere.

Raportat la prevederile art. 17 alin. (4) din lege potrivit cărora Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și **contestatorului/contestatorilor**, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia, nefiind transmisă cererea de intervenție și contestației, Consiliul o va respinge, ca tardivă.

În ceea ce privește contestația formulată, Consiliul are în vedere demersurile efectuate de autoritatea contractantă ulterior depunerii acesteia, și anume măsurile luate conform Deciziei nr. 1008/25.10.2024, publicată în SEAP în data de 25.10.2024, la secțiunea *clarificări*.

Potrivit măsurilor de remediere adoptate se constată că autoritatea contractantă a anulat raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia, acte a căror anulare se solicită:

a) procesul-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice nr. 22431 din data 12.09.2024,

b) procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 23115 din data 19.09.2024,

c) procesul-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de către ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE nr. 24279 din data 02.10.2024,

d) raportul procedurii nr. 25151 din data 10.10.2024,

e) comunicările rezultatului procedurii pentru lotul nr. 3, respectiv comunicarea nr. 25157 din data 10.10.2024 pentru ... SRL și nr. 25163 din data 10.10.2024 pentru ... SRL.

În continuare, autoritatea contractantă precizează:

Comisia de evaluare va proceda la reevaluarea tehnică a ofertelor depuse pentru lotul 3 - Sistem cu abur și dezinfectant pentru curățenia și dezinfecția înaltă a suprafețelor, în vederea verificării neconformităților sesizate de ofertantul ... SRL.

Consiliul are în vedere că demersurile efectuate de autoritatea contractantă sunt chiar în sensul dorit de contestația ... SRL, aceasta solicitând anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și reevaluarea ofertei ... SRL.

În aceste condiții, în măsura în care autoritatea contractantă a dispus anularea raportului procedurii, a proceselor-verbale întocmite și a precizat expres că *va proceda la reevaluarea tehnică a ofertelor depuse pentru lotul 3 - Sistem cu abur și dezinfectant pentru curățenia și*

dezinfecția înaltă a suprafețelor, în vederea verificării neconformităților sesizate de ofertantul ... SRL, criticile formulate de contestatoare au rămas fără obiect.

Contrar susținerilor contestatoarei din adresa nr. 1965/07.11.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 71823/07.11.2024, măsurile de remediere sunt clare, în sensul că se trece la reevaluarea tehnică a ofertelor pentru verificarea neconformităților sesizate în contestație. Suspiciunile autoarei contestației că autoritatea contractantă intenționează să identifice motive artificiale de respingere a ofertelor și anulare a procedurii, separat de faptul că sunt simple suspiciuni, neprobate, nu determină modificarea soluției, ținând seama de faptul că actele de evaluare au fost anulate și urmează o reevaluare a ofertelor.

Apreciind că măsurile de remediere sunt în sensul celor solicitate de petentă, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către ... SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, respinge, ca tardivă, cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...