CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... – Administrator, împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect *„CONTRACTARE SERVICII DE PROIECTARE (ELABORARE PROIECT TEHNIC ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ) PENTRU PROIECTUL «EXTINDERE REȚEA DE CANALIZARE MENAJERĂ ÎN ..., ...»”*, cod CPV 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), s-a solicitat obligarea autorității contractante să continue evaluarea ofertei depuse de contestatoare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată de ..., în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect *„CONTRACTARE SERVICII DE PROIECTARE (ELABORARE PROIECT TEHNIC ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ) PENTRU PROIECTUL «EXTINDERE*

REȚEA DE CANALIZARE MENAJERĂ ÎN ..., ...»”, cod CPV 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Cu privire la fondul cauzei, ... arată că prin adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată neconformă.

Față de motivele și prevederile legale invocate de autoritatea contractantă în punctul de vedere cu privire la notificarea prealabilă, contestatoarea precizează următoarele:

- nicăieri în caietul de sarcini nu a fost prevăzută o durată impusă a serviciilor de asistență tehnică, ci numai durata estimată a contractului – 30 luni;
- prin oferta tehnică depusă ... și-a asumat prestarea serviciilor în integralitatea lor, inclusiv asistență tehnică, astfel aceasta consideră că respectă în totalitate, atât prevederile caietului de sarcini, cât și art. 23 lit. i) și h) din Legea nr. 10/1995;
- ... susține că prin oferta tehnică și-a însușit propunerea de contract a autorității contractante, unde este precizat legat de serviciile de asistență tehnică următoarele: ”5 – Durata contractului punctul 5.2.2 «Termenul de prestare a serviciilor de asistență tehnică este egal cu termenul de execuție a lucrărilor și curge pe întreaga perioadă de executare a lucrărilor, astfel cum va fi aceasta contractată și, eventual, modificată»”, deci prin propunerea de contract, autoritatea contractantă nu a impus o durată de 27 de luni pentru serviciile de asistență, ci a admis că aceasta va fi stabilită în urma atribuirii contractului de lucrări;
- contestatoarea opinează că afirmația autorității contractante, potrivit căreia nu respectă prevederile art. 12 alin. (1) din HG nr. 907/2017 este falsă, deoarece ”Eșalonarea costurilor coroborate cu graficul de realizare a investiției” nu reprezintă un indicator tehnico-economic al investiției. Tot în HG nr. 907/2016, care a înlocuit HG nr. 28/2008, după care a fost întocmit studiul de fezabilitate, legat de graficele de realizare ale investiției din cadrul studiului de fezabilitate se precizează că acestea sunt orientative;
- ... susține că autoritatea contractantă a dorit să ia în considerare și să respecte graficul ”Eșalonarea costurilor coroborate cu graficul de realizare a investiției”, din cadrul studiului de fezabilitate, numai în ceea ce privește serviciile de asistență tehnică. Pentru serviciile de elaborare a proiectului tehnic prevăzute în acest grafic cu o durată de 3

luni (1 trimestru), autoritatea contractantă a impus prin fișa de date o durată maximă de 45 de zile, conform fișei de date cap. IV.2.1 – Criterii de atribuire. Astfel, contestatoarea subliniază dubla măsură în estimarea duratei contractului și respectarea eșalonării costurilor coroborate cu graficul de realizare a investiției din cadrul studiului de fezabilitate: pentru serviciile de elaborare a proiectului tehnic/detaliilor de execuție, durata estimată este în funcție de necesitățile autorității contractante și prevederile caietului de sarcini, în schimb pentru serviciile de asistență tehnică, ofertanții ar fi trebuit să respecte ”Eșalonarea costurilor coroborate cu graficul de realizare a investiției”;

- având în vedere investițiile similare finanțate prin PNDR 2014-2020, sub măsura 7.2 investiții în crearea și modernizarea infrastructurii de bază la scară mică, serviciile de asistență tehnică nu au cum să depășească 24 luni, în condițiile în care, durata contractului va fi de 30 luni, deoarece de la data semnării contractului de servicii de proiectare și asistență tehnică trebuie parcurse o serie de etape obligatorii:
    - perioada de constituire a garanției de bună execuție (maxim 5 zile lucrătoare) conform propunerii de contract – art. 10.2;
    - emitere ordin de începere și începerea efectivă de prestare a serviciilor (1 zi);
    - durata minimă efectivă de prestare a serviciilor de proiectare (20 zile calendaristice);
    - depunerea, analizarea și avizarea proiectului tehnic de către reprezentanții CRFIR, semnarea contractului de finanțare – minim 30 zile (durata în care se analizează și se solicită modificări cu termen de răspuns în 15 zile conform formular C1.2 fișa de avizare a conformității proiectului tehnic cu studiul de fezabilitate / documentația de avizare a lucrărilor de intervenții și de verificare a menținerii criteriilor de eligibilitate și selecție);
    - perioada de pregătire a documentației de atribuire pentru contractul de lucrări și avizarea acesteia de către ANAP – minim 30 de zile (din care 10 zile lucrătoare termenul de avizare al documentației de atribuire, în situația în care nu sunt necesare modificări);
    - perioada de desfășurare efectivă a procedurilor de atribuire a contractului de lucrări (minim 6 luni);

Contestatoarea susține că nu înțelege temerile autorității contractante cu privire la neexecutarea în integralitate a serviciilor de asistență tehnică, ... neavând niciun interes să nu le execute. Ba mai mult, autoritatea contractantă, într-un asemenea caz, ar putea reține garanția de bună execuție, ar putea cere despăgubiri din asigurarea de risc profesional, pe care ... o deține și care este mult peste valoarea contractului, respectiv în cuantum de 90.000 euro.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, copia dosarului achiziției integral, orice alte documente considerate de aceasta edificatoare în soluționarea contestației, oferta contestatoarei, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării punctului de vedere cu privire la contestație și contestatoarei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația ....

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că serviciile de asistență tehnică din partea proiectantului presupun:

- asigurarea prezenței în șantier la notificarea dirigintelui de șantier sau de câte ori situația o impune și de câte ori primește o solicitare scrisă sau sub orice altă formă de comunicare;
- răspuns la solicitările autorității contractante privind participarea la întâlnirile de lucru cu persoanele implicate în proiect: (dirigintele de șantier, autorității ale statului, persoane fizice autorizate);
- emitere de dispoziții de șantier, după caz, acestea fiind însoțite de o serie de documente (memoriu, notă justificativă/comandă/de renunțare, oferte preț etc.).

De asemenea, ... precizează că, deși prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea a asigurat-o de faptul că nu va solicita sume suplimentare pentru prestarea serviciilor de asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor, acest fapt nu poate fi relevant din punct de vedere contractual, deoarece Graficul de prestare (Formular 12) face parte integrantă din contractul de prestări servicii, ca anexă a acestuia, în baza lui emițându-se facturile și efectuându-se plățile pentru serviciile efectiv prestate.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că a luat în considerare riscul ca, pe parcursul derulării contractului, în situații neprevăzute de către ofertant, în contextul depășirii numărului de ore de prestare a serviciilor asumat de către contestatoare, prin graficul prezentat (respectiv 5) să fie pusă în imposibilitatea solicitării continuării prestării serviciilor de asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor. Ori, acest fapt poate duce la necesitate suplimentării sumelor alocate acestui tip de serviciu prin încheierea de act adițional la contractul de servicii.

Mai mult decât atât, ... invocă art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, arătând că din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 377/02.05.2017 dat de ... se poate deduce faptul că aceasta, prin propunerea financiară ce urma să fie evaluată, pentru serviciile de asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor ar fi prezentat o valoare mult mai mică. Acest fapt ar putea crea un avantaj considerabil față de ceilalți participanți în procedură, iar acceptarea unei astfel de situații ar fi dus la încălcarea unuia dintre principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții și anume principiul tratamentului egal.

Autoritatea contractantă consideră că durata de 24 de luni, stabilită prin oferta ..., contravine perioadei inițial stabilite prin studiul de fezabilitate, aprobată de finanțator, și ai căror dispoziții sunt preluate în mod obligatoriu în proiectul tehnic, conform art. 12 alin. (1) din HG nr. 907/2016.

În plus, ... consideră că numărul de 5 zile de asistență tehnică prezentată prin oferta tehnică a contestatoarei, chiar dacă este asigurată pe toată perioada de execuție a lucrărilor, contravine dispozițiilor legale și a celor stabilite prin caietul de sarcini. Astfel se concluzionează că deși din punct de vedere al ofertei, serviciile de asistență tehnică se asigură pe toată durata lucrărilor de execuție, durata efectiv prestată în cadrul acestei perioade este de numai 5 zile.

Ori, atât prin caietul de sarcini, cât și prin documentația aferentă acestuia s-a specificat în mod expres că asistența tehnică din partea proiectantului se va realiza pe toată durata lucrărilor de execuție, ceea ce implică acordarea asistenței ori de câte ori este necesar, conform prevederilor legale și a caietului de sarcini, și nicidecum pe o durată determinată de proiectant, durată peste care există riscul ca proiectantul să nu-și execute atribuțiile legale și contractuale.

În aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă precizează că nu a sugerat sub nicio formă că perioada de asistență tehnică ar fi trebuit să fie egală cu durata contractului (30 de luni) – așa cum s-a precizat în notificarea depusă – ci a stabilit că aceste activități vor trebui prestate pe toată perioada lucrărilor de execuție, care conform estimării prin studiul de fezabilitate, ar trebui să dureze minim 27 de luni.

... invocă și redă și art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016, precum și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect

„CONTRACTARE SERVICII DE PROIECTARE (ELABORARE PROIECT TEHNIC ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ) PENTRU PROIECTUL «EXTINDERE REȚEA DE CANALIZARE MENAJERĂ ÎN ..., ...»”, cod CPV 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), prin publicarea în SEAP, a invitației de participare nr. ....

Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului de achiziții publice fiind de 204.987,92 lei, fără TVA.

Conform procesului verbal nr. ... al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 3, au fost depuse 11 oferte, cea depusă de contestatoare fiind respinsă, ca neconformă, prin adresa nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, deoarece, prin propunerea tehnică, conform formularului nr. 12 – Grafic de prestare, durata asistenței tehnice asigurate pe parcursul execuției lucrărilor este de 5 zile, iar în graficul de prestare a serviciilor de asistență tehnică durata prestării serviciilor este de 24 de luni deși durata contractului este de 30 de luni, iar asistența tehnică din partea proiectantului se desfășoară pe toată durata lucrărilor de execuție până la recepția la terminarea lucrărilor.

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la motivul de respingere a ofertei sale, arătând că nicăieri în caietul de sarcini nu a fost prevăzută o durată impusă a serviciilor de asistență tehnică, că și-a însușit propunerea de contract unde la punctul 5.2.2 este precizat faptul că termenul de prestare a serviciilor de asistență tehnică este egal cu termenul de execuție a lucrărilor și că prin propunerea tehnică și-a asumat prestarea serviciilor în integralitate, inclusiv asistența tehnică.

Consiliul reține, în conformitate cu prevederile punctului 10 de la capitolul IV.4.1.) ”Modul de prezentare a propunerii tehnice”, că ofertanții aveau obligația completării la rubrica ”Asistență tehnică pe parcursul execuției” din Formularul 12 - Grafic de prestare a serviciilor -, numărul de zile estimat a fi necesar acestei activități; conform documentului existent în propunerea tehnică depusă de contestatoare, aceasta a estimat ca fiind necesare 5 zile pentru perioada de asistență tehnică pe parcursul execuției, a cărui durată a estimat-o la 24 de luni conform graficului fizic de prestare a serviciilor de asistență tehnică, în condițiile în care perioada de execuție a lucrărilor a fost stabilită în cadrul documentației de atribuire ca fiind de 27 de luni.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin adresa nr. ..., a solicitat, contestatoarei, clarificări și justificări cu privire la durata asistenței tehnice de 5 zile și cu privire la faptul că asistența tehnică va fi prestată pe parcursul a numai 24 de luni; contestatoarea a răspuns, la prima solicitare, menținând durata de 5 zile pentru durata asistenței tehnice pe parcursul executării lucrărilor, defalcând această perioadă pe fiecare expert alocat și

precizând că numărul de ore poate fi împărțit pe parcursul mai multor zile calendaristice și că nu va solicita suplimentarea valorii contractului în cazul în care vor fi necesare ore suplimentare, iar, referitor la cea de a doua solicitare, a precizat că durata de execuție a lucrărilor poate fi stabilită cu exactitate numai ulterior finalizării procedurii de atribuire a lucrărilor de execuție și că își asumă prestarea serviciilor în cauză pe întreaga perioadă de execuție a lucrărilor.

Analizând documentele dosarului cauzei și susținerile părților, Consiliul reține că termenul de 5 zile ofertat de ... pentru prestarea serviciilor de asistență tehnică pe parcursul execuției lucrărilor nu acoperă volumul necesar, prin raportare la prevederile legale în vigoare care impun prezența proiectantului cel puțin la fazele determinante, răspunsul acesteia la solicitarea de clarificări referindu-se cu precădere la prezența legată de emiterea de dispoziții de șantier și nu la numărul de participări la fazele determinante avut în vedere la stabilirea duratei totale.

De asemenea, Consiliul reține că răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, legat de acest termen nu poate fi considerat concludent și ca urmare a faptului că nu există o corelare a acestuia cu durata de execuție a lucrărilor de 24 de luni, estimată de contestatoare, defalcarea prezentată neacoperind practic decât cel mult 10-20 zile de prezență a unui reprezentant al proiectantului pe șantierul de execuție a lucrărilor.

Totodată, Consiliul apreciază că, în adresa de răspuns la clarificări, contestatoarea nu răspunde concludent nici la justificarea termenului de 24 de luni estimat pentru prestarea serviciilor în cauză, deoarece oferta, atât din punct de vedere tehnic cât și valoric, trebuie să acopere termenele cunoscute și nu estimări care pot eronate și pot conduce la necesitatea modificării prevederilor contractului ce va fi încheiat.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, ca neconformă, oferta contestatoarei, cu respectarea prevederilor legale incidente în materia achizițiilor publice, inadvertențele mai sus menționate fiind de natură să conducă la o evaluare subiectivă a propunerilor tehnică și financiară.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 8 (opt) pagini.