CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, Fax. +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .....
Data: .....

Prin contestația nr. 4328/28.12.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC cu nr. 16/03.01.2019, formulată de SC .....SRL, cu sediul în ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având C.U.I. RO ....., reprezentată legal de director general ....., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 20690/20.12.2018, a proceselor verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, emise de către ....., prin ....., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Servicii de pază și intervenție pentru .....", cod CPV 79713000-5 servicii de pază (Rev.2), (*anunț de participare nr. CN1002451/16.070.2018), s-au solicitat următoarele: *în principal, anularea actelor atacate, reevaluarea ofertei depusă de SC .....SRL „conform cerințelor din documentația de atribuire în conformitate cu prevederile legale", „reevaluarea ofertei tehnice și financiare depuse de SC .....SRL și declararea acesteia ca neconformă și inacceptabilă, conform prevederilor legale" și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.*

De asemenea, petenta a solicitat *„obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor privind consultanța juridică necesară întocmirii notificării/contestației, în sumă de 8.000 lei, la care se adaugă TVA"*

Prin cererea de intervenție principală nr. 10/04.01.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 511/07.01.2019, SC .....SRL, cu sediul în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ...., având Cod Unic

de Înregistrare ...., reprezentată legal prin ...., a solicitat respingerea contestației formulată de asocierea SC .....SRL și SC ....., prin liderul acesteia SC .....SRL și a tuturor capetelor de cerere formulate de aceasta; menținerea comunicării entității contractante, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și continuarea procedurii de atribuire.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 4328/28.12.2018, înregistrată la CNSC cu nr. 16/03.01.2019, formulată de SC .....SRL împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 20690/ 20.12.2018, a proceselor verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, emise de către ....., prin ....., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Servicii de pază și intervenție pentru ....”,* s-au solicitat cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire susmenționată, iar, prin adresa nr. 20690/ 20.12.2018, entitatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta asocierii sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 140 alin. (5) din H.G. nr. 394/2016.

Redând punctual motivele pentru care oferta sa a fost respinsă, astfel cum acestea au fost menționate în comunicarea rezultatului procedurii, autoarea contestației susține că acestea sunt abuzive și nelegale, întrucât asocierea din care face parte a respectat toate prevederile caietului de sarcini, legislația muncii și legislația în vigoare pentru toate elementele componente ale tarifului.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 310/04.01.2019, în temeiul art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada consemnării sumei reprezentând cauțiunea legal impusă pentru soluționarea contestației, sub sancțiunea respingerii acțiunii.

Deși, în data de 04.01.2019, ora 13:29, a fost confirmată primirea adresei de mai sus, conform raportului de verificare a transmisiei prin fax, aflat la dosarul cauzei, până la data prezentei, contestatoarea nu a răspuns solicitării Consiliului.

Prin cererea de intervenție principală nr. 10/04.01.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 511/07.01.2019, SC .....SRL a solicitat respingerea contestației formulată de asocierea SC .....SRL și SC ....., prin liderul

acesteia SC .....SRL și a tuturor capetelor de cerere formulate de aceasta; menținerea comunicării entității contractante, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 207/08.01.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 734/08.01.2019, ..., …., a solicitat următoarele: *„anularea contestației formulată de către SC .....SRL, întrucât nu conține toate elementele prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016, actualizată; admiterea excepției lipsei de interes a contestatoarei; respingerea, ca nefondată a contestației, (...)”.*

Întrucât, până la data emiterii prezentei, contestatoarea nu s-a conformat solicitării Consiliului de a transmite dovada constituirii cauțiunii, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu întâietate excepția neconstituirii cauțiunii în promovarea contestației, invocată din oficiu, pe care o va admite.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că, în data de 04.06.2018, a intrat în vigoare OUG nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, care, prin art. 61¹ alin. (1), a impus obligația imperativă ca operatorii economici contestatari să constituie o cauțiune stabilită în cuantumul prevăzut de Legea nr. 101/2016.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. VIII din același act normativ: *„Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute*”.

Prin urmare, având în vedere cele prezentate, respectiv data de transmitere a contestației (28.12.2018), precum și data de înregistrare a acesteia (03.01.2019), raportat la data de intrare în vigoare a OUG nr. 45/2018 (04.06.2018), Consiliul constată că SC .....SRL nu a prezentat dovada constituirii cauțiunii, chiar dacă i s-a solicitat, în mod expres, acest lucru prin adresa nr. 310/04.01.2019, astfel că, în cazul de față, devin incidente dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)”.

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează CNSC cu o contestație trebuie să prezinte, obligatoriu, dovada constituirii cauțiunii, înscris pe care SC .....SRL nu l-a depus urmare a solicitării lui de către Consiliu.

În consecință, făcând aplicarea dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018, Consiliul va respinge contestația formulată de SC .....SRL.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Pe cale de consecință, cererea de intervenție nu va mai fi analizată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația depusă de către SC .....SRL, cu sediul în ....., în contradictoriu cu entitatea contractantă ....., prin ....., pentru neconstituirea cauțiunii prealabile soluționării.

Pe cale de consecință, cererea de intervenție formulară de SC .....SRL, cu sediul în ..... nu a mai fost analizată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare.