CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. ..., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată prin ...- Administrator, s-a criticat adresa nr. ..., emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul achiziţiei directe, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„...”*.

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

..., în calitate de operator economic interesat de participarea la achiziţia directă organizată de ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, iniţiată la data de ...., prin publicarea invitaţiei de participare pe web-site-ul ...., a criticat adresa nr. ..., sub aspectul anulării procedurii în discuţie.

Prin adresele nr. ... şi nr. ...., cu respectarea prevederilor art. 15 alin. (1) şi art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a pus în discuţia părţilor excepţia de necompetenţă materială a sa, în soluţionarea contestaţiei depuse, raportat la prevederile art. 12 alin. (1) şi (2) din acelaşi act normativ, coroborat cu art. 7 alin. (5) şi art. 68 din Legea nr. 98/2016, solicitând acestora, transmiterea punctului de vedere cu privire la excepţia invocată, respectiv punctul de vedere asupra declinării cauzei către instanţa judecătorească competentă, ..., iar, în temeiul art. 18 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, a solicitat autorităţii

contractante, transmiterea documentelor prevăzute de alin. (2) şi alin. (4) ale aceluiaşi articol.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., contestatoarea a comunicat faptul că ... se poate pronunţa pe legile de contencios administrativ, dar, consideră că, raportat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, competenţa soluţionării contestaţiei sale revine Consiliului.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ...., autoritatea contractantă a comunicat punctul său de vedere cu privire la excepţia invocată prin adresa nr. ..., în cuprinsul căruia aduce argumente în vederea admiterii acesteia.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ...., autoritatea contractantă a comunicat documentele solicitate prin adresa nr. .....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

... a iniţiat achiziţia directă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...", prin publicarea invitaţiei de participare pe web-site-ul ...., stabilind data de deschidere a ofertelor la ... şi o valoare estimată de .... lei, fără TVA.

După evaluarea ofertelor, rezultatul procedurii a fost atacat prin prezenta contestaţie, după intrarea în vigoare a Legii nr. 101/2016.

În considerarea dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: „Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei", Consiliul va analiza, cu prioritate, excepţia lipsei de competenţă materială a sa în soluţionarea contestaţiei, invocată din oficiu, prin adresele nr. .... şi nr. ...., raportându-se la prevederile art. 12 alin. (1) şi alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul are în vedere dispoziţiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora; *„Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare şi funcţionare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)"*.

În raport de prevederile legale mai sus menţionate, Consiliul a procedat din oficiu la verificarea aplicării în cauză a uneia dintre procedurile de atribuire prevăzute la art. 68 din Legea nr. 101/2016, respectiv: licitaţia deschisă; licitaţia restrânsă; negocierea competitivă; dialogul competitiv; parteneriatul pentru inovare; negocierea fără publicare prealabilă; concursul de soluţii; procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale şi al altor servicii specifice; procedura simplificată.

Se reţine că, prin adresa de răspuns nr. .... şi înregistrată la Consiliu cu nr. ...., contestatoarea solicită reconsiderarea excepţiei de competenţă materială a Consiliului.

Totodată, ..., prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ... susţine că, în speţa de faţă, Consiliul nu este competent în soluţionarea

contestaţiei, invocând dispoziţiile art. 12 alin. (1) şi art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Aceasta arată că serviciile ce constituie obiectul „acordului-cadru ce urmează a fi încheiat”, nu au fost supuse atribuirii printr-o procedură prevăzută de art. 68 din Legea nr. 98/2016, procesul de achiziţie în discuţie, nefiind iniţiat prin publicarea unui anunţ/invitaţie de participare în SEAP.

În speţă, Consiliul a avut în vedere că serviciile ce constituie obiectul viitorului contract de achiziţie, respectiv „...”, nu au fost supuse atriburii printr-o procedură de atribuire, prevăzută de actuala Lege nr. 98/2016, ci pe calea unei achiziţii directe.

Întrucât, procedura aplicată în cazul de faţă nu este tratată de Legea nr. 98/2016, dispoziţiile Legii nr. 101/2016 nu îşi găsesc aplicarea în situaţia actuală.

Normele de competenţă materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participanţii la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenţei Consiliului la soluţionarea de contestaţii ce nu vizează procedurile unde legea obligă la aplicarea Legii nr. 101/2016.

Procedând la verificarea competenţei sale materiale în soluţionarea contestaţiei, Consiliul constată că nu este competent în a o soluţiona, deoarece, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea 101/2016, în competenţa sa intră doar contestaţiile formulate în procedurile de atribuire a contractelor. Or, autoritatea contractantă a iniţiat demersurile sale de achiziţie directă potrivit dispoziţiilor Legii nr. 98/2016, contestaţiile înaintate după intrarea în vigoare a acestei legi (26.05.2016) urmând a fi soluţionate după regimul juridic impus de această lege.

Astfel că, faţă de prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că autoarea contestaţiei nu putea uza de calea administrativ-jurisdicţională de atacare a actelor emise de entitatea contractantă, neexistând o procedură de atribuire, aşa cum acestea sunt prevăzute de Legea nr. 98/2016..

De asemenea, ţinând cont de dispoziţiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat şi sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că ... are competenţă materială şi teritorială de soluţionare a prezentului litigiu.

În consecinţă, raportat la dispoziţiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 ce prevăd aplicabilitatea dispoziţiilor Legii nr. 554/2004, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare, coroborate cu dispoziţiile art. 12 alin. (2) şi alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepţia lipsei competenţei de soluţionare a contestaţiei, invocată din oficiu, urmând să transmită contestaţia, împreună cu dosarul constituit, instanţei de judecată competente, soluţie ce nu poate fi atacată, prezenta decizie fiind obligatorie pentru părţi, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără pronunţare asupra fondului contestaţiei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite excepţia de necompetenţă materială a Consiliului, invocată din oficiu şi declină competenţa de soluţionare a contestaţiei formulate de ..., în favoarea ....

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanţă de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Fără cale de atac.

PREŞEDINTE	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în ... exemplare, conţine ... pagini.