CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. .....S.R.L., cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ....., în calitate de administrator, împotriva raportului procedurii de atribuire nr. ...../..... şi a adresei nr. ...../....., privind rezultatul procedurii de atribuire, emise de către S.C. ..... S.A., cu sediul în ....., ..., județul ....., în cadrul procedurii simplificate, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Amenajare Han Greweln, în municipiul ..... – lot 1 – dotare bucătărie”, se solicită .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul S.C. .....S.R.L., critică raportul procedurii de atribuire nr. ...../..... şi adresa nr. ...../....., privind rezultatul procedurii de atribuire, emise de către S.C. ..... S.A., în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

În fapt, contestatorul arată că, în cuprinsul raportului procedurii, la litera B.-„Evaluarea documentelor de calificare şi Propunerilor tehnice”, este consemnat, ca şi motiv de respingere al ofertei sale, faptul că nu a fost

prezentată o declaraţia privind neîncadrarea în prevederile art. 59 şi art. 60, vizând conflictul de interese.

Însă, aşa cum s-a declarat şi semnat la pagina 13 din DUAE, depus în cadrul procedurii de atribuire în cauză, S.C. .....S.R.L. nu se încadrează la prevederile art. 59 şi art. 60

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a hotărât excluderea ofertei sale din cadrul proceduri, fără a lua în considerare declaraţia din DUAE, unde se specifică, în mod clar, faptul că S.C. .....S.R.L. nu are cunoştinţă de vreun conflict de interese, astfel cum se precizează în legislaţia naţională.

Prin urmare, susţinerile autorităţii contractante, potrivit cărora cerinţele de calificare, cu privire la declaraţia separată pentru art. 59 şi art. 60 nu pot fi „subînţelese", nu pot fi reţinute, în condiţiile în care în DUAE se face referire, în mod clar, la conflictul de interese, iar S.C. .....S.R.L. a declarat prin asumarea DUAE că nu se află în această situaţie.

În susţinerea celor expuse anterior, contestatorul invocă şi dispoziţiile art. 3, lit. s) din Legea nr. 98/2016, precum şi pe cele ale art. 134 alin. (1) şi alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, subliniind că, aşa cum rezultă din formularul DUAE, declaraţia respectivă se află în conţinutul acestui document, la pagina 13, depunerea celei de a doua declaraţii fiind redundantă.

Pe de altă parte, chiar autoritatea contractantă a consemnat în raportul procedurii, la punctul 3, litera C, rândul 12, că S.C. .....S.R.L. a declarat că nu se află în conflict de interese.

Având în vedere cele expuse anterior, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să îi solicite clarificări, aşa cum s-a procedat în ceea ce priveşte oferta S.C. .....S.R.L., căreia i-au fost solicitate clarificări cu privire la propunerea tehnică şi financiară.

În condiţiile în care s-au solicitat clarificări doar S.C. .....S.R.L. (chiar dacă în etape diferite ale procedurii), iar oferta S.C. .....S.R.L. a fost respinsă, fără a se solicita clarificări, contestatorul consideră că au fost încălcate principiile care guvernează materia achiziţiilor publice, stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul tratamentului egal.

Mai mult decât atât, contestatorul susţine că aplicarea prevederilor art. 127 alin. (1), lit. a) şi ale art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 s-a făcut doar în cazul S.C. .....S.R.L., încălcându-se astfel şi dispoziţiile art. 209 alin. (2) din actul normativ menţionat anterior.

În ceea priveşte calificarea ofertei ca inacceptabilă, contestatorul o apreciază ca inadmisibilă, în condiţiile în care societatea sa a respectat întocmai cerinţele autorităţii contractante, respectiv a declarat în DUAE că nu se află în situaţia de conflict de interese.

În acelaşi sens, S.C. .....S.R.L. invocă şi fişa de date a achiziţiei, în cuprinsul căreia, la punctul IV.4.3., sunt prevăzute următoarele:

„Oferta va cuprinde următoarele documente:

1. *Oferta conţinând indexul documentelor depuse cu precizarea numărului paginii unde se regăseşte fiecare document;*

2. *Garanţia pentru participare, conform prevederilor Secţiunii III.1.1.a) din prezenta fişă de date;*
3. *DUAE*
4. *Propunerea tehnică;*
5. *Propunerea financiară*", cu precizarea că toate aceste înscrisuri, semnate electronic, au fost încărcate în SICAP.

Concluzionând, S.C. .....S.R.L. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor suspendarea prezentei proceduri de achiziţie publică, anularea raportului procedurii nr. ...../..... și a adresei nr. ...../....., de comunicare a rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor de la etapa de calificare / tehnic.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 2, art. 10, art. 12, art. 22, art. 23 şi art. 26 din Legea nr. 101/2016, precum şi pe cele ale art. 138 din H.G. nr. 394/2016.

În probaţiune, S.C. .....S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 1295/23.08....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 34280/23.08....., referitor la contestaţia formulată de către S.C. .....S.R.L., prin care se precizează următoarele:

Astfel, autoritatea contractantă îşi susţine punctul de vedere privind rezultatul procedurii, considerând că au fost respectate toate prevederile legale instituite de Legea nr. 98/2016 şi de H.G. nr. 395/2016.

Referitor la solicitările S.C. .....S.R.L. din cuprinsul contestaţiei formulate, autoritatea contractantă le apreciază ca fiind neîntemeiate şi menţionează că argumentele invocate de către contestator în susţinerea faptului că s-au încălcat prevederile legislaţiei aplicabile în materia achiziţiei publice sunt nefondate, pentru următoarele considerente:

La întocmirea documentaţiei de atribuire, S.C. ..... S.A. a identificat cerinţe de calificare şi selecţie care să nu restrângă artificial concurenţa, în temeiul art. 50 din Legea nr. 98/2016. În acest sens, cerinţele minime de calificare solicitate au avut în vedere o relaţie directă cu tipul de contract supus procedurii de atribuire şi îndeplinirea unui prag minim de experienţă prin care să se asigure executarea acestuia.

În ceea ce priveşte înscrisurile depuse de către S.C. .....S.R.L., comisia de evaluare a constatat că aceasta nu a prezentat documentele de calificare, conform celor stabilite în documentaţia de atribuire.

Astfel, contestatorul a depus unele documente de calificare împreună cu DUAE, însă nu toate, iar, în opinia autorităţii contractante, cerinţele de calificare nu pot „subînţelese" în cadrul unei proceduri de achiziţie publică.

Conform susţinerilor autorităţii contractante, în anunţul de participare simplificat SCN 1007006/....., aferent prezentei proceduri de achiziţie publică, la secţiunea III.1 – „Condiţii de participare", capitolul III.1.1) – „Capacitatea de exercitare a activităţii profesionale, inclusiv cerinţele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale a fost prevăzut în mod expres: „Ofertanţii, terţii susţinători şi subcontractanţii vor prezenta o Declaraţie privind neîncadrarea în prevederile art. 60 din Legea nr. 98/2016.

Declaraţia se va prezenta odată cu DUAE de către toţi participanţii la procedură (ofertant, asociat, subcontractant şi terţ susţinător)" şi „Posibilii ofertanţii vor prezenta o Declaraţie privind evitarea conflictului de interese şi neîncadrarea în situaţiile prevăzute la art. 59 din Legea 98/2016 pentru persoanele care deţin funcţii de decizie în cadrul autorităţii contractante: Istrate Teodor – Director general; Cristea Dorina – Contabil Şef; Olteanu Alexandru – Şef compartiment; Velicia Doina – Secretar ad-tiv; Mihai Camelia – Casier Central; Todea Ramona Silvia – Şef unitate."

Având în vedere prevederile formularului privind neîncadrarea în situaţiile prevăzute la art. 59 şi art. 60 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă precizează faptul că operatorii economici erau obligaţi să îl completeze şi să-l încarce în SEAP, întrucât era o declaraţie prin care ofertantul dovedea că nu se află în situaţia unui motiv de excludere privind conflictul de interese, aşa cum este specificat la secţiunea a-4-a: „Reguli de evitare a conflictului de interese", art. 58, art. 59 şi art. 60 din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice.

Modalitatea prin care ofertanţii demonstrau îndeplinirea acestei cerinţe privind neîncadrarea în situaţiile prevăzute de art. 59 şi art. 60 din Legea nr. 98/2016, era prin depunerea declaraţiei de neîncadrare, deoarece autoritatea contractantă are obligaţia legală de a se asigura că nu există conflict de interese pe tor parcursul aplicării procedurii de atribuire.

Pentru îndeplinirea obligaţiei de a adopta, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire în cauză, toate măsurile necesare pentru a evita situaţiile de natură să determine apariţia unui conflict de interese şi/sau manifestarea concurenţei neloiale, autoritatea contractantă a prevăzut completarea acelei declaraţii pe propria răspundere, cu privire la evitarea conflictului de interese.

Referitor la Formularul – Declaraţie privind evitarea conflictului de interese potrivit art. 59 şi art. 60 din Legea nr. 98/2016 (completat în forma solicitată), S.C. ..... S.A. a pus la dispoziţia operatorilor economici un document prin care sunt nominalizate persoanele care acţionează în numele autorităţii contractante şi care sunt implicate în desfăşurarea procedurii de atribuire sau care pot influenţa rezultatul acesteia.

În condiţiile în care solicitarea respectivelor documente s-a făcut prin fişa de date a achiziţiei/anunţul de participare, tocmai pentru a nu se încălca principiul transparenţei, trebuie reţinută incidenţa următoarelor prevederi legale: art. 58 şi art. 154 din Legea nr. 98/2016, precum şi art. 20 alin. (1), alin. (3), alin. (5), alin. (6) şi alin. (7) din H.G. nr. 395/2016.

În temeiul dispoziţiilor legale invocate anterior, comisia de evaluare a considerat că o completare a documentelor de calificare la o dată ulterioară datei limită de depunere a ofertelor sau orice altă clarificare solicitată în acest sens ofertantului, ar fi în contradicţie cu prevederile art. 60 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 şi ar reprezenta o încălcare a principiului tratamentului egal, stipulat la art. 2 alin. (2), lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În acest context, oferta S.C. .....S.R.L. a fost calificată ca fiind inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (2), lit. b) din H.G. nr. 395/2016, pe motiv că a fost depusă de către un ofertant care nu a îndeplinit unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite prin

documentaţia de atribuire şi, pe cale de consecinţă, nu s-a mai analizat propunerea tehnică.

În ceea ce privește documentaţia de atribuire, care a fost publicată în SEAP, autoritatea contractantă arată că ofertanţii aveau posibilitatea, anterior depunerii ofertelor, dacă aveau nelămuriri, să solicite clarificări.

Prin necontestarea conţinutului documentaţiei de atribuire, respectiv prin participarea la procedură, ofertanţii au acceptat necondiţionat prevederile acesteia.

În acest sens, autoritatea contractantă menţionează că, de la data publicării documentaţiei de atribuire, respectiv ....., până la data de 19.07....., ora 15:00 (data limită de depunere a ofertelor), ofertanţii au avut posibilitatea să solicite clarificări cu privire la conţinutul acesteia.

Prin urmare, nedepunerea până la această dată încalcă dispoziţiile legale, iar depunerea ofertelor la prezenta procedură de către ofertanţi presupune că aceştia şi-au însuşit documentaţia de atribuire fără rezerve.

Acceptarea măsurilor de remediere propuse, în această etapă de desfăşurare a procedurii de achiziţie publică, ar implica modificarea documentaţiei de atribuire.

Referitor la principiul tratamentului egal, invocat de către contestator, autoritatea contractantă susţine că respectarea acestuia presupune ca oricând, pe parcursul procedurii de atribuire, să se stabilească şi să se aplice reguli, cerinţe, criterii identice pentru toţi operatorii economici, astfel încât aceştia să beneficieze de şanse egale de a deveni contractanţi.

Modul de aplicare a acestuia s-a realizat de către autoritatea contractantă, prin solicitările prevăzute în fişa de date a achiziţiei, adică prin eliminarea elementelor de natură subiectivă, care pot influenţa deciziile în procesul de atribuire a contractelor de achiziţie publică. Toate aceste informaţii, aferente procedurii, au fost furnizate, concomitent, către toţi operatorii economici implicaţi în procedura de achiziţie, prin publicarea integrală a documentaţiei de atribuire. Astfel, efectele obţinute sunt legate de faptul că toţi participanţii au putut dispune de aceleaşi şanse în pregătirea documentelor asociate pe tot parcursul derulării procedurii.

Mai mult decât atât, S.C. .....S.R.L. a solicitat o reevaluare a documentaţiei depuse, raportat la cerinţe care nu se regăsesc în cuprinsul fişei de date a achiziţiei, deşi evaluarea documentelor de calificare s-a făcut de către comisia de evaluare pentru toţi ofertanţii, în mod nediscriminatoriu, având la bază documentaţia de atribuire publicată în S.E.A.P.

Cu privire la principiul transparenţei, invocat, de asemenea, de către contestator, autoritatea contractantă precizează că respectarea acestuia presupune aducerea la cunoştinţa publicului a tuturor informaţiilor referitoare la aplicarea procedurii de atribuire, în scopul garantării eliminării riscului de favoritism.

Modul de aplicare a acestuia s-a realizat de către autoritatea contractantă, prin formularea tuturor informaţiilor, cu privire la procedura de achiziţie publică, în mod clar, precis, univoc în anunţul de participare şi în documentaţia de atribuire, oferind operatorilor economici o poziţie de egalitate, atât în momentul în care îşi pregătesc ofertele, cât şi în momentul în care acestea sunt evaluate de către comisia de evaluare şi, totodată,

asigurând vizibilitatea regulilor, oportunităţilor, proceselor, înregistrărilor şi rezultatelor aferente procedurii de achiziţie publică.

În ceea ce priveşte principiul nediscriminării, la care face referire S.C. .....S.R.L., autoritatea contractantă menţionează că, prin nediscriminare se înţelege asigurarea condiţiilor de manifestare a concurenţei reale pentru ca orice operator economic, indiferent de naţionalitate să poată participa la procedura de atribuire şi să aibă şansa de a deveni contractant.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, S.C. ..... S.A. consideră că, în cadrul etapei de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a respectat toate prevederile legale în vigoare instituite de Legea nr. 98/2016 şi de H.G. nr. 395/2016 şi a respectat principiile achiziţiilor publice, raportat la prevederile documentaţiei de atribuire, publicată în S.E.A.P. şi, pe cale de consecinţă, apreciază ca neîntemeiată contestaţia formulată de către S.C. .....S.R.L.

Referitor la decizia de respingere a ofertei S.C. .....S.R.L., autoritatea contractantă aduce ca argument faptul că, în documentaţia depusă, ofertantul a prezentat un opis care conţine înscrierea la poziţia 3, pagina 17 „Declaraţie privind neîncadrarea în prevederile art. 59 şi art. 60 din Legea 98/2016”, ceea ce denotă faptul că acesta a înţeles şi, totodată, a acceptat modalitatea în care urma să fie depusă oferta sa, adică faptul că era obligat să depună această declaraţie odată cu DUAE, adică în data de 09.07....., ora 15:00 (data limită de depunere a ofertelor).

Astfel, o solicitare de clarificări din partea comisiei de evaluare, în aceste condiţii, nu ar fi fost oportună, deoarece respectivul document nu se regăseşte printre documentele depuse de către ofertant, chiar dacă a fost menţionat în opis, iar o depunere a acestuia la acest moment devine tardivă, întrucât prin trasmiterea unei solicitări de clarificări s-ar crea, în mod concret, un avantaj S.C. .....S.R.L.

Cu privire la presupusa nelegalitate comisă de către comisia de evaluare prin neaplicarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă arată că art. 75 din Legea nr. 98/2016 dispune că ofertanţii au obligaţia de a elabora oferta, în conformitate cu prevederile din documentaţia de atribuire.

Prin urmare, ofertanţii au avut obligaţia de a studia, în amănunt, documentaţia de atribuire şi de a prezenta o ofertă în conformitate cu cerinţele formulate în cadrul acesteia, respectiv fişa de date a achiziţiei, secţiunea IV.4.3) – „Modul de prezentare a ofertei”.

Consecinţa nedepunerii formularelor solicitate constă în respingerea ofertei, căreia îi sunt incidente dispoziţiile art. 137alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, deoarece întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societăţii care a prezentat-o, iar nu autorităţii contractante, a cărei obligaţie era de a controla respectarea întocmai de către ofertanţi a prederilor documentaţiei de atribuire.

Raportat la susţinerile contestatorului, conform cărora unui alt ofertant i s-au solicitat clarificări, motiv pentru care şi S.C. .....S.R.L. trebuia să i se solicite, autoritatea contractantă afirmă că acestea nu pot fi acceptate, în condiţiile în care comisia de evaluare a solicitat clarificări care vizau doar

confirmarea şi completarea unor documente depuse în cadrul ofertei şi nu prezentarea documentelor care nu se regăsesc în ofertă, având în vedere şi principiul „*Nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Ţinând cont de prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă consideră că a procedat, în mod corect, neacceptând completarea ofertei S.C. .....S.R.L. cu documentele aferente care lipseau, având în vedere că această completare ar fi constituit un avantaj evident în favoarea respectivului ofertant, constând în transformarea acestei oferte într-o ofertă admisibilă.

În susţinerea celor expuse anterior, S.C. ..... S.A. invocă, ca şi jurisprudenţă, cauza C-131/16, pronunţată de către CJUE.

În ceea ce priveşte presupusa obligativitate a autorităţii contractante de a solicita clarificări cu privire la ofertele depuse, invocată de către S.C. .....S.R.L. în cuprinsul contestaţiei, S.C. ..... S.A. subliniază că legiuitorul nu impune obligativitatea solicitării de clarificări, ci oferă dreptul de a solicita clarificări, conform art. 209 alin. (1) şi alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Or, solicitarea prezentării declaraţiilor, ulterior datei limită de depunere a ofertelor, ar presupune acordarea unui avantaj contestatorului, în detrimentul ofertanţilor care au depus toate documentele solicitate până la data limită de depunere.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă dispoziţiile art. 2 alin. (2) şi alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Faţă de cele prezentate mai sus, S.C. ..... S.A. precizează că îşi menţine decizia adoptată şi că nu poate accepta măsurile de remediere solicitate prin adresa nr. 2787/14.08....., apreciind astfel ca nefondată critica contestatorului, potrivit căreia s-au încălcat prevederile legale instituite de Legea nr. 98/2016 şi de H.G. nr. 395/2016, cu modificările şi completările ulterioare.

Concluzionând, autoritatea contractantă arată că îşi menţine decizia de atribuire a prezentului contract de achiziţie publică, considerând că au fost respectate toate prevederile legale stipulate de Legea nr. 98/2016 şi de H.G. nr. 395/2016, cu atât mai mult cu cât a justificat respectarea principiilor care guvernează materia achiziţiilor publice, statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare.

Pe cale de consecinţă, S.C. ..... S.A. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor respingerea contestaţiei formulată de către S.C. .....S.R.L., ca nefondată.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziţiei publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă S.C. ..... S.A. a inițiat procedura simplificată, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Amenajare Han Greweln, în municipiul ..... – lot 1 – dotare bucătărie”, prin publicarea în S.E.A.P. a anunţului de participare simplificat nr. ...../.....

În anunţul de participare şi în documentația de atribuire, criteriul de atribuire menționat a fost *„preţul cel mai scăzut*”, iar valoarea estimată a contractului de furnizare este de 500.000 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal de vizualizare a ofertelor nr. 1124/19.07....., au depus oferte 3 operatori economici, unul dintre aceștia fiind S.C. .....S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. ...../....., întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către S.C. ..... S.R.L. a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2), lit. b) din H.G. nr. 395/2016, oferta desemnată câştigătoare, în baza criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut”, fiind cea prezentată de către S.C. .....S.R.L., cu o propunere financiară de 428.900 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de către autoritatea contractantă către S.C. .....S.R.L., prin adresa nr. ...../.....

Deoarece Consiliul s-a pronunţat asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluţionarea contestaţiei nr. ...../....., formulată de către S.C. .....S.R.L., prin Încheierea nr. 432/...../..... din data de 24.08....., prin prezenta urmează a fi soluţionate capetele de cerere cu privire la fondul cauzei.

Procedând la analiza contestației formulate de S.C. .....S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare, de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Sub acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către S.C. .....S.R.L. adresa nr. ...../....., de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat, între altele, că „membrii comisiei de evaluare au încadrat oferta dumneavoastră ca fiind inacceptabilă, conform prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr.395/2016, întrucât a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

În aceste condiții orice completare a documentelor de calificare la o dată ulterioară datei limită de depunere a ofertelor sau orice clarificare solicitată în acest sens ofertantului, în condițiile prezentate, ar contravine art. 60 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și reprezintă o încălcare a principiului tratamentului egal (art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016) față de ceilalți participanți la procedură.

În consecință, potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr.395/2016, comisia de evaluare a respins oferta dvs.

Justificarea deciziei:

Comisia de evaluare a constatat cu privire la documentele prezentate de dvs. faptul că nu ați depus documentele de calificare conform celor stabilite în documentația de atribuire de către autoritatea contractantă. Astfel, ați depus unele documente de calificare împreună cu DUAE, însă nu toate, iar cerințele de calificare nu pot fi «subînțelese» în cadrul unei proceduri de achiziție publică”.

Raportat la motivul de respingere a ofertei prezentate de S.C. .....S.R.L., așa cum acesta a fost indicat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține că la punctul III.1.1.a) *„Situația personală a candidatului sau ofertantului”* din fișa de date a achiziției este prevăzut că *”Ofertanții, terții susținători și subcontractanții vor prezenta o Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 60 din Legea 98/2016. Declarația se va prezenta odată cu DUAE de către toți participanții la procedură (ofertant, asociat, subcontractant și terț susținător). Posibilii ofertanți vor prezenta o Declarație privind evitarea conflictului de interese și neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 59 din Legea 98/2016 pentru persoanele care dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante: Istrate Teodor – Director General; Cristea Dorina – Contabil Șef; Olteanu Alexandru– Șef Compartiment; Velicea Doina –Secretar ad-tiv; Mihai Camelia – Casier central; Todea Ramona Silvia – Șef Unitate”* și are în vedere că autoritatea contractantă a prevăzut ca modalitate de demonstrare a neîncadrării în prevederile art. 59 și 60 din Legea nr. 98/2016, prezentarea de către ofertanți a unor declarații pe propria răspundere, odată cu prezentarea formularului DUAE, respectiv la data stabilită pentru depunerea ofertelor.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a prevăzut îndeplinirea cerinței privind neîncadrarea în prevederile referitoare la conflictul de interese în mod cumulativ, respectiv prin prezentarea atât a declarațiilor pe propria răspundere cât și prin completarea formularului DUAE, rezultând că îndeplinirea uneia dintre ele nu era suficientă pentru admiterea ofertei – de exemplu, depunerea DUAE nu înlătura obligația prezentării declarațiilor pe propria răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 59 și 60 din Legea nr. 98/2016, după cum nici prezentarea declarațiilor nu îi exonera pe ofertanți de obligația transmiterii DUAE.

Așadar, rezultă că cele două înscrisuri nu se substituie unul pe celălalt, astfel că nu vor fi reținute în soluționare susținerile contestatorului din cuprinsul contestației nr. ...../..... prin care arată că a precizat în cuprinsul DUAE că nu se află în situațiile prevăzute la art. 59 și 60 din Legea nr. 98/2016, apreciind că declarațiile solicitate se află în conținutul DUAE la pag. 13.

Consiliul are în vedere că prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de niciun operator economic, drept pentru care acestea și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru S.C. .....S.R.L., astfel că la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *„Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informaţiile şi cerinţele prevăzute în documentele achiziţiei, însoţită de documentele sau de documentul unic de achiziţie european, în conformitate cu dispoziţiile art. 193 - 197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de*

autoritatea contractantă”, precum și art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016 conform cărora *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”*, iar prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. .....din 6 martie 2012 a Curții de Apel....., Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel....., Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. .....din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de achizitoare în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, analizând modul în care autoritatea contractantă a verificat documentele prezentate de

S.C. .....S.R.L., prin raportare la prevederile aplicabile în materia achizițiilor publice, la prevederile documentației de atribuire și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a respins oferta prezentată de ofertantul în cauză, având în vedere considerentele prezentate în cele ce urmează:

Astfel, Consiliul are în vedere că, așa cum susține și autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 34280/23.08....., ofertantul S.C. .....S.R.L. a înțeles conținutul documentației de atribuire, respectiv ce documente urmează a fi prezentate, aspect reieșit din faptul că a depus un opis al documentelor din cadrul ofertei, în cuprinsul căruia, la poziția 3, figurează documentul intitulat „Declaraţie privind neîncadrarea în prevederile art. 59 şi art. 60 din Legea 98/2016”, însă nu a prezentat declarațiile pe propria răspundere solicitate de autoritatea contractantă la punctul III.1.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului” din fișa de date a achiziției pentru demonstrarea cerinței de calificare referitoare la neîncadrarea în prevederile referitoare la conflictul de interese, ci doar formularul DUAE, în cuprinsul căruia, în partea a III-a – Motive de excludere, la secțiunea – Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale, se precizează „NU”.

Într-o atare situație, având în vedere că prevederile documentației de atribuire obligau la prezentarea declarațiilor respective la momentul depunerii ofertei și nu ulterior, ca urmare a solicitării autorității contractante, Consiliul constată că o eventuală solicitare de clarificări formulată de comisia de evaluare în temeiul art. 209 alin. (1) din legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 ar fi condus la crearea unui avantaj evident în favoarea S.C. .....S.R.L., prin raportare la ceilalți participanți la procedura de atribuire în cauză, aspect interzis de prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

O acceptare de către comisia de evaluare a unor documente depuse ulterior în condițiile în care ofertanții aveau obligația depunerii acestora la momentul depunerii ofertelor, ar fi reprezentat o încălcare evidentă a principiului tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, Consiliul constată că evaluarea ofertei prezentate de acest ofertant s-a realizat în concordanță cu prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, comisia de evaluare îndeplinindu-și în mod corespunzător atribuțiile prevăzute în sarcina sa la art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Astfel, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a considerat că prin neprezentarea documentelor solicitate, în mod expres, prin fișa de date a achiziției, S.C. .....S.R.L. nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind neîncadrarea în prevederile referitoare la conflictul de interese, astfel că, în mod întemeiat, a constatat incidența dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora *„oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire (...)”.*

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator cu privire la motivul de respingere, ca inacceptabilă a ofertei sale, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, modificată, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. .....S.R.L., în contradictoriu cu S.C. ..... S.A.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. .....S.R.L., cu sediul în ....., ..., județul ....., în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.C. ..... S.A., cu sediul în ....., ..., județul .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**……**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.