



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ..., România, CP 030084, CIF ...329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/...06 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/...06, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. J1.6/9812/17.12....15, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24339/18.12....15, formulată de....., cu sediul în ..., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI RO....., reprezentată de către ..., în calitate de director general, împotriva adreselor nr. 1287/SAP/09.12....15 și nr. 1288/SAP/09.12....15, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, on line, pe loturi – loturile 1 și 2, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de transport pe calea ferată cărbune tip lignit, de la punctele de expediție ale furnizorului de cărbune, respectiv Stația C.F. Berbești și Stația C.F. Alunu până la Antestația C.F. C...”, emise de către C... S.A., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, se solicită următoarele:

- anularea adreselor nr. 1287/SAP/09.12....15 și nr. 1288/SAP/09.12....15, privind rezultatul procedurii de atribuire, a actelor subsecvente acestora și a tuturor efectelor juridice ale acestor acte;
- impunerea autorității contractante să respecte măsurile ce se impun, cu respectarea principiilor de bază ale achizițiilor publice;
- accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/...06, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către , cu sediul în ..., ..., ..., în contradictoriu cu C... S.A., cu sediul în ..., ..., județul

Anulează raportul procedurii nr. 54072/09.12....15 în partea privind mențiunile legate de oferta depusă de S.C. S.A. pentru Loturile 1 și 2, precum și actele subsecvente acestuia, pentru loturile menționate.

Obligă C... S.A. ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reevaluarea propunerii financiare depusă de către S.C. S.A. pentru Loturile 1 și 2, pentru considerentele din motivare, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

..... S.A. a formulat contestația nr. J1.6/9812/17.12....15, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24339/18.12....15, împotriva adreselor nr. 1287/SAP/09.12....15 și nr. 1288/SAP/09.12....15, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi – loturile 1 și 2, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de transport pe calea ferată cărbune tip lignit, de la punctele de expediție ale furnizorului de cărbune, respectiv Stația C.F. Berbești și Stația C.F. Alunu până la Antestația C.F. C...”, emise de către C... S.A., solicitând următoarele:

- anularea adreselor nr. 1287/SAP/09.12....15 și nr. 1288/SAP/09.12....15, privind rezultatul procedurii de atribuire, a actelor subsecvente acestora și a tuturor efectelor juridice ale acestor acte;
- impunerea autorității contractante să respecte măsurile ce se impun, cu respectarea principiilor de bază ale achizițiilor publice;
- accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/...06, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea contestației, ...S.A. susține că autoritatea contractantă C... S.A. a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de ..., în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr.

De asemenea, acesta menționează că procedura de atribuire în cauză s-a desfășurat prin mijloace electronice – online, anunțul de participare invocat anterior având următoarele detalii :

- Lot 1 – valoarea estimată : 14.976.000 lei (3.387.162,44 euro), data limită de depunere a ofertelor 10.09....15, ora 16:00, data limită de evaluare 05.10....15, ora 18:00, criteriul de atribuire : prețul cel mai scăzut;
- Lot 2 – valoarea estimată : 15.756.000 lei (3.563.577,15 euro), data limită de depunere a ofertelor 10.09....15, ora 16:00, data limită de evaluare 05.10....15, ora 18:00, criteriul de atribuire : prețul cel mai scăzut.

La data de 10.09....15, ... S.A. a depus oferta pentru fiecare lot în parte, astfel:

Lot 1: 15.7....000 lei, fără T.V.A., reprezentând un preț de 13,10 lei/to;

Lot 2: 16.548.000 lei, fără T.V.A., reprezentând un preț de 13,79 lei/to.

La stabilirea prețului ofertat, ... S.A. a avut în vedere toate costurile necesare prestării serviciilor în condițiile prevăzute prin caietul de sarcini, costuri raportate la fiecare lot în parte (cheltuieli efectuate cu utilizarea infrastructurii, cu tracțiunea, cu vagoanele cu personalul etc.)

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1027/SAP/12.10....15, i-a adus la cunoștință S.A. că, pentru lotul 1, oferta desemnată câștigătoare a fost cea prezentată de către S.C. S.A., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și având o propunere financiară în valoare de 11.040.000 lei, fără T.V.A., respectiv un tarif de 9,... lei/to.

Prin adresa nr. 1028/SAP/12.10....15, C... S.A. i-a comunicat contestatorului că, pentru lotul 2, oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de către S.C. S.A., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și având o propunere financiară în valoare de 11.460.000 lei, fără T.V.A., respectiv un tarif de 9,55 lei/to.

Împotriva adreselor nr. 1027/SAP/12.10....15 și nr. 1028/SAP/12.10....15, privind rezultatul procedurii de atribuire, comunicate de către autoritatea contractantă la data de 12.10....15, ... S.A. a formulat contestație la C.N.S.C., aceasta fiind înregistrată cu nr. ...463/22.10....15.

Prin decizia nr. C4/...85/12.11....15, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a admis contestația și a dispus obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, în termen de 15 zile de la data primirii deciziei.

În urma reevaluării ofertei prezentate de către S.C. S.A., în baza deciziei C.N.S.C. nr. C4/...85/12.11....15, C... S.A. a emis:

- adresa nr. 1287/SAP/09.12....15, prin care i-a adus la cunoștință S.A. că, pentru lotul 1, oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de către S.C. S.A., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și având o propunere financiară de 11.040.000 lei, fără T.V.A., respectiv un tarif de 9,... lei/to;

- adresa nr. 1288/SAP/09.12....15, prin care i-a adus la cunoștință contestatorului că, pentru lotul 2, oferta desemnată câștigătoare a fost cea prezentată de către S.C. S.A., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și având o propunere financiară de 11.460.000 lei, fără T.V.A., respectiv un tarif de 9,55 lei/to.

Contestatorul apreciază oferta S.C. S.A. ca fiind neserioasă, în sensul că prețul ofertat este neobișnuit de scăzut raportat la serviciile ce urmează a fi prestate, diminuând, în mod artificial, prețurile propuse în cadrul ofertei, situația față de care autoritatea contractantă avea obligația de a solicita operatorului economic lămuriri, detalii și precizări cu privire la ofertă și de a verifica dacă se justifică prețul ofertat.

Referitor la oferta prezentată de către S.C. S.A., care, în opinia sa, are un preț neobișnuit de scăzut, ... S.A. solicită Consiliului să

efectueze verificări asupra modului în care autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor legale incidente, constituite de prevederile art. ...2 alin. (1) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/...06, cu modificările și completările ulterioare, art. 36¹ alin. (2) – (4) și art. 36 alin. (1), lit. f) din H.G. nr. 925/...06, cu modificările și completările ulterioare.

Raportat la dispozițiile legale invocate anterior, contestatorul susține că solicitările autorității contractante adresate operatorului economic S.C. S.A. au avut un caracter general, răspunsul formulat de către aceasta fiind în același sens.

Astfel, urmare a solicitării C... S.A., prin adresele nr. 984 și 983/SAP/30.09....15, de prezentare a notei de fundamentare economică a modului de formare a prețului privind oferta depusă, S.C. S.A. a prezentat o notă de fundamentare ce conține date generale privind cheltuielile ce vor fi făcute de către ofertant pentru cele două loturi și nu concret fiecare cost/cheltuială generat de derularea contractului, astfel încât să justifice prețul ofertat.

În virtutea aplicării principiului asumării răspunderii, stipulat la art. 2 alin. (2), lit. g) din O.U.G. nr. 34/...06, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a constata că răspunsul ofertantului S.C. S.A. la solicitarea de clarificări este neconcludent și să ia în acest caz măsurile legale ce se impun în astfel de cazuri.

În continuarea contestației formulate, ...S.A. precizează că S.C. S.A. nu poate susține la valoarea ofertată cheltuielile cu personalul, taxa de utilizare a infrastructurii feroviare (TUI), energia electrică, combustibil, amortismente și întreținerea materialului rulant, existând premisele depunerii unei oferte ce are la bază un preț de dumping.

În ceea ce privește cheltuielile estimate cu TUI, contestatorul precizează că valoarea declarată de către S.C. S.A. se situează sub valoarea reală a TUI, cu aproximativ 9%.

Tariful de acces pe infrastructură se calculează, conform H.G. nr. 1111/12.12....14, Anexa nr. 4 la actul adițional nr. 2/...14 (Anexa nr. 5 la contractul de activitate a Companiei Naționale de Căi Ferate „CFR”- S.A. pentru perioada ...12-...15) și a „Metodologiei de tarificare a utilizării de tarificare a infrastructurii feroviare publice”, publicată de CNCF „CFR” S.A. în Declarația Rețelei.

Prin raportare la prevederile legale susmenționate, pentru lotul 1, valorile reale sunt de 0,75 lei/tonă față de 0,69 lei/tonă, declarate de către S.C. S.A., iar, pentru lotul 2, valorile reale sunt de 0,85 lei/tonă față de 0,79 lei/tonă, declarate de către S.C. S.A.

În conformitate cu aceste dispoziții legale menționate, contestatorul arată, în mod concret, modul de calcul al TUI :

Justificare calcul TUI pe relația Alunu - Antestație C...

I. pe distanța Băbeni - Antestație C... se circulă pe cale de manevră, rezultă:

$TUI_{Băbeni - Antestație C...} = 0.$

II. pe distanța Alunu – Băbeni:

Conform HG 1111/12.12....14 sunt 4 secții de circulație:

		clasa	km
- Băbeni- Popești-...	D		16.9
- Popești-...-Copăcenii	D		9.9
- Copăcenii-Berbești	D		8.8
- Berbești-Alunu	D		5.0
TOTAL			40.6

Potrivit „Metodologiei de tarifarare a utilizării infrastructurii feroviare”:

$$TUI_{\text{secție}} = TUI_{\text{tonaj}} + TUI_{\text{circulație}}$$

unde

$$TUI_{\text{tonaj}} = km \times T_{Tsn} [1 + (\text{Tonaj brut} - T_{\min}) \times F_t]$$

și

$$TUI_{\text{circulație}} = km \times (T_c + T_{tse})$$

Pentru cursa încărcată există următoarele date:

- 3 locomotive de tracțiune LDE cu tara de 114 t,
- $T_{Tsn} = 4$ lei/tren - km (valoare corespunzătoare pentru secții cls. D),
- Tonaj brut = $1900 + 3 \times 114 = 2242$ t,
- $F_t = 0,00025$ (valoare corespunzătoare pentru secții cls. D),
- $T_{\min} = 60$ t,
- $T_c = 7,59$ lei/tren - km (valoare corespunzătoare pentru secții cls. D),
- $T_{tse} = 0$ (secție neelectrificată).

În aceste condiții sunt:

$$TUI_{\text{tonaj CI}} = 40,6 \times 4 [1 + (2242 - 60) \times 0,00025] = 250,9892 \text{ lei/tren},$$

$$TUI_{\text{circulație}} = 40,6 \times (7,59 + 0) = 308,154 \text{ lei/tren},$$

$$TUI_{\text{secție CI}} = 250,9892 + 308,154 = 559,1432 \text{ lei/tren}.$$

Pentru cursa goală sunt următoarele date:

- 2 locomotive de tracțiune LDE cu tara de 114 t,
- $T_{Tsn} = 4$ lei/tren - km (valoare corespunzătoare pentru secții cls. D),
- Tonaj brut = $650 + 2 \times 114 = 878$ t,
- $F_t = 0,00025$ (valoare corespunzătoare pentru secții cls. D),
- $T_{\min} = 60$ t,
- $T_c = 7,59$ lei/tren - km (valoare corespunzătoare pentru secții cls. D),
- $T_{tse} = 0$ (secție neelectrificată).

În aceste condiții sunt:

$$TUI_{\text{tonaj CG}} = 40,6 \times 4 [1 + (878 - 60) \times 0,00025] = 195,6108 \text{ lei/tren},$$

$$TUI_{\text{circulație CG}} = 40,6 \times (7,59 + 0) = 308,154 \text{ lei/tren},$$

$$TUI_{\text{secție CG}} = 195,6108 + 308,154 = 503,7648 \text{ lei/tren},$$

$$TUI_{\text{secție Băbeni-Alunu}} = 559,1432 + 503,7648 = 1062,908 \text{ lei/tren} = 1062,91 \text{ lei/tren}.$$

Ținând cont și de cele arătate la punctul I ($TUI_{\text{Băbeni-Antestație CET Govora}} = 0$), rezultă:

$$TUI_{\text{Antestație CET Govora-Alunu}} = 1062,91 \text{ lei/tren}.$$

Ținând cont de un tonaj net/tren de 1250 t, rezultă:

$$TUI_{\text{Antestație CET Govora-Alunu}} = 0,85 \text{ lei/tonă}.$$

Justificare calcul TUI pe relația Alunu - Antestație C...

I. pe distanța Băbeni - Antestație C... se circulă pe cale de manevră, rezultă:

$$TUI_{\text{Băbeni-Antestație C...}} = 0.$$

II. pe distanța Berbești – Băbeni:

Conform HG 111 1/12.12....14 sunt 3 secții de circulație:

	clasa	km
- Băbeni-Popești-...	D	16.9
- Popești-...-Copăcenii	D	9.9
- Copăcenii-Berbești	D	8.8
TOTAL		35.6

Conform „Metodologiei de tarificare a utilizării infrastructurii feroviare”:

$$TUI_{\text{secție}} = TUI_{\text{tonaj}} + TUI_{\text{circulație}},$$

unde

$$TUI_{\text{tonaj}} = km \times T_{Tsn} [1 + (\text{Tonaj brut} - T_{\min}) \times F_t]$$

și

$$TUI_{\text{circulație}} = km \times (T_c + T_{tse}).$$

Pentru cursa încărcată există următoarele date:

- 3 locomotive de tracțiune LDE cu tara de 114 t,
- $T_{Tsn} = 4$ lei/tren - km (valoare corespunzătoare pentru secții cls. D),
- Tonaj brut = $1900 + 3 \times 114 = 2242$ t,
- $F_t = 0,00025$ (valoare corespunzătoare pentru secții cls. D),
- $T_{\min} = 60$ t,
- $T_c = 7,59$ lei/tren - km (valoare corespunzătoare pentru secții cls. D),
- $T_{tse} = 0$ (secție neelectrificată).

În aceste condiții sunt:

$$TUI_{\text{tonaj CI}} = 35,6 \times 4 [1 + (2242 - 60) \times 0,00025] = 2...,0792 \text{ lei/tren},$$

$$TUI_{\text{circulație}} = 35,6 \times (7,59 + 0) = 270,...4 \text{ lei/tren},$$

$$TUI_{\text{secție CI}} = 2...,0792 + 270,...4 = 490,2832 \text{ lei/tren}.$$

Pentru cursa goală sunt următoarele date:

- 2 locomotive de tracțiune LDE cu tara de 114 t.
- $T_{Tsn} = 4$ lei/tren - km (valoare corespunzătoare pentru secții cls. D),
- Tonaj brut = $650 + 2 \times 114 = 878$ t,
- $F_t = 0,00025$ (valoare corespunzătoare pentru secții cls. D),
- $T_{\min} = 60$ t,
- $T_c = 7,59$ lei/tren - km (valoare corespunzătoare pentru secții cls. D),
- $T_{tse} = 0$ (secție neelectrificată).

În aceste condiții sunt:

$$TUI_{\text{tonaj CG}} = 35,6 \times 4 [1 + (878 - 60) \times 0,00025] = 171,5...8 \text{ lei/tren},$$

$$TUI_{\text{circulație CG}} = 35,6 \times (7,59 + 0) = 270,...4 \text{ lei/tren},$$

$$TUI_{\text{secție CG}} = 171,5...8 + 270,...4 = 441,7248 \text{ lei/tren},$$

$$TUI_{\text{secție Băbeni-Alunu}} = 490,2832 + 441,7248 = 932,008 \text{ lei/tren} = 932,01 \text{ lei/tren}.$$

Ținând cont și de cele arătate la punctul I ($TUI_{\text{Băbeni-Antestație CET Govora}} = 0$), rezultă:

$$TUI_{\text{Antestație CET Govora-Alunu}} = 932,01 \text{ lei/tren}.$$

Ținând cont de un tonaj net/tren de 1250 t, rezultă:

$$TUI_{\text{Antestație CET Govora-Alunu}} = 0,75 \text{ lei/tonă}.$$

Potrivit propunerii tehnice nr. G9/274/04.09....15, S.C. GRUP FERVIAR ROMÂN S.A. arată că vor fi alocate un număr de 5 locomotive, astfel :

- 3 locomotive pe distanța Alunu-Popești ... ;

- 2 locomotive pe distanța Popești ... – Băbeni Antestație.

Față de susținerile operatorului economic S.C. S.A., contestatorul aduce la cunoștința Consiliului considerentele pentru care prețul ofertat pentru amortismente locomotive nu se justifică și mai mult decât atât că aceste cheltuieli generează alte costuri suplimentare care nu au fost prevăzute.

În fapt, S.C. S.A. pentru a lucra cu 5 locomotive (3 pe distanța Alunu – Popești ... și 2 pe distanța Popești ... – Băbeni Antestație) folosește în Antestația Băbeni și Antestația C... o partidă de manevră compusă din șef tren și manevrant de vagoane/tură și un șef de tren/tură în Alunu, deci un total de 10 șefi de tren și 5 manevranți de vagoane, personal ce nu este cuprins în nota de fundamentare, generând astfel costuri cu cheltuielile salariale necuprinse în justificarea ofertei.

În opinia contestatorului, pe distanța de circulație Berbești-Popești ... trenurile trebuie să circule cu 3 locomotive, 2 de tracțiune și una împingătoare, fiind necesară operația de detașare a locomotivei împingătoare în stația Popești ... și circulația acesteia pe trasa izolată până la stația Berbești. Pentru aceste activități, S.C. S.A. nu a indicat niciun fel de costuri, în condițiile în care aceste operațiuni generează costuri suplimentare față de cele menționate în nota de fundamentare.

Mai mult decât atât, ... S.A. susține că, în stația Popești ... locomotivele se scot de pe tren și se introduc pe tren în baza semnalelor date de acarul de la infrastructură. Acest mod de lucru este în primul rând neinstrucțional, acarul neavând drept să conducă manevra și în al doilea rând presupune un contract între S.C. S.A. și C.F.R. Infrastructură, mod de lucru ce nu este cuprins în oferta tehnică.

Într-o situație similară se află și activitatea pe linia de vagoane unde se utilizează 1 RTV și 1 LMAET/tură în stația Băbeni, iar în Antestația sunt utilizați RTV – salariați ai SERVTRANS.

Așadar, aceste activități presupun, în fapt, încheierea de contracte suplimentare pentru asigurarea personalului necesar îndeplinirii obligațiilor asumate prin contract, deci costuri suplimentare nedeclarate în nota de fundamentare.

Totodată, contestatorul precizează că, potrivit reglementărilor feroviare în vigoare, obligatorii pentru toți operatorii feroviari (art. 193 din Instrucția ...1 – personal de locomotivă, coroborate cu art. 43 alin. (9) din regulamentul pentru circulația trenurilor și manevra vehiculelor feroviare) introducerea, scoaterea locomotivelor de la tren (punerea în mișcare a locomotivei) se face la comanda șefului de manevră.

Prin urmare, pentru respectarea dispozițiilor susmenționate este necesar cel puțin 1 șef de manevră și un agent M (manevrant de vagoane) la fiecare tren sau câte un șef de manevră și un agent M în stațiile unde se manevrează, respectiv stațiile CF Berbești sau Alunu pentru manevra de dare împrejur și compunerea trenului, iar în stația Popești, în cazul scoaterii unei locomotive din compunerea trenului și în Antestația C... pentru scoaterea de pe tren a locomotivelor și compunerea trenului.

Cu privire la cheltuielile vizând salarizarea declarate de către S.C. S.A., contestatorul solicită Consiliului să constate că acestea nu exprimă valoarea reală a cheltuielilor ce vor fi efectuate cu personalul, în condițiile în care salariul minim garantat în plată va crește începând cu ianuarie ...16, iar media salariului prognozat pentru salariații S.C. S.A. se situează sub media salariilor din transportul feroviar.

Potrivit susținerilor contestatorului, cheltuielile cu personalul au o pondere importantă în structura cheltuielilor, de aceea este necesară o activitate continuă de cunoaștere și încadrare în limitele stabilite a acestora.

În cadrul cheltuielilor cu personalul sunt incluse cheltuielile cu remunerația personalului (salariile) și cheltuielile cu asigurările sociale și protecția socială.

Din cheltuielile prezentate de către S.C. S.A. ca fiind cheltuieli cu personalul, raportat la cele expuse mai sus, ... S.A. apreciază că nu au fost declarate de către aceasta costurile reale ce vor fi efectuate cu personalul pentru derularea contractului/ contractelor și că, în fapt, cheltuielile vor fi cu mult peste cele estimate prin nota de fundamentare.

Cu toate că S.C. S.A. a oferit suma de 1.465.972,22 lei pentru cheltuielile cu personalul, contestatorul susține că, pentru cheltuielile cu personalul, nu există o calculație, în funcție de numărul de persoane și nivelul de salarizare al personalului cu toate taxele și impozitele aferente.

De asemenea, ... S.A. aduce la cunoștința Consiliului și faptul că S.C. S.A. nu a mai prestat contracte de transport cărbune de dimensiunea și nu are experiența necesară și, prin urmare, prețul oferit este în detrimentul asigurării unor servicii de bună calitate.

Astfel, prin acceptarea ofertei cu preț neobișnuit de scăzut autoritatea contractantă riscă să primească servicii de o calitate îndoielnică sau să nu le primească deloc.

Pentru a evita astfel de riscuri, contestatorul consideră că este esențial ca să se analizeze, în mod concret, justificarea ofertantului S.C. GRUP FERVIAR ROMÂN S.A., a prețului neobișnuit de scăzut, astfel încât acesta să dovedească faptul că va putea executa contractul la prețul propus și în parametrii minimi stabiliți prin documentația de atribuire.

În sensul celor prezentate anterior, ... S.A. subliniază și faptul că S.C. S.A. nu dispune de vagoane proprii și că la costurile sale ar trebui să se adauge și plata chiriei vagoanelor pe care le folosește pentru realizarea transportului.

Totodată, în susținerea celor expuse mai sus, contestatorul invocă și dispozițiile art. 55 alin. (1) din Directiva Consiliului Uniunii Europene nr. ...04/18/CE din 31 martie ...04 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii.

În ceea ce privește interesul legitim în formularea prezentei contestații, ...S.A. susține că justifică un drept previzibil sau prefigurat care este de natură a fi încălcat prin acceptarea unei oferte la un preț neobișnuit de scăzut în raport de prestațiile ce trebuie efectuate și obligațiile asumate potrivit contractului.

Astfel, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere prestarea unui serviciu de calitate în condițiile impuse prin caietul de sarcini și contract, asupra unui preț neobișnuit de mic al prestației planând suspiciunea prestării unor servicii necorespunzătoare, cu consecința prejudicierii acesteia, dar și a altor persoane, având în vedere natura prestației, respectiv livrarea de cărbune tip lignit, necesar producerii de energie pentru populație.

Concluzionând, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor următoarele:

- anularea adreselor nr. 1287/SAP/09.12....15 și nr. 1288/SAP/09.12....15, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, a actelor subsecvente acestora și a tuturor efectelor juridice ale acestor acte;

- impunerea autorității contractante să respecte măsurile ce se impun, cu respectarea principiilor de bază ale achizițiilor publice.

În drept, ...S.A. invocă prevederile O.U.G. nr. 34/...06, cu modificările și completările ulterioare, pe cele ale H.G. nr. 1660/...06 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice și pe cele ale H.G. nr. 925/...06, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, contestatorul invocă proba cu înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/...06, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 56101/22.12....15, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 24566/22.12....15, referitor la contestația formulată de către S.A., prin care se solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Astfel, autoritatea contractantă prezintă, în detaliu, modul în care s-a desfășurat procedura de atribuire în cauză până la acest moment și arată că, prin decizia nr. /C4/...85 din 12.11....15, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a decis, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6), admiterea contestației formulate de către S.A. în contradictoriu cu C... S.A. și a dispus anularea raportului procedurii nr. 42471/12.10....15 și a actelor subsecvente acestuia.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, prin decizia menționată anterior, Consiliul a obligat C... S.A. la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, conform motivației din cuprinsul deciziei, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

În conformitate cu decizia C.N.S.C. nr. /C4/...85 din 12.11....15, autoritatea contractantă a dispus următoarele măsuri:

- anularea raportului procedurii nr. 42471/12.10....15 prin raportul de anulare nr. 51385/18.11....15;

- anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii;

- continuarea procedurii de achiziție publică, prin reevaluare ofertei desemnate câștigătoare aferentă fiecărui lot ofertat.

Analizând motivarea deciziei C.N.S.C. nr. 1939/C4/...85 din 12.11....15, raportată la documentele transmise de ofertanți în cadrul

propunerilor tehnice și financiare, comisia de evaluare a hotărât, în conformitate cu prevederile art. 36¹ din H.G. nr. 925/...06, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. ...2 din O.U.G. nr. 34/...06, cu modificările și completările ulterioare, să solicite S.C. S.A. clarificări cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, în detaliu față de nota de fundamentare nr. G2/3000/02.10....15, aferentă lotului 1, respectiv G2/3001/02.10....15, aferentă lotului 2, având în vedere că valoarea ofertată reprezintă mai puțin de 80% din valoarea menționată în anunțul de participare.

Astfel, prin intermediul S.E.A.P. și prin adresele nr. 1216/19.11....15 și nr. 1217/19.11....15, comunicate prin fax, i s-a solicitat ofertantului să transmită în S.E.A.P., până la data de 24.11....15, ora 14:00 următoarele:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin prezentarea unei calculații pentru fiecare componentă, din care să rezulte, în detaliu, care sunt costurile ce concură la valorile globale avansate prin nota de fundamentare nr. G2/3000/02.10....15 și G2/3001/02.10....15;

- soluțiile tehnice adoptate și /sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor;

- originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

- respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciului;

- posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

S.C. S.A. a formulat răspuns în cadrul Notei de fundamentare corespunzătoare fiecărui lot ofertat și a solicitat autorității contractante, în temeiul art. 24 din O.U.G. nr. 34/...06, cu modificările și completările ulterioare, protejarea datelor și informațiilor confidențiale și acceptul privind transmiterea acestora de către ofertant în termenul limită impus, în plic închis, la registratura C... S.A. Autoritatea contractantă a transmis acceptul privind transmiterea documentelor în plic închis, la sediul său, prin adresa nr. 1225/SAP/24.11....15, transmisă prin fax.

Prin adresa nr. G9/330/24.11....15, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 52174/24.11....15, la ora 13:26, S.C. S.A. a transmis Notele de Fundamentare a tarifelor, astfel:

- Nota de Fundamentare nr. G2/3448/24.11....15, pentru lotul 1 – documente cu caracter confidențial;

- Nota de Fundamentare nr. G2/3449/24.11....15, pentru lotul 2 – documente cu caracter confidențial.

Notele de fundamentare transmise conțin toate elementele solicitate, inclusiv metodele de calcul, legislația aplicabilă, normative specifice și metodologia aplicabilă capitolului de cheltuieli.

Comisia de evaluare a analizat, în detaliu, notele de fundamentare elaborate pentru fiecare lot în parte, în raport cu elementele solicitate și capitolele de cheltuieli care au stat la baza fundamentării tarifului de transport.

În urma analizei efectuate, membrii comisiei de evaluare au concluzionat, în baza datelor transmise, că modul de fundamentare al tarifului este corect, clar, complet și concludent.

Totodată, analizele efectuate au condus la următoarele concluzii:

Tariful ofertat pentru Lotul 1 – „Servicii transport pe calea ferată cărbune tip lignit, de la punctele de expediție ale furnizorului de cărbune, respectiv Stația C.F. Berbești până la Antestația C.F. C...”, în cuantum de 9,... lei/to, justificat conform cerințelor achizitorului din Nota de fundamentare nr. G2/3448/24.11....15 este un preț acceptat și fundamentat, acceptarea acestuia conducând la pierderea caracterului de aparent neobișnuit de scăzut, fiind luat în considerare în aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile pentru lotul 1.

Tariful ofertat pentru Lotul 2 – „Servicii transport pe calea ferată cărbune tip lignit, de la punctele de expediție ale furnizorului de cărbune, respectiv Stația C.F. Alunu până la Antestația C.F. C...”, în cuantum de 9,55 lei/to, justificat conform cerințelor achizitorului din Nota de fundamentare nr. G2/3449/24.11....15 este un preț acceptat și fundamentat, acceptarea acestuia conducând la pierderea caracterului de aparent neobișnuit de scăzut, fiind luat în considerare în aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile pentru lotul 2.

Pe baza analizelor efectuate, ofertele prezentate de către S.C. S.A. pentru lotul 1, respectiv pentru lotul 2 au fost declarate admisibile.

În urma examinării și evaluării tuturor ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică și a aplicării criteriului de atribuire stabilit, comisia de evaluare a hotărât:

Lot 1	Ofertant	Clasament	Preț (lei)
1	S.C. S.A.	1	11.040.000
2	 S.A.	2	15.7....000

Lot 2	Ofertant	Clasament	Preț (lei)
1	S.C. S.A.	1	11.460.000
2	 S.A.	2	16.548.000

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că a respectat regulile de procedură și prevederile legale în materia achizițiilor publice, inclusiv principiile care stau la baza derulării procesului de achiziție publică și că a declarat câștigătoare oferta cu prețul cel mai scăzut din cadrul ofertelor admisibile.

Pe cale de consecință, C... S.A. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației formulate de către S.A. ca neîntemeiată și continuarea prezentei proceduri de achiziție publică.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice, respectiv documentele emise/primate ulterior pronunțării deciziei C.N.S.C. nr. /C4/...85 din 12.11....15.

În urma studierii dosarului achiziției publice, ... S.A. a depus la dosarul cauzei adresa nr. J1.6/10225/30.12....15, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24976/30.12....15, denumită „Concluzii scrise”, prin care solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și să se constate că oferta S.C. S.A. este una „nereală”.

Față de cuprinsul notei de fundamentare nr. G.2/3449/24.11....15, depusă de către S.C. S.A., contestatorul precizează că aceasta nu justifică prețul ofertat, deoarece:

- nota în cauză conține valori estimate a cheltuielilor, însă nu se regăsesc dovezi în susținerea acestora (de exemplu: cheltuielile cu combustibilul și ulei, unde ofertantul vorbește de instruire a personalului, politica firmei, fără a prezenta/depune o minimă dovadă că achiziționează aceste materii prime cu o anumită sumă).

Referitor la cheltuielile salariale, S.C. S.A. susține că „valoarea estimată a cheltuielilor salariale pe perioada derulării contractului este de 1.465.927,22 lei ... în această valoare sunt incluse cote parte din cheltuielile salariale ...” și prezintă un tabel funcție/număr salariați/cheltuială medie lunară salariat/total.

Așa cum însuși ofertantul declară, această sumă reprezintă cotă parte din cheltuielile salariale, fără a cuprinde și obligațiile patronale ce trebuie achitate către bugetele de stat care, dacă ar fi fost adăugate ar fi rezultat o sumă mult mai mare decât cea indicată.

În sensul celor prezentate anterior, contestatorul exemplifică în cele ce urmează care sunt obligațiile patronale aferente salariului indicat de către ofertantul S.C. S.A. (în tabel) pentru un mecanic de locomotivă :

Calculator salariu :

Salariul brut	2739
Bonuri de masă	0
Angajatul plătește la bugetele de stat	812
Salariul net (cunoscut și ca "salariu în mână")	1927
Salariul complet (reprezintă costul total al angajatorului cu salariul)	3369
Angajatorul (patronul) plătește la bugetele de stat	630
Statul colectează la bugetele de stat în total	1442

Prin urmare, pentru ca salariatul să fie plătit cu 1927 lei angajatorul cheltuiește 3369 lei.

Făcând o detaliere a cheltuielilor efectuate de către angajator, ... S.A. menționează următoarele :

Sume referitoare la angajat	
S Salariul brut	2739
B Bonuri de masa	0
S Sporuri impozabile	0
R Rețineri angajat	
C CAS individual 10,5 %	288

Șomaj 0,5 %	14
Asigurări de sănătate 5,5 %	151
Deducere personală funcție de bază	40
I Impozit pe salariu	359
Sporuri neimpozabile	0
Salariul net	1927

Sume referitoare la angajator		
Rețineri angajator		
CASS 5,2%		142
Șomaj 0,5%		14
CAS Condiții normale 15,8%		433
FNUASS 0,85%		23
Fond de risc și accidente 0,4%		11
Fond creanțe salariale 0,25%		7

Fondul de risc și accidente este reținut în funcție de codul CAEN, la acest calcul fiind reținută valoarea minima de 4%.

Având în vedere cele expuse mai sus, ... S.A., în cadrul cheltuielilor aferente personalului, a omis să adauge la prețul ofertat și cheltuielile patronale.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că, pentru îndeplinirea contractului în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, S.C. S.A. nu-și poate executa obligațiile cu personalul specificat, întrucât acesta este insuficient.

Astfel, spre exemplificare, ... S.A. aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

În condițiile în care se lucrează cu 5 locomotive (astfel cum a declarat ofertantul) este obligatoriu să fie partidă de manevră în stația Popești pentru atașarea detașarea locomotivei rotasă. Nu se detașează locomotiva împingătoare pentru că pe distanța Băbeni - Băbeni Antestație sistemul de remorcare este cu locomotiva în cap și împingătoare și în cazul detașării locomotivei împingătoare în stația Popești ar fi necesară o noua manevră pentru schimbarea sistemului de remorcare în Băbeni. Rezultă un personal nedeclarat de 5 șefi de manevră și 5 manevranți de vagoane.

În stațiile Berbești și Alunu se efectuează manevră pentru descompunere compunere tren, deci este necesară partidă de manevră. Rezultă un personal nedeclarat de 5 șefi de manevră și 5 manevranți de vagoane.

În Băbeni Antestație se descompun trenurile navetă încărcate și se compun trenurile navetă goale. Este necesar personal de manevră pentru atașare detașare locomotivă și personal de revizie (1 RTV pe tură). Rezultă

personal nedeclarat de 5 șefi de manevră, 5 manevranți de vagoane și 5 RTV (sau convenție cu Servtrans pentru efectuarea reviziei tehnice la sosire și formare).

În situația în care se lucrează cu 5 locomotive (3 locomotive/tren pe distanța Alunu/Berbesti - Popești ... și 2 locomotive / tren pe distanța Popești - Băbeni Antestație), contestatorul consideră că este nevoie de 10 mecanici ajutor și nu de 5, așa cum susține S.C. S.A., având în vedere împerecherea locomotivelor (în stația Popești fac cruce naveta încărcată cu naveta goală deci este nevoie de 2 mecanici ajutor/tură pentru fiecare din cele doua navete și de aici rezultă cei 10 mecanici ajutor). Rezultă un număr nedeclarat de 5 mecanici ajutor.

În ceea ce privește cheltuielile cu combustibilul și ulei, S.C. S.A. a specificat că s-au căutat soluții care să genereze reducerea consumului, indicând instruire a personalului, politica firmei, politica de achiziții fără a prezenta/depune o minimă dovadă că achiziționează aceste materii prime cu o anumită sumă (precizând numai că estimările au fost făcute conform experienței), sumă ce ar justifica valoarea de 4.028.289,54 lei indicată ca și cuantificare pentru aceste cheltuieli.

Totodată, contestatorul afirmă că nu s-a ținut cont de procesul tehnologic pentru revizia locomotivelor și alimentare, rezultând o locomotivă suplimentară (a 6-a), pentru care nu au fost calculate costuri.

Cu privire la cheltuielile TUI, ... S.A. reiterează aspectele invocate în cuprinsul contestației nr. J1.6/9812/17.12....15, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24339/18.12....15.

Referitor la cheltuielile cu amortismente locomotive, contestatorul reiterează, de asemenea, aspectele invocate în cuprinsul contestației nr. J1.6/9812/17.12....15, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24339/ 18.12....15 menționând, în plus, că nu s-a ținut cont de procesul tehnologic pentru revizia locomotivelor și alimentare, rezultând o locomotivă (a 6-a) pentru care nu au fost calculate costuri.

Raportat la cheltuielile cu întreținerea locomotivelor, ...S.A. reiterează faptul că, S.C. S.A., la momentul depunerii ofertei, nu a ținut cont de procesul tehnologic pentru revizia locomotivelor și alimentare, rezultând o locomotivă (a 6-a) pentru care nu au fost calculate costuri.

Cu privire la cheltuielile vizând Reviziile și reparațiile planificate la locomotiva LDE 2100 CP, contestatorul arată că, potrivit legislației în vigoare, locomotivele sunt supuse unui ciclu obligatoriu de revizii (mentenanță preventivă și corectivă), precum și unui ciclu de reparații.

Astfel, Normativul feroviar, aprobat prin Ordinul ministrului transporturilor și infrastructurii nr. 315/...11, modificat și completat prin OMT nr. 1359/...12 stabilește tipul reviziilor și reparațiilor planificate la care sunt supuse vehiculele feroviare, succesiunea efectuării acestora, normele de timp (zile, luni, ani) sau normele de kilometri parcurși la care vehiculele feroviare sunt retrase din serviciu pentru efectuarea reviziilor și reparațiilor planificate.

NTF nr. 67 006 stabilește tipul reviziilor și reparațiilor la care sunt supuse locomotivele Diesel electrice de 2100 CP, după cum urmează :

Revizii

RT (zile/mii km) R3(zile/mii km)	R1 (zile/mii km)	R2 (zile/mii km)	2R2 (zile/mii km)
60/15-25 7.../180-280	1.../30-50	240/60-100	480/1...-...0

Reparații

RR (anii/mii km)	RG (ani/mii km)
4± 1/480	8± 1/960

Având în vedere cele expuse anterior, contestatorul consideră că, la calculul cheltuielilor cu întreținerea locomotivelor, nu au fost luate în calcul și cheltuielile cu reparația locomotivelor (tip RR sau RG, adică monitorizarea liniară a cheltuielilor de reparație).

Referitor la cheltuielile cu întreținerea vagoanelor, ... S.A. susține că suma indicată de către S.C. S.A., respectiv 45.298,16 lei este infimă față de costurile reale pe care le implică aceste operațiuni.

De asemenea, contestatorul apreciază că valoarea estimată a cheltuielilor cu întreținerea vagoanelor nu reflectă realitatea, întrucât în cadrul procesului de exploatare apar uzuri și defecte accidentale care necesită înlocuirea pieselor uzate sau remedierea defectelor apărute. Ținând cont că în procesul de exploatare la un vagon este necesară înlocuirea sabotilor datorită uzurii cel puțin o dată pe an., rezultă o cheltuială medie de 16 sab./vag. X 110 vag. X 31 lei/sab=54.560 lei.

La această valoare, care este mai mare decât cea prezentată în nota de fundamentare, se adaugă cheltuielile cu remedierea defectelor apărute în procesul de exploatare care au o pondere de minimum 5% din parcul de vagoane, pe lună rezultând o cheltuială de 110 vag. X 5% pondere defectări/lună x 750 lei/vag. X 12 luni = 49.500 lei.

Totodată, contestatorul menționează că cheltuielile prezentate anterior sunt cheltuieli minime (nu s-a luat în calcul decât un singur reper care se înlocuiește datorită uzurii, respectiv sabotul de frână), acestea, în realitate, fiind mai mari.

Cu privire la faptul că vagoanele au beneficiat de reparațiile planificate tip RP, RR și RIF, contestatorul precizează că nu s-a luat în calcul amortismentul sumelor provenite din aceste reparații, care depășește valoarea cheltuielilor prezentate în Nota de fundamentare.

Față de cele expuse mai sus, ... S.A. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate că autoritatea contractantă nu are garanția că S.C. S.A. va executa întocmai serviciile prevăzute în contract, pe motiv că aceasta nu a oferit dovada îndeplinirii cerințelor de natură tehnică și calitativă solicitate.

Pe cale de consecință, ...S.A. solicită Consiliului admiterea contestației, anularea adreselor nr. 1287/SAP/09.12....15 și nr. 1288/SAP/09.12....15, privind rezultatul procedurii de atribuire, a actelor subsecvente acestora și a tuturor efectelor juridice ale acestor acte, precum

și impunerea autorității contractante să respecte măsurile ce se impun, cu respectarea principiilor de bază ale achizițiilor publice.

Față de concluziile scrise formulate de către S.A., având nr. J1.6/10225/30.12....15, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 24976/30.12....15, S.C. C... S.A. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 509/06.01....16, prin care susține că nu a impus prin documentația de atribuire cerințe privind numărul și calificările personalului implicat în prestarea serviciilor, număr și tip de utilaje (locomotive, vagoane), fiecare ofertant având libertatea de a-și dimensiona, conform propriilor politici de management, personalul, utilajele și logistica pentru realizarea contractului, cu respectarea prevederilor legale aplicabile.

Referitor la cheltuielile salariale, autoritatea contractantă menționează că ofertantul desemnat câștigător și-a dimensionat personalul și a distribuit cheltuielile efectuate cu acestea, așa cum a considerat optim pentru îndeplinirea contractului. Faptul că nu sunt explicitate obligațiile patronale, nu se regăsesc bonurile de masă, etc. sau nu se regăsesc persoane cu atribuții pe activități de mentenanță sau ar efectua activități cu personal nedeclarat, nu sunt elemente care îndreptățesc autoritatea contractantă să nu-i accepte oferta, atâta timp cât ofertantul are libertatea să-și structureze activitatea cum dorește pentru îndeplinirea contractului și să respecte legislația muncii în vigoare.

În ceea ce privește achiziția combustibililor și lubrifianților la prețuri competitive (modalități de plată, achiziții pentru cantități mari, etc.), precum și metodele de eficientizare a consumurilor implementate în procesul tehnologic (dotarea fiecărei locomotive cu ICL, instruire personal, elaborarea unor norme specifice pentru reducere consumuri specifice de combustibili), autoritatea contractantă afirmă că sunt elemente care corespund prețurilor din piață și nu pot fi contestate și respinse de comisia de evaluare.

Cu privire la cheltuielile cu TUI, S.C. C... S.A. menționează că au fost descrise metodele de calcul și indicate normativele, actele legislative, conform cărora au fost calculate, aceste elemente fiind specifice activităților de transport pe calea ferată, pentru care există normative specifice.

Prin urmare, calculul incorect al unor elemente de cost sunt în sarcina prestatorului, autoritatea contractantă neavând specialiști pentru a calcula astfel de elemente și neavând argumente de respingere a ofertei pe baza calculelor unui alt operator, care are propria politică de formare a prețurilor.

Referitor la cheltuielile cu amortismente locomotive, autoritatea contractantă arată că, acestea au avut la bază înregistrările contabile ale ofertantului, documente care se verifică și se aprobă de către persoane autorizate, în conformitate cu legislația fiscală în vigoare.

Totodată, în acest sens, S.C. C... S.A. precizează că valoarea declarată de 530.766,34 lei, aferentă celor 5 locomotive, reprezintă o medie de 106.152 lei/locomotivă, cheltuială apreciabilă raportată la durată calculată de 1 an a contractului.

Raportat la cheltuielile cu chirii vagoane, autoritatea contractantă afirmă că acestea sunt cheltuieli declarate, conform contractelor de

închiriere, reprezintă prețuri practicate în piață și au fost calculate conform necesității (număr vagoane și perioade de închiriere evaluate de prestator).

În ceea ce privește cheltuielile cu întreținerea locomotivelor și vagoanelor, autoritatea contractantă susține că acestea sunt cheltuieli declarate și care au fost determinate în conformitate cu normativele specifice în vigoare, reprezentând elemente în responsabilitatea prestatorului și care nu pot fi contestate de către instituția sa.

Cu privire la alte cheltuieli de exploatare, Regia, S.C. C... S.A. menționează că ofertantul și-a estimat cheltuielile necesare pentru derularea contractului, inclusiv cele necesare cu autorizări, alte cheltuieli cu personalul, staționări, amortizări, taxe etc., aceste cheltuieli completând articolele anterioare pentru cheltuieli necalculabile sau neprevăzute.

Potrivit susținerilor autorității contractante, Regia (profitul) de 5% este calculată conform datelor statistice înregistrate ale firmei și este valoare practică în piață și acceptabilă pentru categoria serviciilor prestate.

Faptul că ofertantul și-a fundamentat corect prețul serviciilor prestate rezultă inclusiv din alocarea acestei marje de profit de 5% din valoarea contractului prestat.

Referitor la fundamentarea tarifelor, autoritatea contractantă mai subliniază că acestea au fost luate în considerare de comisia de evaluare pe baza datelor și argumentelor de fundamentare prezentate, fiind comparabile cu tarifele prezentate în contractele de experiență similară pentru transport cărbune, derulate în anul ...14 cu C.E. Oltenia, contractele fiind finalizate și însoțite de documente constatatoare, din care rezultă că ofertantul și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile contractuale.

Având în vedere aspectele expuse mai sus, S.C. C... S.A. concluzionează că, în analiza ofertei prezentate, nu are dreptul, pe baza unor considerente invocate de către ceilalți participanți la procedură, să respingă o ofertă care corespunde cerințelor documentației de atribuire, oferta cu cel mai bun preț în condițiile angajamentului și garanțiilor depuse de ofertant pentru realizarea contractului.

În susținerea celor prezentate anterior, autoritatea contractantă invocă și dispozițiile art. ...2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/...06, cu modificările și completările ulterioare și precizează că diferența valorică dintre oferta depusă de către S.C. S.A. și cea depusă de către S.A. pentru ambele loturi este de 9.768.000 lei, echivalentul a 2....8.855 euro (la cursul B.N.R. de la data depunerii ofertei, respectiv 4,4222 lei /euro), iar ponderea cheltuielilor cu aceste servicii în producția de bază a societății se situează astfel între 9,8% ÷ 12,8%, limitele fiind calculate la valorile aferente celor două oferte depuse.

Concluzionând, S.C. C... S.A. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de către S.A. și, pe cale de consecință, continuarea prezentei proceduri de achiziție publică.

Analizând contestația formulată de către S.A., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a

dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de transport pe calea ferată cărbune tip lignit, de la punctele de expediție ale furnizorului de cărbune, respectiv Stația C.F. Berbești și Stația C.F. Alunu până la Antestația C.F. C...”, C... S.A. a ales procedura de licitație deschisă, on line, pe loturi, ce a fost demarată la data de ..., prin publicarea anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului - cadru fiind de 30.732.000 lei, fără T.V.A.

Prin adresele nr. 1287/SAP/09.12....15 și nr. 1288/SAP/09.12....15, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului S.A. faptul că oferta sa, pentru Loturile 1 și 2 a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, oferta desemnată câștigătoare pentru loturile menționate fiind cea depusă de către S.C. S.A.

Împotriva adresei menționate, ...S.A. a formulat contestație, solicitând anularea adreselor nr. 1287/SAP/09.12....15 și nr. 1288/SAP/09.12....15 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, a actelor subsecvente acestora, precum și obligarea autorității contractante la respectarea principiilor de bază ale achizițiilor publice.

Procedând la soluționarea contestației formulate de S.A., Consiliul reține că acesta aduce critici privind oferta desemnată câștigătoare pentru Loturile 1 și 2, respectiv S.C. S.A., legate de faptul că propunerea financiară prezentată de către acesta, având un preț aparent neobișnuit de scăzut, nu este justificată.

În soluționare, Consiliul reține că anterior, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, a mai fost formulată o contestație, tot de către S.A., împotriva adreselor privind comunicările rezultatului procedurii nr. 1027/SAP/12.10....15 și nr. 1028/SAP/12.10....15, emise de către autoritatea contractantă C... S.A., solicitând anularea adreselor menționate și a actelor subsecvente acestora.

Se reține, de asemenea, faptul că prin Decizia nr. /C4/...85/12.11....15, Consiliul a admis contestația formulată de SA, dispunând anularea raportului procedurii nr. 42471/12.10....15 și a actelor subsecvente acestuia, cu obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, potrivit considerentelor expuse în motivare, în termen de 15 zile de la data primirii deciziei.

În soluționare, Consiliul reține că în cuprinsul motivării Deciziei nr. /C4/...85/12.11....15, s-a stabilit faptul că: *„din analiza adresei de solicitare clarificări și a răspunsului ofertantului, Consiliul constată că solicitarea autorității contractante a*

gene

r

al

,

c
c
ons
e

cință. Referitor la modul de întocmire a adresei de solicitare clarificări, dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/...06 sunt exprese: Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

După cum se poate constata prin adresele de solicitare clarificări autoritatea nu a făcut altceva decât să invoce prevederile art. 36¹ din HG nr. 925/...06 și ale art. ...2 din OUG nr. 34/...06, fără a preciza **î**

jus
p
r
e
ze
n
tate.

Astfel, în cadrul răspunsului dat la solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, ofertantul a avansat pentru fiecare componentă o valoare fără a prezenta o calculație de unde să rezulte cum s-a ajuns la aceste cifre. Autoritatea contractantă nu poate lăsa la latitudinea ofertantului de a stabili care sunt elementele semnificative pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Totodată, Consiliul are în vedere dispozițiile art. ...2 alin. (1) din OUG nr. 34/...06, conform căruia autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului,

d
etalii
p
r
e
cizări
p
e
c
r
esp
e
c
t
iv.

și

Autoritatea contractantă avea obligația după analizarea răspunsului ofertantului, de a solicita acestuia **p** **pe**

c
ompone

n
t
ă
,

din care să rezulte în detaliu care sunt costurile ce concură la valorile globale avansate (de exemplu: pentru cheltuielile salariale s-a avansat suma de 1.465.927,22 lei, dar **nu exis** **cu toat**

a
f
e
r
e
n

te; pentru cheltuielile cu combustibilul și ulei s-a avansat suma de 4.028.289,54 lei dar **nu exis**

t
ă
o c
unita
r
e
,

etc. Situația este valabilă pentru fiecare din componentele ce au format prețul ofertei, contestatoarea dând ca exemplu modul de calcul pentru **TUI**).

(....)

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că autoritatea contractantă s-a achitat în mod formal de obligația sa, respectiv a solicitat la modul general justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut iar în ceea ce privește verificarea răspunsurilor s-a limitat doar la a lua act de faptul că ofertantul a răspuns solicitărilor sale, atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 2.

Astfel, Consiliul reține, din analiza documentelor aflate la dosar, că ulterior primirii Deciziei nr. C4/...85/12.11....15, autoritatea contractantă, în vederea punerii în aplicare a măsurilor dispuse prin aceasta, a procedat la formularea unor noi adrese de solicitare de clarificări, respectiv nr. 1216/19.11....15 și nr. 1217/19.11....15, acestea fiind transmise ofertantului S.C. S.A. și având următorul conținut: „Întrucât prețul ofertat de dvs. la Lotul 1/Lotul 2 reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată publicată în anunțul de participare, în conformitate cu prevederile art. 36¹ din HG nr. 925/...06 coroborat cu prevederile art. ...2 din OUG nr. 34/...06, vă solicităm să transmiteți în SEAP până în data de 24.11....15, ora 14.00:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin prezentarea unei calculații pentru fiecare componentă, din care să rezulte, în detaliu, care sunt costurile ce concură la valorile globale avansate prin

nota de fundamentare nr. G2/3000/02.10....15 și G2/3001/02.10....15/G2/3001/02.10....15.

b) soluțiile tehnice adoptate și /sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciului;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Neprezentarea documentelor solicitate și fundamentate conform cerinței intră sub incidența art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/...06”.

La adresele de clarificare sus menționate, formulate de autoritatea contractantă, S.C. S.A. a răspuns cu adresele nr. G.9/326/24.11....15 și nr. G.9/327/24.11....15, în cuprinsul cărora acesta a prezentat modul de formare a prețului ofertat, pe componente de cheltuieli.

Prin raportare la dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/...06, potrivit cărora „decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă”, Consiliul constată că pe de o parte, autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia sus menționată, în sensul că a formulat noi adrese de clarificare către ofertantul desemnat câștigător, solicitând acestuia să transmită, în conformitate cu prevederile de la art. ...2 alin. (2) din OUG nr. 34/...06, fundamentarea prețului ofertat, soluțiile tehnice adoptate, originalitatea ofertei, aspecte legate de respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și posibilitatea de a beneficia de un ajutor de stat.

Pe de altă parte, se constată, din analiza conținutului adreselor nr. 1216/19.11....15 și nr. 1217/19.11....15, formulate de autoritatea contractantă, faptul că aceasta a invocat dispozițiile art. 36¹ din HG nr. 925/...06 și art. ...2 din OUG nr. 34/...06, redând conținutul alin. (2) de la art. ...2 din OUG nr. 34/...06, cu precizarea „prin prezentarea unei calculații pentru fiecare componentă, din care să rezulte, în detaliu, care sunt costurile ce concură la valorile globale avansate prin nota de fundamentare nr. G2/3000/02.10....15 și G2/ 3001/ 02.10....15/ G2/3001/02.10....15”.

Astfel, se constată că autoritatea contractantă a specificat în cuprinsul adreselor menționate, faptul că solicită ca ofertantul S.C. GRUP FERROVIAR ROMÂN S.A. să precizeze detaliat o calculație de preț pentru fiecare componentă a acestuia, prezentată anterior, în adresele nr. G2/3000/02.10....15 și nr. G2/3001/02.10....15/G2/3001/02.10....15, transmise anterior de către acesta, componentele respective fiind următoarele: cheltuieli salariale, cheltuieli cu combustibil și ulei, cheltuieli cu TUI, cheltuieli cu amortismente locomotive, cheltuieli cu chirii vagoane, cheltuieli cu întreținerea locomotivelor, cheltuieli cu întreținerea vagoanelor, alte cheltuieli de exploatare, regia. _

În acest context, expus anterior, se constată că autoritatea contractantă a pus în aplicare, în mod corect, Decizia nr. 1939/C4/ ...85/12.11....15, respectând, totodată, dispozițiile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/...06, potrivit cărora: „comisia de evaluare

*stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie **clară***

evalua

Procedând la analizarea contestației formulate de SA, Consiliul reține că acesta aduce critici legate de faptul că ofertantul desemnat câștigător, S.C. S.A., nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut din cadrul propunerii financiare prezentate, întrucât în răspunsurile transmise de către acesta în cuprinsul adreselor nr. G.9/326/24.11....15 și nr. G.9/327/ 24.11....15, nu a ținut cont de următoarele aspecte:

- în ceea ce privește cheltuielile salariale, nu se regăsesc obligațiile ce trebuie achitate de angajator către bugetul de stat, personalul propus fiind insuficient;

- în ceea ce privește cheltuielile cu combustibil și ulei, nu au fost depuse dovezi privind prețul de achiziționare a materiilor prime, fiind specificate numai estimări ale costurilor;

- referitor la cheltuielile TUI (tarif utilizare infrastructură), ofertantul a invocat un act normativ care și-a produs efectele numai până la finele anului ...14, iar valoarea declarată de ofertant pentru aceste cheltuieli se situează, în opinia sa, cu aproximativ 9% sub valoarea reală;

- referitor la cheltuielile cu amortismente locomotive, nu au fost respectate art. 193 și art. 43 (9) din Instrucția ...1, rezultând o a 6 – a locomotivă suplimentară, pentru care nu au fost calculate costuri;

- în ceea ce privește cheltuielile legate de întreținerea locomotivelor, nu au fost luate în calcul cheltuielile cu reparația locomotivelor și nu s-a ținut cont de procesul tehnologic pentru revizia locomotivelor și alimentare;

- referitor la cheltuielile cu întreținerea vagoanelor, suma precizată de ofertant este, în opinia sa, infimă față de costurile reale pe care le implică aceste operațiuni și nu cuprinde cheltuielile legate de reparația vagoanelor datorate uzurii și defectăunilor accidentale și nici amortismentele aferente acestora.

Raportat la criticile formulate de către contestator, prin prisma legislației în vigoare în materia achizițiilor publice și a documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține faptul că, în ceea ce privește cheltuielile cu salarizarea personalului, ofertantul desemnat câștigător, în cuprinsul adreselor de răspuns menționate, a precizat care sunt categoriile de salariați propuși pentru îndeplinirea contractului (mecanic de locomotivă, mecanic ajutor, magazineri, etc.) și numărul net de salariați pentru fiecare dintre aceste categorii, precum și cheltuielile salariale lunare și anuale efectuate cu aceștia.

Deși autoritatea contractantă, prin adresele nr. 1216/19.11....15 și nr. 1217/19.11....15, a solicitat „prezentarea unei calculații pentru fiecare componentă”, din care să rezulte, în detaliu, care sunt costurile ce concură la valorile globale avansate prin nota de fundamentare nr. G2/3000/02.10....15 și nr. G2/3001/02.10....15/G2/3001/02.10....15”, se constată că ofertantul

câștigător, în răspunsurile transmise, nu a prezentat o calculație detaliată din care să rezulte exact care sunt elementele componente ale cheltuielilor salariale (salariul brut, salariul net, sporuri, sumele datorate de angajator la bugetul de stat – C.A.S., șomaj) și nu a depus nici documente doveditoare în susținere (state de plată salariați, contracte de muncă, etc., din care să rezulte clar sumele plătite).

În acest sens, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată susținerea contestatorului S.A. cu privire la faptul că în cadrul răspunsurilor formulate de S.C. S.A. nu se regăsesc informații complete legate de toate elementele ce compun cheltuielile salariale.

De asemenea, în ceea ce privește cheltuielile cu combustibil și ulei, de la pct. 2 din adresele de răspuns sus menționate, se reține că ofertantul desemnat câștigător nu a depus înscrisuri doveditoare în acest sens, respectiv oferte de la furnizori, din care să rezulte prețul cu care sunt achiziționate materiile prime, în vederea justificării sumei de 4.028.289,54 lei, prezentată în propunerea financiară, și din acest punct de vedere, criticile formulate de către contestator fiind întemeiate.

Sub acest aspect, Consiliul nu reține, în soluționare, afirmația autorității contractante din punctul de vedere transmis Consiliului, potrivit căreia ofertantul în cauză a prezentat prețuri competitive ce corespund prețurilor de pe piață, întrucât se constată că acesta nu a depus documente justificative din care să rezulte prețul de achiziție sau eventuale discounturi pentru achiziționarea unor cantități mai mari de combustibil.

În ceea ce privește „cheltuielile cu TUI (tarif utilizare infrastructură), se reține că S.C. S.A. a precizat, în cuprinsul adreselor de răspuns, că acestea *„au fost determinate conform metodologiei de calcul din HG nr. 454/...14, privind aprobarea Actului adițional nr. 1 pe anul ...14 la Contractul de activitate al Companiei Naționale de Căi Ferate C.F.R. – S.A. pentru perioada ...12 – ...15”*.

Întrucât se constată că în prezent acest act normativ este abrogat, aceasta fiind în vigoare doar până la data de 31.12....14, se constată că și sub acest aspect, criticile formulate de către contestator sunt întemeiate.

În concluzie, se constată că S.C. S.A., în cuprinsul adreselor de răspuns nr. G.9/326/24.11....15 și nr. G.9/327/24.11....15, nu a explicitat toate elementele componente ale prețului propus, pentru fiecare categorie de cheltuieli în parte, potrivit solicitărilor formulate de autoritatea contractantă în cuprinsul adreselor nr. nr. 1216/19.11....15 și nr. 1217/19.11....15 și în conformitate cu dispozițiile art. 36^x din HG nr. 925/...06 și ale art. ...2 din OUG nr. 34/...06 (acestea fiind invocate și în conținutul adreselor menționate), pentru a demonstra că poate asigura îndeplinirea contractului la prețul ofertat.

Totodată, se reține că în cuprinsul adreselor de solicitare de clarificări nr. 1216/19.11....15 și nr. 1217/19.11....15, autoritatea contractantă a menționat faptul că „neprezentarea documentelor solicitate și fundamentate conform cerinței intră sub incidența art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/...06”.

Potrivit art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/...06, la care se face trimitere în textul invocat anterior, *„În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)”*.

De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. f) din același act normativ *„oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) f) în urma verificărilor prevăzute la art. ...2 și ...3 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”*.

Din textele de lege menționate mai sus, rezultă că o ofertă poate fi respinsă ca inacceptabilă, în situația în care ofertantul respectiv nu poate justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut al propunerii sale financiare.

Astfel, se constată că deși ofertantul desemnat câștigător nu a fost în măsură să justifice prețul ofertat, astfel cum i s-a solicitat prin adresele menționate și, de asemenea, nu a depus nici documente justificative privind cheltuielile efectuate, autoritatea contractantă nu a analizat răspunsurile formulate de către ofertantul desemnat câștigător în cadrul unui proces verbal intermediar de evaluare, potrivit art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/...06 și nu a făcut aplicarea dispozițiilor art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/...06, menționate de însăși S.C. C... S.A. în cuprinsul adreselor nr. 1216/19.11....15 și nr. 1217/19.11....15, pentru situația în care ofertantul nu prezintă documentele solicitate și fundamentate.

Sub acest aspect, Consiliul nu reține în soluționare alegația autorității contractante din punctul de vedere nr. 24739/24.12....15, potrivit căreia *„comisia de evaluare a analizat, în detaliu, notele de fundamentare elaborate pentru fiecare lot în parte, în raport cu elementele solicitate și capitolele de cheltuieli care au stat la baza fundamentării tarifului de transport”*, întrucât se constată, din verificarea documentelor existente la dosar, că aceasta nu a întocmit un înscris potrivit dispozițiilor legale menționate în care să procedeze la verificarea, în detaliu, a răspunsurilor transmise de către ofertantul S.C. S.A.

Astfel, Consiliul constată că ofertantul desemnat câștigător nu a demonstrat sustenabilitatea prețului ofertat, motiv pentru care apreciază că autoritatea contractantă a declarat, în mod eronat, oferta sa ca fiind admisibilă, comisia de evaluare neîndeplinindu-și atribuțiile prevăzute la art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/...06, legate de *„verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. ...2 din ordonanța de urgență”*.

Consiliul nu poate reține, în soluționare, afirmația autorității contractante din punctul de vedere nr. 254/06.01....15, potrivit căreia *„fiecare ofertant are libertatea de a-și dimensiona propriile cheltuieli”*, întrucât aceasta nu poate lăsa la latitudinea ofertantului de a stabili care

sunt elementele semnificative pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, aspect menționat și în cuprinsul deciziei anterioare a Consiliului, cu nr. /C4/...85/12.11....15.

Consiliul are în vedere faptul că, în măsura în care S.C. S.A. a considerat că nu trebuia să prezinte documente justificative privind prețul oferat, sau nu a înțeles ce documente trebuie prezentate întrucât solicitarea autorității contractante a fost excesivă și neclară, se impunea să solicite lămuriri cu privire la acestea sau să formuleze o contestație cu privire la conținutul adreselor de solicitare de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, transmise de comisia de evaluare.

Or, în situația în care nu a formulat o contestație și a transmis răspunsurile nr. G.9/326/24.11....15 și nr. G.9/327/24.11....15, Consiliul apreciază că acesta și-a însușit solicitările formulate de către comisia de evaluare, fiind obligat să justifice prețul oferat prin prezentarea în mod detaliat a tuturor elementelor de cost precum și a unor dovezi clare, respectiv facturi, contracte, oferte, state de plată, etc., iar în situația nedepunerii de documente doveditoare, și-a asumat respingerea ofertei depuse în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

În acest sens sunt reținute ca relevante în soluționare considerentele Deciziei civile nr. 1350/...15, pronunțată de Curtea de Apel Bacău într-o speță similară, în care instanța a menționat: *„cum petenta nu s-a conformat exigențelor art. ...2 din O.U.G. nr. 34/...06 și 36^x din H.G. nr. 925/...06, corect s-a reținut, conform art. 36^x alin. (4) din H.G. nr. 925/...06, că oferta este inacceptabilă”*.

Pe cale de consecință, Consiliul va dispune reevaluarea propunerii financiare depusă de către S.C. S.A. pentru Loturile 1 și 2, precum și a răspunsurilor nr. G.9/326/24.11....15 și nr. G.9/327/24.11....15, transmise de acesta, raportat la dispozițiile art. 36^x alin. (4) din HG nr. 34/...06.

În ceea ce privește aspectul legat de permiterea accesului la consultarea dosarului achiziției publice (incluzând și răspunsurile nr. 1216/19.11....15 și nr. 1217/19.11....15, transmise de către ofertantul desemnat câștigător S.C. S.A. la solicitările de clarificare nr. 1216/19.11....15 și nr. 1217/19.11....15, formulate de autoritatea contractantă), în baza dispozițiilor art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/...06, Consiliul apreciază ca fiind relevante dispozițiile art. 170 din ordonanță, potrivit cărora *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”*.

Sub acest aspect, se constată că S.C. S.A. nu a uzat de dreptul prevăzut de dispoziția legală sus menționată, deoarece nu a depus o declarație în acest sens, la data depunerii ofertei, fapt ce reiese și din adresa nr. 24940/30.12....15 (transmisă de autoritatea contractantă la solicitarea Consiliului cu nr. 13233/... – .../28.12....15), prin care aceasta susține faptul că *„la data depunerii ofertelor S.C. S.A. nu a invocat caracterul confidențial al propunerii financiare și nu a depus la data respectivă dovezi în acest sens”*.

În aceste condiții, Consiliul nu a făcut altceva decât să respecte dispoziția legală aplicabilă în acest caz și de a verifica existența acestei declarații odată cu depunerea ofertei de către S.C. S.A., practica fiind constantă la nivelul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, și anume în sensul de a verifica aspectul învederat anterior și de a respecta dispozițiile art. 170 din ordonanță, cu atât mai mult cu cât informațiile din adresele nr. 1216/19.11....15 și nr. 1217/19.11....15, considerate confidențiale de către S.C. S.A., vizează propunerea financiară depusă de către acesta.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/...06, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de către S.A. în contradictoriu cu C... S.A.

Anulează raportul procedurii nr. 54072/09.12....15 în partea privind mențiunile legate de oferta depusă de S.C. S.A. pentru Loturile 1 și 2, precum și actele subsecvente acestuia, pentru loturile menționate.

Obligă C... S.A. ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reevaluarea propunerii financiare depusă de către S.C. S.A. pentru Loturile 1 și 2, pentru considerentele din motivare, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/...06, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 27 (douăzecișisapte) pagini.