CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 79/04.06.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21823/06.06.2017, formulată de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Achiziționarea de produse alimentare pentru prepararea hranei la cantina din cadrul ...”, s-a solicitat, pentru loturile 1, 2, 4, 5 și 6, reevaluarea ofertei sale, cu consecință participării la toate etapele de evaluare a ofertelor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul S.C. ...S.R.L. reclamă decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, pentru loturile 1, 2, 4, 5 și 6.

În continuare, contestatorul arată că la data de 12.05.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat, prin clarificări, transmiterea autorizațiilor sanitar-veterinare pentru mijloacele de transport aferente realizării contractului și carnetul de sănătate, vizat la zi, pentru personalul de deservire (manipulant), declarația privind respectarea reglementărilor obligatorii în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, precum și modelul de contract acord-cadru și contractul subsecvent însușit prin

semnare, pentru loturile la care a participat, iar la data de 14.05.2017, a postat în SEAP, documentele solicitate, mai puțin fișa de aptitudini eliberată de cabinetul de medicina muncii pentru manipulant, care expirase și trebuia întocmită altă fișă, document postat la data de 17.05.2017.

Contestatorul susține că aceste documente au fost postate la lotul 1 și 2, menționând faptul că aceleași documente sunt valabile și pentru celelalte loturi.

Astfel, prin transmiterea în termen a documentelor solicitate de autoritatea contractantă, contestatorul apreciază că au fost îndeplinite cerințele din caietul de sarcini, iar hotărârea de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, respectiv art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, nu este corectă.

Față de cele precizate, contestatorul solicită C.N.S.C. analiza situației respective și admiterea participării ofertei sale la fazele următoare ale evaluării procedurii de atribuire.

Prin adresele nr. 22404/1885/C7/07.06.2017 și nr. 22405/1885/C7/07.06.2017, Consiliul le-a solicitat contestatorului și autorității contractante, să transmită dovada notificării prealabile, conform art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și copia răspunsului la aceasta, dacă există, cu menționarea datei transmiterii/primirii acestora.

Prin adresa nr. 89/08.06.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22766/09.06.2017, contestatorul răspunde solicitării, atașând în copie, adresa prin care a notificat autoritatea contractantă asupra faptului că va contesta hotărârea de a respinge propunerile tehnice și arătând că nu a primit niciun răspuns la respectiva adresă.

Atașat răspunsului său, contestatorul a depus copia transmiterii prin e-mail, la data de 04.06.2017 ora 8:19 AM, către autoritatea contractantă, la adresa csiedachizitii@gmail.com, a informării având următorul conținut: *„Vă notificăm că vom face contestație la CNSC cu privire la hotărârea d-voastră de a nu accepta propunerile tehnice ale societății noastre cu privire la încheierea acordului cadru pentru produse alimentare, anunț nr. 402136/27.03.2017, postat în SEAP*".

Prin adresa nr. 2759/09.06.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22778/09.06.2017, autoritatea contractantă răspunde solicitării, precizând faptul că la data de 06.06.2017 s-a primit doar contestația pe e-mail-ul instituției, nesemnată și ștampilată de contestator, fără că în prealabil să fie primită vreo adresă sau notificare de la acesta.

Autoritatea contractantă arătă că S.C. ...S.R.L. a participat la această procedură de atribuire pentru loturile 1, 2, 4, 5 și 6, iar informarea cu privire la respingerea ofertelor sale a fost făcută prin intermediul SEAP, la următoarele date,:

- la lotul 1, la data de 29.05.2017 ora 19.56;
- la lotul 2, la data de 29.05.2017 ora 20.01;
- la lotul 4, la data de 29.05.2017 ora 20.05;
- la lotul 5, la data de 30.05.2017 ora 13.35;
- la lotul 6, la data de 29.05.2017 ora 20.08, atașând dovada comunicărilor din SEAP.

Având în vedere lipsa notificării prealabile, autoritatea contractantă solicită C.N.S.C. respingerea contestației, ca inadmisibilă, în temeiul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Procedând la soluționarea cauzei, ca o chestiune prealabilă, Consiliul are în vedere verificarea îndeplinirii de către contestatorul S.C. ...S.R.L. a procedurii prevăzută de art. 6 din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, unde se prevede că: *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile (...*)". De asemenea, la art. 6 din legea de remedii se prevede că *„(10) Sesizarea Consiliului sau instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă."*

Consiliul constată că adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, pentru loturile 1, 2, 4, 5 și 6, care constituie „actul atacat„ prin prezenta contestație, au fost transmise de autoritatea contractantă către S.C. ...S.R.L., prin intermediul S.E.A.P., la data de 29.05.2017 și 30.05.2017.

În aceste condiții, formularea de către S.C. ...S.R.L. a unei notificări prealabile către autoritatea contractantă în vederea luării unor măsuri de remediere, conform Legii nr. 101/2016, împotriva adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, pentru loturile 1, 2, 4, 5 și 6, raportat la data la care contestatorului i-a fost transmis acest rezultat, trebuia efectuată până la data de 06.06.2017, inclusiv.

Or, din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, astfel cum s-a menționat anterior în motivare, Consiliul constată că S.C. ...S.R.L. a transmis prin e-mail, la data de 04.06.2017 ora 8:19 AM, către autoritatea contractantă, o comunicare având următorul conținut: *„Vă notificăm că vom face contestație la CNSC cu privire la hotărârea d-voastră de a nu accepta propunerile tehnice ale societății noastre cu privire la încheierea acordului cadru pentru produse alimentare, anunț nr. ..., postat în SEAP",* comunicare care nu respectă prevederile art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, care prevăd că *„(2) Notificarea prealabilă se face în scris și conține cel puțin datele de identificare ale persoanei care se consideră vătămată, neregulile sesizate și măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz*".

În aceste condiții, reținând că până la data emiterii prezentei decizii, S.C. ...S.R.L. nu a depus la dosarul cauzei documente din care să reiasă îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că respectiva comunicare transmisă prin e-mail de către contestator nu îndeplinește condițiile unei notificări prealabile și astfel, în cauză sunt incidente prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora

„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile (...)", motiv pentru care face aplicarea acestora și respinge contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., ca inadmisibilă.

Fără pronunțare pe fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității formulării contestației de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., invocată din oficiu.

Respinge contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca inadmisibilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 4 (patru) pagini.