

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 475/29.01.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 5449/29.01.2024, formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., având sediul de corespondență ales în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată prin ... – administrator, împotriva procesului-verbal nr. 626/23.01.2024, act emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii propriie, derulată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „*Servicii de pază*”, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), anunțul nr. ... (publicat pe site-ul propriu ...), s-au solicitat următoarele: *„anularea actelor autorității contractante, reprezentate de procesul-verbal nr. 626/23.01.2024 și de toate actele subsecvente întocmite în baza acestuia; obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să reia procedura din etapa de evaluare a ofertelor depuse și stabilirea câștigătorului, după reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, cu respectarea documentației proprii și reglementărilor obligatorii în domeniul social și al relațiilor de muncă în legătură cu salariul de bază minim brut, sporul de noapte, sporul de repaus săptămânal, sporul de sărbători legale, concediul de odihnă, fondul de handicap, contribuția angajatorului (CAM), cheltuielile directe, cheltuielile indirecte și profitul”*.

Prin cererea de intervenție nr. 285/08.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8233/09.02.2024, formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat Consiliului admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară și respingerea, ca

nefondată, a contestației formulată, în dosarul nr. ..., de către contestatoarea ... SRL.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația nr. 475/29.01.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 5449/29.01.2024, societatea ... SRL critică procesul-verbal nr. 626/23.01.2024, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În acest sens, menționează că, în data de 25.01.2024, autoritatea contractantă i-a transmis, prin e-mail, procesul-verbal nr. 626/23.01.2024, potrivit căruia, sunt acceptabile ofertele aparținând societății ... SRL, respectiv ... SRL. Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de ... SRL, deoarece a avut prețul cel mai scăzut, respectiv de 23,30 lei/oră.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că, atât procesul-verbal nr. 626/23.01.2024, cât și orice alte acte subsecvente acestuia, întocmite de autoritatea contractantă, sunt netemeinice și nelegale, întrucât oferta desemnată câștigătoare, aparținând societății ... SRL, nu respectă cerințele documentației de atribuire.

1. În acest sens, contestatoarea susține că oferta aparținând societății ... SRL nu satisface cerința privitoare la polița de asigurare de răspundere civilă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că, prin invitația nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat cerința conform căreia pentru eventualele prejudicii cauzate beneficiarului datorită executării necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, ofertantul trebuie să aibă în nume propriu o poliță de asigurare în favoarea beneficiarului, iar suma asigurată să fie de minim 1.000.000 Euro, urmând a se depune o copie a poliței, semnată și ștampilată conform cu originalul.

Referitor la cerința în cauză, contestatoarea susține că societatea ... SRL a depus Polița de asigurare nr. 571143444/29.06.2023, care este valabilă doar până la data de 30.06.2024, din conținutul actului în cauză rezultând data limită agreată pe întreaga perioadă asigurată, precum și limita comună pentru toate răspunderile asigurate (răspunderea maximă a Asigurătorului, pentru toate evenimentele asigurate întâmplare în perioada de valabilitate a poliței, indiferent de numărul acestora și de quantumul despăgubirii solicitate pentru un singur eveniment) care este de 2.500.000 RON.

Prin urmare, contestatoarea afirmă că oferta ... SRL nu satisface cerința privitoare la polița de asigurare de răspundere civilă.

2. În continuare, societatea contestatoare menționează că stabilirea câștigătorului a avut loc în aceeași zi în care au fost deschise ofertele, motiv pentru care, în opinia sa, autoritatea contractantă nu a efectuat nicio verificare în privința realității și legalității propunerii financiare a ofertantului anterior menționat, din perspectiva respectării reglementărilor obligatorii în domeniul social și al relațiilor de muncă în legătură cu salariul de bază minim brut, sporul de noapte, sporul de repaus săptămânal, sporul de sărbători legale, concediul de odihnă, fondul de handicap, contribuția angajatorului (CAM), cheltuielile directe, cheltuielile indirecte și profitul.

În susținerea celor de mai sus, contestatoarea afirmă că societatea ... SRL nu a prezentat o detaliere a elementelor constitutive ale tarifului, respectiv detalierea cheltuielilor directe și indirecte, pentru a face dovada că respectă prevederile legale și cerințele autorității contractante, având în vedere că prin documentația de atribuire se solicită asigurarea permanentă a pazei și verificarea accesului persoanelor, prezența 24 de ore din 24 de ore zilnic, inclusiv în zilele de sărbători legale, de către un agent pentru fiecare dintre cele două posturi.

De asemenea, contestatoarea arată că, potrivit invitației nr. 352/15.01.2024, autoritatea contractantă a estimat tariful orar la 32,62 lei/oră/post fără TVA, iar societatea ... SRL a oferat un tarif/oră/post de 23,30 lei, care reprezintă 71,42% din tariful estimat de autoritatea contractantă.

În opinia contestatoarei, în etapa de analiză a propunerilor financiare, autoritatea contractantă ar fi trebuit să țină cont de toate aspectele de mai sus, respectiv să analizeze respectarea tuturor drepturilor și obligațiilor ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât ofertanții să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor sau *„de a proceda la artificii financiare/matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac, având la bază simpla prezumție că, urmare a declarării drept câștigătoare a ofertelor lor, vor găsi posibilitatea să finanțeze contractul indiferent prin ce mijloace”*.

Cu alte cuvinte, susține contestatoarea, în etapa de verificare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă ar fi trebuit să dea dovadă de rigoare și să evalueze informațiile și documentele furnizate de ofertanți pentru a se asigura realitatea și sustenabilitatea acestora, inclusiv cu privire la propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că această verificare nu s-a făcut de către autoritatea contractantă, în cazul ofertei ... SRL, cu rigurozitatea impusă de documentația de atribuire

proprie și de reglementările obligatorii în domeniul social și al relațiilor de muncă în legătură cu salariul de bază minim brut, sporul de noapte, sporul de repaus săptămânal, sporul de sărbători legale, concediul de odihnă, fondul de handicap, contribuția angajatorului (CAM), cheltuielile directe, cheltuielile indirecte și profitul.

Prin adresa nr. 330/12.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 5973/30.01.2024, autoritatea contractantă precizează următoarele: „(...) Având în vedere valoarea estimată din referatul de necesitate, respectiv 1.714.507,20 lei s-a ales procedura proprie de atribuire, prin publicarea unei invitații de depunere a ofertelor pe site-ul autorității contractante (...).”

Prin adresa nr. 6108/233/C6/31.01.2024, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 34.290,14 lei, iar, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, copia actului atacat/actelor atacate, precum și dovada datei comunicării contestației și către autoritatea contractantă, conform art. 16 alin. (1) din același act normativ. De asemenea, a solicitat transmiterea, în copie a actului atacat/actelor atacate.

Prin adresa nr. 532/31.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6466/01.02.2024, ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 31.01.2024, în valoare de 34.290,14 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Spiru Haret.

Prin adresa nr. IOCN 1020/05.02.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 7233/05.02.2024, cu privire la contestația formulată de ... SRL, autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, cu menționarea argumentelor de mai jos.

Astfel, precizează că, în data de 15.01.2024, a publicat pe site-ul ...” (...), invitația de depunere oferte pentru atribuirea contractului de servicii de pază, cu valoarea estimată de 1.714.507,2 RON, respectiv 32,62 lei/oră/post, fără TVA.

În cadrul condițiilor minimale solicitate, una dintre cerințe, se referea la dovada existenței unei polițe de asigurare încheiate de către ofertant, având suma minimă asigurată de 1.000.000 EUR. Această cerință s-a solicitat în caz de acoperire a eventualelor prejudicii cauzate beneficiarului ca urmare a executării necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

Cu privire la cerința de mai sus, autoritatea contractantă precizează că, în data de „18.01.2024”, s-a sesizat din oficiu în ceea ce privește valoarea poliței de asigurare solicitată, considerând că este disproporționată în raport cu valoarea estimată a contractului și, prin

urmare, a modificat valoarea acesteia în sensul diminuării cuantumului aferent la valoarea de 500.000 euro. În acest sens a modificat și invitația de depunere a ofertelor, publicată pe pagina oficială a instituției.

În susținere, autoritatea contractantă menționează faptul că modificarea valorii poliței de asigurare s-a făcut pentru a putea permite accesul cât mai multor operatori economici la procedura de achiziție, cu respectarea principiului proporționalității, conform art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că la momentul modificării invitației de depunere a ofertelor, la sediul său, era depusă nicio ofertă. Ulterior, au fost depuse cinci oferte, oferta desemnată câștigătoare aparținând societății ... SRL, care respectă cerințele minimale solicitate prin caietul de sarcini.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă arată că polița de asigurare ... nr. 571143444/29.06.2023 depusă în cadrul ofertei câștigătoare are valoarea asigurată de 2.500.000 RON, respectiv 500.000 euro, respectând astfel cerința impusă prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește detalierea elementelor constitutive ale tarifului orar, autoritatea contractantă subliniază că acest lucru nu a fost o cerință din documentația de atribuire; de altfel, nici în cadrul ofertei contestatoarei nu se regăsește o detaliere a tarifului orar.

Referitor la tariful orar, autoritatea contractantă arată că, potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016, are obligația solicitării unei justificări pentru ofertele cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, fără a se indica un procent din valoarea estimată sub care oferta este considerată neobișnuit de scăzută. Or, susține aceasta, având în vedere faptul că 4 dintre cele 5 oferte depuse au avut un tarif orar cuprins între 22.45 lei pe oră/post și 24,2 lei pe oră/post, comisia de evaluare a considerat că acesta este un preț real al pieței pentru serviciile de pază.

Pe de altă parte, ..., în calitate de autoritate contractantă, afirmă că obligația remunerării angajaților conform legislației muncii în vigoare, cade în sarcina exclusivă a operatorului economic.

Prin adresa nr. IOCN 1020/05.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 7394/06.02.2024, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 648/07.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 7899/07.02.2024, în urma luării la cunoștință a punctului de vedere transmis de către autoritatea contractantă, societatea ... SRL a înaintat concluzii scrise de mai jos.

1. Referitor la susținerea autorității contractante potrivit căreia oferta declarată câștigătoare, depusă de către ... SRL, respectă cerințele minimale solicitate prin caietul de sarcini, contestatoarea susține că nu

are suport, în opinia sa, autoritatea contractantă aflându-se „într-o gravă eroare”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea invocă dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, conform cărora autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Prin raportare la cele de mai sus, sub aspectul cerinței privitoare la polița de asigurare, contestatoarea susține că ofertantul desemnat câștigător a depus Polița de asigurare nr. 571143444/29.06.2023, valabilă doar până la data de 30.06.2024, fără a prezenta nicio declarație pe propria răspundere din care să reiasă că va acoperi întreaga perioadă contractuală, aspect care, în opinia sa, denotă *„faptul că peste acest aspect comisia de evaluare a trecut cu superficialitate, chiar dacă nu era îndeplinită cerința autorității contractante, cerința ce făcea parte din cadrul condițiilor minimale solicitate în caietul de sarcini”*.

2) Cu privire la cel de-al doilea motiv, prin raportare la invitația nr...., contestatoarea susține că autoritatea contractantă a estimat tariful orar la 32,62 lei/oră/post fără TVA, iar tariful propus de către ofertantul câștigător ... SRL, de 23,30 lei/oră/post, reprezintă doar 71,42% din tariful estimat, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări în privința legalității propunerii financiare a ofertantului menționat, din perspectiva respectării reglementărilor obligatorii în domeniul relațiilor de muncă. În opinia contestatoarei, demersurile de mai sus trebuiau făcut „mai ales că ... SRL nu a prezentat o detaliere a elementelor constitutive ale tarifului, în legătură cu salariul de bază minim brut, sporul de noapte, sporul de repaus săptămânal, sporul de sărbători legale, concediul de odihnă, fondul de handicap, cheltuielile directe și indirecte”.

În final, societatea contestatoare susține că oferta sa este singura sustenabilă, care respectă prevederile legale în materie, inclusiv în ceea ce privește garantarea salariului minim față de salariați și a achitarea contribuțiilor obligatorii datorate bugetului de stat.

Prin cererea de intervenție nr. 285/08.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8233/09.02.2024, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, societatea ... SRL a solicitat Consiliului admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară și respingerea, ca nefondată, a contestației din dosarul nr. ..., formulată de către societatea ... SRL.

În ceea ce privește interesul de a interveni în prezenta cauză, societatea ... SRL arată că, potrivit procesului-verbal nr.

626/23.01.2024, oferta sa a fost clasată pe primul loc, în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor. De asemenea, subliniază că cererea de intervenție este formulată cu respectarea termenului imperativ de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, contestația fiindu-i comunicată la data de 29.01.2024.

Cu privire la fondul cauzei, în ceea ce privește critica contestatoarei potrivit căreia oferta sa nu respectă cerința referitoare la polița de asigurare de răspundere civilă, intervenienta susține că societatea contestatoare se află într-o eroare menționând că prin documentația atașată scrisorii de invitația de participare, s-a cerut ca ofertanții să prezinte o poliță de asigurare de răspundere civilă, cu suma asigurată să fie de minim 1.000.000 de euro, deoarece pentru ca oferta să fie admisibilă este necesar ca sumă asigurată prin poliță să fie de minim 500.000 de euro.

Față de cele de mai sus, intervenienta afirmă că îndeplinește această condiție deoarece a încheiat polița nr. 571143444/29.06.2023 privind asigurarea de răspundere civilă, valabilă până la data de 30.06.2024, răspunderea asiguratorului fiind extinsă până la suma de 2.500.000 de lei, echivalentul a puțin peste 500.000 de euro.

În ceea ce privește cea de-a doua critică a societății ... SRL, potrivit căreia „autoritatea contractantă nu realizat nicio verificare în privința realității și legalității propunerii sale financiare, iar tariful acesteia nu se poate justifica în lumina dispozițiilor legale aplicabile în domeniul social și în relațiile de muncă”, intervenienta afirmă că este „o simplă alegație, fără niciun suport probator, motiv pentru care nu este eligibilă de a fi primită ca și argument în susținerea contestației”.

Față de cele de mai sus, intervenienta susține că în ipoteza în care societatea contestatoare era nemulțumită de propunerea sa financiară, respectiv de detalierea tarifului orar, potrivit art. 249 din Codul de Procedură Civilă, raportat la art. 68 din Legea nr. 101/2016, trebuia să dovedească critica din cuprinsul contestației formulate, prin intermediul unui material probator legal, verosimil, pertinent, concludent și util pentru soluționarea cauzei. În lipsă îndeplinirii acestor condiții, intervenienta solicită respingere contestației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), publicând, pe site-ul propriu (...), anunțul nr.

Conform adresei nr. 330/12.01.2024, valoarea totală estimată este de 1.714.507,20 lei, fără T.V.A., criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut”.

Autoritatea contractantă a consemnat în cadrul procesului – verbal nr. 626/23.01.2024, pag. 20 – 22, că „în urma postării invitației pe site-ul instituției, au depus ofertă următorii operatori economici: SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL (...) Ofertele declarate admisibile aparțin: SC ... SRL (...) prețul ofertei este de 23,30 lei/oră/agent + TVA (...) și SC ... SRL (...) prețul ofertei este de 24,2 lei/oră/agent + TVA (...) A fost desemnat câștigător SC ... SRL”.

În urma luării la cunoștință a documentului de mai sus, societatea ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în parte introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... SRL a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 209913312/1 din 31.01.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la cererea de intervenție nr. 285/08.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8233/09.02.2024, formulată de către ... SRL, Consiliul reține dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 conform căroră „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, conform procesului – verbal nr. 626/23.01.2024, prezintă argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor, respectiv a desemnării ofertei sale drept câștigătoare, cu consecința menținerii deciziei aferente.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei cereri accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție de mai sus, aparținând societății ... SRL, urmează

a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, în calitate de ofertant desemnat câștigător, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Preliminar analizării aspectelor criticate de către contestatoare, Consiliul reiterează că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, autoritatea contractantă este obligată să evalueze fiecare ofertă strict pe baza cerințelor existente în cadrul documentației de atribuire, astfel cum statuează, în mod constant, atât jurisprudența națională, cât și cea europeană, în sensul că trebuie să se raporteze la *„gradul de conformitate a ofertelor cu cerințele care figurează în documentația cererii de ofertă”* (C-538/13).

Conform primei critici a contestatoarei, oferta desemnată câștigătoare ar fi trebuit respinsă deoarece *„polița de asigurare prezentată de către contestatoare este de 2.500.000 RON și este valabilă doar până la data de 30.06.2024”*, în condițiile în care *„ofertantul trebuie să aibă în nume propriu o poliță de asigurare în favoarea beneficiarului, iar suma asigurată să fie de minim 1.000.000 Euro”*.

Din analiza documentației de atribuire, Consiliul va lua în considerare că, în cadrul adresei nr. ... – invitația de participare, pag. 9 – 15, prin care operatorii economici au fost invitați de către autoritatea contractantă să depună ofertă până în data de 23.01.2024, se menționează următoarele: *„Condițiile minimale pentru prestatorul de servicii (...) Pentru eventualele prejudicii cauzate beneficiarului datorită executării necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, să aibă în nume propriu poliță de asigurare în favoarea beneficiarului. Suma asigurată să fie de minim 500.000 euro, se va depune copie semnată și ștampilată conform cu originalul”*.

De asemenea, verificând propunerea tehnică aparținând ofertantului desemnat câștigător – societatea ... SRL, Consiliul reține că aceasta a prezentat polița de asigurare de răspundere civilă – nr. 571143444/29.08.2023, pag. 29 – 30, încheiată cu societatea ... ASIGURĂRI SA, a cărei valoare este de *„2.500.000 RON, reprezentând*

echivalentul a 500.000 EUR”, adică exact cuantumul menționat de cerința anterior enunțată, valabilă până la data de 30.06.2024.

De altfel, prin concluziile scrise nr. 648/07.02.2024, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 7899/07.02.2024, formulate de către contestatoare ca urmare a primirii punctului de vedere nr. IOCN1020/05.02.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 7233/05.02.2024, aceasta nu prezintă niciun contraargument față de cuantumul poliței de asigurare, limitându-se la a afirma că „sub aspectul cerinței privitoare la polița de asigurare (...) având în vedere că ofertantul câștigător a depus polița de asigurare (...) valabilă doar până la data de 30.06.2024, nedepunând nicio declarație pe propria răspundere că aceasta va acoperi întreaga perioadă contractuală”.

În concluzie, Consiliul nu va lua în considerare, ca întemeiate, alegațiile de mai sus ale contestatoarei, în măsura în care, prin invitația nr. ..., care este în fapt caietul de sarcini, nu s-a menționat o anume dată limită la care polița respectivă ar trebui să expire și nici depunerea unei declarații pe propria răspundere în acest sens, ofertanții fiind obligați strict la respectarea dispozițiilor art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

În situația în care contestatoarea ar fi considerat că în privința valabilității poliței de asigurare se impune și prezentarea unei declarații pe propria răspundere, ar fi trebuit să conteste lipsa acestei cerințe, conform art. 8 alin. 1) din Legea nr. 101/2016 sau să solicite clarificări, în temeiul art. 160 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căruia „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”; în lipsa acestor demersuri, în mod automat, prezumându-se că prin depunerea ofertei, societatea contestatoarea a acceptat și însușit ca atare cerințele caietului de sarcini.

Prin urmare, Consiliul va respinge prima critică a contestatoarei ca nefondată.

Cea de-a doua critică a contestatoarei se referă la faptul că, în opinia sa, „autoritatea contractantă nu a verificat propunerea financiară aparținând ... SRL cu rigoarea impusă de documentația proprie și de reglementările obligatorii în domeniul social și al relațiilor de muncă în legătură cu salariul de bază minim brut, sporul de noapte, spor de

repaus săptămânal, sporul de sărbători legale, concediul de odihnă, fondul de handicap, contribuția angajatorului (...), cheltuielile indirecte și profitul (...) ... SRL a oferat un tarif/oră/post de 23,30 lei, care reprezintă doar 71,42% din tariful estimat de autoritatea contractantă”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că în invitația nr. 352/15.01.2024, referitor la propunerea financiară s-au menționat următoarele: *„Prețul ofertei va fi prezentat în RON fără TVA. Tariful estimat este de 32,62 lei/oră/post fără TVA”*, în formularul de ofertă (propunerea financiară) urmând a se consemna numai tariful orar, prin documentația de atribuire nefiind solicitată depunerea vreunei anexe în care să fie detaliat tariful respectiv.

Similar raționamentului mai sus prezentat, Consiliul apreciază că în situația în care contestatoarea ar fi considerat că se impune și prezentarea unei anexe care să conțină detalierea tarifului oferat, aceasta ar fi trebuit fie să conteste lipsa acestei cerinței, conform art. 8 alin. 1) di Legea nr. 101/2016, fie să solicite clarificări, în temeiul art. 160 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, anterior invocat.

Din verificarea propunerii financiare aparținând ofertantei desemnate câștigătoare ... SRL, pag. 31, Consiliul va lua în considerare că aceasta a prezentat formularul de ofertă – propunerea financiară, conform căruia a propus un tarif de 23,30 lei/oră/post fără TVA.

Corelativ, Consiliul va lua în considerare că potrivit art. 1) din H.G. nr. 900/2023 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată se menționează că *„Începând cu data de 1 octombrie 2023, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include indemnizații, sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 19,960 lei/oră”.*

Or, prin raportare la norma juridică anterior invocată, Consiliul constată că societatea contestatoare, nici în cadrul contestației în cauză și nici în concluziile scrise, nu prezintă niciun argument concret, referitor la nerespectarea salariul minim sau vreun anume cost prevăzut de Codul Muncii, care nu ar fi acoperit de tariful propus de societatea desemnată câștigătoare, aceasta limitându-se la a enunța generic sporurile în cauză, (spre exemplu: *salariul de bază minim brut, sporul de noapte, spor de repaus săptămânal, sporul de sărbători legale, etc.*) contrar conduitei prescrise de dispozițiile art. 249 - *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit căroră: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.*

O conduită similară este impusă și prin jurisprudența europeană (cauza C290/07), care subliniază importanța motivării acțiunii (în cazul de față al contestației deduse soluționării), astfel: „(...) *Motivul se limitează în fapt la șase rânduri de text și nu conține niciun element nou față de cele deja prezentate în cadrul susținerii celorlalte motive. Este evident că un motiv formulat astfel nu poate fi admis, întrucât nu este susținut de niciun argument. Aceasta cu atât mai mult cu cât existența unei denaturări trebuie să fie demonstrată de recurent întrun mod destul de precis, indicându-se cu exactitate elementele care ar fi fost denaturate și dovedinduse erorile de evaluare pe care le-ar fi comis*”, autoritatea contractantă.

Față de aspectele de fapt și de drept prezentate mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., având sediul de corespondență ales în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...

