CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 96/26.07.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 31674/01.08.2017, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în …, având CUI …, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. …, în calitate de lider al asocierii SC ...SRL - SC ...SRL, formulată împotriva comunicării rezultatului evaluării propunerilor tehnice nr. 2904 din 14.07.2017, emisă de …, cu sediul în comuna …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect "Execuție lucrări în cadrul proiectului: Reabilitare drumuri în comuna ...", s-a solicitat:

- *anularea adresei nr. 2904/14.07.2017, reprezentând comunicarea rezultatului evaluării propunerilor tehnice;*
- *anularea răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă, comunicat prin adresa nr. 2981/21.07.2017;*
- *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.*

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura indicată mai sus, a criticat decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca fiind neconfomă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În fapt, contestatoarea învederează Consiliului că, prin adresa nr. 2764/04.07.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificarea și/sau completarea documentelor, astfel:

„1. S-a solicitat ofertantului să precizeze semnificaţia numărului de identificare TVA: 19, prezentat în DUAE ...SRL, ...SRL și … SRL. Ofertantul precizează că este vorba de cota TVA. Se solicită ofertantului să prezinte DUAE ...SRL, ...SRL și … SRL revizuite având înscrise codul fiscal (codul de TVA) ale operatorilor economici.

2. S-a solicitat ofertantului să precizeze semnificaţia cifrei 5 prezentată în DUAE ...SRL pag. 15 înainte de "Finalizare". Ofertantul răspunde că reprezintă procentul de subcontractare (5%). Analizând Acordul de subcontractare se constată că acesta prevede o proporție de 3%. Se solicită ofertantului clarificarea acestui aspect si, dacă este cazul, prezentarea unui DUAE revizuit.

3. Ofertantul nu prezintă personalul de execuţie de care dispune în vederea realizării lucrărilor.

4. Se va preciza fişierul încărcat în SEAP în care se află programul de execuţie (diagrama Gantt).

5. Se va preciza fişierul încărcat în SEAP în care este prezentat Drumul Critic.

6. Extrasele de transport prevăd transportul materialelor de la 5, 10, 15, 20, 25 și 50 km. Se va prezenta furnizorii și se vor justifica distanțele de transport de la aceştia până la amplasamentul investiției.”

Contestatoarea a răspuns, prin adresa nr. 86/06.07.2017, astfel:

„Răspuns nr. 1: Vă anexăm DUAE ...SRL, ...SRL și ….SRL, revizuite.

Răspuns nr. 2: Vă anexăm DUAE ...SRL revizuit.

Răspuns nr. 3: Vă anexăm lista cu personalul de execuţie în vederea realizării lucrărilor.

Răspuns nr. 4: Diagrama Gantt împreună cu Drumul Critic se află în fişierul "Propunere financiară" încărcat pe SEAP. Vă anexăm Diagrama Gantt și Drumul Critic.

Răspuns nr. 5: Modul în care s-au ofertat propriile distanțe de transport pentru materialele solicitate reies din următorul tabel:

NR. CRT.	DENUMIRE MATERIAL	FURNIZOR	LOCAŢII DE APROVIZIONARE	TRASEUL DE TRANSPORT	DISTANTA DE TRANSPORT (KM)
1.	BALAST, PIATRA SPARTA PIATRA BRUTA	SC … SRL	COMUNA …	PIATRA-…	15
2.	MIXTURI ASFALTICE	…	…	…	25
3.	BETOANE	..	…	…	25
4.	GRINDA PREFABRICATA	…	…	…	50
5.	BORDURI, OTEL BETON, PLASA SUDATA, PLASA DE SARMA SUDATA, PARAPETI METALICI	…	…	…	25

Prin adresa de comunicare a rezultatului evaluării propunerilor tehnice nr. 2904/14.07.2017, autoritatea contractantă i-a adus la

cunoștință că *„Oferta este respinsă conform HG nr. 395/2016, art. 137 alin. (1)”*.

În conformitate cu dispoziţiile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a notificat autoritatea contractantă prin adresa nr. 2945/19.07.2017, solicitând reexaminarea comunicării nr. 2904 din 14.07.2017, în sensul revocării în întregime a acesteia cu consecinţa reevaluării ofertei depuse. Ca urmare a acestei notificări, autoritatea contractantă *„nu a adoptat măsuri de remediere a pretinsei încălcari a legislaţiei privind achiziţiile publice*”.

Nemulțumită de răspunsul primit, petenta a depus prezenta contestație, apreciind că soluția adoptată de autoritatea contractantă este nelegală și netemeinică.

Astfel, petenta a indicat că "Graficul de realizare a investiției" este unul și acelaşi cu programul de execuţie (Diagrama Gantt). Deşi autoritatea contractantă a precizat că acesta nu a fost întocmit pe luni calendaristice, petenta apreciază că este imposibil de realizat, deoarece la momentul depunerii ofertei nu se cunoștea data la care se vor demara lucrările de execuție. Graficul este întocmit la nivel de categorie de lucrări aferente investiției și ilustrează succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor cu indicarea ordinii și a derulărilor în timp a activităților, după cum urmează:

- Predare amplasament, organizare şantier - luna 1
- Lucrări de terasamente - lunile 2-19
- Lucrari de suprastructură - lunile 6-22
- Lucrări de colectare ape pluviale - lunile 6-24
- Lucrări de amenajare drumuri laterale - lunile 9-24
- Lucrări de semnalizare, remediere, pregătire recepţie la terminarea lucrărilor - luna 25.

Referitor la lucrările temporare ce urmează să fie executate, acestea au fost evidențiate și eşalonate în "Graficul de realizare a investiției", articolul "Lucrări de colectare ape pluviale" între lunile 6-22.

Secvențierea, derularea în timp și durata testelor cu evidenţierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, se regăsește în "Graficul de realizare a investiției" - (program de execuţie Diagrama Gantt) la articolul "Lucrări de terasamente" lunile 2- 19.

Subactivitățile și durata acestora sunt cuprinse în lucrările de bază şi eşalonate conform "Graficului de realizare a investiţiei" - program de execuţie (Diagrama Gantt), respectiv devizului C5.

Punctele cheie (jaloanele) în execuţia contractului sunt evidenţiate în "Graficul de realizare a investiţiei" - program de execuţie (Diagrama Gantt) la sfârşitul fiecărei etape de realizare a investiţiei.

Referitor la "Drumul critic", contestatoarea precizează că acesta a fost materializat în "Graficul de realizare a investiţiei" - program de execuţie (Diagrama Gantt), fiind clar identificat în partea superioară a zonelor haşurate.

Cu privire la distanţele de transport, se arată că, întrucât amplasamentul investiţiei este în Sat …, localităţi aparţinătoare

Comunei ..., distanţa de transport reală este cea indicată în tabel, distanţele indicate de către autoritatea contractantă fiind referitoare la centrul Comunei .... În plus, se arată că s-a reţinut în mod greşit distanţa Aiud-... ca fiind de 165 km, cu toate că în tabel s-a precizat că locaţia de aprovizionare pentru grinzile prefabricate furnizate de către SC ..SA este ... Astfel, transportul acestora până la Bistriţa se realizează pe cheltuiala sa, neimplicând costuri suplimentare din partea autorităţii contractante.

În finalul contestaţiei, petenta ţine să precizeze că a depus ofertă într-o procedură similară, organizată de aceeaşi autoritate contractantă, anexând un program de execuţie "Diagrama Gantt", Drumul Critic şi distanţele de transport identice cu cele din prezenta ofertă, iar propunerea tehnică prezentată cu acea ocazie nu a necesitat clarificări.

Prin adresa nr. 31937/2710-C4/02.08.2017, Consiliul a înştiinţat autoritatea contractantă despre depunerea contestaţiei de către SC ...SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestaţie, copia dosarului achiziției, copia propunerii tehnice depusă de SC ...SRL, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 3036/27.07.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 31677/01.08.2017, prin care solicită respingerea contestaţiei ca nefondată. Documentele solicitate și necesare în soluționarea prezentei contestații au fost transmise ulterior, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 34001/16.08.2017.

Pe cale de excepţie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei motivat de faptul că a fost formulată de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, respectiv de către SC ...SRL (în numele asocierii SC ...SRL – SC ...SRL), semnată în nume propriu, fără a avea o împuternicire din partea asociatului în ceea ce priveşte reprezentarea asocierii în faţa Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor.

Pe fond, autoritatea solicită respingerea contestaţiei ca fiind nefondată si neîntemeiată, astfel:

1. În ceea ce priveşte primul motiv de respingere a ofertei, comisia de evaluare a constatat, în urma solicitărilor de clarificări, că ofertantul nu a prezentat programul de execuţie (diagrama Gantt), conform fişei de date pct IV.4.1 - 1c) şi a caietului de sarcini pct. 1c), prin care s-a solicitat:

"c. programul de execuţie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea şi derularea în timp a activităţilor pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- lucrările permanente şi temporare ce urmează să fie executate,

- activităţile de interfaţare cu lucrările existente şi operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);

- secvenţierea, derularea în timp şi durata testelor, cu evidenţierea clară a activităţilor incluse în procesele de asigurare, respectiv de

control al calităţii, conform legislaţiei specifice corespunzătoare obiectului contractului;

- denumirea activităţilor şi subactivităţiior aferente, durata acestora, cu evidenţierea punctelor cheie (jaloanele) în execuţia contractului;"

Întrucât în propunerea tehnică nu a fost găsit un document care să satisfacă cerinţele de mai sus, comisia a solicitat ofertantului să indice care este acel document. Ofertantul a emis un răspuns conform căruia documentul solicitat se află în propunerea financiară, prezentând un document cu denumirea „Grafic de realizare a investiţiei", despre care afirmă că ar reprezenta programul de execuţie (diagrama Gantt).

Trecând peste faptul că, în mod evident, documentul prezentat nu este cel solicitat, „Graficul de realizare a investiţiei" fiind el însuşi un alt document solicitat prin fişa de date pct. IV.4.2 („Graficul general de realizare a investiţiei publice") ca parte a propunerii financiare, comisia a analizat documentul indicat în ceea ce priveşte conţinutul, însă nu a găsit vreo similaritate cu documentul solicitat, respectiv „Programul de execuţie (diagrama Gantt)" şi care să conţină toate cerinţele precizate în fişa de date şi în caietul de sarcini.

Concluzia comisiei a fost cea precizată în comunicarea către ofertant, respectiv "graficul de realizare a investiţiei" prezentat nu corespunde nici în ceea ce priveşte titlul, nici în ceea ce priveşte conţinutul, nefiind documentul solicitat prin caietul de sarcini. Oferta este neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce priveşte susţinerea contestatoarei potrivit căreia „Programul de execuţie (diagrama Gantt)" solicitat şi „Graficul de realizare a investiţiei" prezentat reprezintă unul și acelaşi document, iar cel din urma îndeplineşte toate cerinţele fişei de date şi ale caietului de sarcini, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- Documentul prezentat este detaliat pe grupuri de luni, contrar prevederilor documentaţiei de atribuire, iar scuza conform căreia detalierea pe luni nu poate fi efectuată, deoarece nu este precizată data de începere, este contrazisă chiar de documentul depus, astfel întocmit.

- Programul de execuţie (diagrama Gantt) nu a fost întocmit la nivel de categorie de lucrări (deviz), aşa cum susţine ofertantul, respectiv organizare de şantier, terasamente, suprastructură, colectare ape pluviale, drumuri laterale şi semnalizare, acesta tratând doar câteva dintre categoriile de lucrări prezentate în proiectul tehnic. Conform PT, această detaliere, spre exemplu pentru DC40, trebuie să conţină terasamente, sistem rutier, şanţuri de pământ + şanţuri ranforsate, zid de sprijin din beton, fundaţie adâncită, gabioane, anrocamente, podeţe casetate, podeţe tubulare, drumuri laterale, semnalizare rutieră şi siguranţa circulaţiei şi poduri.

- Programul de execuţie (diagrama Gantt) nu ilustrează succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, afirmaţia contestatarului conform căreia ilustrează succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor nefiind susţinută prin cele prezentate în răspunsul la solicitările de clarificări şi în contestaţie.

- Programul de execuţie (diagrama Gantt) nu arată ordinea şi derularea în timp a activităţilor, afirmaţia contestatarului conform căreia arată ordinea şi derularea în timp a activităţilor nefiind susţinuta prin cele prezentate în răspunsul la solicitările de clarificări şi în contestaţie.

- Faţă de cele precizate în comunicare, se poate admite că documentul prezentat redă organizarea de şantier ca lucrări temporare ce urmează să fie executate, însă nu prezintă Varianta de ocolire, pentru ambele poduri, precizată atât în PT – Vol. II pag. 6, cât şi în Clarificări 3.

- Programul de execuţie (diagrama Gantt) nu prezintă secvenţierea, derularea în timp şi durata testelor, cu evidenţierea clară a activităţilor incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calităţii. În contestaţia depusă, petenta afirmă că aceste aspecte sunt prezentate „la articolul Lucrări de terasamente - lunile 2-19", însă nu există nicio legătură între „secventierea, derularea în timp şi durata testelor, cu evidenţierea clară a activităţilor incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calităţii" şi „articolul Lucrări de terasamente" invocat de contestatoare.

- Programul de execuţie (diagrama Gantt) nu prezintă denumirea subactivităţiior şi durata acestora. În contestaţia depusă, petenta afirmă că subactivităţile sunt cuprinse în lucrările de bază, însă tocmai această detaliere este solicitată prin documentaţia de atribuire, aspect pe care ofertantul nu l-a respectat.

- Programul de execuţie (diagrama Gantt) nu prezintă punctele cheie (jaloanele) în execuţia contractului. Contestatarul precizează că acestea sunt „evidenţiate" la sfârşitul fiecărei etape, însă ele nu apar nicăieri în documentul prezentat.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că documentul prezentat „Graficul de realizare a investiţiei” nu este acelaşi cu „Programul de execuţie (diagrama Gantt)" solicitat, nici în ceea ce priveşte forma, nici în ceea ce priveşte conţinutul.

2. În ceea ce priveşte al doilea motiv de respingere a ofertei, comisia de evaluare a constatat, în urma solicitărilor de clarificări, că ofertantul nu a prezentat drumul critic clar identificat în planificarea activităţilor, solicitat conform fişei de date pct IV.4.1 -1d), şi conform caietului de sarcini pct. 1d).

În răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul precizează că drumul critic, clar identificat în planificarea activităţilor, se află în propunerea financiară, prezentând un document cu denumirea „Grafic de realizare a investiţiei". De asemenea, în contestatia depusă, contestatoarea afirmă că drumul critic este „materializat” în „Graficul de realizare a investiţiei”, în partea superioară a zonelor haşurate. Autoritatea menţionează că, pe lângă faptul că în documentul prezentat nu există zone haşurate, nicăieri în documentul prezentat nu este prezentat vreun drum critic clar identificat în planificarea activităţilor.

3. În ceea ce priveşte al treilea motiv de respingere a ofertei, comisia de evaluare a solicitat ofertantului, în urma evaluării ofertei, să prezinte furnizorii şi să justifice distanţele de transport de la aceştia până

la amplasamentul investiţiei. Răspunsul ofertantului a constat în prezentarea unui tabel cu furnizorii şi distanţele de transport.

Autoritatea susţine că ofertantul nu a justificat, aşa cum s-a solicitat, distanţele de transport, acesta limitându-se doar la a le prezenta. Analizându-le comparativ cu distanţele preluate de pe internet, comisia a constatat diferenţe între distanţele declarate de ofertant şi cele găsite de comisie, diferenţe prezentate în comunicarea privind respingerea ofertei.

Ulterior, în cadrul contestaţiei, contestatoarea încearcă să justifice distanţele de transport, însă, în opinia autorităţii, acest aspect nu poate fi luat în considerare, deoarece justificarea s-a cerut să se facă în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări şi nu în cadrul contestaţiei sau notificării prealabile. Analizând strict răspunsul la solicitarea de clarificări, comisia a constatat că răspunsul ofertantului este neconcludent şi a decis respingerea ca inadmisibilă a ofertei în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În plus, conform clarificării din oficiu privind caietul de sarcini, publicată în data de 19.05.2017, sub titlul Clarificări 1, "*Toate transporturile aferente materialelor şi care nu sunt cuprinse în F3 (balast, piatră spartă, mixtură asfaltică, beton) se vor cuprinde în cadrul formularului F3 în funcţie de distanţa reală de transport"*, comisia a reţinut că ofertantul avea obligaţia ca la întocmirea listelor de cantităţi şi a extraselor de resurse (solicitate prin caietul de sarcini), să oferteze distanţele reale de transport, aspect pe care ofertantul nu l-a respectat, comisia constatând astfel că oferta este neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „ Execuție lucrări în cadrul proiectului: Reabilitare drumuri în comuna ...", COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată prin publicarea în SEAP a anunţului de participare simplificat nr. 404723 din 08.05.2017, odată cu care a postat şi documentaţia de atribuire. Cu ocazia vizionării celor trei oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 2306 din 31.05.2017, iar rezultatul evaluării propunerilor tehnice a fost consemnat în procesul verbal nr. 2902/14.07.2017. Nemulţumită de rezultatul evaluării ofertei sale (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2904 din 14.07.2017) şi de răspunsul la notificarea prealabilă comunicat prin adresa nr. 2981/21.07.2017, SC ...SRL a formulat prezenta contestaţie, solicitând:

- *anularea adresei nr. 2904/14.07.2017, reprezentând comunicarea rezultatului evaluării propunerilor tehnice;*
- *anularea răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă, comunicat prin adresa nr. 2981/21.07.2017;*
- *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.*

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestaţiei, în contextul invocării de către autoritatea contractantă a excepţiei lipsei de calitate a

contestatoarei în formularea contestaţiei, Consiliul este ţinut să analizeze cu precădere excepţia.

SC ...SRL a participat la procedură în cadrul unei asocieri formată cu operatorul economic SC ...SRL. În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, *Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege*.

Contestaţia fiind depusă conform prevederilor legale mai sus redate, Consiliul va respinge excepţia lipsei de calitate a contestatoarei în formularea contestaţiei.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentaţia de atribuire, alcătuită din fişa de date, caietul de sarcini, formularele necesare şi modelul contractului de execuţie, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei şi-au consolidat forţa obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât şi pentru operatorii economici participanţi la procedura de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanţii şi-au însuşit documentaţia de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripţiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel cum un contract constituie legea părţilor, şi documentaţia de atribuire, însoţită de clarificările postate în SEAP, are aceeaşi valoare pentru părţi, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În stabilirea legalităţii respingerii ofertei contestatoarei, Consiliul este ţinut de a analiza motivele avute în vedere de autoritatea contractantă. Astfel, prin adresa nr. 2904/14.07.2017, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei respingerea ofertei sale ca inacceptabilă şi neconformă pentru următoarele considerente:

Vă informăm că oferta depusă de dumneavoastră a trecut de etapa de calificare în baza informaţiilor prezentate în DUAE.

În urma evaluării propunerii tehnice prezentată de dumneavoastră, Oferta este respinsă conform HG 395/2016 art 137 alin. 1.

MOTIVATIE:

1. S-a solicitat ofertantului să precizeze fişierul încărcat în SEAP în care se află programul de execuţie (diagrama Gantt). Ofertantul a răspuns precizând că acesta se află în propunerea financiară şi precizează că anexează Diagrama Gantt. Analizând documentele prezentate de ofertant în urma solicitării de clarificări, se constată că fişierul încărcat este "grafic de realizare a investitiei". Analizând documentul în cauză, se constată că acesta este un tabel denumit "grafic de realizare a investiţiei" care nu respectă niciuna din cerinţeie cuprinse în caietul de Sarcini pct. 1 lit c, şi anume:

- Nu este întocmit pe luni calendaristice,

- Nu este întocmit la nivel de categorie de lucrări (deviz),

- Nu ilustrează succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor,

- Nu arată ordinea şi derularea în timp a activităţilor,

- Nu prezintă lucrările temporare ce urmează să fie executate,

- Nu prezintă secvenţierea, derularea în timp şi durata testelor, cu evidenţierea clară a activităţilor incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calităţii,

- Nu prezintă denumirea subactivităţilor şi durata acestora,

- Nu prezintă punctele cheie (jaloanele) în execuţia contractului. În concluzie, "graficul de realizare a investiţiei" prezentat de ofertant nu corespunde nici în ceea ce priveşte titlul şi nici în ceea ce priveşte conţinutul solicitat prin Caietul de Sarcini al

programului de execuţie, nefiind documentul solicitat prin Caietul de Sarcini. Oferta este neconformă în temeiui HG 395/2016 art 137 alin. 3 lit a).

2. S-a solicitat ofertantului să precizeze fişierul încărcat în SEAP în care este prezentat Drumui Critic. Ofertantul a răspuns precizând că acesta se află în propunerea financiară şi precizează că anexează Drumul Critic. Analizând documentele prezentate de ofertant în urma solicitării de clarificări, se constată că documentul încărcat este "grafic de realizare a investitiei". Analizând documentul în cauză, se constată că acesta este un tabel denumit "grafic de realizare a investitiei" care nu respectă cerinţele cuprinse în caietul de Sarcini pct. 1 lit d, şi anume nu prezintă Drumul critic clar identificat în planificarea activităţilor, respectiv nu prezintă niciun indiciu în forma şi în conţinutul său că în tabelul respectiv s-ar putea identifica Drumul critic. Oferta este neconformă în temeiul HG 395/2016 art 137 alin. 3 lit a).

3. Extrasele de transport prevăd transportul materialelor de la 5, 10, 20, 25 şi 50 km. S-a solicitat ofertantului să prezinte furnizorii şi să justifice distanţele de transport de la aceştia până la amplasamentul investiţiei. Ofertantul a răspuns precizând distanţele de transport însă fără să le justifice, aşa cum s-a solicitat. Astfel, distanţa Piatra - ... este de 11 km faţă de 15 km cât precizează ofertantul, distanţa Mogoşeni -... este de 16 km faţă de 25 km cât precizează ofertantul, distanţa Năsăud -... este de 20 km faţă de 25 km cât precizează ofertantul şi distanţa Aiud -... este de 165 km faţă de 50 km cât precizează ofertantul, răspunsul fiind din acest punct de vedere neconcludent. Oferta este inacceptabilă în temeiul HG 395/2016 art 134 alin 5. Conform clarificării din oficiu privind Caietul de Sarcini, publicată în 19.05.2017 sub titlul Clarificări 1, "Toate transporturile aferente materialeior şi care nu sunt cuprinse în F3 (balast, piatră spartă, mixtură asfaltică, beton) se vor cuprinde în cadrul formularului F3 în funcţie de distanţa reală de transport. În consecinţă, ofertantul avea obligaţia ca la întocmirea listelor de cantităţi şi extraselor de resurse solicitate prin caietul de sarcini, să oferteze distanţele reale de transport, aspect pe care ofertantul nu l-a respectat. Oferta este neconformă în temeiul HG 395/2016 art 137 alin. 3 lit a).

Criticile contestatoarei formulate împotriva respingerii ofertei sale pentru nerespectarea cerinţelor fişei de date a achiziţiei la întocmirea propunerii tehnice (lipsa diagramei Gantt şi a drumului critic), sunt considerate de Consiliu nefondate. În conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ***Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire*** *şi indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informaţii din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt confidenţiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislaţiei aplicabile*.

În acelaşi timp, dispoziţiile art. 127 din HG nr. 395/2016 prevăd:

(1) Comisia de evaluare are următoarele atribuţii:

f) verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini;

j) stabilirea ofertelor inacceptabile şi/sau neconforme şi a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) şi (2) din HG nr. 395/2016, *(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin fişa de date a achiziţiei, la cap. IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice", autoritatea contractantă a precizat:

Propunerea tehnică va conţine:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular 7) care va descrie:

a. abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor;

b. resurse (personal şi instalaţii/echipamente) (Formular 8)

c. ***programul de execuţie (diagrama Gantt)*** *pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea şi derularea în timp a activităţilor pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:*

- lucrările permanente şi temporare ce urmează să fie executate,

- activităţile de interfaţare cu lucrările existente şi operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);

- secvenţierea, derularea în timp şi durata testelor, cu evidenţierea clară a activităţilor incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calităţii, conform legislaţiei specifice corespunzătoare obiectului contractului;

- denumirea activităţilor şi subactivităţilor aferente, durata acestora, cu evidenţierea punctelor cheie (jaloanele) în execuţia contractului;

*d****. drumul critic clar identificat în planificarea activităţilor****.*

În acelaşi timp, la cap. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare" din fişa de date a achiziţiei, autoritatea contractantă a precizat:

Oferta va cuprinde toate elementele necesare cuantificarii valorice a lucrarilor si va contine formularele prevazute de Ord MDLPL 863/2008:

- centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv

- centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrari, pe obiecte

- lista cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari;

- lista cu cantitati de utilaje si echipamente tehnologice, inclusiv dotari (daca e cazul)

- fisele tehnice ale utilajelor si echipamentelor tehnologice (daca e cazul)

- listele cu cantitati de lucrari pentru constructii provizorii organizare de santier.

- ***graficul general de realizare a investitiei publice****.*

Cu ocazia evaluării propunerii tehnice prezentate în procedură de contestatoare, autoritatea contractantă a solicitat acesteia clarificări prin adresa nr. 2764/04.07.2017 cu referire la următoarele aspecte:

4. Se va preciza fişierul încărcat în SEAP în care se află programul de execuţie (diagrama Gantt).

5. Se va preciza fişierul încărcat în SEAP în care este prezentat Drumul Critic.

……

Contestatoarea a răspuns, prin adresa nr. 86/06.07.2017, astfel:

Răspuns nr. 4: Diagrama Gantt împreună cu Drumul Critic se află în fişierul "Propunere financiară" încărcat pe SEAP. Vă anexăm Diagrama Gantt și Drumul Critic.

……..

Documentul anexat răspunsului la solicitarea de clarificări este de forma:

Lucrare tip	1	2-3	4-5	6-8	9-11	12-19	20-22	23-24	25
Predare amplasament, organizare santier									
Lucrari de terasamente									
Lucrari de suprastructura									
Lucrari de colectare ape pluviale									
Lucrari de amenajare drumuri laterale									
Lucrari de semnalizare, remediere, pregatire receptie la terminarea lucrarilor									

Din verificarea documentului prezentat de contestatoare la solicitarea de clarificări, despre care susţine că se află în cadrul propunerii financiare, Consiliul constată că acesta este "Grafic de realizare a investiţiei", document solicitat distinct prin fişa de date a achiziţiei ca şi componentă obligatorie a propunerii financiare.

Pe de altă parte, Consiliul consideră că acest grafic nu poate fi luat în considerare ca fiind graficul Gantt solicitat de autoritatea contractantă ca şi componentă a propunerii tehnice din următoarele considerente:

- s-a solicitat prezentarea graficului Gantt *pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea şi derularea în timp a activităţilor.*

- conform proiectului tehnic, vol. 2 obiectul contractului supus achiziţiei este:

- realizarea unui pod pe DC40, km 5+575 peste Valea Alunişului care are în componenţă 10 devize (Decapări şi demolări; Infrastructură; Suprastructură; Calea de pod; Amenajare albie; Racordări cu terenul-prism racordare cu drum pe 5 m lungime; Racordări cu terenul – zid de sprijin L=22,0ml; Racordări cu terenul – aripi monolite; Semnalizare rutieră; Varianta ocolitoare);

- realizarea unui pod pe DC40, km 8+218 peste Valea Alunişului care are în componenţă 11 devize (Decapări şi demolări; Infrastructură; Suprastructură; Calea de pod; Amenajare albie; Racordări cu terenul-prism racordare cu drum pe 5 m lungime; Racordări cu terenul – zid de

sprijin L=22,0ml; Racordări cu terenul – aripi monolite; Sistem rutier pe rampe 25ml+25ml; Semnalizare rutieră; Varianta ocolitoare);

- reabilitare drumuri în comuna ..., respectiv: DC40 care are în componenţă 14 subdevize (terasamente; sistem rutier; şanţuri de pământ +şanţuri ranforsate; zid de sprijin din beton; fundaţie adâncită; apărări de maluri din gabioane-3buc; anrocamente; podeţ casetat C3; podeţe casetate P2; podeţe tubulare; drumuri laterale); drum Cimitir Aluniş care are în componenţă 8 subdevize (terasamente; sistem rutier; şanţuri de pământ; fundaţie adâncită; reparaţie podeţ dalat; podeţe tubulare; drumuri laterale); drum Cimitir Poienile ... care are în componenţă 5 subdevize (terasamente; sistem rutier; şanţuri de pământ+rigole carosabile; podeţe tubulare; semnalizare rutieră şi siguranţa circulaţiei); drum Cimitir Suplai care are în componenţă 6 subdevize (terasamente; sistem rutier; şanţuri de pământ; drumuri laterale; podeţe tubulare; semnalizare rutieră şi siguranţa circulaţiei);

- organizarea de şantier.

La o simplă privire asura graficului, Consiliul constată că autoarea contestaţiei s-a limitat la a copia documentul intitulat "Grafic de realizare a investiţiei" din cadrul proiectului tehnic, volumul 2.

În conţinutul graficului prezentat de contestatoare (arătat mai sus) sunt prezentate şase poziţii globale (predare amplasament, organizare de şantier; lucrări de terasamente; lucrări de suprastructură; lucrări colectare ape pluviale; lucrări de amenajare drumuri laterale; lucrări de semnalizare, remediere, pregătire recepţie la terminarea lucrărilor), în condiţiile în care în cadrul obiectivului supus procedurii de achiziţie sunt şase obiecte (execuţia a două poduri şi reabilitarea a patru drumuri în comuna ..., fiecare dintre aceste obiecte având între 5-14 devize-subdevize).

Niciunul dintre cele şase obiecte cu devizele aferente nu se regăsesc în graficul prezentat de contestatoare.

Mai mult, deşi s-a solicitat expres prezentarea graficului Gantt pe luni calendaristice, contestatoarea a prezentat un cumul de luni.

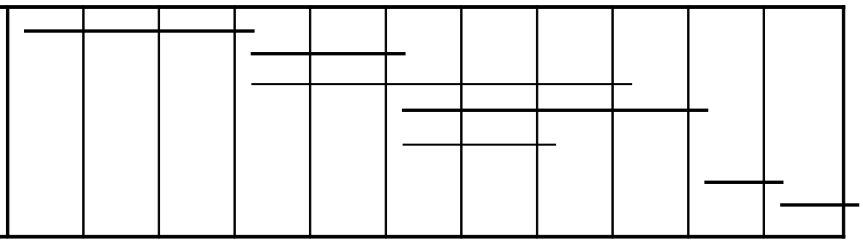
Din graficul prezentat de contestatoare nu rezultă *succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea şi derularea în timp a activităţilor.*

Conform literaturii de specialitate stabilirea ordinii de desfăşurare în timp a activităţilor se poate realiza fie prin *diagramele GANTT* fie prin *modelarea în reţea*.

Graficul (diagramă) Gantt exprimă la scara timpului, prin linii orizontale, durata activităţilor, şi prin linii întrerupte (de exemplu) rezervele de timp. Graficul Gantt presupune divizarea acţiunii complexe pe care o reprezintă proiectul, în părţi componente (activităţi) şi eşalonarea acestora în timp, ţinând seama de succesiunea tehnologică, termene impuse, resurse etc.

Exemplu grafic Gantt:

Activitatea (i-j) Simbol	Durata activităţii (i-j) d_{ij}	Ian	Feb	Mar	Apr	Mai	Iun	Iul	Aug	Sep	Oct	Noi

0-1	A	3	
1.2	B	2	
1.3	C	5	
2.3	D	4	
2.4	E	2	
3.4	F	1	
4-5	G	1	

Într-o diagramă Gantt activităţile sunt clasificate în două categorii, şi anume, activităţi critice şi activităţi necritice.

Activităţile a căror rezervă de timp este nulă se numesc activităţi critice, iar drumul complet de activităţi critice formează drumul critic. Durata drumului critic este durata totală minimă în care se poate realiza proiectul în condiţiile date ale duratelor activităţilor.

Tabelele calendaristice GANTT sunt forma cea mai simplă de planificare de proiect, util la planificarea directă a proiectelor mici şi mai puţin complexe sau reprezentând un instrument pentru programarea activităţilor deja supuse unei analize în reţea, folosind un graf orientat pe tehnica de căutare a drumului critic.

Metoda *drumului critic* constă în identificarea activităţilor care influenţează în mod hotarâtor durata totală necesară pentru derularea procesului complex analizat. Succesiunea în timp a acestor activităţi critice se numeşte *drum critic*, fiind drumul cu durata cea mai mare dintre toate drumurile complete posibile de format în structura grafului. Asupra activităţilor critice trebuie orientată toată atenţia analistului în vederea respectării limitelor de realizare a procesului complex şi, dacă este cazul, a ajustării acestora.

În condiţiile în care diagrama Gantt nu a fost întocmită conform cerinţelor fişei de date a achiziţiei, în mod cert contestatoarea nu avea cum să determine activităţile critice şi implicit drumul critic.

În condiţiile date, cercetarea de către Consiliu a celui de al treilea aspect reclamat de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situaţia ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curţii de Apel Bucureşti, Secţia a VIII-a de contencios administrativ şi fiscal, "nu are nicio relevanţă că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru şase motive şi doar unul dintre cele şase a fost reţinut de Consiliu sau de instanţă, deoarece şi *un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă*."

Similar, în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeaşi instanţă a reţinut că: „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea şi a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuşi a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestaţiei se constituia într-un demers inutil soluţionării cauzei deduse judecăţii.” Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanţa a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerinţe de calificare, chiar dacă le îndeplineşte pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze şi restul motivelor invocate în

cuprinsul contestaţiei, vizând alte cerinţe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reţinut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.”

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a respins oferta SC ...SRL, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea rezultatului procedurii şi nici pentru obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertelor.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...).

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată, contestaţia formulată de către SC ...SRL în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...).

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în patru exemplare, conţine 14 pagini.