

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în, împotriva răspunsului consolidat din data de ..., publicat în SEAP la data de ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

1) suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea prezentei contestații, în termen de 3 zile de la înregistrarea prezentei contestații, respectiv până la expirarea termenului limită pentru depunerea ofertelor, care este ...;

2) anularea, în parte, a răspunsului consolidat al autorității contractante din data de ..., publicat în SEAP la data de ..., respectiv în ceea ce privește refuzul autorității contractante de a adopta măsuri de remediere a cerințelor documentației de atribuire cu care a fost sesizată și la care se va referi în cuprinsul prezentei contestații;

3) obligarea autorității contractante să adopte măsuri de remediere a documentației de atribuire și propunerea de contract, ținând seama de dezlegările date de Consiliu prezentei contestații;

4) obligarea autorității contractate la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., prin care ... critică răspunsul consolidat

din data de ..., publicat în SEAP la data de ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... arată că a formulat mai multe întrebări de clarificare și modificare față de proiectul de contract, precum și față de documentația de atribuire. Prin răspunsul consolidat la clarificări nr. .../..., publicat în SEAP la data de ..., autoritatea contractantă a respins cea mai mare parte a întrebărilor, iar în raport de întrebările admise a adus modificări cerințelor și documentației de atribuire. Cerințele achiziției, astfel cum au fost modificate prin răspunsul consolidat, conțin o serie de aspecte de nelegalitate și incoerențe tehnice și/sau juridice.

Raportat la numărul mare de modificări admise prin răspunsul consolidat și prin clarificările aduse, arată contestatorul, autoritatea contractantă a schimbat în mod semnificativ cerințele documentației licitației, astfel că potențialii ofertanți sunt nevoiți să-și ajusteze ofertele pe care urmează să le depună până în data de

În acest sens, contestatorul prezintă o serie de aspecte în susținerea faptului că documentația de atribuire, astfel cum aceasta trebuie interpretată în urma răspunsului consolidat, este lacunară în privința unor aspecte esențiale și consideră că:

C.1. Cerința privind caracterul ferm al prețului se impune a fi modificată;

C.2. Este necesară introducerea unei clauze de plată a avansului;

C.3. Cerințele privind durata garanțiilor produselor se impun a fi modificate;

C.4. Cerința referitoare la durata contractului este nerealistă;

C.5. Cerința referitoare la livrarea a cel puțin 5 tramvaie în maxim 8 luni de la semnarea contractului este nerealizabilă;

C.6. Cerința privind durata de garanție extinsă se impune a fi modificată;

C.7. Cerința privind durata de utilizare fără reparație generală se impune a fi modificată;

C.8. Cerința privind durata de viață a covorului din salonul de pasageri se impune a fi modificată;

C.9. Cerința referitoare la performanța autonomă este în contradicție cu alte solicitări din caietul de sarcini.

Față de cele de mai sus, contestatorul solicită reformularea corespunzătoare a cerințelor.

În drept, se invocă prevederile art. 8, art. 22 și urm. din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. TMI2025-040480/22.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 66144/23.09.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, a solicitat respingerea contestației formulată de ... ca nefondată.

Autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor aduse de contestator, precizând că își menține poziția exprimată prin răspunsul consolidat publicat în SEAP la data de ..., în sensul că:

C.1. prețul contractului cu durata de 15 luni nu face obiectul ajustării;

C.2. acest contract se va derula fără acordarea unui avans;

C.3. se menține durata garanțiilor produselor;

C.4. durata contractului este stabilită în conformitate cu natura și obiectul achiziției;

C.5. termenele de livrare sunt stabilite în conformitate cu natura și obiectul achiziției;

C.6. se menține durata extinsă a garanției;

C.7. se menține durata de utilizare fără reparație generală;

C.8. se menține durata de viață a covorului din salonul de pasageri;

C.9. se menține cerința performanței autonome.

De asemenea, ... solicită Consiliului respingerea cererii de plată a cheltuielilor de judecată întrucât este nejustificată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... prezintă concluzii scrise prin care combate apărările autorității contractante, formulate prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ... și sintetizează motivele pentru care apreciază că se impune admiterea contestației sale.

... a constituit cautiunea în quantum de ...

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului având ca obiect ***Furnizare tramvaie în cadrul proiectului ...***

Valoarea totală estimată a achiziției este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*.

Nemulțumit de Răspunsul consolidat publicat în SEAP la data de ..., respectiv de refuzul autorității contractante de a adopta măsuri de remediere a cerințelor documentației de atribuire cu care a fost sesizată, ... a depus contestația de față.

Cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației a fost respinsă, ca nefondată, prin Încheierea nr.

În soluționare, având în vedere natura actului atacat emis de autoritatea contractantă, respectiv răspuns la clarificările solicitate de operatorii economici interesați să participe la procedură, în analizarea legalității acestuia Consiliul reține prevederile art. 160 al Legii nr. 98/2016, conform cărora:

(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

(4) Dispozițiile art. 150 alin. (3) - (6) sunt aplicabile în mod corespunzător în ceea ce privește răspunsurile la solicitări de clarificări sau informații suplimentare.

Așadar, înainte de etapa depunerii ofertelor, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare, legiuitorul stabilind în sarcina autorității contractante să răspundă în mod clar și complet acestora, în termenul stabilit, să publice răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției și să ia măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

Parcurgând conținutul contestației, se observă că ceea ce îl nemulțumește pe contestator este refuzul autorității contractante de a da curs solicitărilor de modificare a clauzelor contractuale stabilite. Respectiv, apreciază contestatorul că se impune modificarea cerinței privind caracterul ferm al prețului contractului, introducerea unei clauze de plată a avansului, modificarea duratei garanțiilor produselor, a duratei contractului, a celei de livrare a cel puțin 5 tramvaie în maxim 8 luni de la semnarea contractului, modificarea garanției extinse, a duratei de utilizare fără reparație generală, a duratei de viață a covorului din salonul de pasageri, prezentând o serie de argumente care, în opinia sa, justifică modificările cerute.

Consiliul observă că ... nu evocă un eventual caracter neclar, incomplet al răspunsului furnizat de autoritatea contractantă, ci urmărește să obțină modificarea clauzelor contractuale într-un anumit sens, solicitare care i-a fost refuzată de autoritatea contractantă conform Răspunsului consolidat publicat în SEAP la data de

Așadar, aspectele de nelegalitate invocate de contestator nu sunt o consecință a informațiilor comunicate prin actul atacat, ci a modului în care autoritatea contractantă a ales să acționeze în urma solicitărilor de clarificare primite, anume de a nu opera vreo modificare și a menține clauzele contractuale în forma existentă.

Este evident, astfel, că autorul contestației nu se poate prevala de data primirii răspunsului la clarificări, câtă vreme, prin acesta,

autoritatea contractantă nu a adus modificări documentației de atribuire, ci doar a arătat că înțelege să o mențină în forma existentă.

Desigur că se poate formula contestație împotriva răspunsului la clarificări, însă doar atunci când acest act al autorității contractante are caracter vătămător intereselor contestatorului. În speța dedusă judecății, un asemenea caracter nu poate fi atribuit răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă nemodificând informațiile cuprinse în actele procedurii.

Contestatorul cunoștea condițiile, pe care acum le critică, încă de la data publicării documentației de atribuire, și trebuia să manifeste o minimă diligență pentru a o ataca în termenul legal, dacă dorea revizuirea acesteia. Purtarea unei corespondențe de clarificare a documentației de atribuire cu autoritatea contractantă (prin care aceasta nu modifică informațiile care îl nemulțumesc pe contestator) nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta. Acest termen ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unei adrese de solicitare de clarificări, operatorul economic ar putea să conteste ulterior clauze ale documentației, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit.

Desigur, dacă actul vătămător este răspunsul la clarificări primit de la autoritatea contractantă, termenul de contestare a lui curge, evident, de la primirea lui. Însă, așa cum s-a arătat mai sus, în speța dedusă judecății, răspunsurile oferite de autoritatea contractantă nu au fost în măsură să schimbe condițiile stabilite, drept care nu se poate reține un comportament nelegal al autorității din această perspectivă.

Totodată, Consiliul reține că legislația în vigoare în materia achizițiilor publice nu conține vreo dispoziție expresă care să interzică dreptul autorității contractante de a-și remedia propria documentație, însă, acest drept nu poate fi transformat de către potențialii ofertanți, într-o obligație de modificare a documentelor achiziției, astfel că, atunci când aceștia apreciază că anumite cerințe/condiții sunt restrictive/discriminatorii și se impune modificarea, completarea sau eliminarea lor, o asemenea finalitate nu poate fi atinsă prin apelarea la instituția clarificărilor și lămuririlor la documentație, așa cum este aceasta reglementată de legiuitor la art. 160 din Legea nr. 98/2016, ci prin cea a remedierilor, astfel cum este aceasta prevăzută de Legea nr. 101/2016.

Chiar și dacă autoritatea contractantă a înțeles să dea curs unor solicitări de modificare primite, acest aspect nu prezintă vreo relevanță, în sensul că nu poate atrage obligarea sa la a aduce și alte modificări cu care nu este de acord și pe care le-a refuzat prin răspunsul la clarificări emis.

Pe cale de consecință, reținând că termenul de contestare a documentației de atribuire, pe care contestatorul o dorește remediată

conform petitului contestației, este depășit, criticile acestuia vor fi respinse.

Luând în considerare cele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Cererea de plată a cheltuielilor de judecată va fi respinsă, pe de o parte, deoarece contestatorul nu a făcut dovada efectuării unor atare cheltuieli, iar, pe de altă parte, deoarece nu s-a dovedit culpa procesuală a autorității contractante.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr.101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația ..., în contradictoriu cu

Respinge cererea de plată a cheltuielilor de judecată, formulată de

...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.