



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1013/C8/819, 1176

Data: 18.04.2024

Prin contestația nr. 472/18.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16468/19.03.2024, formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ... reprezentată legal prin administrator .. și convențional prin ..., cu sediul în ... adresa unde se solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva adresei de comunicare nr. 6786/1/08.03.2024, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă (anunț de participare CN1059604), organizată în vederea atribuirii „Contractului de execuție lucrări (proiectare și execuție) privind „Lărgire la 4 benzi a DJ 692, sector DN 69-SÂNANDREI”, s-a solicitat:

- în principal, anularea adresei de comunicare nr. 6786/1/08.03.2024 precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente, cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de;

- în subsidiar, pentru situația în care se va constata că era necesară depunerea, pentru proiectantul de specialitate, a unui atestat emis de Ministerul Agriculturii, anularea tuturor actelor anterioare și subsecvente care au stat la baza declarării drept admisibile a ofertelor celorlalți operatori economici, cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea acestora;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Prin contestația nr. 63/11.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 22537/11.04.2024, ... cu sediul social în Arad, str., cu adresă de corespondență în localitatea, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., formulată împotriva raportului procedurii nr. 8951/28.03.2023, elaborat de ..., cu

sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, s-a solicitat:

- anularea parțială a Raportului procedurii nr. 8951/28.03.2023 privind oferta ..., referitor la evaluarea acordării punctajului pentru experiența deținută de către inginerul proiectant de drumuri și experiența deținută de către Managerul de contract/Responsabilul de contract cu;

- anularea parțială a raportului procedurii nr. 8951/28.03.2023 cu privire la oferta Asocierii ..., referitor la evaluarea acordării punctajului pentru experiența deținută de către managerul de contract/responsabilul de contract.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

I. Prin contestația formulată, ... critică decizia autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 6786/1/08.03.2024, de a considera neconcludent răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 06.03.2024 și, în consecință, de a-i respinge ca inacceptabilă oferta depusă în cadrul procedurii.

Potrivit contestatorului, motivul invocat de autoritatea contractantă în respingerea ofertei și anume faptul că, pentru persoana nominalizată ca fiind proiectant de specialitate IF, respectiv pentru doamna Mihăilă Adriana, nu a fost prezentat un certificat/document de atestare IF, emis de Ministerul Agriculturii, este nelegal, în condițiile în care nu a existat nicio cerință expresă, clară și precisă care să stabilească tipul de atestare IF ca fiind cel emis de Ministerul Agriculturii.

Contestatorul arată că, din analiza cerințelor din documentația de atribuire, se poate constata, referitor la proiectantul de specialitate atestat IF, că nu există nici în anunțul de participare, nici în erata prin care a fost introdusă cerința de calificare, nicio mențiune referitoare la necesitatea prezentării unui atestat IF emis de Ministerul Agriculturii. De asemenea, arată că nici în restul documentației de atribuire nu poate fi identificată o astfel de cerință.

De asemenea, arată că, anterior emiterii erate menționate, prin Decizia Consiliului nr. 2350/C11/2644/06.11.2023, având ca obiect o contestație împotriva documentației de atribuire, a fost menținută prevederea referitoare la personal atestat IF. Însă, faptul că nici la momentul criticării documentației, și nici în cuprinsul deciziei nu s-a

menționat, respectiv reținut, necesitatea depunerii unei atestări speciale, ci doar faptul că ofertantul trebuie să dispună de proiectant de specialitate atestat IF.

Acolo unde însă autoritatea contractantă a înțeles să prevadă necesitatea deținerii unor autorizații emise în temeiul unei proceduri speciale sau de către o anumită entitate, a făcut-o printr-o cerință expresă. O astfel de cerință a fost prevăzută, cu titlu de exemplu, pentru verificatorul de proiect IF, în cazul căruia, la pagina 17 cap. 6.1. din Caietul de sarcini s-a făcut referință expresă la Ordinul nr. 182/2009, precum și în cazul autorizațiilor ANRE cu privire la care s-a făcut referire la Ordinul nr. 134/2021, privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, pentru instalații electrice de joasă tensiune/echivalent.

Or, în lipsa definirii complete și precise a noțiunii de „atestare IF”, prin referire la atestarea emisă de Ministerul Agriculturii, neprezentarea unui asemenea atestat nu poate conduce la respingerea unei oferte.

Astfel, raportat la cerințele documentației de atribuire, îndeplinirea cerinței referitoare la proiectant de specialitate atestat IF se putea face prin oricare din documentele prevăzute în cuprinsul Anunțului de participare (eratei).

În ceea ce privește lista documentelor justificative, prin erata EN1050400 publicată în data de 01.11.2023 au fost solicitate:

- diplome de studii/certificatele de calificare/autorizațiile/atestările/deciziile de numire/orice alte documente care demonstrează calitatea pentru care este propusă persoana;
- documentele care demonstrează forma de colaborare cu ofertantul (CIM/Revisal/contracte subcontractare/etc.), care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, urmează a fi prezentate, doar la solicitarea autorității contractante, de către ofertantul aflat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile.

Așadar, în ceea ce privește demonstrarea calității pentru care este propusă persoana s-a prevăzut posibilitatea depunerii, alternativ, de: diplome de studii sau certificate sau autorizații sau atestate sau decizii de numire etc. Niciunde în cuprinsul documentației nu s-a solicitat să se prezinte exclusiv certificat de atestare emis de Ministerul Agriculturii.

Prin urmare, raportat la caracterul alternativ al documentelor justificative solicitate, însăși autoritatea contractantă a recunoscut posibilitatea demonstrării faptului că persoana nominalizată în calitate de proiectant de specialitate este atestat IF prin intermediul diplomelor.

Potrivit contestatorului, prin oferta depusă, s-a demonstrat faptul că expertul desemnat este atestat să presteze servicii de proiectare IF prin diploma de licență și diploma de master depuse. Astfel, pentru aceasta au fost depuse (i) diplomă de licență, emisă la propunerea Facultății de Îmbunătățiri funciare și ingineria mediului - specializarea ingineria și protecția mediului în agricultură și (ii) diplomă de master, emisă la propunerea aceleiași facultăți, specializarea inginerie rurală și protecția

mediului, documente superioare oricăror înscrisuri emise de alte organisme, inclusiv Ministerul Agriculturii.

Mai arată contestatorul că, prin Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 278/06.03.2024, a precizat și depus documente din care reiese experiența doamnei Mihăilă în executarea activităților în raport cu care s-a solicitat atestarea IF, respectiv lucrări în zona canalului ANIF. În concret, face referire la planșa dispoziție generală a unui pod proiectat peste un canal ANIF, în care se poate observa calitatea de „Proiectant IF” a doamnei Adriana Mihăilă, parte a proiectului „Centura de Ocolire Craiova -varianta Sud DN56 - DN55 - DN6”, un proiect de o complexitate mult superioară prezentei documentații.

În plus, faptul că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea unui certificat de atestare emis de Ministerul Agriculturii și că cerința privind atestarea putea fi îndeplinită în baza diplomelor de studiu este faptul că niciunul din ceilalți operatori participanți economici nu a prezentat un asemenea atestat, aceștia apelând la subcontractarea activităților de servicii de proiectare IF.

Pe de altă parte, contestatorul susține că, raportat la obiectul contractului, nu este aplicabilă procedura de atestare prevăzută de Ordinul nr. 182/2009 deoarece aceasta vizează exclusiv activitățile de îmbunătățiri funciare ce urmează să se desfășoare pe terenuri din domeniul agricol.

Acest aspect rezultă explicit atât din denumirea acestuia, respectiv Ordin nr. 182 din 19 februarie 2009 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea persoanelor fizice și juridice care își manifestă intenția de a desfășura, pe terenuri din domeniul agricol, activități de îmbunătățiri funciare, studii, proiectare, executare de lucrări și servicii și/sau de fabricare a instalațiilor de irigat, cât și numeroase referințe din cuprinsul actului.

Din analiza Certificatului de Urbanism nr. 30 din 11.11.2019 și extrasele CF 447062, CF 111859, CF 447052 - parte a documentației de atribuire, rezultă în mod explicit faptul că terenurile pe care se va implementa proiectul nu sunt terenuri din categoria celor agricole, acestea având categoria de folosință drum.

De altfel, nici autoritatea contractantă, la momentul emiterii Certificatului de Urbanism nr. 30 din 11.12.2019, nu a avut în vedere solicitarea avizului din partea ANIF și nici a celui din partea Ministerului Agriculturii - Direcția pentru Agricultură Județeană Timiș.

În măsura în care obiectul contractului ar fi vizat terenuri agricole, atunci nu numai că autoritatea contractantă ar fi solicitat avizările ante-menționate, dar atunci ar fi devenit incidente și prevederile Ordinului nr

182/2009 și, implicit, a obligației de a solicita, prin anunțul de participare, pentru proiectanții de specialitate, aviz emis de Ministerul Agriculturii.

Raportat la situația de fapt însă, nemenționarea în cuprinsul documentației de atribuire a necesității prezentării unui astfel de aviz, emis în urma procedurii prevăzute de Ordinul nr. 182/2009, nu este întâmplătoare, ci este consecința faptului că respectiva procedură nu este aplicabilă prin raportare la obiectul contractului.

Or, având în vedere faptul că cerința referitoare la personalul în cauză a fost stabilită drept cerință de calificare, în conformitate cu prevederile art. 31 alin. (1) lit. a) din HG nr. 395/2016, în măsura în care s-ar fi solicitat anumite avize, acestea trebuiau să prezinte relevanță în raport cu obiectul contractului și activitățile efectiv prestate de expert.

Prin punctul de vedere nr. 8104/20.03.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 17127/20.03.2024, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației

În susținere, precizează că, înainte de a lua o decizie cu privire la oferta depusă de contestator, a solicitat acestuia, în mai multe rânduri, clarificări cu privire la persoana nominalizată pentru „Proiectanți de specialitate (... , atestați IF), iar contestatorul, în loc să explice/prezinte documentele solicitate, prin răspunsul prezentat încearcă să modifice cerințele impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și să inducă comisiei de evaluare faptul că aceste informații sunt cuprinse în caietul de sarcini și, ca atare, se încadrează în categoria clauzelor nescrise.

În opinia autorității contractante, afirmația contestatorului potrivit căreia atestarea emisă de Ministerul Agriculturii, în baza Ordinului nr. 182/2009 nu este necesară în raport cu categoria de folosință a terenurilor pe care urmează să se realizeze lucrările ce fac obiectul contractului, este eronată deoarece prin Studiul de fezabilitate și prin avizul ANIF care a fost solicitat prin Certificatul de Urbanism nr. 11 din 06.04.2023 (emis-faza D.T.A.C.), puse la dispoziție ofertanților rezultă afectarea canalelor ANIF. Totodată, pentru obținerea avizului ANIF este necesară prezentarea documentației conform „Metodologiei privind elaborarea/semnarea/ eliberate ... avize tehnice pentru obținerea autorizației de construire ... (pag 5 pct. i)” unde documentația tehnică se întocmește de către o persoană atestată.

Prin urmare, cele sesizate prin răspuns, sunt tardive, ele nefiind atacate cu plângere la instanța de judecată în termen de 10 zile de la comunicarea Deciziei, în baza art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Mai precizează autoritatea contractantă că atestatul IF pentru persoane fizice sau juridice se poate obține doar în baza Ordinului Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale nr. 182 din 19.02.2009 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea persoanelor fizice și juridice care își manifesta intenția de a desfășura, pe terenuri din domeniul agricol, activități de îmbunătățiri funciare, studii, proiectare, executare de lucrări și servicii și/sau de fabricare a instalațiilor de irigații, neexistând alte acte legislative cu privire la atestarea IF.

În ceea ce privește afirmația contestatorului, potrivit căruia niciunul din ceilalți participanți la procedură nu au depus un astfel de atestat, autoritatea contractantă precizează că afirmația este falsă, în realitate, toți ceilalți ofertanți prezentând atestate IF pentru persoanele juridice care au calitatea de subcontractanți.

Pe cale de consecință, nu se poate reține faptul că documentația de atribuire a fost neclară, întrucât ceilalți participanți la procedură au venit cu firme (subcontractanți) care dețin atestate.

Mai mult decât atât, nici în cazul personalului RTE sau verficatori de proiecte nu s-a detaliat, în cadrul documentației de atribuire, în baza cărei legi trebuie să fie obținute aceste atestate, fapt pentru care toți ofertanții, inclusiv contestatorul, au știut ce fel de documente să depună. Simplul fapt că, la întocmirea ofertei, contestatorul a fost neatent și i-a scăpat din vedere faptul că și pentru partea de proiectare IF este necesar a prezenta o persoană atestată IF/persoana juridică atestată IF, acest lucru nu poate fi imputabil comisiei de evaluare sau autorității contractante.

Ca urmare a studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului, contestatorul a depus la dosarul cauzei concluziile scrise, înregistrate la Consiliu cu nr. 20956/05.04.2024, prin care își menține solicitările precum și argumentația inițială, prezentată prin contestație.

Prin corespondența electronică, înregistrată la CNSC cu nr. 19788/01.04.2024, autoritatea contractantă a transmis raportul procedurii de atribuire.

II. În cadrul aceleiași proceduri, a formulat o contestație și ..., ofertant declarat câștigător al procedurii, nemulțumit fiind, pe de o parte, de punctajul obținut, de oferta sa pentru experiența deținută de către Inginerul proiectant de drumuri și experiența deținută de către Managerul de contract/Responsabilul de contract, iar pe de altă parte, de punctajul obținut de oferta Asocierii pentru Experiența deținută de către Managerul de contract/Responsabilul de contract.

În opinia contestatorului, rezultatul procedurii este unul nelegal impunându-se a fi anulat parțial.

Prin adresa nr. 66/16.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 23621/16.04.2024, ... a solicitat Consiliului să ia act de renunțarea la contestație.

Preliminar, Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210061666/1 din data de 20.03.2024, emisă de CEC Bank, în cuantum de 574.355 lei.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, în vederea atribuirii „Contractului de execuție lucrări (proiectare și execuție) privind „Lărgire la 4 benzi a DJ 692, sector DN 69-SÂNANDREI”, prin publicarea anunțului de participare / 15.09.2023, criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea totală estimată a contractului care urmează a fi încheiat este de 28.717.742,83 lei, fără TVA.

Litigiul părților privește modul de dovedire a îndeplinirii cerinței „Proiectanți de specialitate (rețele electrice, atestați IF)”, respectiv dacă trebuia prezentat un atestat emis de Ministerul Agriculturii, în temeiul Ordinului nr. 182/2009.

În soluționarea cauzei, Consiliul reține că, prin anunțul de participare/ III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, autoritatea contractantă nu a prevăzut criterii de calificare privind necesarul minim de resurse umane pentru derularea contractului.

Prin erata: [EN1050400] din 01.11.2023, au fost introduse cerințe de calificare privitoare la **resurse umane**:

„Operatorii economici care depun oferta trebuie să dovedească că dispun de personalul minim necesar pentru îndeplinirea activităților contractului. (...)

Personalul minim necesar este, fără a se limita: - **Proiectanți de specialitate (rețele electrice, atestați IF)** - Șef de șantier; - Responsabil tehnic cu execuția atestat (construcții drumuri și electrice); - Topograf autorizat ANCPI- minim categorie D; - Verificator tehnic atestat pentru domeniul corespunzător (drumuri, electrice, IF) – terță persoană față de societatea care elaborează proiectul și față de cea care execută lucrările; - Responsabil SSM;

Modalitate de îndeplinire: (...) Documentele justificative respectiv:

- Diplome de studii/certificatele de calificare/autorizațiile/atestatele/deciziile de numire/orice alte documente care demonstrează calitatea pentru care este propusa persoana. (...)”

Prin adresa nr. 5984/01.03.2024, autoritatea contractantă i-a transmis ofertantului contestator următoarea solicitare de clarificare:

„Din documentele depuse pentru dna Mihăilă Adriana nu rezultă/**nu se regăsește atestarea pentru IF, emisă de către Ministerul Agriculturii**, solicităm prezentarea documentului de atestare IF care îi conferă **dreptul de a proiecta lucrări îmbunătățiri funciare.**”

Ofertantul a răspuns astfel:

„2. Precum am precizat cu ocazia răspunsurilor la solicitările de clarificări anterioare, cerințele de calificare care nu sunt menționate în anunțul de participare sunt clauze nescrise (conform art. 30 alin. 6 din HG nr. 395/2016), nule de drept și nu pot fi avute în vedere la evaluarea ofertelor.

În acest sens, reiteram următoarele:

- În cadrul documentației de atribuire, pentru proiectantul IF se menționează că trebuie să „dețină diploma de inginer având studii absolvite cu diploma de licență/diploma de absolvire sau echivalent a unei Universități/Facultăți în domeniul ingineria civilă/specializarea CFDP sau alt document eliberat de instituții de învățământ superior recunoscute de statul român”, conform cerințelor de la pag. 10 din Caietul de Sarcini, cap. 4.2.5 coroborate cu tabelul de la pag. 15 cap. 6.1.

- Referința la Ordinul 182/2009 este expres formulată pentru verificatorul de proiect IF, conform Caiet de Sarcini pag. 17 cap. 6.1.

În această categorie de clauze nescrise se încadrează și cerința privind atestarea IF pentru Mihăilă Adriana. În cazul acesteia dorim să scoatem în evidență faptul că aceasta deține toate calificările necesare îndeplinirii cerințelor din documentația de

atribuire, respectiv este abilitata sa presteze servicii de proiectare îmbunătățiri funciare.”

Autoritatea contractantă a respins, ca inacceptabilă, oferta contestatorului pentru următoarele motive:

„ (...)

Răspunsul postat în SEAP la data de 06.03.2024 ora 15:30 la solicitările de clarificări este neconcludent, întrucât în cadrul acestuia nu a fost prezentat certificatul de atestare IF pentru d-na Mihăilă Adriana.

Plecând de la analiza:

- răspunsurilor la clarificări postate în SEAP la data de 04.03.2024 17:02 și respectiv 06.03.2024 ora 15:30;

- ținând cont de cerința de calificare impusă și publicată în SEAP la data de 01.11.2023 prin anunțul tip erata nr. [EN1050400], că urmare a deciziei CNSC nr. 2350/C11/2644 din 06.10.2023 (pag. 27) conform căreia *“Cât privește, susținerile contestatoarei legate de faptul că obiectul contractului care urmează a fi atribuit nu presupune executarea de lucrări îmbunătățiri funciare pentru a putea solicita personal proiectant specializat într-un astfel de domeniu, Consiliu considera relevante cele precizate de autoritatea contractanta prin punctul de vedere, respectiv că din studiul de fezabilitate rezulta că sunt necesare lucrări în zona canalului ANIF, fapt ce determina deținerea autorizațiilor necesare atât pentru partea respectiva de proiectare, cât și pentru verificare.”*;

- răspunsul consolidat nr. 29556/R/17.10.2023 publicat în SEAP la data de 08.11.2023 unde la pag. 5, se precizează: **“Cerințele solicitate prin documentația de atribuire nu vor fi eliminate, întrucât în cadrul proiectului sunt necesare lucrări în zona canalului ANIF**, motiv pentru care este obligatorie implicarea unui proiectant de specialitate. Pe cale de consecință, cerință nu se modifica.”, iar la pag 15-18 din cadrul aceluiași răspuns se amintește de impunerea cerinței de calificare cu privire la personalul minim impus, și ținând cont de faptul că **pentru persoana nominalizată ca fiind proiectant de specialitate atestat IF – Mihăilă Adriana nu a fost prezentat certificatul/documentul de atestare**, comisia de evaluare considera răspunsul prezentat că fiind neconcludent, fapt care conduce la respingerea ofertei că fiind inacceptabilă (temei art. 134 alin (5) teza II din HG 395/2016.) întrucât clarificările/completările transmise nu sunt concludente.

Totodată oferta este declarată inacceptabilă (în temeiul art. 137 alin (2) litera b) din HG 395/2016), întrucât este depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.”

În ceea ce privește înțelesul sintagmei „atestării IF”, respectiv modul de dovedire al acestei atestări, Consiliul are în vedere faptul că acesta a fost lămurit prin Decizia nr. 2350/C11/2644 din 06.10.2023, ca urmare a contestării documentației de atribuire tot de către

În prima contestație se reclamă, printre altele, faptul că în caietul de sarcini și Formularul 6 sunt prevăzute cerințe de personal care nu se regăsesc în anunțul de participare:

„(...) autoritatea contractantă a solicitat nominalizarea unui:

- Proiectant de specialitate (drumuri; rețele electrice, IF)

(...)

- Verificator tehnic atestat pentru domeniul corespunzător (drumuri, electrice, IF) - terță persoană față de societatea care elaborează proiectul și față de cea care execută lucrările;

Tot astfel, conform informațiilor din documentul Caiet de sarcini personal 2, rezulta următoarele informații:

„IF - conform Ordinului nr. 182 din 19 februarie 2009 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea persoanelor fizice și juridice care își manifesta intenția de a desfășura, pe terenuri din domeniul agricol, activități de îmbunătățiri funciare, studii, proiecte, executare de lucrări și servicii și/sau de fabricare a instalațiilor de irigat;”

Or, așa cum rezultă din cuprinsul documentației de atribuire, obiectul contractului care urmează a fi atribuit nu vizează și executarea lucrărilor de îmbunătățiri funciare, aspect pentru care **se impune eliminarea cerinței de specialitate în domeniul IF pentru cele două categorii de personal.”**

Prin Decizia nr. 2350/C11/2644 din 06.10.2023, Consiliul a dispus remedierea documentației de atribuire, iar față de critica citată a arătat în considerente următoarele:

„Cât privește, susținerile contestatoarei legate de faptul că obiectul contractului care urmează a fi atribuit nu presupune executarea de lucrări de îmbunătățiri funciare pentru a putea solicita personal proiectant specializat într-un astfel de domeniu, Consiliul consideră relevante cele precizate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, respectiv că din studiul de fezabilitate rezultă că sunt necesare lucrări în zona canalului ANIF, **fapt ce determină deținerea autorizațiilor necesare atât pentru partea respectivă de proiectare, cât și pentru verificare tehnică.”**

Așadar, din primul litigiu, se poate observa că SYLC CON TRANS SRL a solicitat eliminarea atestării IF, conform Ordinului nr. 182/2009, emis de Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale. Însă, această critică a fost respinsă de Consiliu, iar Decizia CNSC a rămas definitivă prin neatacarea ei cu plângere.

Conform cerinței de calificare, din anunțul de participare, privind Resursele umane (cerință stabilită ca urmare a Deciziei nr. 2350/C11/2644), ofertanții aveau obligația nominalizării unui proiectant de specialitate (rețele electrice, atestați IF).

De altfel, contestatorul recunoaște, în concluziile scrise față de prezenta contestație, că prin Decizia nr. 2350/C11/2644 a fost menținută prevederea referitoare la atestarea IF, dar „fără a se reține că pentru demonstrarea cerinței trebuie depus Certificat emis de Ministerul Agriculturii”.

Consiliul nu poate valida această susținere a petentului, din moment ce a fost lămurit modul de dovedire a atestării IF: conform Ordinului nr. 182/2009. Nu are relevanță faptul că nu s-a precizat explicit sintagma „Ministerul Agriculturii”, din moment ce s-a făcut referire la Ordinul amintit.

În concluzie, Consiliul constată a fi neîntemeiată critica prin care contestatorul susține că documentația de atribuire nu a prevăzut cerințe explicite cu privire la tipul de atestare IF solicitat.

În ceea ce privește critica prin care se susține că „raportat la obiectului contractului nu este aplicabilă procedura de atestare prevăzută de Ordinul nr. 182/2009”, Consiliul constată autoritate de lucru judecat, potrivit considerentelor Deciziei nr. 2350/C11/2644.

Relativ la modul de îndeplinire a cerinței „*Proiectanți de specialitate (rețele electrice, atestați IF)*” de către ceilalți ofertanți, Consiliul constată că ofertantul câștigător (.... - subcontractant PRO-IF TEHNIC CONSULT SRL) a propus o persoană fizică și a prezentat Certificatul de atestare nr. 789/2022 emis pentru firma PRO-IF TEHNIC CONSULT SRL.

Însă, cerința de calificare privește resursa umană - personalul implicat în contract. Prin anunțul de participare s-a solicitat ca operatorii să dispună de personalul minim, care să dețină atestat IF.

Nu este suficient ca operator economic (subcontractantul) să dețină certificatul de atestare, din moment ce s-a impus ca persoana fizică (resursa umană - omul) să fie atestată IF. Pentru a accepta îndeplinirea cerinței de către un subcontractant (deci, persoană juridică) este obligatoriu ca acesta să dețină personal atestat IF, cu prezentarea și a certificatului de atestare IF pentru persoana fizică.

În fapt, prin punctul de vedere, achizitorul încearcă să aducă modificări documentației de atribuire, în sensul înlocuirii cerinței de personal *Resursă umană ... atestată IF*, cu o nouă cerință *Operator economic – atestat IF*. O astfel de conduită este nepermisă după deschiderea ofertelor, constituind o încălcare a principiului tratamentului egal și a principiului transparenței, statuate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, sub acest aspect, critica se dovedește a fi întemeiată, întrucât ofertantul câștigător a prezentat pentru îndeplinirea cerinței un certificat al firmei subcontractante, nu al persoanei fizice angajate, ceea ce demonstrează că acest ofertant nu face dovada respectării cerinței de calificare „*Proiectanți de specialitate (rețele electrice, atestați IF)*”.

Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere și poziția autorității contractante exprimată în punctul de vedere formulat: „*Ceilalți ofertanți înscriși în procedură au respectat întocmai cerințele minime impuse prin documentația de atribuire, prezentând*

c

a

subc

o

ntr

a

c

t

IF pentru îndeplinirea cerinței privind - *Proiectanți de specialitate (rețele electrice, atestați IF)*.” În aceste condiții, Consiliul constată că, în fapt, autoritatea contractantă, în mod eronat, a apreciat îndeplinirea cerinței în

discuție prin prezentarea atestatului IF doar de către subcontractant nu și de către proiectantul persoana fizică nominalizată.

Cât privește modul de îndeplinire a cerinței de către ofertantul PORR CONSTRUCT SRL, Consiliul constată că acesta a nominalizat același subcontractant - PRO-IF TEHNIC CONSULT SRL, cu aceeași persoană fizică propusă. În procesul-verbal nr. 3, pag. 208 se precizează Certificatul de atestare nr. 789/2022, dar care este emis pentru persoana juridică PRO-IF TEHNIC CONSULT SRL, nu pentru proiectantul persoana fizică nominalizată.

Referitor la STRABAG SRL, acest ofertant a propus subcontractantul RIOLIV SRL. În procesul-verbal nr. 3 (pag. 178), comisia de evaluare a consemnat persoana fizică (TI), pentru care s-a specificat diploma de inginer:

„În DUAE revizuit, precizează: Proiectant specialitate - îmbunătățiri funciare Inginer proiectant IF – TI, Diploma inginer Îmbunătățiri funciare, seria 167656. Atestat Certificat de atestare seria Ff Nr. 629/11.03.2020 privind desfășurarea activităților de proiectare și execuție în domeniul îmbunătățirilor funciare”

Însă, așa cum arată autoritatea contractantă, Certificatul de atestare seria Ff Nr. 629/11.03.2020 a fost emis pentru RIOLIV SRL, nu pentru persoana fizică TI.

Totodată, în vederea verificării îndeplinirii acestei cerințe, autoritatea contractantă avea la dispoziție și informațiile publice din site-ul Ministerului Agriculturi și Dezvoltării Rurale - *LISTA PERSOANELOR JURIDICE ȘI FIZICE ATESTATE în desfășurarea de activități de îmbunătățiri funciare - update 31.08.2023*, din Anexa 1 - *„SITUAȚIA CENTRALIZATOARE DIN PERIOADA 2011 - 31.08.2023 A CERTIFICATELOR DE ATESTARE VALABILE”* (a se vedea <https://www.madr.ro/docs/agricultura/imbunatatiri-funciare/2023/lista-persoane-juridice-si-fizice-atestare-2011-2023-update-31.08.2023.zip>).

Prin modul de verificare a îndeplinirii, de către ceilalți ofertanți, a cerinței de calificare reclamate, comisia de evaluare a ignorat regulile stabilite în documentația de atribuire, respectiv cele prevăzute la art. 132 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația și va anula actele anterioare și subsecvente adresei nr. 6786/1/08.03.2024, în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de către STRABAG SRL, PORR CONSTRUCT SRL și Totodată, va obliga autoritatea contractantă să reevalueze ofertele STRABAG SRL, PORR CONSTRUCT SRL și conform motivării, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii.

Referitor la cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata sumei de 3.570 lei, reprezentând, cheltuieli de judecată, Consiliul o va admite, în parte.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere următoarele dispoziții legale:

- art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale

cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”;

- art. 454 din Codul de Procedură Civilă, care prevăd: „Pârâtul care a recunoscut, la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, pretențiile reclamantului, nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată, cu excepția cazului în care, prealabil pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către reclamant sau se afla de drept în întârziere (...)”;

- art. 451 din Codul de procedură civilă, care stipulează următoarele: „(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului. (2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său. (3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3). (4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- art. 452 din Codul de procedură civilă, care stipulează următoarele: „Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- art. 453 din Codul de procedură civilă, care stipulează următoarele: „(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. (2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată.”

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante, motiv pentru care apreciază că, în speță, se impune obligarea acesteia la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de aceasta este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii

actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căroră avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, criticile admise, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 3.570 lei, la suma de 1.500 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020, prin care s-au statuat următoarele: „(...) în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă.”

În temeiul art. 26 alin. (9) din același act normativ, Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestator cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestator a sumei de 1.500 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Luând în considerare dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă (dosar nr. 1176).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de în contradictoriu cu și anulează actele anterioare și subsecvente adresei nr. 6786/1/08.03.2024, în partea ce privește evaluarea ofertelor depuse de către STRABAG SRL, PORR CONSTRUCT SRL și Obligă autoritatea contractantă să reevalueze ofertele STRABAG SRL, PORR CONSTRUCT SRL și conform motivării, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii.

Respinge capătul de cerere privind reevaluarea ofertei ..

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestator a sumei de 1.500 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației. Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Ia act de renunțarea la contestația formulată de, în contradictoriu cu autoritatea ... (dosar nr. 1176).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 13 pagini.