



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ... SRL, cu sediul în ..., str. ...nr. ..., biroul ..., registrer ..., etaj ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ... și convențional de ... S.p.a.r.l, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., nr. ..., et. ..., ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de către ..., cu sediul în ..., strada ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „..., județul ...»”, anunț de participare nr. ..., s-a solicitat:

- suspendarea procedurii până la soluționarea contestației;
- constatarea caracterului nelegal, disproportional și restrictiv al cerințelor privind condițiile generale din caietul de sarcini privind scenariile demonstrative (cap. 12 din caietul de sarcini);
- obligarea autorității contractante la revizuirea și reformularea documentației de atribuire, cu respectarea principiilor proporționalității, tratamentului egal, nediscriminării, transparenței și concurenței loiale, precum și eliminarea integrală a Capitolului 12 - „Scenarii demonstrative” din caietul de sarcini;
- prelungirea termenelor de depunere a ofertelor după publicarea clarificărilor de către autoritatea contractantă;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației;

Prin Încheierea nr. ... din ..., Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii formulată de ...SRL, în contestația depusă în contradictoriu cu

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ...SRL critică documentația de atribuire aferentă procedurii de atribuire inițiate de ... pentru furnizarea și implementarea unei platforme de gestiune integrată și infrastructură hardware, solicitând suspendarea procedurii și modificarea documentației de atribuire.

A. Circumstanțierea aspectelor factuale relevante.

Contestatoarea reclamă faptul că în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a inserat cerințe tehnice și de calificare cu caracter vădit restrictiv și disproporționat, care depășesc scopul și obiectul contractului și nu sunt justificate de natura achiziției.

Susține că aceste cerințe restrâng nejustificat accesul operatorilor economici la procedură și generează un efect de excludere indirectă, în lipsa unei justificări obiective și a unui studiu de piață. Contestatoarea arată că este direct vătămată prin imposibilitatea obiectivă de a formula o ofertă conformă, din cauza cerințelor nelegale incluse în documentația de atribuire.

B. Nelegalitatea și netemeinicia criteriilor de selecție și a cerințelor din caietul de sarcini.

B1. Nelegalitatea instituirii sesiunilor demonstrative.

Contestatoarea susține că solicitarea sesiunilor demonstrative nu este reglementată de legislația națională sau europeană și că, potrivit îndrumarului ANAP 2023, aceste sesiuni ar trebui să reprezinte o soluție excepțională.

Subliniază faptul că documentația de atribuire nu conține nicio justificare privind necesitatea și oportunitatea scenariilor demonstrative, iar volumul și complexitatea cerințelor impuse, respectiv 49 de înregistrări video separate, Full HD, depășesc ceea ce poate fi considerat rezonabil și proporțional.

B2. Contradicția internă a documentației. Soluția solicitată este COTS.

Contestatoarea arată că, deși caietul de sarcini solicită o soluție software de tip COTS, cerințele impuse presupun demonstrarea unor funcționalități complexe și particularizate, care exced sfera unui produs standard existent pe piață.

...SRL că autoritatea contractantă nu se limitează la demonstrarea unui produs COTS, ci impune cerințe specifice care presupun dezvoltare și personalizare, activități ce țin de execuția contractului.

B3. Redundanța și dubla solicitare a acelorași dovezi.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a stabilit deja mijloace suficiente și obiective pentru demonstrarea conformității soluției, precum fișe tehnice, documentație a producătorilor și capturi de ecran.

În opinia sa, solicitarea suplimentară a celor 49 de demonstrații video este redundantă, nejustificată și contrară principiului proporționalității, întrucât dublează informațiile deja solicitate.

B4. Caracterul excesiv și complet disproporționat al cerințelor.

Contestatoarea reclamă faptul că obligația de a produce 49 de înregistrări video Full HD, de a demonstra funcționalități complexe și de a menține accesul la materiale pe întreaga durată de valabilitate a ofertei generează costuri semnificative pentru ofertanți. Susține că aceste cerințe echivalează cu o executare anticipată a contractului și sunt contrare îndrumarului ANAP 2023.

B5. Restrângerea nejustificată a concurenței.

Contestatoarea susține că cerințele impuse favorizează operatorii care dețin deja soluții adaptate sectorului public și exclud operatorii care pot furniza soluții echivalente sau superioare după atribuirea contractului. Arată că aceste cerințe constituie bariere artificiale în calea concurenței și încalcă principiile tratamentului egal și nediscriminării.

B6. Lipsa criteriilor de succes, validare și punctare pentru sesiunile demonstrative.

Contestatoarea susține că documentația tehnică nu definește criterii de succes, validare sau punctare pentru scenariile demonstrative, nefiind precizat algoritmul de evaluare. În opinia sa, această lipsă de claritate permite o apreciere arbitrară a ofertelor, cu încălcarea prevederilor Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

B7. Lipsa justificării necesității sesiunilor demonstrative și a studiului de piață.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a fundamentat solicitarea sesiunilor demonstrative printr-o analiză de necesitate, proporționalitate sau studiu de piață.

Apreciază că lipsa unei astfel de fundamentări face ca cerințele impuse să fie arbitrară și disproporționate, cu impact negativ asupra mediului concurențial.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...]”, postat de autoritate în SEAP la data de ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În punctul său de vedere nr. ..., asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă ... solicită respingerea

conestației ca nefondată, arătând că documentația de atribuire aferentă procedurii a fost elaborată cu respectarea dispozițiilor legale și a principiilor achizițiilor publice.

Autoritatea precizează că a suspendat procedura până la soluționarea contestației de către Consiliu.

Cu privire la critica referitoare la caracterul nelegal, disproportionat și restrictiv al scenariilor demonstrative prevăzute în capitolul 12 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă arată că documentația de atribuire a fost revizuită în conformitate cu Avizul conform condiționat nr. 5649, fiind verificată sub aspectul respectării principiilor proporționalității, tratamentului egal și transparenței.

Susține că cerința privind soluția de tip COTS este legală, obiectivă și proporțională, fiind justificată de complexitatea obiectului achiziției și de necesitatea implementării unei soluții software integrate, mature și disponibile comercial.

Autoritatea contractantă arată că scenariile demonstrative nu au caracter restrictiv, ci reprezintă un instrument de evaluare practică a capacității ofertanților de a furniza soluții funcționale și conforme cerințelor tehnice. Precizează că aceste scenarii urmăresc verificarea concretă a maturității soluției și a compatibilității acesteia cu nevoile identificate în baza Auditului de Maturitate, fără a solicita particularizări instituționale sau dezvoltări dedicate.

Referitor la solicitarea de eliminare a Capitolului 12 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă arată că includerea acestuia este justificată obiectiv și proporțional, fiind un instrument de evaluare aplicabil uniform tuturor operatorilor economici, care nu restricționează participarea, ci asigură selectarea unei oferte viabile și corespunzătoare necesităților autorității contractante.

Cu privire la solicitarea de prelungire a termenului de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă precizează că termenul va fi prelungit la reluarea procedurii, după soluționarea contestației de către CNSC.

În ceea ce privește solicitarea de obligare la plata cheltuielilor de soluționare a contestației, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 și arată că o asemenea măsură poate fi dispusă doar în cazul admiterii contestației și al constatării culpei procesuale, condiții care nu sunt îndeplinite în cauză.

Autoritatea mai susține că scenariile demonstrative se desfășoară exclusiv online, nu generează costuri pentru ofertanți, nu implică dezvoltări suplimentare și vizează doar demonstrarea unor funcționalități standard, tipice unui produs COTS. Precizează că includerea acestora a fost analizată în cadrul procesului de avizare ANAP, fără a fi formulate obiecții privind legalitatea sau proporționalitatea cerinței.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că documentația de atribuire respectă cadrul normativ aplicabil, că cerințele contestate sunt legale, justificate și proporționale și solicită respingerea contestației formulate de ...SRL ca nefondată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., contestatoarea a transmis răspuns la punctul de vedere, prin care solicită înlăturarea

apărărilor ... și admiterea contestației, arătând că autoritatea nu a răspuns punctual criticilor formulate, achiesând implicit la acestea.

Contestatoarea susține că invocarea avizului conform condiționat ANAP nu validează conținutul cerințelor tehnice și nu exonerează autoritatea de obligația de a respecta principiul proporționalității. Arată că solicitarea celor 49 de înregistrări video și a scenariilor demonstrative generează costuri semnificative pentru ofertanți, echivalează cu o executare anticipată a contractului și transformă nelegal o achiziție de tip COTS într-una de tip custom software.

De asemenea, contestatoarea arată că este imposibil din punct de vedere tehnic ca o soluție COTS existentă pe piață să îndeplinească simultan toate cerințele impuse, că documentația nu conține criterii clare și cuantificabile de evaluare a scenariilor demonstrative și că lipsesc justificarea necesității acestora și un studiu de piață.

În consecință, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată inițial.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ... din ..., pentru contestația aferentă procedurii organizată de

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „..., județul ...», inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., împreună cu documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului este de ... lei, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva documentației de atribuire, ...SRL a formulat prezenta contestație în care critică prevederile cap. 12 Scenarii demonstrative din caietul de sarcini, solicitând eliminarea acestui capitol.

Criticile sunt îndreptate, în fapt, împotriva cerințelor de prezentare a sesiunilor demonstrative și a obligației ofertanților de a depune până la data și ora limită de depunere a ofertelor, un set de 49 înregistrări audio-video, separat pentru fiecare cerință cheie în parte, prin care vor prezenta componentele deja existente ale soluției oferite, care vor răspunde funcționalităților prezentate în scenariile detaliate.

Contestatoarea susține că cerințele acestui capitol al caietului de sarcini sunt „cerințe tehnice și de calificare restrictive și disproporționate” și că, în fapt se solicită o soluție complet integrată COTS (Commercial Off-The-Shelf), pe care ofertanții ar trebui să o dețină deja. De asemenea se invocă faptul că cerințele de prezentare a sesiunii

demonstrative și a celor 49 înregistrări generează costuri excesive în seama ofertanților.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă susține că a revizuit documentația de atribuire, inclusiv prevederile cap. 12 - Scenarii demonstrative, în conformitate cu prevederile Avizului conform condiționat nr. ...

Cu privire la prevederile cap. 12 - Scenarii demonstrative din caietul de sarcini inițial, ANAP a precizat în avizul conform condiționat:

- la pag.6 și 139, referitor la solicitarea privind **prezentarea unei sesiuni demonstrative**, aveți în vedere să nu se angajeze operatorul economic la cheltuieli suplimentare. Deoarece, procedura se desfășoară on-line sesiunea demonstrativă se va desfășura tot online. Prin urmare, precizați la nivelul Strategiei de contractare dacă din evaluarea autorității contractante impunerile respective referitoare la sesiunea demo ar putea să implice costuri mari pentru ofertanți, suplimentar informațiilor completate în strategia de contractare. Mai mult, fiind un contract caracterizat pe un aport semnificativ al personalului cheie în dezvoltarea respectivei soluții în vederea particularizării la necesitățile autorității contractante, o astfel de abordare poate anula avantajele obținute de către autoritatea contractantă prin solicitarea anumitor cerințe pentru personalul cheie, inclusiv în ceea ce privește punctarea unora dintre aceștia în cuprinsul factorilor de evaluare. În concluzie, recomandăm, pentru sesiunea demonstrativă, solicitarea doar a acelor ELEMENTE CRITICE aferente aplicației, subliniindu-se acest aspect și la nivelul Strategiei de contractare și ținând cont de faptul că impunerile respective referitoare la sesiunea demo să nu implice costuri mari pentru ofertanți.

Contrar celor susținute de reclamantă, Consiliul constată că această cerință din documentația de atribuire, care prevede efectuarea unei soluții demonstrative cu privire la soluția tehnică ofertată, nu are caracteristicile unei cerințe de calificare/unui criteriu de selecție.

Principalul scop al unui criteriu de selecție este acela de a demonstra capacitatea ofertantului de a realiza obiectul contractului, ceea ce nu este cazul în speța de față.

Consiliul apreciază că în speță nu sunt aplicabile prevederile art. 179 lit. I) din Legea nr. 98/2016: Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: I) eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea autorității contractante".

Consiliul constată că aceste prevederi legale se referă la prezentarea de eșantioane pentru produsele ce urmează a fi livrate, pe când, în prezenta cauză, solicitarea de prezentare de mostre funcționale vizează verificarea de către autoritatea contractantă a funcționalității aplicației și care nu poate fi dovedită doar prin intermediul documentelor solicitate, punctual, pentru verificarea conformității componentelor sistemului ofertat.

Astfel, Consiliul apreciază că proba practică solicitată de autoritatea contractantă nu constituie un criteriu de selecție, prin care să se urmărească dovedirea capacității ofertantului de a realiza obiectul contractului, ci o cerință specifică caietului de sarcini, prin care este dovedită funcționalitatea soluției tehnice oferite, în ansamblu, ca sistem, situație în care nu era necesară menționarea expresă a acestei cerințe în anunțul de participare, fiind suficientă precizarea sa în cadrul caietului de sarcini, dispozițiile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 nefiind incidente.

Consiliul determină că această cerință nu este nici disproporționată.

În acest sens, Consiliul a reținut că, deși prin caietul de sarcini, pentru demonstrarea îndeplinirii specificațiilor tehnice solicitate ofertanților li s-a cerut să depună (i) fișe tehnice, (ii) extrase oficiale ale producătorilor, (iii) capturi de ecran și certificate de testare emise de organisme acreditate, (iv) omologări tehnice și eșantioane și (v) comentarii complete la specificațiile caietului de sarcini, aceste cerințe vizează exclusiv produsele elemente ale sistemului și nu sistemul în ansamblu.

Așadar, obligația ofertanților de a depune aceste dovezi nu poate demonstra și funcționalitatea sistemului ofertat.

Consiliul apreciază că depunerea documentelor anterior menționate nu este de natură a constitui o alternativă la proba practică solicitată de autoritatea contractantă sau de a înlocui această probă practică.

În acest sens s-a exprimat și Curtea de Apel București, în Decizia nr. ..., pronunțată în Dosarul nr. ..., prin care a soluționat o plângere într-o procedură similară, în care Consiliul eliminase cerința privind proba practică:

« Curtea constată că această cerință din documentația de atribuire, care prevede efectuarea unei probe practice cu privire la soluția tehnică ofertată, nu are caracteristicile unei cerințe de calificare/unui criteriu de selecție, așa cum în mod eronat a reținut Consiliul.

Principalul scop al unui criteriu de selecție este acela de a demonstra capacitatea ofertantului de a realiza obiectul contractului, ceea ce nu este cazul în speța de față.

Potrivit art. 179 lit. l) din Legea nr. 98/2016, „Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: l) eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea autorității contractante”.

Deși Consiliul a reținut ca fiind aplicabile prevederile art. 179 lit. l) din Legea nr. 98/2016 mai sus redate, care se referă la dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională, Curtea apreciază că aceste dispoziții legale nu sunt aplicabile în speță.

Astfel, Curtea constată că aceste prevederi legale se referă la prezentarea de eșantioane pentru produsele ce urmează a fi livrate, pe când, în prezenta cauză, solicitarea de prezentare de mostre funcționale vizează verificarea de către Autoritatea contractantă a funcționalității aplicației de telegestiune/întregului sistem și care nu poate fi dovedită doar prin intermediul documentelor solicitate, punctual, pentru verificarea conformității componentelor sistemului ofertat.

Or, Curtea apreciază că proba practică solicitată de către autoritatea contractantă nu constituie un criteriu de selecție, prin care se urmărește dovedirea capacității ofertantului de a realiza obiectul contractului, ci o cerință specifică caietului de sarcini, prin care este dovedită funcționalitatea soluției tehnice ofertate, în ansamblu, ca sistem, situație în care nu era necesară menționarea expresă a acestei cerințe în Anunțul de participare, fiind suficientă precizarea sa în cadrul Caietului de sarcini, dispozițiile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 nefiind incidente.

Curtea subliniază că această cerință nu este nici disproporționată.

În acest sens, Curtea relevă că, deși prin Caietul de sarcini, pentru demonstrarea îndeplinirii specificațiilor tehnice solicitate ofertanților li s-a cerut să depună fișe tehnice, certificate/declarații de conformitate și certificate de test conform cerințelor tehnice, aceste cerințe vizează exclusiv produsele reprezentând aparatele de iluminat, nu și sistemul de telegestiune.

În ceea ce privește Sistemul de telegestiune, Curtea remarcă faptul că, potrivit mențiunilor din Anexa 7- Sistem de telegestiune, Autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de capturi de ecran, însă, așa cum în mod corect a susținut și autoritatea contractantă, prezentarea capturilor de ecran poate fi în măsură să probeze, cel mult, existența softului nu însă și funcționalitatea acestuia.

Așadar, obligația ofertanților de a depune certificate de conformitate/certificate de test, pentru aparatele de iluminat și capturi de ecran, pentru sistemul de telegestiune, nu poate

demonstra și funcționalitatea sistemului de telegestiune și, cu atât mai puțin, prezentarea acestor documente nu poate fi în măsură să certifice funcționalitatea întregului sistem oferat compus atât din aparate de iluminat, cât și din sistemul de telegestiune.

Așadar, Curtea apreciază că depunerea documentelor anterior menționate nu este de natură a constitui o alternativă la proba practică solicitată de autoritatea contractantă sau de a înlocui această probă practică.»

Fiind cerință a caietului de sarcini, evaluarea acestora se va face în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, care este obligatorie pentru toți ofertanții.

Pe de altă parte, Consiliul constată că și ANAP a considerat legală cerința de prezentare a unei sesiuni demonstrative, dar a atenționat ca aceasta să implice cheltuieli cât mai mici în seama ofertanților și să se desfășoare on-line. În acest sens, Consiliul constată că în caietul de sarcini se precizează (pag. 138) că sesiunea demonstrativă urmează să se desfășoare on-line.

În ceea ce privește recomandarea ANAP privind „solicitarea doar a acelor elemente critice ale aplicației”, Consiliul constată că în caietul de sarcini se specifică: „Sesiunea demonstrativă are rolul de a evidenția elementele critice ale aplicației, relevante pentru buna desfășurare a activităților vizate de Autoritatea Contractantă. Aceste elemente sunt clar definite prin scenariile demonstrative solicitate în cadrul documentației de atribuire, iar evaluarea acestora permite verificarea în mod obiectiv a capacității soluției oferite de a răspunde cerințelor fundamentale.”

Din textul de mai sus, reiese că elementele critice ale aplicației sunt definite ca fiind scenariile demonstrative din tabelul de la cap 12 din caietul de sarcini, în care pentru fiecare scenariu trebuie demonstrată una sau mai multe situații, respectiv un total de 49 de situații, pentru fiecare situație solicitându-se și câte o înregistrare audio-video, respectiv un număr total de 49 înregistrări audio-video.

Pe de altă parte, în situația prezentării unei sesiuni demonstrative, nu apare redundantă solicitarea unor înregistrări audio-video, care să confirme aceleași aspecte.

În plus numărul de 49 de înregistrări este mult prea mare, ca și numărul de scenarii solicitat, practic autoritatea contractantă solicitând la momentul depunerii ofertelor demonstrarea deținerii unui produs identic cu cel solicitat.

Prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să remedieze prevederile cap 12 - Scenarii demonstrative, în sensul ca aceasta să opteze pentru menținerea uneia dintre cerințele (sau să lase la alegerea ofertanților), respectiv între prezentarea unei sesiuni demonstrative și solicitarea unor înregistrări audio - video. Atât în cazul sesiunii demonstrative, cât și în cazul prezentării înregistrărilor audio-video numărul elementelor critice ale aplicației/scenariilor/numărul de înregistrări audio-video va fi redus semnificativ (cel mult jumătate din numărul de acum).

După publicarea în SEAP a acestor modificări, autoritatea contractantă va prevedea un nou termen de depunere a ofertelor, în conformitate cu legislația achizițiilor publice.

Prin urmare, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va obliga autoritatea contractantă să dispună măsurile de remediere de mai sus, în termen de 20 de zile de la primirea deciziei.

Referitor la solicitarea contestatoarei ...SRL privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Cheltuielile reclamate de ...SRL, în quantum de ... lei, reprezintă „asistență juridică”, conform facturii nr. ..., emisă de ... Sparl și au fost achitate electronic, conform confirmării ... având ...

În conformitate cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă: „Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei”, Consiliul va reduce cheltuielile de judecată la suma de ... lei, raportat la complexitatea scăzută a cauzei și la faptul că prin măsurile de remediere dispuse de Consiliu nu s-au anulat prevederile cap 12 - Scenarii demonstrative, așa cum a solicitat în mod expres contestatoarea.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va obliga autoritatea contractantă să dispună măsurile de remediere din considerentele prezentei decizii, în termen de 20 de zile de la primirea acesteia.

Obligă autoritatea contractantă să achite contestatoarei suma de ... lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.