



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2030/C11/2198

Data: 30.08.2023

Prin contestația nr. 5825/04.08.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 42905/07.08.2023, formulată de SC SRL, cu sediul social în, ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 15534/26.07.2023, și a raportului procedurii nr. 15274/20.07.2023, emise de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare Materiale sanitare LD1 2023, lotul 49, s-a solicitat anularea în parte a raportului procedurii prin anularea procesului-verbal de evaluare tehnică nr. 10672/19.05.2023, cu măsura reevaluării corecte, obiective și nediscriminatorii a modalității de îndeplinire a cerințelor astfel cum au fost stabilite prin caietul de sarcini, în corelare cu propunerea tehnică ofertată alături de răspunsul la clarificări solicitat, a tuturor actelor subsecvente de natura comunicărilor rezultatelor stabilite prin raportul procedurii ca fiind netemeinice și nelegale și continuarea procedurii prin reevaluarea propunerii sale tehnice, apoi verificarea ofertelor financiare cu aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor conforme, implicit admisibile și finalizarea procedurii cu stabilirea noului clasament intermediar, respectiv cel final după verificarea documentelor suport în susținerea DUA conform prevederilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față,

prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei, precizând următoarele:

În urma publicării raportului procedurii de evaluare și a comunicării rezultatelor stabilite în cadrul procedurii, după primirea rezultatelor, petenta formulează contestație pentru lotul 49, privitoare la modalitatea de evaluare pentru poziția nr. 5 a produsului intitulat: *Seringa preumplută cu NaCl 0,9%*.

Cu titlu prealabil, arată că premergător termenului limită de depunere a ofertei aferentă acestui lot, după studierea prevederilor caietului de sarcini, s-a constatat că în ceea ce privește specificațiile acestui produs (poz. 5), raportat și la celelalte produse aferente lotului (seringi diverse capacități încadrate ca și produse consumabile), a solicitat luarea de măsuri de remediere conform adresei nr. 4348/13.02.2023

Comisia de evaluare a apreciat să nu răspundă la solicitarea sa și, mai mult, să evalueze produsul și din prisma criteriului care l-a invocat ca fiind restrictiv.

Conform caietului de sarcini s-a solicitat pentru poziția 5 din cadrul lotului 49, printre numeroase și complexe specificații solicitate, și cerința că *„seringa să fie încadrată ca dispozitiv medical Clasa III”*.

Arată, totodată, că pe parcursul evaluării tehnice în privința lotului 21, cât și asupra acestui lot 49 contestat, comisia de evaluare a solicitat clarificări în SICAP la care petenta a răspuns în termen cu adresa nr. 4999/26.04.2023.

Astfel, comisia de evaluare în referire la sub produsul *„seringă preumplută cu NaCl 0.9%”*, i-a solicitat clarificări cu privire la acest aspect, la care a răspuns că:

„Referitor la caracteristica produsului Seringa preumplută: „Să fie încadrată în Dispozitive Medicale Clasa III”, conform propunerii tehnice, produsul oferat este încadrat în clasa IIB”.

Ca urmare a analizării răspunsului, comisia de evaluare a luat decizia respingerii propunerii tehnice pentru întregul lot la care a depus ofertă, chiar dacă atât pentru acest produs *„seringă preumplută cu NaCl 0,9%”*, cât și pentru toate celelalte sub-produse a dovedit îndeplinirea integrală a tuturor cerințelor solicitate prin caietul de sarcini.

Solicită Consiliului să rețină că nu intenționează să aducă critici asupra caietului de sarcini ca parte a documentației de atribuire, ci acestea au doar rolul conturării cadrului circumstanțial atât a modalității cum a înțeles autoritatea contractantă să achiziționeze acest lot de seringi și maniera/principiilor ce ar fi trebuit să guverneze procedura în evaluarea produselor în cauză. Relevante în acest caz fiind prevederile art. 20 alin. (2) din HG 395/2016.

Scopul acestei remedieri a fost determinat de necesitatea obiectivă pentru a se modifica conținutul caietului de sarcini și pentru a atrage atenția asupra faptului că, cerințele, sunt pliate după specificațiile tehnice ale producătorului A atașat pliantul produsului PosiFlush și declarația de conformitate a acestuia.

Pentru edificare, atașează contestației și o comparație între cerințele din caietul de sarcini, precum și declarația producătorului inclusive a pliantului PosiFlush.

Subliniază că prin aceste informații absolut necesare Consiliului ca și elemente orientative în cadrul procesului de verificare a derulării achiziției în vederea unei evaluări corecte, transparente și bazată pe necesitatea acordării unui tratament egal prin care, achizitoarea trebuia să înțeleagă faptul că, atât la întocmirea cerințelor din caietul de sarcini, dar în special și preponderent și pe parcursul procesului de evaluare, după depunerea ofertelor, aceasta (autoritatea contractantă) nu trebuie să limiteze concurența și să discrimineze ofertanții prin crearea unor condiții artificiale de selecție și să decidă numai pe baza principiilor de transparentă, astfel cum au fost foarte clar stabilite prin dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Standardele prezente în cadrul declarației de conformitate se regăsesc în cadrul caietului de sarcini chiar dacă acestea nu sunt de actualitate, iar cerințele au adaptat în proporție majoritară, specificațiile tehnice ale acestui produs.

Se impune totuși a preciza că, la acest lot de produse de larg consum și uzuale în cadrul unităților sanitare, și anume „seringi de unică folosință”, au participat un număr 4 ofertanți.

Nu în ultim rând, dar deosebit de semnificativ în circumstanțierea cauzei în aprecierile Consiliului, precum și a modului de ofertare de către singurul operator economic a cărui ofertă a fost declarată admisibilă (toți ceilalți fiind respinși sub aspect tehnic însăși pentru această cerință criticată de către noi prin prezenta contestație) și implicit declarat câștigător, respectiv SC SRL, a prezentat o propunere financiară peste valoarea estimată a autorității contractante de 1.589.896,80 lei, aceasta fiind ofertată la valoarea de 1.747.998, 00 lei, fiind o depășire cu 9,93% mai mare, situație ce relevă fără echivoc „certitudinea și siguranța acestuia” în câștigarea garantată a acestui lot.

În această situație, fiind singurul operator economic rămas în competiție, autoritatea contractantă avea obligația consemnării în cadrul raportului procedurii și a faptului că s-a solicitat de către comisia de evaluare a posibilității de disponibilizare a fondurilor suplimentare, aspect ce nu se regăsește în documentul final.

Contestatoarea susține că a arătat comisiei de evaluare că produsul care urmează a fi evaluat conține anumite elemente care pliază (copiere ad litteram) cerințele caietului de sarcini după oferta unui singur producător (producător ofertat de SC SRL).

Prin solicitarea de clarificări de natura remedierii, a atras atenția și asupra cerinței de Clasa III prezentă la finalul pliantului PosiFlush regăsit

invariabil și în cadrul caietului de sarcini. Această cerință a ajuns introdusă în caietul de sarcini nu din necesitatea obiectivă și imperativă a îndeplinirii acesteia raportat la scopul, destinația și utilitatea dispozitivului medical, ci doar prin plierea cerințelor pe structura specificațiilor tehnice din pliantul producătorului

De asemenea, arată atât Consiliului, dar pe această cale și comisiei de evaluare că această cerință nu reprezintă o condiție de evaluare a nivelului de calitate a dispozitivului medical.

Datorită faptului că nu au existat alte motive de excludere, consideră că produsul pe care l-a oferit deservește în totalitate scopului descris în cadrul caietului de sarcini.

Precizează că, în cadrul legislației care reglementează dispozitivele medicale, respectiv, Directiva 93/42/EEC, există mai multe reguli după care producătorii pot încadra produsul ca dispozitiv medical. În urma încadrării în regula după evaluarea impusă de aceasta, rezultă clasa dispozitivului medical.

Regulile în cadrul legislației sunt capitole distincte, independente și care privesc evaluarea conformității cu legislația și în special cu regula (capitolul) din legislație în care producătorul alege să încadreze produsul.

Cerința prin care se solicită o clasă nu are fundament, deoarece nu s-a precizat în documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini și regula în care trebuie încadrat produsul.

Toate declarațiile de conformitate pentru dispozitivele medicale trebuie să includă regula în care producătorul a încadrat dispozitivul pentru a face evaluarea conformității.

Cerința impusă pentru acest dispozitiv medical, respectiv Clasa III fără a se menționa și regula, are caracter nedefinit lipsind exact metoda de evaluare.

Dispozitivele medicale - Seringi preumplute pentru spălare cu 0.9% Sodiul chloride, fabricate de către producătorul care i-a sprijinit propunerea tehnică în ofertare, sunt dispozitive medicale Clasa IIb, conforme cu legislația în vigoare, fiind încadrate ca „legacy devices”, care pot fi atât introduse pe piața UE, cât și utilizate în condiții de siguranță în interesul pacientului.

Producătorul a stabilit clasa dispozitivului medical, Clasa IIb, ținând cont de scopul propus al dispozitivelor medicale mai exact de Regula de clasificare, menționată în Declarația de Conformitate, Regula 6, punctul 4 din Anexa IX la Directiva 93/42/EEC și arată care sunt documentele de conformitate valabile emise în conformitate cu Directiva 93/42/EEC:

- declarație de conformitate întocmită de producător,
- certificat de conformitate, emis de organismul notificat TUV.

În cadrul declarației de conformitate, producătorul încadrează produsul său în Directiva 93/42/EEC în Regula 13.

Mai mult, în cadrul declarației de conformitate producătorul menționează la GMDN la scopul dispozitivului medical.

Se menționează faptul că dispozitivul este înregistrat ca fiind „o soluție medicamentoasă” care este disponibilă și ca seringă preumplută. Prin urmare, producătorul înregistrează produsul său să fie folosit ca substanță ambalată în diverse forme inclusiv sub formă de seringă.

Prin urmare, producătorul înregistrează seringă preumplută cu 0,9% Sodiu Chloride ca fiind un dispozitiv de administrare, mai exact „o seringă” care conține o soluție cu 0,9% Sodiu Chloride, iar producătorul înregistrează produsul seringă preumplută cu 0,9% Sodiu Chloride ca fiind o soluție ambalată într-o seringă, dar și sub formă independentă de aceasta.

Față de scopul achiziției, precizează că autoritatea contractantă evaluează produsul prin prisma scopului și a necesității folosirii produsului, se poate considera faptul că prin includerea produsului în cadrul lotului comun de seringi de unică folosință dorea achiziționarea unui dispozitiv medical tip - seringă preumplută cu soluție 0,9% Sodiu Chloride.

Este relevant să se rețină încadrarea produselor acestui lot în CPV - Consumabile medicale, acela privind achiziționarea unor consumabile medicale de natura seringilor, întrucât o soluție medicamentoasă din punct de vedere al evaluării scopului nu poate fi considerată ca fiind o consumabilă medicală. Soluțiile medicamentoase au alt scop decât seringile și sunt încadrate diferit.

În continuare sunt dezvoltate și alte critici privind modul de stabilire de către autoritatea contractantă a cerinței criticate și decizia autorității contractante de a încadra produsul dorit ca dispozitiv medical clasa III, susținând că, clasa III, reprezintă, după cum prevede legislația în vigoare, o clasă rezervată dispozitivelor celor mai critice (cu cel mai ridicat grad de risc potențial al vulnerabilității organismului uman).

Cu cât un produs are o arie de utilizare mai mare cu atât trebuie și evaluate toate riscurile implicate în actul medical prin utilizarea multiplă.

Autoritatea contractantă, prin caietul de sarcini, nu solicită o substanță medicamentoasă de utilizat individual sau sub forma de seringă. Doar în această situație se impunea clasa III de risc, deoarece utilizarea soluției în forma individuală necesită o evaluare a riscurilor suplimentare de către organismul notificat.

Prin urmare, solicită admiterea contestației, anularea procesului de evaluare tehnică, anularea parțială a rezultatelor procedurii pentru lotul 49, inclusiv a comunicărilor transmise în baza rezultatelor inițial stabilite cu dispunerea în sarcina autorității contractante a reevaluării corecte, obiective și nediscriminatorii a ofertei sale tehnice.

Înțelege că în situația în care, autoritatea contractantă în condițiile prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 va proceda la remedierea corespunzătoare printr-o reevaluare completă, corectă și

obiectivă a acestor solicitări de constatare a acestor neconformități, va formula o cerere de renunțare la acțiunea în contestație.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

..... a transmis punctul de vedere prin adresa nr. 16585/09.08.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 43994/ 10.08.2023, iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa nr. 16657/11.08.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 44403/16.08.2023.

Prin punctul de vedere, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL, ca nefondată, pentru următoarele motive:

În preambul, prezintă aspecte preliminare cu mențiunea că, a evaluat procedura de achiziție publică și a întocmit documentația de atribuire în așa fel încât să asigure cel mai bine atingerea scopului urmărit prin încheierea contractului contestat.

Astfel, a furnizat, prin documentația de atribuire, informații clare și precise pentru potențialii ofertanți, a inclus toate informațiile relevante cu privire la produsele ce face obiectul contractului, astfel încât niciun ofertant să nu fie avantajat, sens în care prezintă cadrul legal considerat relevant.

În caietul de sarcini, Anexa 1 Specificații tehnice susține că a precizat:

"NOTA: Specificațiile tehnice care indica o anumita origine, sursa, producție, un procedeu special, o marca de fabricație sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurința a tipului de produs și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau anumitor produse, aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea de SA U ECHIVALENT."

În conformitate cu art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, cerințele impuse prin caietul de sarcini sunt considerate ca fiind minime și reprezintă condiție obligatorie, iar orice abatere de la acesta va fi luată în considerare numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minime.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei cu privire la „Cu titlu prealabil arătăm că premergător termenului limită de depunere a ofertei aferentă acestui Lot nr. 49, subscrisa, după studierea prevederilor Caietului de Sarcini, s-a constatat că în ceea ce privește specificațiile acestui produs (poz. 5) raportat și la celelalte produse aferente lotului (seringi diverse capacități încadrate ca și produse consumabile) am solicitat ca și măsuri de remediere conform adresei nr. 4348/13.02.2023", precizează următoarele:

În conformitate cu anunțul de participare și dispozițiilor art. 27 din HG nr. 395/2016 și referitor la aspectele caietului de sarcini/specificații tehnice cuprinse în documentația de atribuire contestate de către SC SRL, acestea sunt tardive și fără obiect, putând contesta

specificațiile tehnice în termen de 10 zile de la data publicării anunțului de participare și nu după atribuirea procedurii, sens în care citează prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În referire la considerațiile specifice privind nelegalitatea specificațiilor tehnice impuse pentru „seringă preumplută cu NACL 0,9%” - încadrarea în clasa III, cu privire la caracteristica privind clasa III pentru seringă preumplută, menționează că dispozitivele medicale încadrate în clasa III beneficiază de o inspecție strictă în procesul de fabricare, iar soluția salină din seringile preumplute (folosit ca injectabil intravenos) este astfel evaluată ca un medicament.

Pentru dispozitivele medicale care se încadrează în clasa III, evaluarea produsului este făcută de un organism notificat, comparativ cu evaluarea dispozitivelor din clasa IIa, în cazul cărora evaluarea nu este făcută de către un organism notificat.

Din legislația în vigoare, se înțelege că dispozitivele din clasa II sunt dispozitive cu risc intermediar, iar dispozitivele de clasa III sunt dispozitive cu risc ridicat, fiind foarte importante pentru sănătate.

Utilizarea seringilor preumplute și administrarea pe cale intravenoasă a soluției saline cu scopul de a spăla și de a menține permeabilitatea liniei venoase este o procedură medicală care se efectuează de către cadrele medicale cu frecvență mare, iar din acest motiv, precizează că utilizarea unui produs a cărui proces de fabricație a trecut prin teste, evaluări și controale riguroase, oferind astfel cel mai înalt nivel de siguranță și pacientul să fie strict supravegheat.

Mai mult, invocă dreptul său și, implicit, al utilizatorilor finali ai dispozitivului medical, de a cere produse cu caracteristici superioare cerințelor minime relevante.

Nu există legislație în vigoare care să impună faptul că spitalul nu poate stabili caracteristici superioare față de parametrii minimi, luând în considerare că se raportează la siguranța pacientul și a cadrelor medicale.

Profesioniștii din domeniul sănătății sunt responsabili de toate aspectele ce au în vedere activitatea desfășurată, respectiv managementul riscului și a calității asigurând astfel îmbunătățirea actului medical.

Cu privirea la stabilirea unor criterii de performanță este obligatoriu să se pună accent pe implicațiile viitoare ale deciziilor prezente și să se identifice cea mai echilibrată abordare de satisfacere a necesităților care servește cel mai bine interesul pacienților, medicilor, sistemului de sănătate și al său, ținând cont desigur de resursele disponibile ale acesteia. În consecință, menționează că achiziția de dispozitive medicale performante este o prioritate la nivel de stat și sistem de sănătate.

În completare, susține că înțelegerea diferențelor dintre aceste două categorii de dispozitive medicale este esențială pentru a asigura conformitatea globală cu toate reglementările legate pentru dispozitivele medicale.

Dispozitivele medicale de clasa a II-a au caracteristici specifice care le definesc ca produse cu risc moderat, ceea ce presupune un nivel strict de control normativ pentru a le asigura eficacitatea și siguranța pacientului.

Acest control implică aspecte generale, cum ar fi producția, etichetarea și testarea utilizatorului. Aceste produse pot fi mai complexe în design și utilizare decât produsele din clasa I și pot necesita măsuri de protecție suplimentare pentru a reduce riscul de rănire sau îmbolnăvire pentru utilizator sau pacient.

Este esențial de precizat că nivelurile de risc pentru dispozitivele medicale și cerințele de reglementare sunt standard.

Procesul de clasificare a dispozitivelor medicale, în cazul în care acestea sunt clasificate într-una din cele trei categorii (Clasa I, II sau III), este cheia pentru a determina calea de reglementare adecvată de urmat.

De exemplu, dispozitivele medicale de clasa III trebuie să fie supuse unor procese riguroase de revizuire în toate aspectele ciclului lor de fabricație înainte de a ajunge pe piață, eficacitatea lor putând fi garantată astfel, în timp ce dispozitivele medicale de clasa II necesită notificare înainte de introducere pe piață pentru a le evalua siguranța și eficacitatea, iar dispozitivele medicale de clasa I nu sunt supuse unor revizuiți atât de ample. Cu toate acestea, acest lucru nu înseamnă că le lipsesc testele de calitate la nivel mondial, deoarece sunt încă produse legate de sănătate.

Asigurarea că un produs este clasificat corect îi permite, de asemenea, să urmeze calea de reglementare adecvată, conducând în cele din urmă la un acces mai strâns pe piață.

Acest lucru este deosebit de important pentru produsele inovatoare sau care salvează vieți, deoarece acestea pot fi introduse pe piață mai rapid pentru a beneficia pacienții care au nevoie de ele.

În sprijinul afirmațiilor sale invocă prevederile art. 215 alin. (4) și art. 221 alin. (1) lit. f) pct. ii) din Legea nr. 98/2016, precum și cele ale art. 137 alin. (2) lit. e) și f) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la considerentele privind propunere financiară a ofertei SC SRL, ca fiind peste valoarea estimată a autorității contractante, precizează că, potrivit dispozițiilor legale, oferta este considerată acceptabilă atunci când depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare, însă numai dacă această valoare poate fi suplimentată, existând posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea respectivului contract de achiziție publică, și suplimentarea nu conduce la modificarea substanțială a contractului în sensul depășirii procentelor sus-indicate.

În contestație, operatorul economic informează Consiliul de faptul că, comisia de evaluare nu a solicitat disponibilizare de fonduri având în vedere că oferta operatorului economic SC SRL depășește valoarea estimată.

Astfel, susține că a solicitat suplimentare de fonduri către Serviciul Financiar Contabil prin adresa nr. 27/07.06.2023, Avizat DFC și aprobat de conducerea instituției prin adresa nr. 12535/15.06.2023, menționată în procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare având nr. 12903/19.06.2023.

Aduce la cunoștință că deși nu a fost menționat în raportul procedurii, procesul-verbal financiar final a fost încărcat în SEAP la secțiunea „Lista procese verbal, rapoarte intermediare și finale” în data de 19.06.2023 unde se poate vedea că era menționată suplimentarea de fonduri.

Invocând prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 137 alin. (2) lit. e) și lit. f) din HG nr. 395/2016, artă că este necesară îndeplinirea cumulativă a două, respectiv trei condiții pentru calificarea ofertei ca fiind inacceptabilă, respectiv:

(I) depășirea valorii estimate comunicate prin anunțul de participare și inexistența posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică,

(II) depășirea valorii estimate comunicate prin anunțul de participare, existența posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică și

(III) acceptarea unei oferte având prețul mai mare decât valoarea estimată de autoritatea contractantă prin anunțul de participare ar conduce la modificarea substanțială a contractului, în sensul depășirii procentelor de 10% din prețul contractului de achiziție publică de servicii sau de produse inițial, respectiv de 15% din prețul contractului de achiziție publică de lucrări inițial.

Pentru posibilitatea depunerii unei oferte al cărei preț să fie mai mare decât valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare invocă prevederi existente în legislația anterioară a achizițiilor publice (art. 36 alin. (1) lit. e) din HG nr. 925/2006) și cele statuate de ANRMAP în acest sens, precum și un punct de vedere al ANAP publicat pe pagina sa oficială de internet cu privire la acest aspect.

De asemenea, invocă prevederile art. 221 alin. (7) din Legea nr. 98/2016, privind posibilitatea de modificare a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, inclusiv modificarea substanțială a acestuia.

Așadar, depunerea unei oferte a cărei valoare depășește valoarea estimată a contractului de achiziție publică nu poate atrage în mod automat sancțiunea respingerii ca inacceptabilă a respectivei oferte. Pentru a determina acceptabilitatea sau inacceptabilitatea ofertei, are obligația să verifice dacă există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică și dacă acceptarea unei asemenea oferte nu conduce la modificarea substanțială a contractului (valoarea modificării trebuie să fie mai mică decât 10% din prețul contractului de achiziție publică de servicii sau de produse inițial, respectiv decât 15% din prețul contractului de achiziție publică de lucrări inițial).

În situația de față, consideră că oferta este acceptabilă, deoarece valoarea estimată este depășită cu un procent de 9,93% așa cum a

observat însăși contestatoarea și există fonduri suplimentare avizate și aprobate de către conducerea instituției prin adresa nr. 12535/16.06.2023.

Suplimentar, menționează că întreaga contestație formulată de SC SRL face referire la cerințele minimale din caietul de sarcini pe care oferta acesteia nu le-a respectat, motiv pentru care oferta acesteia a fost declarată inacceptabilă, și, în consecință, solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

SC SRL, ca urmare a transmiterii punctului de vedere de către, a transmis adresa nr. 5954/22.08.2023, înregistrată sub nr. 45990/23.08.2023, solicitând respingerea motivelor invocate în apărarea de aceasta, atât pentru susținerile expuse în contestație, cât și pentru următoarele:

- în prealabil, înțelege că autoritatea contractantă invocă pe cale de excepție, respingerea contestației întrucât nu a întrunit condițiile cumulative pentru promovarea contestației cu trimitere la dispozițiile art. 8 (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 în sensul și în aplicarea prevederilor art. 32-33 din Codul de Procedură Civilă;

- această excepție este ridicată de către autoritatea contractantă opinând că prin prisma criticile aduse asupra modalității de verificare a propunerii tehnice de către comisia de evaluare, acțiunea civilă (contestația în cazul de față) putea fi promovată în termenul de 10 zile de la publicarea documentației de atribuire întrucât ar viza critici aduse la cerințele și prevederile caietului de sarcini, pe de o parte, iar pe de altă parte, interesul ar fi neclar, neurmărind un folos procesual concret (apreciindu-se din nou greșit că a solicitat eliminarea unor cerințe din caietul de sarcini), neavând un interes legitim (cu referire la presupuse solicitări ale unității noastre de remediere a documentației de atribuire) și, nu în ultim rând, (tot prin optica autorității ce din păcate a înțeles greșit fondul acțiunii), interesul să fie născut și actual;

- învederează Consiliului că astfel cum a arătat în cadrul acțiunii promovate, a prezentat cadrul circumstanțial procedurii prin care, urmare a manierei de întocmire a documentației de atribuire, însăși procesul de evaluare a fost incorect și s-a bazat pe o interpretare greșită de către comisia de evaluare potrivit căreia prin prezentarea propunerii tehnice a unui produs din cadrul lotului 49, denumit 49.5 *Seringa preumplută cu NaCl 0,9%*, produs încadrat legal ca și dispozitiv medical Clasa IIb, conform cu legislației în vigoare, față de cerința autorității ca acesta să fie încadrat în Clasa III de risc;

- arată că prin admiterea acțiunii și stabilirea de către Consiliu ca și măsură de remediere, reevaluarea ofertei sale, întrucât a ofertat un produs

superior ca și clasa de risc, prin constatarea îndeplinirii și a acestei cerințe, oferta sa devine conformă, admisibilă și prin trecerea în faza verificării propunerii financiare, comisia de evaluare, prin raportare la criteriul de atribuire, ar constata că oferta sa este cea mai avantajoasă „*achiziționarea de bunuri, în condiții de eficiență economică și socială*”, în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016;

- în sensul mai sus arătat, Consiliul, după analiză și decizie va constata îndeplinirea calității sale de persoană vătămată conform tuturor cerințelor statuate de norma specială conferită de dispozițiile art. 2 alin. (1) raportat la prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) în sensul dispozițiilor alin. (3) ale aceluiași articol din Legea nr. 101/2016.

Ca atare, petenta solicită respingerea excepției ridicate de către autoritatea contractantă.

Privitor la criticile sub criteriu tehnic al intimatedei expuse în cadrul punctului de vedere, referitor la cerința „Dispozitiv medical clasa III”, consideră că achiziția trebuia să descrie exact cerințele într-un mod complet, corect și explicit în vederea unei evaluări corecte a ofertelor.

Cum a arătat în cadrul contestației, cerința nu include regula din Directiva 93/42/EEC după care se face încadrarea, nu se menționează un anumit criteriu de încadrare și nici nu se specifică un anumit parametru care să impună această cerință din punct de vedere al scopului în cadrul actului medical (respectiv dispozitiv medical Clasa III).

Autoritatea contractantă la momentul redactării caietului de sarcini, cât și la momentul evaluării cerințelor acestuia trebuie să ia în considerare scopul produsului și „obiectivitatea” cerințelor din caietul de sarcini în vederea ca acest produs „*să corespundă necesității autorității contractante*”.

Dacă toate celelalte cerințe ale caietului de sarcini în cazul seringii preumplute care deservește în mod direct scopului sunt îndeplinite de oferta sa și se demonstrează faptul că cerința Clasa III nu are legătură cu scopul produsului, atunci nu pot exista motive pentru a se considera produsul oferit ca fiind neconform, ci doar se poate evalua produsul din punct de vedere al siguranței.

În continuare, arată că cerințele produsului oferit au îndeplinit și demonstrat că produsul atinge scopul urmărit și corespunde în totalitate necesității autorității contractante, precizând, totodată, că produsul său este Clasa II-b și nu este Clasa II-a așa cum specifică autoritatea contractantă în punctul său de vedere.

De altfel, pentru toate clasele II-a, II-b și clasa III este necesară emiterea unui certificat CE.

Autoritatea greșește când specifica faptul că pentru clasa II-a (real II-b) nu este necesară evaluarea unui organism notificat, diferența între clase se regăsește menționată în cadrul contestației.

Astfel că, toate produsele care dețin certificate CE sunt testate de organismele notificate și sunt considerate a fi sigure în utilizarea acestora. Nu faptul că un produs este evaluat ca fiind critic îl face superior față de un

produs care îndeplinește scopul și este evaluat într-o clasă de risc mai puțin critică.

Siguranța nu rezultă din evaluarea clasei de risc, ci invers datorită faptului că se dorește un dispozitiv medical sigur atunci trebuie să fie evaluat pentru toate riscurile potențiale.

Din punctul său de vedere, atât timp cât produsul pe care l-a oferit nu a fost declarat neconform pentru nici o altă specificație tehnică descrisă prin caietul de sarcini, cerința Clasa III în scopul siguranței actului medical este îndeplinită prin prezentarea Certificatului CE atașat în probațiune la depunerea ofertei în SICAP și care asigură siguranța actului medical în cazul utilizării seringii preumplute.

Atât timp cât legislația permite a se încadra o seringă preumplută în Clasa IIb și aceasta deservește în totalitate scopului autorității contractante nu poate considera acest fapt ca fiind un dispozitiv „intermediar”.

Mai mult, atât timp cât un organism notificat a evaluat acest produs „*seringa preumplută cu NaCl pentru spălarea și menținerea permeabilității dispozitivelor intravenoase*” ca fiind conform cu legislația, autoritatea contractantă nu poate considera produsul ca fiind neconform doar din prisma lipsei încadrării în legislație sub forma unei substanțe medicamentoase.

Mai mult, precizează că standardele armonizate cu legislația dispozitivelor medicale sunt îndeplinite în cadrul ofertei sale și atunci nu înțelege cum produsul oferit ar putea fi neconform, mai ales că îndeplinește în totalitate cerințele solicitate.

....., prin adresa nr. 17519/ 28.08.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 46978/28.08.2023, ... a transmis concluzii scrise cu privire la adresa nr. 5954/22.08.2023 a SC SRL, solicitând respingerea contestației ca nefondată și lipsită de interes.

SC SRL a constituit cautiunea în sumă totală de 37.187,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depuse la dosar recipisele de consemnare nr. 209386993/1 și nr. 209393663/1, eliberate de CEC BANK SA, Sucursala Piața Alba Iulia, la data de 08.08.2023, respectiv 10.08.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura prin licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare Materiale sanitare LD1 2023, lotul 49, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

CN1051022/06.01.2023. Valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare este de 12.564.800,40 lei, fără TVA, iar valoarea estimată a lotului 49 este 1.589.896,20 lei, fără TVA, criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”.

Ca urmare a transmiterii rezultatului procedurii, SC SRL a depus contestația în analiză, solicitând:

- anularea în parte a raportului procedurii prin anularea procesului-verbal de evaluare tehnică nr. 10672/19.05.2023, cu măsura reevaluării corecte, obiective și nediscriminatorii a modalității de îndeplinire a cerințelor astfel cum au fost stabilite prin caietul de sarcini, în corelare cu propunerea tehnică ofertată alături de răspunsul la clarificări solicitat;
- anularea tuturor actelor subsecvente de natura comunicărilor rezultatelor stabilite prin raportul procedurii ca fiind netemeinice și nelegale,
- continuarea procedurii prin reevaluarea propunerii sale tehnice, apoi verificarea ofertelor financiare cu aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor conforme, implicit admisibile și finalizarea procedurii cu stabilirea noului clasament intermediar, respectiv cel final după verificarea documentelor suport în susținerea DUAЕ conform prevederilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Analizând contestația, Consiliul reține că acest demers a fost determinat de respingerea ofertei contestatoarei ca neconformă pentru lotul 49.

În acest sens, Consiliul constată că, prin adresa nr. 15534/26.07.2023, de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei, în referire la lotul 49, următoarele:

”În urma evaluării răspunsului la clarificări, clarificarea încărcată în SEAP în data de 24.04.2023 membrii CE constată următoarele: RESPINS – Documentele depuse în urma solicitărilor de clarificări nu demonstrează încadrarea seringilor preumplute în categoria III așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini. Drept urmare, ținând cont de cele constatate în răspunsul la clarificări și în oferta tehnică membrii CE decid în unanimitate să respingă oferta ca neconformă potrivit art. 137 alin. (3) litera a) din HG nr. 395/2016 (...), deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.”

Cu privire la lotul 49, denumit în fișa de date ca fiind Lot 49 - 49.1 Seringa cu ac 2 ml G23*11/4 49.2 Seringa cu ac 5 ML G22 - 11/4 49.3 Seringa cu ac 10 ml G21*11/2 49.4 Seringa cu ac 20 ML G21*11/2 49.5 Seringa preumpluta cu NaCl 0,9%, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit că se dorește achiziționarea în cadrul său a 5 produse, printre care, la pct. 5 se regăsește indicat produsul Seringa preumpluta cu NaCl 0,9%, cu următoarele specificații tehnice:

”Sa fie disponibila in 3 variante de volum: 3 ml, 5 ml, 10 ml

Trebuie sa aiba același diametru al cilindrului indiferent de capacitate (3 ml, 5 ml, 10 ml), referința diametrului este seringă de 10 ml, in conformitate cu recomandările ghidurilor internaționale

Pistonului seringii trebuie sa aiba manșon de cauciuc larg pentru a preveni contaminarea in timpul aspirației

Sa aiba capat Luer Lok pentru o conectare sigura cu cateterul

Sa beneficieze de design care sa asigure prevenirea refluxului de sânge cauzat de presiunea injectării

Sa aiba capac cu luer lok care sa prevină contaminarea vârfului seringii si permite aplicarea tehnicilor antiseptice, fara cauciuc natural

Continutul seringii sa fie steril

Sa fie destinata spălării si menţinerii permeabilitatii dispozitivelor intravenoase

Sa fie demonstrat prin studiu clinic ca reduce cu pana la 60% riscul de infecţii ale fluxului sanguin cauzate de cateterizare.

Sa fie încadrata in Dispozitive Medicale Clasa III

Lista de Standarde cu care trebuie sa fie conforma siringa: EN 556-1:2001; EN 1041:2008; EN 62366:2008; EN 2242:2007; EN 15223-1:2016; EN ISO 10993 series; 2012 EN ISO 14971:2012; EN ISO 17665-1:2006; EN 1707:1996; EN 20594-1:1993; EN ISO 11737-2:2009;

In momentul recepţiei termen de valabilitate al produsului sa fie de cel puțin 24 de luni."

Cu privire la acest produs autoarea contestaţiei susţine că a solicitat măsuri de remediere prin adresa nr. 4348/13.02.2023, una dintre acestea privind cerinţa caietului de sarcini legată de încadrarea produsului în categoria dispozitivelor medicale clasa III, iar autoritatea contractantă nu a răspuns la această solicitare.

Consiliul observă că documentaţia de atribuire a fost publicată în data de 06.01.2023, iar în fişa de date, la cap. II.1.4) Descriere succinta, autoritatea contractantă a indicat că:

"Termenul limita in care AC va raspunde in mod clar si complet tuturor solicitarilor de clarificari/ informatii suplimentare va fi a 11 a zi inainte de data limita de depunere a ofertelor conform art.160 coraborat cu art.161 din Legea 98/2016 cu modificarile si completarile ulterioare. Numar zile pana la care se pot solicita clarificari inainte de data limita de depunere a ofertelor/candidaturilor : 20 zile."

data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru 15.02.2023.

Prin urmare, o solicitare de modificare a cerinţelor caietului de sarcini din 13.02.2023, denotă lipsa de diligenţă a contestatoarei în a formula o solicitare de clarificări, termenele acordate de autoritatea contractantă fiind cu mult peste obligaţiile minime impuse de legiuitor în ceea ce priveşte perioada acordată pentru formularea solicitărilor de clarificări ori cea de întocmire a ofertelor, şi în concordanţă cu dispoziţiile art. 161 din Legea nr. 395/2023.

Pe de altă parte, la acest moment (data de 04.08.2023, de transmitere a contestaţiei), ţinând cont şi de stadiul în care se află procedura de atribuire, comunicare a rezultatului procedurii şi de stabilire a ofertantului declarat câştigător, nici nu ar putea fi puse în discuţie astfel de aspecte, fiind tardiv formulate, dispoziţiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind lipsite de echivoc, termenul de 10 zile stabilit de legiuitor fiind de mult depăşit.

Un alt set de critici este legat de respingerea ofertei sale ca neconformă de către autoritatea contractantă pentru acest lot (49)şi acest produs (*Siringa preumpluta cu NaCl 0,9%*).

Verificând propunerea tehnică a contestatoarei se constată că, pentru lotul 49, aceasta a indicat că produsul ofertat este încadrat în clasa IIb.

În evaluare, constatând această încadrare, autoritatea contractantă a solicitat la data de 24.04.2023, clarificări în sensul:

"Va rugam sa indicați unde in documentele suport poate fi gasita declarația care sa indeplineasca cerinta din caietul de sarcini conform careia produsul trebuia sa aiba valabilitate 24 de luni de la livrare. In caietul de sarcini a fost ceruta urmatoarea caracteristica a produsului Seringa preumpluta: "Sa fie încadrata in Dispozitive Medicala Clasa III" conform propunerii tehnice, produsul oferat este încadrat in clasa IIB,va rugam sa indicati cum ati tinut cont de aceasta cerinta".

Prin adresa nr. 4999/26.04.2023, contestatoarea a răspuns referitor la acest aspect astfel:

"Referitor la caracteristica produsului Seringă preumplută: "Să fie încadrată în Dispozitive Medicale Clasa III", conform propunerii tehnice, produsul oferat este încadrat în clasa IIB."

Acest răspuns a fost considerat neconcludent de autoritatea contractantă și oferta petentei respinsă pentru nerespectarea cerinței privind categoria de dispozitive medicale în care trebuia încadrat produsul oferat.

Contrar aprecierii autoarei contestației, care susține că nu aduce critici cerințelor caietului de sarcini, prin demersul său aceasta încearcă să demonstreze nelegalitatea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale prin invocarea nelegalității modului de formulare a cerinței în discuție, iar contestarea modului de formulare a cerinței la circa 7 luni de la publicarea documentației de atribuire în SEAP nu poate fi acceptată fiind tardiv formulată orice critică în această privință. În mare proporție, raționamentul și susținerile contestatoarei reprezintă o veritabilă contestație cu privire la cerința documentației de atribuire în discuție, a scopului achiziției acestui produs, a modului de asigurare a nevoii achizitoare și a modului în care, raportat la normele existente, ar fi trebuit formulată o astfel de cerință privind clasa dispozitivului medical.

Dacă considera că se impune realizarea de modificări pe calea clarificărilor, contestatoarea avea posibilitatea de formula clarificări în acest sens cu respectarea termenelor stabilite de achizitoare și a dispozițiilor art. 160 din Lega nr. 98/2016. De asemenea, cu respectarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea avea posibilitatea să conteste cerința și să sesizeze un eventual caracter nelegal al acesteia.

Neurmând niciuna dintre aceste căi și depunând ofertă, autoarea contestației și-a asumat va fiind valabile cerințele documentației de atribuire în integralitatea lor, astfel cum au fost acestea publicate în SEAP.

Prin urmare, sunt considerate irelevante toate aceste susțineri ale contestatoarei la acest moment, deoarece dacă s-a solicitat ca produsul oferat să fie încadrat în clasa III de risc, ofertanții trebuiau să propună produse care îndeplinesc, alături de toate celelalte cerințe, această condiție, orice altă încadrare neputând fi acceptată, atrăgând neconformitatea ofertei.

Prevederile documentației de atribuire sunt opozabile, în aceeași măsură, atât operatorilor economici în vederea întocmirii ofertelor, cât și autorității contractante în evaluarea ofertelor depuse, fiind obligatorie respectarea lor pentru fiecare din părți.

Respectarea de către operatorii economici a acestor prevederi, în totalitatea lor, este obligatorie, neexistând posibilitatea respectării lor doar parțial, în caz contrar, de nerespectare a lor, sancțiunea stabilită de legiuitor este lipsită de echivoc, după cum rezultă din dispozițiile art. 137

alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. De asemenea, este considerat irelevant faptul că din 5 produse oferite pentru acest lot, 4 îndeplinesc în totalitate prevederile documentației de atribuire, dat fiind faptul că atribuirea se face pe loturi, astfel că toate produsele aferente lotului trebuie să corespundă cerințelor documentației de atribuire.

Orice încercare de a demonstra faptul că produsul oferit asigură nevoia obiectivă a autorității contractante nu poate fi primită atât timp cât nu este respectată clasa de risc impusă de autoritatea contractantă. Contrar aprecierii contestatoarei îndeplinirea cerințelor trebuie dovedită astfel cum acestea au fost solicitate și nu într-un anumit sens presupus ca fiind relevant ori real.

Aprecierea Consiliului are la bază descrierea succintă a clasificării dispozitivelor medicale, respectiv existența a patru clase de risc: I, IIa, IIb și III, clasa I fiind asociată cu un risc scăzut, iar clasa III cu riscul cel mai mare.

Nerespectând condiția ca produsul să fie încadrat ca dispozitiv medical clasa III, orice discuție pe această temă este lipsită de interes, deoarece nu poate fi acceptat de achizitoare un produs care este încadrat în clasa IIb, indiferent de caracteristicile și performanțele produsului respectiv.

Mai mult decât atât, răspunsul dat la solicitarea de clarificări de către autoarea contestației nu poate fi interpretat altfel decât că este neconcludent, petenta comunicând faptul că a oferit un produs inclus în clasa IIb, chiar dacă cerința caietului de sarcini a stabilit ca necesară clasa III, fără nicio altă precizare ori a se prezenta argumente pentru care a procedat astfel, aspect care, atrage invariabil incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, respectiv ofertă respinsă ca inacceptabilă.

Cât privește faptul că au depus ofertă pentru acest lot 4 operatori economici și doar unul îndeplinește cerințele documentației de atribuire este, de asemenea, irelevant în speță, lipsa de diligență a celorlalți 3 operatori economici în a solicita remedierea prevederilor documentației de atribuire în termenul legal, fiind doar culpa lor exclusivă.

Prin urmare, Consiliul consideră lipsite de temei susținerile contestatoarei cu privire la conformitatea ofertei sale și decizia autorității contractante conformă dispozițiilor legale amintite.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la faptul că valoarea oferită de ofertantul declarat câștigător depășește valoarea estimată a lotului, Consiliul are în vedere următoarele:

Pentru lotul 49 a fost declarată câștigătoare oferta SRL, cu o valoare de 1.747.998 lei, în timp ce valoarea estimată a lotului 1.589.896,80 lei.

Verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul reține că, prin adresa nr. 27/07.06.2023, înaintată Serviciului financiar contabil, aprobată de conducătorul instituției, a fost prezentată situația existentă pentru lotul 49, solicitându-se, raportat la dispozițiile art. 221 lit. f) din Legea nr. 98/2016, comunicarea posibilității identificării de fonduri suplimentare. Prin răspunsul nr. 12535/15.06.2023 s-a comunicat faptul că au fost identificate fondurile necesare pentru acceptarea ofertei depuse pentru lotul 9 de operatorul economic SRL, conform acestor dispoziții legale.

Aceste informații se regăsesc precizate în procesul-verbal nr. 12903/19.06.2023, de evaluare a propunerilor financiare.

Consiliul în analiza sa are în vedere următoarele dispoziții legale:

- art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016

"Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată."

- art. 221 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2015:

"Contractele de achiziție publică/Acordurile- cadru pot fi modificate, fără organizarea unei noi proceduri de atribuire, în următoarele situații:

f) fără a exista nevoia de a verifica dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la alin. (7) lit. a) -d), atunci când sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

(i) valoarea modificării este mai mică decât pragurile valorice corespunzătoare prevăzute la art. 7 alin. (1);

(ii) valoarea modificării este mai mică decât 10% din prețul contractului de achiziție publică inițial, în cazul contractelor de achiziție publică de servicii sau de produse, sau mai mică decât 15% din prețul contractului de achiziție publică inițial, în cazul contractelor de achiziție publică de lucrări;

(iii) modificarea nu aduce atingere caracterului general al contractului sau al acordului-cadru în baza căruia se atribuie contractul subsecvent respectiv."

- art. 107 alin. (1) și (2) lit. g) din HG nr. 395/2016:

"(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza în mod abuziv sau impropriu acordurile-cadru astfel încât să împiedice, să restrângă sau să distorsioneze concurența.

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1), autoritatea contractantă:

g) nu are dreptul de a depăși cantitatea/valoarea maximă estimată indicată în anunțul de participare, cu excepția modificărilor contractuale realizate în condițiile prevăzute la art. 221 din Lege".

- art. 137 alin. (1) și (2) lit. e) și f) din HG nr. 395/2016:

"(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.

(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

e) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv;

f) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și, deși există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, se constată că acceptarea unei astfel de oferte ar conduce la modificarea substanțială în sensul depășirii procentelor de la art. 221 alin. (1) lit. f) pct. ii) din Lege;"

Coroborând aceste dispoziții, Consiliul constată că acceptarea ofertei SRL de către achizitoare a fost realizată cu asigurarea fondurilor necesare și cu îndeplinirea condiției legate de cuantumul unei astfel de suplimentări.

Conduita autorității contractante fiind în acord cu dispozițiile legale amintite, rezultatul stabilit pentru acest lot este considerat a fi îndreptățit,

iar decizia autorității contractante una corectă. În lipsa unor argumente și susțineri care să ateste contrariul, criticile contestatoarei cu privire la acest aspect sunt considerate lipsite de temei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 17 pagini.
Redactată practica deciziei ...