CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 321/05.11.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 45625/05.11.2018, respectiv, sub nr. 46091/07.11.2018, SC ... SRL, cu sediul în satul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de Administrator, a contestat adresa nr. 9113/01.11.2018 reprezentând rezultatul etapei de evaluare tehnică, document emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Colectare separată și transport separat al deșeurilor municipale și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții publice, inclusiv fracții colectate separat, de pe teritoriul comunei ... județul Mehedinți", cod CPV 90500000-2 (Rev.2), inițiată de ...(PRIMĂRIA), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ... și a solicitat anularea actului atacat și a deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și a fost respinsă, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea termenului de răspuns pentru clarificări și a documentelor folosite în evaluarea tehnică.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, contestatoarea aduce la cunoștință că în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. 8853/23.10.2018, prezentarea Declarației privind

neîncadrarea în prevederile art. 60 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, acordându-i termen de răspuns doar o zi lucrătoare. Față de acest aspect, contestatoarea consideră că acest termen a fost imposibil de realizat, având în vedere faptul că societatea sa este relativ mică și nu are un compartiment specializat de achiziții publice și desfășoară diverse activități economice.

Astfel, contestatoarea își exprimă nemulțumirea față de acordarea, de către autoritatea contractantă, a unei singure zile pentru răspunsul la solicitarea de clarificări, în condițiile în care termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru ziua de 15.10.2018, iar data limită de evaluare calificare/tehnică a fost stabilită pentru 15.02.2019, considerând că se impune reluarea procedurii de evaluare, cu acordarea unui termen rezonabil, pentru comunicarea eventualelor clarificări.

De asemenea, contestatoarea arată că prin adresa nr. 9113/01.11.2018, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa este inacceptabilă, întrucât îi lipsește una din componente, și anume componenta tehnică, arătând în acest sens că în caietul de sarcini, la cap. III.1.3) „Capacitatea tehnică și profesională" sunt menționate criteriile de selecție, respectiv Cerința nr. 1 – Experiență similară, ce conține lista principalelor servicii prestate în ultimii trei ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor, aspect ce a fost completat de către societatea sa în formularul DUAE, iar Cerința nr. 2 se referă la Asociere, nefiind cazul societății sale.

SC ... SRL consideră, față de cele de mai sus, că societatea sa, în calitate de ofertant, și-a îndeplinit în totalitate cerințele prevăzute, inclusiv cele referitoare la capacitatea tehnică și profesională, așa cum au fost stabilite prin caietul de sarcini și adaugă faptul că, în cazul în care autoritatea contractantă ar fi dorit date suplimentare sau detalierea unor aspecte, acestea ar fi putut fi clarificate prin solicitarea de clarificări.

În dovedire, SC ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 45925/3265 C5/06.11.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, să transmită în termen de 3 zile de la data primirii adresei, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, cu informarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Prin adresa nr. 9264/08.11.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 46609/09.11.2018, autoritatea contractantă ...a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de dosarul achiziției publice, necesar soluționării acesteia.

În prealabil, autoritatea contractantă invocă excepția inadmisibilității contestaţiei, întrucât nu s-a făcut dovada constituirii în prealabil a cauţiunii conform prevederilor legale.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece nu a răspuns la solicitare și îi lipsește una din cele două componente, respectiv, componenta tehnică.

În ceea ce priveşte prima critica a contestatoarei referitoare la acordarea termenului de o zi pentru răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă susține că a avut în vedere prevederile art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016, având în vedere că prin cererea de clarificări s-a solicitat prezentarea unei Declarații, iar aceasta nu necesita un termen mai lung, cu atât mai mult cu cât ofertantul trebuia să aibă în vedere că în sarcina sa incumbă obligaţia prevăzută de art. 60 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce priveşte a doua critică, autoritatea contractantă subliniază, în primul rând, că documentaţia de atribuire și clarificările au fost postate în SEAP, acestea nefiind contestate de niciun operator economic, drept pentru care, toate prevederile acesteia și-au consolidat forţa obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanţi la procedură, prin urmare, la acest moment, nu pot fi emise critici sau pretenţii referitoare la aceasta. Sub acest aspect, autoritatea contractantă invocă jurisprudența instanțelor și a Consiliului.

În continuare, autoritatea contractantă evidențiază prevederile cap. IV.4.1. „Modul de prezentare a Propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției și învederează că membrii comisiei de evaluare au constatat că ofertei SC ... SRL îi lipsește componenta tehnică, așa cum este precizată la art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016, fapt pentru care au respins oferta ca inacceptabilă. Totodată, se arată că în documentaţia de atribuire s-a prevăzut cerinţa standard a experienţei similare, ceea ce nu înseamnă că, prin prezentarea documentelor și/sau demonstrarea îndeplinirii acesteia, nu se mai elaborează/nu se mai prezintă componenta ofertei - propunerea tehnică.

Astfel, ...opinează că întocmirea propunerii tehnice, conform prevederilor fișei de date și documentaţiei de atribuire, urmăreşte determinarea, înțelegerea de către ofertanți a obiectului contractului, iar autorității contractante i se permite să atribuie acordul cadru/contractul de achiziţie publică operatorului economic care demonstrează, prin oferta sa, că soluţiile propuse întrunesc cerinţele definite prin specificaţiile tehnice din caietul de sarcini.

Având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, cu consecinţa menţinerii deciziei nr. 9113/01.11.2018 potrivit căreia oferta SC ... SRL a fost declarată inacceptabilă.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 46904/12.11.2018, SC ... SRL a transmis originalul Recipisei de consemnare nr.

205033214/1 din 09.11.2018, emisă de CEC Bank – Sucursala Drobeta Turnu Severin, în valoare de 8.700 RON.

Prin adresa nr. 275/16.11.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 47726/16.11.2018, contestatoarea a comunicat susțineri față de punctul de vedere al autorității contractante.

Astfel, contestatoarea face trimitere la prevederile art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și arată că nu există nicio obligație legală de a acorda termen de o singură zi pentru clarificări, legea stabilind termenul de o zi nu imperativ, ci cu caracter de recomandare.

În ceea ce privește argumentele autorității contractante în referire la cea de-a doua critică a sa din conținutul contestației, contestatoarea observă că aceasta face referire la unele prevederi legale, fără a invoca dispozițiile art. 20 din HG nr. 396/2016.

De asemenea, contestatoarea observă că există o discrepanță între anunțul de participare și DUAE, situație în care trebuie făcută aplicarea dispozițiilor legale de la art. 20 alin. (7) din HG nr. 396/2016 așa cum a fost modificată prin art. V pct. 18 din HG nr. 419/2018, în vigoare de la 18 iunie 2018, urmând a se proceda la revizuirea DUAE și reluarea procedurii.

Astfel, contestatoarea apreciază că societatea sa, în calitate de ofertant, și-a îndeplinit în totalitate cerințele solicitate de autoritatea contractantă, inclusiv cele referitoare la capacitatea tehnică și profesională.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Colectare separată și transport separat al deșeurilor municipale și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții publice, inclusiv fracții colectate separat, de pe teritoriul comunei ... județul Mehedinți”, cod CPV 90500000-2 (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare la 15.10.2018, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 428.396 RON, fără TVA.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția invocată de autoritatea contractantă privind inadmisibilitatea contestației (nefăcând dovada constituirii **în prealabil** a cauțiunii).

Consiliul apreciază această excepție ca fiind nefondată, în condițiile în care, texul de lege [art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016] prevede constituirea cauțiunii, prealabil soluționării contestației și nu prealabil sesizării Consiliului.

În acest sens, cu respectarea hotărârii de plen a CNSC din 05.06.2018, publicată și pe site-ul instituției, prin adresa nr. 45925/3265 C5/06.11.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei, transmiterea, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, în termen de 3 zile de

la data primirii solicitării, a recipisei de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, precizând faptul că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că, la data de 12.11.2018, autoarea contestației a prezentat dovada respectării prevederilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul că a depus, în original, recipisa de consemnare nr. 205033214/1 din 09.11.2018, eliberată de CEC Bank – Sucursala Drobeta Turnu Severin, în valoare de 8.700 RON, excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă, pentru lipsa constituirii cauțiunii, fiind nefondată.

În aceste condiții, cauțiunea a fost constituită de contestatoare prealabil soluționării contestației.

Raportat la dispozițiile legale incidente, cauțiunea se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 C. proc. civ. [„(1) *Cauţiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauţiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptăţit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauţiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmăreşte obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviinţarea măsurii pentru care aceasta s-a depus*”], coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [„(5) *Cauţiunea depusă se restituie, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (6) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanţa, după caz, se pronunţă asupra cererii de restituire a cauţiunii cu citarea părţilor, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanţa ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare*”].

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că, potrivit procesului verbal nr. 8557/15.10.2018 de deschidere a ofertelor și evaluare DUAE, până la termenul limită stabilit, au depus oferte un număr de 2 operatori economici. În urma evaluării și analizei DUAE, comisia de evaluare a respins ca inacceptabilă oferta depusă de SC ... SRL, această decizie fiind comunicată contestatoarei prin adresa nr. 9113/01.11.2018 – actul atacat în prezenta cauză.

Nemulțumită de acest rezultat, SC ... SRL a depus la Consiliu contestaţia de faţă.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat şi apreciat documentele depuse de acesta în prezenta procedură de atribuire.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului evaluării DUAE și a verificării încărcării documentelor în SEAP, motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către S.C. ... SRL au constat în neîndeplinirea cerinței de calificare privind respectarea prevederilor art. 60 din Legea nr. 98/2016 și neîncărcarea în SEAP a propunerii tehnice.

Având a verifica motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către contestator, Consiliul constată temeinicia acestora, pentru considerentele prezentate în continuare.

Potrivit prevederilor din fişa de date a achiziţiei, autoritatea contractantă a solicitat:

„III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului

Cerința nr. 4

Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 60 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice; Declarația se va prezenta odată cu DUAE, de către toți participanții la procedura de atribuire (ofertant, asociat, subcontractant și terț susținător).

Operatorul economic (lider, asociat, subcontractant, terț susținător) va prezenta formularul DUAE din documentația de atribuire, în original. Încadrarea în situația prevăzută la art. 60 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice atrage excluderea ofertantului din procedura aplicată pentru atribuirea contractului de achiziție publică.

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Modul de prezentare a propunerii tehnice trebuie să asigure posibilitatea verificării conformității acestora cu specificațiile tehnice din Caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în Caietul de sarcini, aceasta va fi elaborată pas cu pas, astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite cerințele specificației tehnice aferente Caietului de sarcini. Ofertanții vor completa o declarație pe propria răspundere prin care se vor angaja să respecte prevederile Caietului de sarcini. Se vor respecta condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toata durata de îndeplinire a contractului de lucrări. Se va prezenta o declarație pe proprie răspundere în acest sens (Formular nr .9). Organigrama proiectului va include și o descriere a rolurilor si responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

NOTĂ: Se va folosi text descriptiv pentru prezentarea informațiilor, text care să permită analiza corectă a informațiilor prezentate.

NOTĂ: Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile de muncă și protecția muncii, securității și sănătății în muncă, se pot obține de la Inspecția Muncii sau de pe site-ul: http://www.inspectmun.ro/legislatie/legislatie.html. În

cazul unei asocieri, această declarație va fi prezentată în numele asocierii de către asociatul desemnat lider. Informații privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile de mediu, se pot obține de la Agenția Națională pentru Protecția Mediului sau de pe site-ul: http://www.anpm.ro/web/guest/legislație.
NOTĂ: Se prezintă informațiile necesare pentru elaborarea propunerii tehnice astfel încât aceasta să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din studiu de fezabilitate. Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât să respecte specificațiile tehnice din cadrul studiului de fezabilitate și caietul de sarcini.
NOTĂ: Se vor respecta condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări. Se va prezenta o declarație pe proprie răspundere în acest sens (Formular nr.9). În cazul unei asocieri, această declarație va fi prezentată în numele asocierii de către asociatul desemnat lider. Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și care se referă la condițiile de muncă și protecția muncii, securitate și sănătate în muncă se pot obține de la Inspecția Muncii sau de pe site-ul: http://www.inspectmun.ro/legislatie/legislatie.html. Informațiile privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național referitoare la condițiile de mediu se pot obține de la Agenția Națională pentru Protecția Mediului sau de pe site-ul: http://www.anpm.ro/web/guest/legislatie.
NOTĂ: Oferta tehnică poate conține orice informații pe care ofertantul le consideră necesare pentru fundamentarea ofertei sale. Toate documentele cuprinse în Propunerea tehnică se vor numerota și opisa, pentru o identificare corectă și completă a acestora. Oferta se va depune în forma completă și nu se admit completări ulterioare".

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către ofertați în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în fișa de date și prin clarificări, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica documentele depuse de ofertanți, prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

Potrivit art. 123 alin. (1) în HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire* (...)".

Consiliul ia act că, în dovedirea neîncadrării în prevederile art. 60 din Legea nr. 98/2016, ofertantul contestator a precizat în DUAE (C: „Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale") următoarele:
„Conflict de interese care decurge din participarea la procedura de achiziţii publice
Operatorul economic are cunoştinţă de vreun conflict de interese, astfel cum se precizează în legislaţia naţională, anunţul relevant sau

documentele achiziţiei, care decurge din participarea sa la procedura de achiziţii publice?
Răspunsul dumneavoastră?
ODa
•Nu".

Deoarece declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 60 din Legea nr. 98/2016 nu a fost prezentată odată cu DUAE, prin adresa nr. 8853/23.10.2018, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să prezinte acest document, acordând termen de răspuns până la data de 24.10.2018.

Contestatorul nu a răspuns acestei solicitări, motivând, prin actuala contestație, că termenul acordat, de o zi, a fost scurt. În acest context, Consiliul apreciază ca fiind tardivă criticarea, la data de 05.11.2018, a termenului de răspuns acordat ofertantului contestator la data de 23.10.2018 prin solicitarea de clarificări nr. 8853/23.10.2018 și reține totodată prevederile art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele: *(3) „Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcţie de volumul şi complexitatea clarificărilor şi completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 1 zile lucrătoare".*

Având în vedere faptul că ofertantul contestator nu a solicitat o prelungire a termenului/nu a contestat, în cadrul termenului legal, adresa nr. 8853/23.10.2018 și nici nu a răspuns acestei solicitări, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a procedat corect prin respingerea ofertei conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, care prevede:
(5) „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".

Pe cale de consecinţă, ofertantul contestator nu a făcut dovada îndeplinirii criteriului de calificare privind „Situația personală a candidatului sau ofertantului - Cerința nr. 4", solicitat prin documentaţia de atribuire, pct. III 1.1.a din fişa de date a achiziţiei, respectiv nu a prezentat declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 60 din Legea nr. 98/2016.

Consiliul va reține în soluționarea contestației argumentele prezentate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, respectiv:
„Nefiind vorba de o clarificare complexă, comisia de evaluare a apreciat că, prezentarea declarației pe propria răspundere nu necesită un termen mai lung pentru elaborare și prezentare fiind vorba doar de o simplă declaraţie a reprezentantului legal/împuternicit cu atât mai mult cu cât, ofertantul trebuie să aibă în vedere că, în sarcina sa, incumbă obligația

prevăzută de lege că, odată cu formularul DUAE să prezinte și Declaraţie privind neîncadrarea în prevederile art. 60 din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice iar potrivit art. 125 din HG nr.395/2016 cu modif. și complet. ulterioare «Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forţa majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă»".

Ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare a ofertei contestatorului, în ceea ce privește declarația, s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica acestuia, privind nelegalitatea evaluării ofertei sale, este neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

Având în vedere prevederile art. 132 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, respectiv *„În cazul în care, în cadrul documentaţiei de atribuire, a fost prevăzută obligaţia îndeplinirii unor criterii de calificare şi selecţie formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secţiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligaţia verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conţinutului DUAE*", Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare, la evaluarea ofertei contestatorului, au ținut cont de modul în care a fost formulată cerința privind declarația, solicitată prin fișa de date a achiziției.

De asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către contestator, în ceea ce privește declarația, a respectat principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul nu a respectat dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 în ceea ce privește această cerință de calificare, asumându-și riscul respingerii acesteia.

Față de aceste aspecte, comisia de evaluare a întocmit procesul verbal privind evaluarea DUAE nr. 9076/31.10.2018 în cadrul căruia a decis, în mod legal, să respingă oferta depusă de către contestator ca fiind inacceptabilă.

Referitor la neprezentarea propunerii tehnice, contrar celor afirmate de contestator, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat și prezentarea propunerii tehnice prin fișa de date a achiziției, inclusă în cadrul prezentei documentații de atribuire.

Conform art. 3 alin. 1 din Legea nr. 98/2016:

„hh) ofertă - actul juridic prin care operatorul economic îşi manifestă voinţa de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziţie publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum şi alte documente stabilite prin documentaţia de atribuire;"

Din cele de mai sus reiese că ofertantul contestator trebuia să respecte toate cerințele din fișa de date, inclusiv prezentarea propunerii tehnice, așa cum s-a precizat expres în fișa de date.

În concluzie, autoritatea contractantă în mod corect a făcut aplicarea prevederilor art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia:

(2) În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii:

k) în cazul în care unei oferte îi lipseşte una din cele două componente, aşa cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) lit. hh) din Lege.

În consecință, analizând documentele prezentate de contestator, Consiliul stabilește că acesta nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor privind declarația referitoare la neîncadrarea în prevederile art. 60 din Legea nr. 98/2018 și depunerea propunerii tehnice, deoarece nu a prezentat declarația în urma solicitării autorității contractante și nici nu a încărcat în SEAP propunerea tehnică, deși aceasta a fost cerută prin fișa de date.

În situația în care cerințele privind declarația referitoare la neîncadrarea în prevederile art. 60 din Legea nr. 98/2018 și depunerea propunerii tehnice nu erau clare contestatorului, acesta putea solicita clarificări autorității contractante, conform dispozițiilor art. 160 din Legea nr. 98/2018.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliu va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția invocată de autoritatea contractantă, privind inadmisibilitatea contestației.

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
... **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.