

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., formulată de ..., lider al asocierii ... - ..., cu sediul social în ..., împotriva raportului procedurii nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui contract de achiziție publică de lucrări având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii de atribuire nr. ..., în partea care privește admisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a celor subsecvente;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de asocieria ... - ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de asocieria ... - ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a considerentelor obligatorii ale Deciziei CNSC nr. ...;

- în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ..., asocieria ... - ..., cu sediul în, ..., a solicitat următoarele:

1. admiterea, atât în principiu, cât și pe fond, a cererii de intervenție;

2. respingerea contestației, ca nefondată.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică raportul procedurii nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... arată că, prin Decizia nr. ..., CNSC a admis contestația sa și a dispus reevaluarea ofertei depusă de asocierea ... - Ulterior reevaluării ofertei câștigătoare, în data de 20 noiembrie, a primit notificarea automată emisă de SEAP conform căreia oferta sa a fost declarată necâștigătoare.

Față de acest aspect, contestatorul precizează că, în urma studierii dosarului achiziției publice, a constatat că Decizia CNSC nr. ... a fost pusă în aplicare în mod formal și incomplet, asocierea a cărei ofertă a fost declarată din nou ca fiind admisibilă și câștigătoare fiind favorizată în continuare.

În acest context, învederează că, în aplicarea deciziei CNSC, la solicitarea autorității contractante, ... a prezentat documentul intitulat proces-verbal de punere în funcțiune a unei părți din lucrare nr., document ce nu modifică situația constatată prin decizia anterioară a Consiliului.

Totodată, prin raportare la considerentele obligatorii din Decizia CNSC nr. ..., autorul contestației invocă incidența dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, arată că operatorul ... a declarat la data depunerii ofertelor (09.05.2023), în mod fals, în cuprinsul DUAE, că lucrările aferente contractului nr. 2524/24.04.2019 erau finalizat încă din 11.02.2022. Această afirmație, invocată de către Consiliu în decizia anterioară, este contrazisă atât de Procesul-verbal nr. ... depus în etapa de reevaluare a ofertei, cât și de adresa nr. ..., emisă de beneficiarul lucrărilor invocate cu titlu de experiență similară, ...

De asemenea, în contradicție cu informațiile menționate la pct. 5 din Procesul-verbal nr. ..., contestatorul prezintă adresa nr. ..., emisă de ... din care rezultă că sistemul de alimentare cu apă din ... nu este preluat și nici nu sunt depuse documente în vederea preluării în administrare de către această entitate. Este infirmată informația din Procesul-verbal nr. ... conform căreia debitul de apă este asigurat de către regia de apă În lipsa unui contract de furnizare a apei încheiat anterior datei de ... (contractul nu era semnat nici la data de) între ... și ..., entitate terță față de unitatea administrativ-teritorială, susține contestatorul, nu poate fi conformă realității informația menționată în respectivul proces-verbal. Ofertantul declarat câștigător

nu a prezentat și nici nu este în măsură să prezinte dovada recepției lucrărilor care au făcut obiectul contractului nr. ..., încheiat cu

În susținerea celor de mai sus, ... invocă jurisprudența CJUE și pe cea a

În concluzie, contestatorul solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, să constate în principal nerespectarea deciziei anterioare, și incidența motivului de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, iar în subsidiar nesocotirea dispozițiilor legale specifice privind recepția lucrărilor de construcții, dar și ignorarea de către autoritatea contractantă a prevederilor obligatorii ale documentației de atribuire.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr., în calitate de autoritate contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată întrucât a depus toate diligențele pentru efectuarea unei evaluări corecte, conform Deciziei CNSC nr. ..., atât din punct de vedere legal, cât și cu respectarea principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ..., asocierea ... - ... a solicitat următoarele:

1. admiterea, atât în principiu, cât și pe fond, a cererii de intervenție;

2. respingerea contestației, ca nefondată.

Intervenientul subliniază faptul că, urmare a Deciziei CNSC nr. ..., autoritatea contractanta a solicitat, în data de, să prezinte *„documente care să facă dovada că s-au finalizat obiecte aferente investiției ..., deoarece prin procesul verbal de recepție parțială nu se poate justifica de decât faptul că s-au executat lucrări la componentele din cadrul proiectului și nu demonstrează preluarea de către beneficiar a unei părți (obiecte) duse la bun sfârșit din lucrare conform cerințelor”*. Ca răspuns la solicitare a transmis ... procesul-verbal de punere în funcțiune a unei părți din lucrare, acesta fiind înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. ..., semnat și stampilat de către executant, reprezentantul legal al autorității contractante și dirigintele de șantier, fiind evidențiate lucrările, respectiv obiectele din cadrul contractului, care au fost finalizate, puse în funcțiune și predate beneficiarului, menționându-se faptul că debitul de apă este asigurat de către

În completarea celor de mai sus, intervenientul atașează cererea autorității contractante nr. ..., către, pentru asigurarea debitului

necesar alimentării cu apă potabilă a comunei ... și răspunsul acestora prin intermediul către ... cu nr.

...., referitor la faptul că pot asigura debitul solicitat de 13,5 l/s din incinta rezervoarelor de la ... - ..., acestea fiind documentele care au stat la baza punerii în funcțiune a investiției „...”, lucrare invocată drept experiență similară, în baza procesului-verbal de recepție parțială nr. ..., pentru participarea la procedura de atribuire în cauză, în conformitate cu prevederile legale, deoarece la data depunerii ofertelor, acesta era un sistem de alimentare cu apă potabilă funcțională.

Prin urmare, intervenientul consideră că autoritatea contractantă a menținut, în mod corect, decizia privind rezultatul procedurii, comunicată prin adresa

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 61 C. proc. civ., precum și toate celelalte prevederi legale menționate în cuprinsul prezentei cereri de intervenție.

Urmare a studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, ... nu a depus concluzii scrise.

... a constituit cautiunea, în cuantum de

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... .. (prin), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului având ca obiect, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr.

Valoarea estimată a achiziției este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este *cel mai bun raport calitate - preț*.

Au fost depuse 3 oferte în cadrul procedurii, printre care se regăsește și cea a contestatorului, în urma evaluării căror a fost emis raportul procedurii nr., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de Asocieria ... - ..., cu o propunere financiară de lei, fără TVA, în timp ce oferta asocierii al cărei lider este contestatorul, formată din ... - ..., a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare.

Nemulțumit de rezultatul procedurii astfel stabilit, ... a depus contestația soluționată de CNSC prin Decizia nr. ..., în sensul admiterii ei și obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii ... -

Decizia Consiliului nu a fost atacată cu plângere.

Continuând procedura, autoritate contractantă a emis raportul procedurii nr. ..., prin care a desemnat câștigătoare aceeași ofertă ca în precedent, a Asocierii ... - ..., în timp ce oferta Asocierii ... - ..., al cărei lider este contestatorul, a fost clasată pe locul 2.

Nemulțumit și de acest nou rezultat al procedurii, pentru motivele evocate în cele ce preced, ... a depus contestația de față, prin care

critică decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de Asociera ... – ..., susținând că este nelegală.

Față de cererea de intervenție depusă de Asociera ... – ..., prin liderul ..., văzând că acesta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind liderul asocierii desemnată câștigătoare, Consiliul, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, întrucât intervenientul urmărește aceeași finalitate ca autoritatea contractantă, respectiv respingerea contestației și menținere actelor emise de comisia de evaluare în cadrul procedurii.

Pe fondul cauzei, contestatorul critică decizia de desemnare a ofertei câștigătoare susținând că este nelegală, deoarece autoritatea contractantă a acționat cu nerespectarea Deciziei CNSC nr. ..., asocierea câștigătoare a prezentat declarații false în DUAE astfel că intră sub incidența dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, dar și din considerentul că documentele prezentate de asocierea câștigătoare la solicitarea de clarificări nu fac dovada îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară.

În analiza temeiniciei criticilor din contestație, Consiliul reține că problema respectării de către Asociera ... – ... a criteriului de calificare privind experiența similară, a fost pusă de contestator și în cadrul contestației sale anterioare, soluționată prin Decizia CNSC nr. ... (nu nr. ... cum indică contestatorul), după cum urmează:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. ..., în partea care privește evaluarea ofertei depusă de Asociera ... – ..., precum și actele subsecvente părții anulate.

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Pentru a decide astfel, organismul administrativ-jurisdicțional a avut în vedere următoarele:

(...) potrivit cap. III.1.3.a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat, pe partea de execuție, următoarele:

Ofertantul trebuie să facă dovada că a executat și a dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani lucrări similare (calculati pana la data limita de depunere a ofertelor), cu cele care fac obiectul contractului, respectiv **lucrări de construcții și/sau modernizări și/sau reabilitări rețele canalizare și/sau rețele de apă/rețele de aducțiune apă, sau superioare din punct de vedere al complexității**, în valoare cumulată de cel puțin 29.149.357,00 lei fara TVA, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor lucrărilor executate la nivelul a maxim 3 contracte.

Prin lucrări duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 5 ani calculată conform art. 13 se înțelege:

a) **lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului;** sau

b) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau

c) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală.

stabilind următoarele prevederi cu relevanță în ceea ce privește dovada îndeplinirii criteriului de calificare enunțat:

Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor: procesul-verbal de recepție finală/procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor/**proces verbal pe obiect întocmit în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor**, care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit și/sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor.

Aceste prevederi, observă Consiliul, sunt în concordanță cu art. 11 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, potrivit cu care:

Cerința de calificare se va formula făcându-se referire la lucrări duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 5 ani calculată conform art. 13, prin această sintagmă înțelegându-se:

a) **lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului;** sau

b) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau

c) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală.

Relevantă în conturarea sensului criteriului de calificare este și alin. (2) al art. 11 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, potrivit cu care:

Solicitarea unei cerințe minime de calificare și selecție referitoare la prezentarea unui contract similar de execuție lucrări finalizat în ultimii 5 ani devine restrictivă din considerentul că există posibilitatea ca un operator economic să deruleze un astfel de contract și să execute asemenea lucrări fără să fi finalizat contractul, în așa fel încât efectele contractului să se răsfrângă asupra perioadei solicitate, respectivul ofertant putând invoca pentru dovedirea experienței similare partea de contract executată până la momentul solicitării, cu condiția ca lucrările prezentate să fie duse la bun sfârșit.

Prevederile art. 11 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, observă Consiliul, sunt preluate din HG nr. 273/1994 privind aprobarea Regulamentului privind recepția construcțiilor, art. 3 și 4, având conținutul:

Art. 3. - (1) Recepția construcțiilor de orice categorie și clasă de importanță se efectuează de către investitor/proprietar atât pentru construcții noi, cât și în cazul intervențiilor la construcții existente, pentru care se emit, în condițiile legii, autorizații de construire/desființare, și se realizează în două etape:

a) recepția la terminarea lucrărilor;

b) recepția finală, la expirarea perioadei de garanție.

(2) Recepția poate fi admisă sau respinsă, motivat.

Art. 4. - **Recepția la terminarea lucrărilor și, respectiv, recepția finală pot fi realizate și pentru părți/obiecte/sectoare din/de construcție, în condițiile legii și ale prezentului regulament, dacă acestea sunt distincte/independente din punct de vedere fizic și funcțional.**

Prin urmare, lucrările ce pot fi luate în considerare pentru îndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară, sunt doar lucrări *duse la bun sfârșit*, în care se încadrează și lucrările *recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului*.

Prevederile documentației de atribuire nu au format obiectul vreunei clarificări/contestații situație în care, nemodificate fiind, și-au consolidat forța obligatorie atât față de ofertanți, sens în care reglementează art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, dar și față de autoritatea contractantă, sens în care reglementează art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016.

După cum rezultă din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, în dovedirea îndeplinirii criteriului de calificare enunțat, asocierea desemnată câștigătoare a prezentat, ca dovezi

preliminare, DUAЕ ale celor doi membrii ai asocierii. În DUAЕ aparținând ... se regăsesc menționate un număr de 3 contracte, printre care, la poziția 3, apare menționat contractul descris astfel:

Descriere:

....

- **contractul nr.**

.....

Dincolo de aceasta, **procesul-verbal depus, în opinia**

În acest context, în care nu se poate concluziona în sensul că documentul probant prezentat de ... face dovada fără vreun dubiu a îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a finalizat evaluarea ofertei depusă de Asocieria ... – ..., fiind necesar să solicite acestuia clarificări în sensul de mai sus și chiar prezentarea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor. Un asemenea demers în scopul obținerii de informații lămuritoare îl poate întreprinde autoritatea contractantă și față de beneficiarul final al lucrării -

Autoritatea contractantă nu a înțeles să parcurgă cu asocieria câștigătoare o sesiune de clarificări pe tema în discuție, situație în care și-a încălcat atribuția de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare impuse, prevăzută de art. 127 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, adoptând decizia de desemnare a ofertei câștigătoare fără a fi în posesia tuturor informațiilor necesare spre a stabili situația reală a acesteia. (...)

Din economia acestor considerente, se observă că, în contra celor stabilite de autoritatea contractantă, Consiliul a apreciat că *procesul-verbal de recepție parțială a lucrărilor nr.*

În acest context, autoritatea contractantă a fost obligată la parcurgerea unei etape de clarificare cu asocieria în discuție și eventual cu beneficiarul lucrării.

Așadar, în prezenta cauză, urmează a fi analizată legalitatea deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare prin prisma dovezilor depuse de asocierie ulterior solicitării de clarificări primită în etapa de reevaluare dispusă, mai exact dacă sunt apte acestea a demonstra recepția pe obiecte a lucrării aferentă contractului nr.

În acest sens, din documentele dosarului, Consiliul reține că, în aplicarea Deciziei CNSC nr. ..., autoritatea contractantă a transmis Asocierii ... – ..., la data de, următoarea solicitare de clarificări:

Vă rugăm să prezentați documente care să facă dovada că s-au finalizat obiecte aferente investiției, deoarece prin procesul verbal de recepție parțială nu se poate justifica decât faptul că s-au executat lucrări la componentele din cadrul proiectului și nu demonstrează preluarea de către Beneficiar a unei părți (obiecte) duse la bun sfârșit din lucrare conform cerințelor,

față de care asocieria a răspuns, prin adresa nr., după cum urmează:

Vă transmitem dovada predării către Beneficiar a unei părți din lucrare, care a fost dusă la bun sfârșit, respectiv Proces verbal de punere în funcțiune a unei părți din lucrare nr.

Anexat răspunsului, a fost prezentat înscrisul doveditor menționat.

Din acest înscris, emis de și înregistrat la ... sub nr. ..., rezultă punerea în funcțiune și predarea de ... către beneficiarul, a următoarelor obiecte: conductă de aducțiune; conductă de transport; rețea de distribuție; bransamente apă; utilaje, dar și că sunt sub presiune și în funcțiune. Astfel, în concluzia regăsită la pag. 2 a înscrisului, se precizează:

Se constată că, conducta de aducțiune, conducta de transport, rețelele de distribuție și bransamentele de apă sunt sub presiune și sunt în funcțiune.

Înscrisul este semnat din partea beneficiarului de primar și diriginte de șantier, iar din partea ... de reprezentantul acestuia și dirigintele de șantier.

Coroborând informațiile din procesul-verbal menționat cu cele din procesul-verbal de recepție parțială a lucrărilor nr., depus inițial în dovedirea informațiilor din DUAЕ, Consiliul apreciază că asocierea câștigătoare a demonstrat predarea către beneficiar a unor obiecte din lucrare care sunt în stare de funcționare.

... contestă relevanța procesul-verbal de punere în funcțiune a unei părți din lucrare nr. ... susținând că este un document pro causa, dar și că în privința lucrării ce formează obiectul contractului nr. nu există proces-verbal la terminarea lucrărilor, aspect confirmat de prin adresa nr., situație în care, prin raportare la considerentele Deciziei CNSC nr. ... asocierea intră sub incidența dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Aceste argumente nu pot fi primite însă în soluționare.

Astfel, în ceea ce privește incidența dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 având conținutul:

Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...)

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;

nu se identifică informațiile false prezentate de asociere față de o solicitare de clarificări a autorității contractante care să fi avut ca scop *verificarea absenței motivelor de excludere sau îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție*.

Într-adevăr, așa cum susține contestatorul, Consiliul a reținut în decizia sa anterioară că lucrările ar fi fost finalizate la data de, însă față de data încheierii procesul-verbal de recepție parțială a lucrărilor nr., coroborat cu adresa nr. ..., depusă de contestator, prin care precizează că la data de ... nu există proces-verbal la terminarea lucrărilor, rezultă că, în realitate, data de menționată de ... în DUAЕ reprezintă cea la care s-a finalizat partea din lucrare de care

asocierea a înțeles să se prevaleze în dovedirea îndeplinirii criteriului de calificare.

De asemenea, nu se poate considera că procesul-verbal de punere în funcțiune a unei părți din lucrare nr. ... este *pro causa* în lipsa unei dovezi în acest sens, după cum nu poate fi considerată relevantă adresa nr. ... emisă de ..., depusă de contestator, din care rezultă că sistemul de alimentare cu apă în nu este preluat și nici nu sunt depuse documente în vederea preluării în administrare de către această entitate, câtă vreme în discuție se află dovada preluării de beneficiar a unei lucrări pe obiecte.

Prin fișa de date, autoritatea contractantă a stabilită că prin lucrări duse la bun sfârșit se înțelege inclusiv lucrări recepționate pe obiecte care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice aplicabile, ceea ce asocierea a demonstrat cu înscrisuri asupra legalității întocmirii cărora Consiliul nu este competent a se pronunța.

Având în vedere că argumentele contestatorului nu sunt în măsură să răstoarne decizia de desemnare a ofertei câștigătoare în etapa de reevaluare înfăptuită, Consiliul va respinge criticilor acestuia.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația, ca nefondată.

Cererea privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, va fi respins, deoarece la dosar nu s-a depus dovada efectuării unor asemenea cheltuieli.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție în interesul autorității contractante, formulată de Asocierea ... – ..., va fi admisă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție în interesul autorității contractante, formulată de Asocierea ... –

Respinge cererea privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.