

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 3070/02.08.2016, transmisă inițial prin fax și ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 23576/02,08,2016 și respectiv sub nr. 23816/04.08.2016, S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., a contestat actul administrativ nr. 22173/22.07.2016, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, offline, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare și distribuție produse lactate în cadrul Programului național LAPTE-CORN pentru elevii și preșcolarii din ..., în anul școlar 2016-2017”, respectiv lotul 3 , coduri CPV: 15500000-3, 15511100-4, 15511210-8, 15551300-8, 60000000-8 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ... și a solicitat:

1. „anularea deciziei de respingere a ofertei SC ... SRL, reevaluarea ofertei noastre și admiterea acestei oferte”;

2. „pe cale de consecință, admițând solicitarea de la punctul 1, solicităm și anularea deciziei prin care s-a dispus anularea procedurii sus-menționată și continuarea ei”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 3070/02.08.2016, transmisă inițial prin fax și ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 23576/02,08,2016 și respectiv sub nr. 23816/04.08.2016, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva actului administrativ nr. 22173/22.07.2016, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, offline, cu etapă finală de licitație electronică, a

contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare și distribuție produse lactate în cadrul Programului național LAPTE-CORN pentru elevii și preșcolarii din ..., în anul școlar 2016-2017”, respectiv lotul 3, s-a solicitat:

1. „anularea deciziei de respingere a ofertei SC ... SRL, reevaluarea ofertei noastre și admiterea acestei oferte”;

2. „pe cale de consecință, admițând solicitarea de la punctul 1, solicităm și anularea deciziei prin care s-a dispus anularea procedurii sus-menționată și continuarea ei”.

În susținere, contestatoarea arată că deține și are depuse în ofertă toate autorizațiile solicitate de autoritatea contractantă și precizează că prin cerința de la pct. 2 din Cap. III.2.1.b) din fișa de date și prin cererea de clarificări nr. 20734/08.07.2016, autoritatea contractantă i-a solicitat autorizația sanitar-veterinară eliberată în temeiul Ordinului ANSVSA nr. 57/24.06.2010 pentru aprobarea Normei sanitare veterinare privind procedura de autorizare sanitar-veterinară a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală, fără a specifica pentru care din activități se dorește a fi această autorizație. Față de acest aspect contestatoarea arată că prin răspunsul său, înregistrat de autoritatea contractantă sub nr. 21504/15.07.2016, a arătat că va furniza lapte UHT fabricat de SC ...SA, că îl depozitează în depozitul închiriat de la SC ...SRL și că îl va transporta la unitățile școlare cu autovehicule proprietate și cu autovehicule închiriate de la SC ...SRL, iar SC ... SRL nu este producătorul laptelui UHT, iar în ceea ce privește societatea producătoare SC ...SA, contestatoarea precizează că a depus în ofertă autorizația sanitar-veterinară pentru schimburi intracomunitare nr. 292/09.01.2013 emisă de DSVSA Brașov, cu număr de autorizare L55, obținută pentru obiectivul din loc. ..., în care își desfășoară activitatea de procesare a laptelui și depozit frigorific. Această autorizație a fost prezentată pentru a atesta faptul că produsele oferite sunt marcate cu ștampila ovală (cerința din cap. 1 din caietul de sarcini) și că produsele îndeplinesc condițiile de calitate și siguranța alimentului întrucât provin dintr-o unitate autorizată conform Ordinului ANSVSA nr. 57/2010.

Contestatoarea arată că atât în ofertă cât și prin răspunsul la solicitarea de clarificări a anexat Autorizația Sanitar Veterinară nr. 27455/29.12.2015 eliberată pentru depozitul său închiriat de la SC ...SRL. Mai mult decât atât contestatoarea arată că a menționat faptul că societatea sa deține în proprietate „depozit alimentar frig” în ... pentru care are eliberată Autorizația nr. VA 1203/19.08.2015 eliberată de DSVSA Iași pentru recepția, depozitare, livrarea produselor de origine animală și non animală-lapte și produse lactate, lapte UHT.

S.C. ... S.R.L. arată că a completat Formularul nr. 10 și anexa „Lista privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice, mijloacele de transport” și a depus în ofertă, pentru fiecare autovehicul prezentat în listă, atât actele care arată modul de deținere a acestora cât și autorizațiile DSVSA emise în baza Ordinului ANSVSA nr. 57/2010, fapt

confirmat și prin actul de comunicare a rezultatului procedurii. Astfel în ofertă, pe lângă actele depuse pentru autovehiculele închiriate de la SC ...SRL sunt și actele de deținere și autorizațiile aferente acestora.

Contestatoarea precizează că a solicitat autorității contractante prin notificarea prealabilă să aibă în vedere autorizațiile autovehiculelor.

Autoarea contestației, învederează faptul că nicăieri în documentația de atribuire nu se regăsește o cerință care să restrângă participarea în procedură, numai pentru ofertanții care sunt în mod obligatoriu producători și/sau procesatori de lapte autorizați în baza Ordinului nr. 57/2010, dimpotrivă, din redactarea cerinței nr. 1 și cerinței nr. 2 din Cap. III.2.1.b) din fișa de date, reiese că se cerea ca: „1) Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul Constatator emis de ONRC și 2) se cerea prezentarea autorizației sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor emisă de direcția județeană/municipiului București (conform Ordinului ANSVSA nr. 57 din 24.06.2010 pentru aprobarea Normei sanitar-veterinare privind procedura de autorizare sanitar-veterinară a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală)”. S.C. ... S.R.L. precizează că nu s-a făcut nicio mențiune expresă că această autorizație trebuie să ateste că ofertantul este autorizat în unul din obiectivele în care își desfășoară activitatea ca producător sau procesator de produse de origine animală.

În opinia contestatoarei, precizarea din răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă și din rezultatul procedurii, că ofertantul ar fi trebuit să se asocieze cu producătorul sau să încheie acord de subcontractare nu are relevanță.

Contestatoarea învederează Consiliului răspunsul primit de societatea sa, prin adresa nr. 17305/26.07.2016 de la DSVSA Iași prin care se arată că SC ... SRL este autorizată în temeiul Ordinului nr. 57/2010 să transporte produse de origine animală, inclusiv lapte, cu autovehiculele proprietatea sa indicate la punctul nr. 1 din adresă și totodată cu autovehiculele închiriate de la SC ...SRL care sunt de asemenea autorizate în baza aceluiași act normativ, iar acest act a fost prezentat autorității contractante odată cu notificarea prealabilă.

Contestatoarea mai precizează că va furniza produsele fabricate de producătorul SC ...SA, produse lactate pe care le va depozita la depozitul închiriat de la SC ...SRL, depozit care este autorizat în baza Ordinului nr. 57/2010 și pe care le va transporta și distribui la unitățile școlare cu autovehiculele pentru care este autorizată să transporte produse de origine animală, inclusiv lapte, în baza aceluiași act normativ.

Față de cele învederate, contestatoarea concluzionează că a îndeplinit atât cerința de la pct. 2 din Cap. III.2.1.b) cât și cerințele minime arătate la punctul 4 din Cap. III.2.3.a) din fișa de date referitoare la autovehicule și depozitul frigorific și mai precizează că există corespondență în certificatul constatator pentru activitatea de transport, activitate ce face obiectul contractului, în ofertă fiind depus și certificatul constatator emis de ORC de pe lângă Tribunalul Iași.

În dovedire S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înregistrări.

Întrucât contestația transmisă inițial prin fax nu a fost însoțită de dovada notificării prealabile a autorității contractante, prin adresa nr. 23761/1700 C5/04.08.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante această dovadă. Ulterior primirii de către Consiliu a contestației, în original, Consiliul a intrat în posesia dovezii privind notificarea prealabilă a autorității contractante.

JUDEȚUL SIBIU a transmis prin fax, punctul de vedere nr. 23687/08.08.2016, înregistrat la Consiliu sub nr. 24129/08.08.2016, iar prin mijloace electronice (e-mail), a transmis oferta contestatoarei, documentul fiind înregistrat la Consiliu sub nr. 24175/08.08.2016.

Autoritatea contractantă precizează că urmare a analizei documentelor depuse inițial în ofertă de către S.C. ... S.R.L., precum și prin răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv adresa nr. 21504/15.07.2016, comisia de evaluare a concluzionat că ofertantul nu a prezentat autorizația sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor emisă de Direcția județeană/municipiului București (conform Ordinului Autorității Naționale Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor nr. 57/24.06.2010 pentru aprobarea Normei sanitare veterinare privind procedura de autorizare sanitară veterinară a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală).

De asemenea, autoritatea contractantă arată că s-a stabilit că autorizațiile sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor conform Ordinului nr. 57/2010 depuse pentru producătorul SC ...SA sau pentru depozitul aparținând SC ...SRL nu pot fi asimilate autorizației care trebuia prezentată de ofertant și nu sunt în măsură să demonstreze că acesta îndeplinește cerința solicitată prin fișa de date a achiziției și anunțul de participare, întrucât producătorul sau deținătorul depozitului autorizat nu au nicio calitate care să îi angajeze juridic în contractul de achiziție publică, fiind operatori economici care pun la dispoziția acestuia produsele care urmează a fi furnizate și depozitul de la care urmează a fi livrate către consumatorul final.

Autoritatea contractantă învederează faptul că în conformitate cu art. 7 alin. (2) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, terțul nu poate susține, prin prezentarea unei astfel de autorizații, un operator economic ofertant, din considerentul că acest gen de autorizare se poate utiliza numai în nume propriu, nefiind o resursă transferabilă, astfel că nu este suficient, pentru a fi considerată cerința îndeplinită, faptul că ofertantul SC ... SRL Iași a prezentat autorizația sanitar-veterinară a operatorului SC ...SA, deoarece acesta din urmă nu are calitatea de ofertant ori de subcontractant, ci este doar un furnizor al ofertantului.

În ceea ce privește notificarea prealabilă, autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. 23002/01.08.2016, în temeiul art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, a comunicat faptul că nu dispune măsuri de remediere în sensul anulării raportului procedurii de atribuire și a

comunicării rezultatului procedurii nr. 22173/22.07.2016, drept urmare își menține decizia de respingere a ofertei depuse pentru lotul 3 ca inacceptabilă, decizia având la bază analiza tuturor documentelor depuse inițial și a răspunsului la solicitările de clarificări.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că documente depuse ulterior comunicării rezultatului procedurii și anexate notificării prealabile, nu au fost luate în considerare, deoarece eventualele măsuri de remediere pot fi luate numai după reanalizarea documentelor depuse anterior. Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că SC ... SRL Iași nu este autorizată sanitar-veterinar pentru producerea de produse de origine animală.

Prin adresa nr. 23795/09.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 24419/10.08.2016, autoritatea contractantă a înaintat, în copie, propunerea financiară a contestatoarei.

Prin adresa nr. 3236/09.08.2016, transmisă inițial prin fax, iar ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 24356/09.08.2016, respectiv sub nr. 24484/10.08.2016, S.C. ... S.R.L. a formulat „concluzii scrise”.

Contestatoarea precizează că prin adresa autorității contractante nr. 23002/01.08.2016 s-a răspuns la notificarea prealabilă a societății sale, prin care s-a precizat că „nu este autorizată sanitar veterinar pentru producerea și procesarea de produse de origine animală”, iar prin punctul de vedere exprimat, autoritatea contractantă arată încă o dată că autorizația sanitar veterinară eliberată în temeiul Ordinului ANSVSA nr. 57 din 24.06.2010 (pe care autoritatea contractantă a înțeles să o solicite prin cerința de la pct. 2 din Cap. III.2.1.b) din fișa de date și prin punctul 1 din cererea de clarificări nr. 20734/08.07.2016), este de fapt autorizația ce se emite pentru producerea produselor distribuite, respectiv a produselor lactate.

De altfel, în conținutul cerinței de la pct. 2 din Cap. III.2.1.b) din fișa de date și în întreaga documentație de atribuire, contestatoarea arată că nu este nicio precizare din care să reiasă că s-a solicitat în mod expres ca ofertantul însuși trebuie să arate că este autorizat ca producător de produse de origine animale (lactate), respectiv că deține o autorizație sanitar veterinar pentru producerea și procesarea de produse de origine animală.

SC ... SRL arată că din adresa de răspuns nr. 23002/01.08.2016 la notificarea prealabilă și din punctul de vedere, reiese în mod evident că autoritatea contractantă, în mod nelegal își completează documentația de atribuire, respectiv cerința de la pct. 2 din Cap. III.2.1 .b) din fișa de date, iar din redactarea acestei cerințe reiese că s-a solicitat ofertantului prezentarea autorizației sanitar veterinară eliberată în temeiul Ordinului ANSVSA nr. 57 din 24.06.2010, pentru una sau mai multe din activitățile supuse autorizării prin acest act normativ, nefiind precizată o anume activitate, cu atât mai puțin cea pentru unitățile producătoare.

Autoarea contestației menționează că autoritatea contractantă a arătat că SC ... SRL a depus în ofertă autorizațiile de transport cu

autovehiculele proprii și cele închiriate, autorizații emise în temeiul ordinului amintit, care atestă că este autorizată să transporte și să distribuie produse de origine animală, inclusiv lapte, cu toate acestea nu s-a ținut cont și nu s-a considerat că prezentarea acestora atestă deținerea autorizației solicitată prin cerința din fișa de date. Mai mult, decât atât, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a ținut cont nici de adresa nr. 17305/26.07.2016 emisă de DSVSA Iași.

În finalul „concluziilor scrise”, contestatoarea arată că autoritatea contractantă, prin cele prezentate în actul contestat și în actele ulterioare, completează, respectiv aduce precizări noi, care nu se regăsesc în documentația de atribuire.

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, offline, cu fază finală de licitație electronică, în vederea încheierii contractului având ca obiect „Furnizare și distribuție produse lactate în cadrul Programului național «LAPTE-CORN» pentru elevii și preșcolarii din ..., în anul 2016-2017”, coduri CPV 15500000-3, 155111004-4, 15511210-8, 15551300-8, 60000000-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../07.05.2016, stabilind deschiderea ofertelor la data de 24.06.2016, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, de 11.690.577,42 RON (echivalentul a 2.617.801,38 euro, la cursul BNR licitat în data de 06.04.2016 de 1 euro = 4,4658 lei).

Procedura de atribuire a fost divizată în patru loturi, contestația formulată de SC ... SRL fiind aferentă lotului 3, care are o valoare estimată fără TVA de 2.773.034,22 RON fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte 5 operatori economici, așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 19282/24.06.2016, pentru lotul 3 fiind depusă o singură ofertă de către SC ... SRL.

Prin Raportul procedurii nr. 22172/22.07.2016, aferent lotului 3, membrii Comisiei de evaluare au respins ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 81 din HG nr. 925/2006, oferta depusă de SC ... SRL și au anulat procedura de atribuire în baza art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresele nr. 22173/22.07.2016, autoritatea contractantă a comunicat SC ... SRL rezultatul procedurii de atribuire.

La data de 27.07.2016, SC ... SRL a depus la sediul autorității contractante, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, o notificare prealabilă înregistrată la ... sub nr. 22650/27.07.2016.

Prin adresa nr. 23002/01.08.2016, autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile, comunicându-i SC ... SRL că menține decizia de respingere a ofertei sale depuse pentru lotul 3 cu consecința anulării procedurii de atribuire aferente acestui lot.

La data de 02.08.2016, SC ... SRL a depus la Consiliu contestația nr. 3070/02.08.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 23576/02.08.2016 care formează obiectul dosarului nr. 1700/2016.

Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 07.05.2016, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. nr. 168050/07.05.2016, contestația formulată de SC ... SRL fiind înregistrată la Consiliu la data de 02.08.2016, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căreia, „La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare” și a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Cele două acte normative au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, deci anterior formulării contestației ce face obiectul prezentei cauze.

Rezultă că, în speță, sunt incidente prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform căreia „Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”, astfel că procedura de soluționare a contestației urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/2016, în vigoare la data depunerii prezentei contestații.

Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, procedurii de atribuire în cauză [astfel cum este acesta definită de art. 3 lit. ș) din OUG nr. 34/2006] îi sunt aplicabile dispozițiile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

Analizând conținutul actului atacat, Consiliul reține că oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru neîndeplinirea cerinței privind deținerea autorizației sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor emisă de direcția județeană/municipiului București (conform Ordinului Autorității Naționale Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor nr. 57 din 24 iunie 2010 pentru aprobarea Normei sanitare-veterinare privind procedura de autorizare sanitară veterinară a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală).

Analizând decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei, Consiliul o apreciază ca fiind legală pentru următoarele motive:

În Fișa de date a achiziției, la capitolul III.2.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință nr. 2: *„Prezentarea autorizației sanitar-veterinare și*

*pentru siguranța alimentelor emisă de direcția județeană/municipiului București (conform Ordinului Autorității Naționale Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor nr. 57 din 24 iunie 2010 pentru aprobarea Normei sanitare veterinare privind procedura de autorizare sanitară veterinară a unităților care **produc, procesează, depozitează, transportă** și/sau distribuie produse de origine animală)”.*

În acest context, Consiliul reține că în conformitate cu Norma sanitară veterinară privind procedura de autorizare sanitară veterinară a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală, aprobată prin Ordinului nr. 57/2010, emis de președintele ANSVSA, art. 2: „următorii termeni și expresii se definesc astfel:

a) *autorizație sanitară veterinară - documentul emis de direcția sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor județeană, respectiv a municipiului București, care atestă că activitățile din unitățile care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală, prevăzute în anexa nr. 1, îndeplinesc condițiile sanitare veterinare de funcționare stabilite de legislația veterinară a Uniunii Europene și de cea națională;*

b) *activități supuse autorizării sanitare veterinare - activitățile desfășurate în unitățile care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală și care se autorizează de direcția sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor județeană, respectiv a municipiului București, înainte de începerea desfășurării acestora, prevăzute în anexa nr. 1 (...).*

Art. 3 din aceeași normă stipulează următoarele:

„(1) *Unitățile care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală pot să desfășoare activități supuse controlului sanitar-veterinar numai după emiterea autorizației sanitare veterinare de către direcția sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor județeană, respectiv a municipiului București.*

(2) *Pentru activitățile desfășurate în unitățile prevăzute în anexa nr. 1 pct. I, direcția sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor județeană, respectiv a municipiului București eliberează autorizația sanitară veterinară condiționată, conform modelului prevăzut în anexa nr. 11, sau autorizația sanitară veterinară pentru schimburi intracomunitare cu produse alimentare de origine animală, conform modelului prevăzut în anexa nr. 12, în urma obținerii de la Direcția igienă veterinară și epidemiologie a numărului de autorizare pentru schimburi intracomunitare”.*

Analizând documentele de calificare depuse de ofertanta contestatoare, Consiliul reține că SC ... SRL a depus, printre altele, documente din care rezultă că nu a participat la procedură în cadrul unei asocieri ci individual și un angajament privind susținerea tehnică – experiență similară emis de SC ... SRL.

În acest context, Consiliul constată că ofertantul nu a depus niciun document din care să rezulte că ar avea subcontractanți.

În cadrul propunerii tehnice, ofertantul a depus:

- la filele 19-21 un Antecontract de vânzare-cumpărare nr. 162/18.06.2016 încheiat între ...SA și SC ... SRL, iar la fila 22 a fost depusă Autorizația sanitar-veterinară pentru schimburi intracomunitare cu produse alimentare de origine animală nr. 292/09.01.2013 pentru ...SA (Unitate de procesare a laptelui materie primă, depozit frigorific);

- la filele 130 – 131 un Contract de închiriere încheiat între SC ...SRL și SC ... SRL având ca obiect un depozit situat în ..., iar la fila 132 a fost depusă Autorizația sanitar-veterinară pentru schimburi intracomunitare cu produse alimentare de origine animală nr. 27455/29.12.2015 pentru SC ...SRL (depozit frigorific);

- la fila 87 - Listă privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice, mijloacele de transport (patru mijloace de transport în proprietate și 5 închiriate de la SC ...SRL);

- la filele 88 – 116 documente privind mijloacele de transport nominalizate în listă, însoțite de autorizări sanitare veterinare pentru mijloacele de transport de origine animală ce aparțin SC ... SRL și pentru autovehiculele închiriate de la SC ...SRL (inclusiv contractul de închiriere încheiat între SC ... SRL și SC ...SRL aflat la filele 100-101.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. 20734/08.07.2016 aceștia i-au solicitat contestatoarei să clarifice, printre altele, și faptul că documentul solicitat prin cerința menționată în Fișa de date a achiziției la punctul III.2.1.b) nu aparține ofertantului.

Contestatoarea SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 4545/14.07.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 21504/15.07.2016 menționând că „SC ... SRL va furniza lapte UHT fabricat de ...SA, îl depozitează în depozitul închiriat de la SC ...SRL și îl va distribui la unitățile școlare cu autovehicule proprietate și cu autovehicule închiriate de la SC ...SRL. SC ... SRL nu este producătorul laptelui UHT. Atașăm în copie conformă: Autorizația Sanitar Veterinară nr. 27455/29.12.2015 pentru schimburi intracomunitare cu produse alimentare de origine animală eliberată de DSVSA Iași pentru depozitul închiriat de noi de la SC ...SRL. Și societatea noastră deține în proprietate depozit alimentar cu frig în Iași, Calea Chișinăului nr. 33, Corp C4, Jud. Iași pentru care avem și anexăm la prezenta în copie conformă Autorizația nr. VA 1203/19.08.2015 eliberată de DSVSA Iași conform Ordinului ANSVSA nr. 57/24.07.2010 pentru recepția, depozitarea, livrarea produselor de origine animală și non animală – lapte și produse lactate, lapte UHT. Anexăm și contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 661/23.11.2010 Notar Public Hăuca Ovidiu Sergiu. Totodată, pentru a arăta că îndeplinim condițiile de calificare, în conformitate cu declarația depusă și documentația de atribuire, atașăm în copie conformă și certificatul ISO 22000:2005 și Certificatul ISO 9001:2008 ale societății noastre, certificate emise pentru activitățile pe care le vom desfășura în cadrul contractului”.

Analizând prevederile documentației de atribuire și având în vedere dispozițiile Anexei nr. 2 a Ordinului nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, emis de președintele ANRMAP, Consiliul constată că cerința nr. 2 menționată în Fișa de date a achiziției, la capitolul III.2.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale, poate fi îndeplinită doar de **oferant** (în cazul ofertei individuale), **asociat/asociații** care vor îndeplini partea din contract pentru care se solicită documentul, (în cazul ofertei comune) sau **subcontractant** (în cazul în care acesta prestează în totalitate serviciile pentru care se solicită documentul).

În consecință prin inserarea următoarei cerințe de calificare la capitolul III.2.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale: *„Prezentarea autorizației sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor emisă de direcția județeană/municipiului București (conform Ordinului Autorității Naționale Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor nr. 57 din 24 iunie 2010 pentru aprobarea Normei sanitare veterinare privind procedura de autorizare sanitară veterinară a unităților care **produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală**)”, autoritatea contractantă a dorit ca ofertantul/asociații/ subcontractanții să prezinte autorizație sanitară pentru toate activitățile incidente în procedură respectiv **producere, procesare, depozitare, transport și/sau distribuie produse de origine animală**, prezentul contract de atribuire nefiind doar de transport (distribuție) ci și de furnizare.*

În speță, doar deținerea de către ofertant a Autorizațiilor sanitare nr. 203, 205, 206 și 207/29.06.2016 pentru mijloace de transport de produse de origine animală nu este suficientă pentru a face dovada îndeplinirii întocmai a cerinței astfel cum a fost solicitată de către autoritatea contractantă.

Nu se poate reține susținerea contestatoarei referitoare la faptul că s-a solicitat prezentarea autorizației pentru „una sau mai multe din activitățile supuse autorizării”, întrucât obiectul contractului nu conține doar o activitate, respectiv transport (distribuție) de produse de origine animală, fiind un contract de furnizare și distribuție, așa cum rezultă din prevederile documentației de atribuire.

În consecință, Consiliul apreciază că cerința de calificare în discuție referitoare la prezentarea autorizației sanitare pentru activitatea de producere, procesare lapte nu poate fi îndeplinită de un prestator de servicii care nu a fost declarat subcontractant, în speță ...SA.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 exemplare originale, conține 11 pagini.