CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 30754/30.07.2020, depusă de către SC ... SA, cu sediul în .... cu sediul profesional în ...., formulată împotriva procedurii de licitaţie deschisă online privind atribuirea contractului având ca obiect „Platformă informatică de procesare şi stocare, inclusiv serviciile asociate de instalare, configurare, testare, punere în funcţiune, garanţie, suport tehnic şi instruire”, organizată de către ... cu sediul în Bucureşti, b-dul Libertăţii nr. 16, sector 5, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluţionarea contestației;
- anularea în parte a răspunsului consolidat al autorităţii contractante nr. 721.618/20.07.2020 la solicitările de clarificare formulate în legătură cu prevederile documentaţiei de atribuire, în ceea ce priveşte răspunsurile la întrebările nr. 2, 3, 4, 7, 9, 11, 13, 19, 21 şi 23, emise cu nesocotirea dispoziţiilor art. 50, art. 155 alin. (6) şi art. 156 alin. (2) şi (3) din Legea nr. 98/2016;
- obligarea autorităţii contractante la transmiterea unor răspunsuri conforme cu dispoziţiile legale iniţial încălcate, în sensul:
  i. acceptării remedierii dispoziţiilor documentaţiei de atribuire, astfel încât cerinţele tehnice aflate în discuţie să nu fie caracteristice unui produs ce provine de la un singur producător de pe piaţă; ii. acceptării soluţiilor tehnice echivalente propuse, atât timp cât configuraţia ofertată îndeplineşte criteriul de performanţă solicitat în documentaţia de atribuire.
- în situaţia în care achizitorul nu va fi obligat la luarea măsurilor de remediere, anularea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 30754/30.07.2020, SC ... SA, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire în cauză, critică o serie de răspunsuri ale autorităţii contractante la solicitările de clarificări formulate în legătură cu prevederile documentaţiei de atribuire.

Contestatoarea menţionează că autoritatea contractantă a organizat, anterior datei de 25.06.2020, o consultare de piaţă (sub nr. MC1007019) având ca obiect obţinerea de informaţii privind cerinţele minime din caietul de sarcini în vederea îmbunătăţirii acestora; încadrarea soluţiilor propuse în valoarea estimată a achiziţiei; oferte indicative de preţ pentru soluţiile propuse, precum şi o detaliere pe HW şi SW (n.n. hardware şi software). Rezultatele consultării de piaţă se regăsesc în raportul nr. 708.951 / 26.08.2019 publicat atât în SEAP, cât şi pe site-ul .....

Faţă de prevederile documentaţiei de atribuire, operatorii economici interesaţi să participe la procedură au transmis, prin intermediul SEAP, o serie de solicitări de clarificare, la care autoritatea contractantă a răspuns printr-un răspuns consolidat, ce conţine toate răspunsurile la întrebările primite, înregistrat sub numărul 721.618/20.07.2020.

Ofertanţii potenţiali consideră că specificaţia tehnică privind echipamentul de stocare care trebuie să aibă minim 10 TB memorie cache de tip RAM per sistem, cu protecţie pentru cădere de tensiune pe termen lung, restrânge în mod nejustificat concurenţa, favorizând producătorul DELL, şi, în consecinţă, este nelegală.

Prin răspunsurile la întrebările adresate, achizitorul nu acceptă nici modificarea documentaţiei de atribuire şi nici soluţii tehnice echivalente cu specificaţia tehnică privind memoria cache de tip RAM per sistem, îngrădind astfel concurenţa prin încălcarea prevederilor art. 50 din Legea nr. 98/2016 şi, totodată, favorizând un anumit producător al echipamentelor de stocare, cu nesocotirea prevederilor art. 155 alin. (6) şi art. 156 alin. (2) şi (3) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea invocă faptul că autoritatea contractantă a răspuns la solicitările de clarificare cu nesocotirea normelor legale incidente, prezentând în acest sens răspunsurile oferite de autoritatea contractantă la solicitările care au ca scop acceptarea, de către achizitor, a unor echipamente de stocare ce au o configuraţie echivalentă cu cea solicitată prin documentaţia de atribuire, după cum urmează:

a) întrebarea şi răspunsul nr. 4:

Întrebare: *„Pentru a acoperi cerinţele date de echipare cu 10TB memorie cache de tip RAM şi cea de echipare cu 8 controllere, singura soluţie disponibilă la acest moment constă în Dell PowerMAX 8000, conform specificaţiilor online - disponibile în referinţa ataşată. În acest moment, în piaţa echipamentelor de stocare de tip Enterprise, există 2 arhitecturi care sunt implementate pentru a asigura un nivel de performanţă în număr de operaţiuni I/O pe secundă şi latenţă: 1.*

arhitectura tradiţională, în care echiparea constă doar în procesoare generice x86 şi memorie RAM / cache care sunt folosite pentru întreg setul de operaţiuni, atât de tip back-end (calculaţii RAID, compresie şi deduplicare) sau front-end (livrarea efectivă a no¬urilor către servere). 2. arhitectura specializată, în care echiparea constă în 2 seturi de resurse: un set compus din procesoare generice x86 şi memorie RAM / cache, care are ca scop procesarea operaţiunilor de tip front-end şi un set dedicat de resurse, compus din circuite specializate în procesarea operaţiunilor de tip back-end. Procesarea diferită a celor 2 tipuri de operaţiuni în echipamentul de stocare cu această arhitectură, duce la o utilizare mai eficientă a resurselor de tip RAM / memorie cache, astfel încât performanţa solicitată nu necesită aceeaşi echipare precum un sistem în arhitectura tradiţională, de tip #1 (enunţat mai sus). Luând în considerare faptul că cerinţele pentru echipamentul de stocare solicitat, includ deja o cerinţă de performanţă (900 IOPS per TB - pag. 10/35 a caietului de sarcini) care trebuie livrată de către configuraţia ofertată, vă rugăm să acceptaţi şi soluţii de tip Enterprise bazate pe arhitectura de sistem #2 (de mai sus), care oferă o echipare totală de 3.6TB memorie RAM, plus un sistem specializat de procesare a operaţiunilor sistemului de stocare de tip back-end. Referinţă: https://www. dellemc.com/en-us/collaterals/unauth/data-sheets/products/storage/h16739-20PowerMax-2000-8000-ss.pdf".

Răspuns: *<Autoritatea contractantă nu impune o anumită arhitectură pentru asigurarea nivelului de performanţă cerut, iar cerinţa „minim 10 TB memorie cache de tip RAM per sistem, cu protecţie pentru cădere de tensiune pe termen lung" nu indică un singur producător. Autoritatea contractantă menţine cerinţa tehnică, aşa cum a fost aceasta formulată>.*

b) întrebarea şi răspunsul nr. 11:

Întrebare: *„Numărul producătorilor de echipamente de stocare de tip high-end este unul destul de limitat, existând destul de mulţi producători ce nu produc astfel de echipamente, îndeplinirea cerinţei de a oferi cel puţin 10TB cache de tip RAM pe un echipament de tip scale- out ce scalează la cel puţin 8 controllere, nu este îndeplinită de marea majoritate a producătorilor consacraţi de echipamente high-end. În sprijinul acestei afirmaţii prezentăm rezultatul studiului efectuat asupra echipamentelor din această categorie:*

- producătorul Netapp cu echipamentul cel mai performant din portofoliu AFF A800 scalează până la maxim 7.5TB în configuraţia maximală. A se vedea https://www.shapeblue.com/wp-content/uploads/2018/08/ds-3582.pdf

- producătorul Hitachi cu echipamentul cel mai performant din portofoliu Virtual Storage Platform 5500 scalează până la maxim 6TB în configuraţia maximală. A se vedea https://www.hitachivantara.com/en-us/products/storage/all-flash-hybrid-flash-storage/vsp-5000-series. specifications.html

- producătorul HPE cu echipamentul cel mai performant din portofoliu 3PAR 20850 scalează până la maxim 3.5TB în configuraţia

maximală. A se vedea https: / /h20195. www2. hpe. com/v2/getdocument. aspx?docname=c04607917

- producătorul Dell cu echipamentul cel mai performant din portofoliu POWERMAX 8000 scaleaza până la maxim 16TB în configuraţia maximală. Îndeplinind cerinţă chiar într-o configuraţie care nu este maximală. A se vedea https://www.dellemc.com/en-us/collaterals/unauth/data-sheets/products/storage/h16739-powermax-2000-8000-ss.pdf

Având în vedere cele de mai sus, pentru a nu îngrădi în mod nejustificat participarea la această procedură şi având în vedere că în cadrul caietului de sarcini este solicitată îndeplinirea unui anumit nivel de performanţă minimală, acesta reprezentând un criteriu de performanţă tangibil şi cel mai relevant pentru configuraţia propusă, vă rugăm să acceptaţi ca şi soluţie echivalentă orice echipament configurat cu cel puţin 8 controller-e activ-activ, indiferent de capacitatea de memorie cache de tip RAM instalată (dar nu mai puţin de 3.5TB), atât timp cât producătorul acestuia oferă o configuraţie care îndeplineşte criteriul de performanţă solicitat, criteriu care trebuie oricum şi demonstrat ulterior în practică pe configuraţia livrată, nu doar la nivel teoretic.

Vă rugăm să ţineţi cont că nivelul de cache nu este un indicator determinant pentru performanţa unui echipament de stocare, acesta diferind de la un producător la altul. Performanţa este influenţată de foarte mulţi factori ce ţin de modul de proiectare al echipamentului, de numărul de procesoare, de software-ului rulat etc, singurul şi cel mai relevant criteriu cu siguranţa fiind îndeplinirea unui nivel de performanţă, deja specificat".

Prin răspunsul său, autoritatea contractantă se limitează la o simplă trimitere la întrebarea nr. 9.

Drept urmare, aceasta nu a acceptat soluţia echivalentă propusă de către operatorul economic care a formulat întrebarea.

În al doilea rând, contestatoarea critică răspunsurile oferite de către achizitor la întrebările prin care a fost solicitată modificarea documentaţiei de atribuire, în vederea remedierii încălcării de către autoritatea contractantă a art. 50, art. 155 alin. (6) şi art. 156 alin. (2)-(3) din Legea nr. 98/2016.

Ca urmare a răspunsurilor formulate faţă de întrebările nr. 2, 3, 7, 9, 13, 19, 21 și 23, cerinţele documentaţiei de atribuire au rămas neschimbate, viciile de nelegalitate ale procedurii rămânând, astfel, în fiinţă.

Prin modul în care autoritatea contractantă a ales să răspundă la solicitările de clarificare ale operatorilor economici sunt încălcate, în principal, prevederile Legii nr. 98/2016 instituite pentru asigurarea unei concurenţe libere la o procedură de achiziţie publică.

Nesocotirea dispoziţiilor legale indicate în cuprinsul contestaţiei s-a realizat atât prin modalitatea nemodificării documentaţiei de atribuire (a se vedea răspunsurile la întrebările nr. 2, 3, 7, 9, 13, 19, 21 şi 23), cât şi prin lipsa acceptării unor sisteme/echipamente echivalente sau chiar superioare celor care îndeplinesc cerinţa de minim 10 TB memorie cache

de tip RAM, dar care au alte specificaţii mult superioare, rezultând o performanţă per total superioară.

Specificaţiile tehnice avute în vedere de operatorii economici [în special cea privind memoria cache de tip RAM de minim 10 TB - *Capitolul 3.4.1.1 - secţiunea „Echipamente de stocare" (pagina 10 a caietului de sarcini),* redactată astfel: *„minim 10 TB memorie cache de tip RAM per sistem, cu protecţie pentru cădere de tensiune pe termen lung"]* sunt îndeplinite numai de către un anumit producător de echipamente, fiind astfel adusă atingere dispoziţiilor art. 155 alin. (6) - *„specificaţiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire şi nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate faţă de asigurarea unei concurenţe efective între operatorii economici"* şi ale art. 156 alin. (2) - *„cu excepţia cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificaţiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic şi nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producţie specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse"* - şi alin. (3) - *„prin excepţie de la prevederile alin. (2), stabilirea specificaţiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în situaţii excepţionale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă şi de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispoziţiile alin. (1); în aceste situaţii, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoţită de cuvintele <sau echivalent>"* - din Legea nr. 98/2016.

Potenţialii ofertanţi care au înaintat solicitări de clarificare (prin intermediul întrebărilor nr. 4, 9, 11, 21 şi 23) cu privire la specificaţia tehnică a echipamentului de stocare de *„minim 10 TB memorie cache de tip RAM per sistem, cu protecţie pentru cădere de tensiune pe termen lung",* au subliniat, în unanimitate, că la acest moment există un singur producător ce fabrică un astfel de echipament (DELL), acesta purtând denumirea de „Dell PowerMAX 8000".

Prin răspunsurile la solicitările de clarificare, achizitorul restrânge în mod artificial concurenţa, excluzând toţi ceilalţi producători de echipamente informatice care ar deţine produse echivalente sau chiar superioare, dar cu configuraţii diferite de cea solicitată prin caietul de sarcini, deşi, per total, performanţele ar fi similare sau, în unele cazuri, chiar superioare.

Astfel, deşi atât ..., cât şi alţi operatori economici care activează pe piaţa de profil, au capacitatea de a oferta produse/echipamente din aceeaşi gamă, chiar superioare celui solicitat de autoritatea contractantă prin specificaţiile caietului de sarcini şi care corespund necesităţilor obiective ale unei autorităţi contractante de bună credinţă, participarea la procedură este în mod profund restricţionată din cauza impunerii unei bariere artificiale.

O cerinţă precum cea a dimensiunii minime de 10 TB a memoriei RAM cache aferentă echipamentului de stocare apare ca fiind nejustificată din punctul de vedere al parametrilor tehnici, ea nereprezentând decât un

mijloc de restrângere a concurenţei şi de ghidare a rezultatului procedurii către un anumit producător. Ca atare, se încalcă prevederile art. 50 din Legea nr. 98/2016,

În susţinerea celor precizate anterior, contestatoarea invocă Decizia CNSC nr. 633/C9/626 din data de 19.04.2016.

Totodată, specificaţiile tehnice aferente echipamentului de stocare - i.e. minim 10 TB memorie cache de tip RAM per sistem - nu descriu, în mod obiectiv şi într-o manieră corespunzătoare, modalitatea în care cerinţele, prescripţiile şi caracteristicile de natură tehnică impuse echipamentului ar urma să îndeplinească necesităţile autorităţii contractante, aşa cum reclamă art. 3 alin. (1) lit. (rr) din Legea nr. 98/2016.

Alegând:

(i) să nu remedieze dispoziţiile documentaţiei de atribuire prin răspunsurile la întrebările formulate; şi

(ii) să nu accepte alte configuraţii echivalente ale sistemelor/echipamentelor ofertate, autoritatea contractantă încalcă principiul liberei concurenţe, dispoziţiile art. 50, art. 155 alin. (6), art. 156 alin. (2)-(3) din Legea nr. 98/2016, precum şi principiile transparenţei, tratamentului egal şi nediscriminării prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Toto în susţinerea celor precizate anterior, contestatoarea prezintă lista producătorilor ce oferă sisteme de tip "high-end Enterprise", respectiv a sistemelor ce sunt poziţionate în această categorie şi oferă specificaţii tehnice ce se încadrează în cerinţele documentaţiei de atribuire, cu excepţia cerinţei de dimensiune minimă a memoriei cache:

a) HPE 3Par Storage 20850 - cantitate maximă de memorie cache: 3.6 TB per sistem;

b) Hitachi VSP G1500 - cantitate maximă de memorie cache: 2 TB per sistem;

c) Hitachi VSP F1500 - cantitate maximă de memorie cache: 2 TB per sistem;

d) IBM FlashSystem 9200 AFA - cantitate maximă de memorie cache: 1.5 TB per nod, maxim 4 noduri în cluster, maxim 6 TB per sistem de stocare;

e) Netapp AFF A700 - cantitate maximă de memorie cache: 8 TB per sistem;

f) Fujitsu Eternus AX2100 - cantitate maximă de memorie cache: 64 GB per nod, maxim 24 noduri în cluster, maxim 1.5 TB per sistem de stocare.

De asemenea, contestatoarea învederează că în cazul în care se vor admite criticile formulate prin această contestaţie, în sensul constatării unei restricţionări artificiale ale concurenţei în urma:

(i) refuzului autorităţii contractante de a modifica, prin răspunsurile la solicitările de clarificare, documentaţia de atribuire, ori

(ii) neacceptării, prin răspunsurile la solicitările de clarificare, a unor produse echivalente sau superioare, cu o configuraţie diferită faţă de cea solicitată prin caietul de sarcini, dar nu va putea dispune remedierea,

viciile de nelegalitate ale procedurii de atribuire sunt suficient de grave pentru a se impune anularea acesteia.

Dispoziţiile art. 50, art. 155 şi art. 156 din Legea nr. 98/2016 au caracterul unor norme imperative, a căror nesocotire trebuie să fie sancţionată prin remedierea documentaţiei de atribuire ori, dacă acest lucru nu mai este posibil, din pricina etapei în care se află procedura de atribuire, prin anularea licitaţiei.

Autoritatea contractantă a transmis o copie a dosarului achiziţiei, anexat punctului de vedere nr. 722.312/04.08.2020, înregistrat la Consiliu sub nr. 31535/04.08.2020, prin care solicită respingerea contestaţiei formulată de către SC ... SA ca lipsită de fond şi neîntemeiată.

Autoritatea contractantă invocă necesitatea de a menţine cerinţa de memorie cache de tip RAM, cu protecţie pentru căderea de tensiune pe termen lung, afirmând în acest sens că "Cache" este o memorie volatilă utilizată în arhitectura sistemelor informatice ca tampon, zona intermediară, între componenta care comandă reţinerea datelor pe o perioadă nedeterminată (de regulă procesor care execută o aplicaţie informatică) şi componenta care reţine datele pe o perioadă nedeterminată (memorie nevolatilă). Zona tampon se construieşte cu componente cu viteză de răspuns foarte mare în comparaţie cu memoria nevolatilă. Astfel:

- datele cerute de procesor pentru a fi citite pot fi deja prezente în zona tampon, ceea ce scuteste aplicaţia (procesorul) de a avea acces direct la memoria nevolatilă;
- datele se înscriu iniţial în "cache" ceea permite procesorului să continue imediat cu operaţiunea următoare, eliberându-l de sarcina de a aştepta finalizarea cu succes a comenzii de inscripţionare a datelor în memoria nevolatilă. Prin urmare, utilizarea memoriei "Cache" serveşte la creşterea performanţei în sistemele pentru stocarea permanentă a datelor. Printre parametri "Cache" se pot enumera:

- limita superioară de date înscrise în "Cache", limită de la care se trece la înscrierea imediată în memoria nevolatilă (cu cât zona tampon este mai mare cu atât nevoia de a înscrie imediat datele în memoria nevolatilă este mai rară, deci oprirea procesorului pentru aşteptarea finalizării înscrierii se reduce),
- citirea dinamică permite implementarea unor algoritmi predictivi pentru citirea datelor din memoria volatilă înainte ca ordinul de citire să fie dat de procesor; datele sânt pregătite în avans pentru a fi servite imediat ce vor fi cerute (cu cât "Cache" este mai mare cu atât probabilitatea de a exista date gata pregătite este mai mare, deci timpul de aşteptare al procesorului pentru a fi servit cu date se reduce)
- scrierea asincronă permite stocarea datelor trimise de procesor pentru înscriere în memoria nevolatilă pâna la înscrierea efectivă în memoria nevolatilă; în cazul scrierii în memoria nevolatilă, operaţii care sint consumatoare de timp prin comparaţie cu memoria volatilă (cu cât memoria "cache" este mai mare cu atât viteza de execuţie a operaţiunile de scriere creşte).
- rezultă că în orice configuraţie arhitecturală, "Cache" mai mare aduce avantaje clare. Memoria "cache" fiind volatilă include riscul pierderii

datelor în cazul întreruperii alimentării cu energie a echipamentului. La caderea tensiunii, datelor din memoria nevolatilă nu se pierd dar datele aflate în zona tampon şi care nu au fost încă înscrise pe discuri, se pierd. Pentru prevenirea acestui risc s-a solicitat o configuraţie care să asigure protecţia datelor în "cache" în cazul căderii tensiunii. În acest fel datele din "cache" care nu au fost înscrise în memoria nevolatilă nu se pierd şi urmează a fi inscripţionate după realimentarea echipamentului.

1.1 Modul de stabilire a cantităţii de memorie „cache" necesară.

În literatura de specialitate se citează ca o medie echilibrată utilizarea unui "cache" în procent de 20% din volumul datelor intens tranzacţionate. Toate bazele de date relaţionale, bazele de date documentare şi structurile de date în fişiere ale MFP folosesc registrele şi nomenclatoarele generale ale sistemului informatic MFP şi instituţiilor subordonate (registrele persoanelor fizice, registrele persoanelor juridice, registrul instituţiilor publice, nomenclatoarele de adrese şi de structuri organizaţionale, cataloagele persoanelor şi drepturilor de acces la serviciile informatice, la datele din bazele de date, la documente şi la fişiere). Registrele şi nomenclatoarele ocupă aproximativ 50TB. Acestea sunt date în baze de date relaţionale accesate cu frecvenţă foarte ridicată, fiind implicate în numeroase operaţiuni tranzacţionale care implică lucru masiv în buffere citire şi scriere. 20% din 50TB este 10 TB, marimea "cache" estimată conform literaturii de specialitate.

Autoritatea contractantă, prin cerinţele de scalabilitate ale echipamentelor, a avut în vedere posibilitatea extinderii în viitor a caracteristicilor acestora pentru a deservi şi alte servicii funcţionale din Sistemul informatic al MFP. Practica a arătat că echipamentele vor fi în exploatare cel puţin pe o perioadă de 5 ani, iar dinamica spaţiului de stocare din Sistemul informatic al MFP, fără a se limita la bazele de date, este în creştere. Echipamentele trebuie să ofere aceleaşi performanţe inclusiv în scenariul în care vor deservi şi alte servicii funcţionale din Sistemul informatic al MFP. În ceea ce priveşte registrele şi nomenclatoarele generale ale sistemului informatic MFP şi instituţiilor subordonate, ele reprezintă un volum relativ constant prin comparaţie cu volumul general al datelor stocate (numărul cetăţenilor, funcţionarilor, al companiilor, al străzilor etc. nu variază semnificativ în comparaţie cu volumul de date generate de aceştia). Prin urmare, deşi s-a estimat pentru următorii ani o dublare a volumului de date, pentru memoria "cache" nu există necesitatea prevederii unei rezerve.

1.2 Argumente privind menţinerea variantei arhitecturale solicitate în caietul de sarcini.

Având în vedere următoarele:

1. Cerinţa caietului de sarcini este pentru un echipament de tip „all flash": „capacitatea utilă solicitată va fi configurată în RAID 6 pe discuri flash/SSD de acelaşi tip"',
2. viteza superioară de transfer a memoriei de tip RAM faţă de cea a componentelor SSD;
3. arhitectura alternativă propusă de către operatorul economic bazată în principal pe componente SSD: *„set dedicat de resurse, compus din circuite specializate în procesarea operaţiunilor de tip back-end"* şi

întărită de către Orange România în cadrul consultării de piaţă: *„Propunem reformularea cerinţei cu cea a unui storage ce scalează până la 32 TB cache per sistem folosind soluţiile tehnice de creştere a memoriei cache prin folosirea unui spaţiu alocat din discuri SSD"*,

Autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Componentele de tip flash/SSD nu îşi menţin performanţa în timp. Mai mult, datorită fenomenului de saturare, numărul de scrieri este limitat. După atingerea limitei, zona de memorie nu mai poate fi scrisă. Prin urmare, organizarea componentelor flash/SSD se face în pagini şi blocuri în aşa fel încât, din punct de vedere statistic, probabilitatea de funcţionare timp de cinci ani să fie maximă. Totuşi, chiar în aceste condiţii de organizare, scrierea în memoria flash/SSD este tot mai puţin eficientă şi durata limită de utilizare scade drastic în condiţiile în care se scriu des tranzacţii de volum mic, comparativ cu scrierea rară de blocuri de mari dimensiuni. Specificul de utlizare al beneficiarului este manipulare în proporţie semnificativ mare a tranzacţiilor dese de mărime mică.

Rezultă faptul că înlocuirea unei cantităţi importante din memoria cache de tip RAM cu una alcătuită din componente de tip flash/SSD va avea ca rezultat:

- scăderea rapidă a performanţelor (timp de răspuns) al echipamentului
- scaderea duratei de viaţă a echipamentului.

Memoria cache bazată de componente flash/SSD nu va aduce un plus de performanţă faţă de aceleaşi componente SSD pe care se află datele.

De asemenea, experienţa de peste 20 de ani a autorităţii contractante cu echipamente de stocare, a demonstrat avantajele memoriei cache de tip RAM în contextul complex al Sistemului informatic al MFP şi instituţiilor subordonate.

1.3 Necesitatea menţinerii cerinţei de memorie cache de tip RAM

Autoritatea contractantă consideră că cerinţa de asigurare a performanţelor la un nivel de minim 900 IOPS per TB prin testarea în anumite condiţii a echipamentelor nu exclude cerinţa de memorie cache de tip RAM, întrucât cerinţele de testare prevăzute la Cap. 5.2, respectiv „Recepţia calitativă va consta în efectuarea următoarelor operaţiuni: *contractantul va demonstra atingerea de către fiecare echipament de stocare livrat a nivelului de performanţă solicitat în caietul de sarcini, prin reproducerea testului al cărui rezultat este cuprins în propunerea tehnică în conformitate cu cerinţa „în configuraţia ofertată echipamentul de stocare trebuie să asigure o performantă de cel puţin 900 IOPS per TB capacitate utilă prezentabilă către servere, cu timp de răspuns de maxim 1 ms în cazul rulării utilitarelor Vdbench sau lometer cu workload cu block-size de 32 KB, random/secvenţial 70%/30%, rata de citire/scriere 50%/50%, cu deduplicarea şi compresia datelor activate" de la Cap. 3.4.1.1 - Echipamente de stocare. Testul se va derula utilizând tehnologiile livrate în cadrul proiectului. Rularea testului de performanţă se va face în două etape, a căror rezultate individuale trebuie să se încadreze în cerinţa de performanţă de mai sus, astfel:*

■ *scrierea de seturi de date pe întreaga capacitate de stocare utilă prezentabilă către servere;*

■ *rescrierea de seturi de date pe întreaga capacitate de stocare utilă prezentabilă către servere.*

În eventualitatea neîndeplinirii cerinţei de performanţă, contractantul are obligaţia aducerii echipamentelor de stocare la nivelul cerinţei caietului de sarcini, prin adăugarea de componente hardware şi/sau optimizarea parametrilor de configurare, fără costuri suplimentare din partea autorităţii contractante", nu pot fi îndeplinite cu succes în lipsa unei memorii tampon corespunzătoare. Condiţiile reale de exploatare a echipamentelor unde, în paralel cu asigurarea timpului de răspuns adecvat bazelor de date, aşa cum s-a precizat anterior în acelaşi capitol, echipamentele de stocare trebuie să utilizeze resursele controller-elor, inclusiv a memoriei de tip RAM, pentru procese precum:

o efectuarea replicărilor,

o efectuarea deduplicărilor;

o efectuarea compresiei;

o protecţia datelor (snapshot-uri) etc, sunt mai severe decât posibilităţile de testare menţionate mai sus.

II. Cerinţele autorităţii contractante nu indică un singur producător, aceasta prezentând echipamente care răspund cerinţelor caietului de sarcini, fără a include echipamentul Dell PowerMax, care în accepţiunea operatorului economic este conform.

ll.1.1NetApp A800

Conform paginii 10 din documentul disponibil la adresa publică https://www.netapp.com/us/media/ar-StoraqeReview-netapp-a800.pdf, fiecare controller dispune de 20 sloturi DIMM care pot fi populate cu module de 32GB DIMM de RAM. Aceasta înseamnă un total de 640GB RAM per controller (nod).

Conform aceluiaşi document, la pagina 5, echipamentul de stocare poate avea până la 24 controller-e (noduri).

În concluzie, echipamentul NetApp A800 poate avea până la 15TB (20 sloturi DIMM x 32 module RAM x 24 noduri = 15.360GB / 1024 = 15TB) memorie RAM în configuraţia maximă de 24 controller-e (noduri).

ll.1.2 Fujitsu Eternus DX8900 S4

Conform paginii 3 din documentul disponibil la adresa publică

https://sp.ts.fuiitsu.com/dmsp/Publications/public/ds-eternus-dx890Q-s4-ww-en.pdf, echipamentul de stocare dispune de 18TB (Maximum System Memory = 18.432GB. 18.432GB/1024=18TB) memorie RAM în configuraţia maximă cu 24 controller-e (noduri).

În continuare, autoritatea contractantă prezintă argumente suplimentare la răspunsurile contestate la cerinţe de clarificare.

1 Întrebarea nr. 2

Cerinţa

Servere de tip rackabil

Pag. 7/35 - Fiecare server va fi dotat cu cel puţin 7 sloturi PCI-Express 3.0x16 cu scalare la cel puţin 12 sloturi PCI-Express 3.0.

Întrebare:

Pentru o utilizare eficientă a resurselor de spaţiu în interiorul echipamentelor şi a rackurilor din centrul de date, vă rugăm să acceptaţi şi soluţii care acoperă 100% restul din cerinţe şi care, după echiparea completă solicitată în setul de cerinţe (adaptoare LAN, SAN/FC sau InfiniBand + controller discuri SAS/SATA si NVMe), oferă o rezervă de 3 sloturi PCIe pentru upgrade-uri ulterioare.

Răspuns la întrebarea nr. 2

Autoritatea contractantă estimează o lungă durată de exploatare a echipamentelor, perioadă în care acestea vor trebui să răspundă solicitărilor de asigurare a performanţelor, care vor fi inevitabil într-un trend ascendent. Acestea pot fi adresate prin asigurarea capabilităţilor de scalabilitate a resurselor hardware, inclusiv a sloturilor PCI-Express care oferă multiple întrebuinţări.

Autoritatea contractantă menţine cerinţa tehnică, aşa cum a fost aceasta formulată.

La acest punct operatorul economic nu formulează o contestaţie a cerinţei tehnice ci solicită o reducere a rezervei de sloturi PCI-Express.

Conform caietului de sarcini, pe echipamentele de tip server urmează să ruleze nodurile bazelor de date ale autorităţii contractante. Echipamentele trebuie să fie suficient de flexibile pentru a răspunde nevoilor de performanţă a nodurilor bazelor de date atât în prezent, cât şi pe viitor. Un exemplu este cel în care nodurile bazelor de date sunt virtualizate şi pentru asigurarea performanţelor este necesară dedicarea unui număr de adaptoare fizice, fiecărui nod (maşină virtuală). Astfel, pentru un număr de doar 2 maşini virtuale pe un singur server pot fi necesare câte 2 adaptoare Ethernet, 2 adaptoare FC şi 2 adaptoare InfiniBand, ridicând numărul sloturilor PCI-Express la 12. Necesarul poate creşte în situaţia în care maşinile virtuale sunt în reţele cu clase de adresare diferite.

Luând în considerare dinamica Sistemului informatic al MFP şi faptul că echipamentele vor fi în exploatare cel puţin pentru o perioadă de 5 ani, necesarul exprimat în caietul de sarcini este real şi justificat pe deplin.

Prin urmare, contestatorul în susţinerea contestaţiei, avea obligaţia de a proba caracterul restrictiv al cerinţelor criticate, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 C.p.c potrivit cărora *„cel care face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*".

2 Întrebarea nr. 3

Cerinţa

Switch InfiniBand

Pag. 9/35 - Minim 36 porturi EDR QSFP28

Întrebare

Luând în considerare şi întrebarea anterioară referitoare la numărul de porturi PCIe disponibile pe serverele de tip rackabil, care ar duce la o utilizare mai eficientă a spaţiului din rack, vă rugăm să confirmaţi că pentru conectarea adaptoarelor Infiniband din serverele rackabile la switch-urile InfiniBand, vor putea fi utilizate cabluri InfiniBand QSFP de lungime de 3m.

Răspuns la întrebarea nr. 3

Conform cerinţelor „Instalarea, punerea în funcţiune, testarea se vor realiza conform unui „Plan de livrare, instalare, punere în funcţiune, testare, instruire şi recepţie" propus de către contractant şi agreat cu autoritatea contractantă după semnarea contractului", „Contractantul va detalia în cadrul soluţiei propuse strategia şi modalitatea aleasă pentru îndeplinirea cerinţelor autorităţii contractante, fără perturbarea fluxului tehnologic." şi „în funcţie de amplasarea agreată cu autoritatea contractantă, contractantul va instala componentele necesare conectării unităţilor PDU la reţeaua de alimentare cu energie electrică: siguranţe automate (care vor fi montate în tabloul electric), cabluri de curent electric, fişe mobile, prize industriale aparente, cleme SIR etc.;" din Cap. 3.5.3.1- Instalare, punere în funcţiune, testare, autoritatea contractantă nu poate, în această fază a procedurii de achiziţie, să stabilească lungimea cablurilor InfiniBand QSFP.

Autoritatea contractantă menţine cerinţa tehnică, asa cum a fost aceasta formulată.

La acest punct operatorul economic nu formulează o contestaţie ci o solicitare de definire a lungimii cablurilor InfiniBand QSFP. Autoritatea contractantă nu poate garanta lungimea solicitată de către operatorul economic întrucât soluţiile ofertate pot avea caracteristici constructive diferite, care pot duce la un înalt grad de ocupare a rack-ului. Din acest motiv, switch-urile InfiniBand vor trebui montate într-un rack care dispune de spaţiul necesar şi care este posibil să nu se afle în imediata apropiere a rack-ului cu serverele livrate. Acest lucru, coroborat cu cerinţa: *„instalarea elementelor şi accesoriilor necesare cablării complete pentru echipamentele livrate, de la porturile echipamentelor şi până la porturile switch-urilor Ethernet şi SAN descrise la Cap. 3.1, conform standardului Tier 3, aceasta incluzând utilizarea canalului de cablu suspendat existent, patch-panel-uri de fibră optică montate în rack, jgheaburi pentru traversarea cablurilor de fibră optică de la canalul de cablu suspendat către rack-uri, trunk-urile de fibră optică dintre patch- panel-uri, patch-cord-uri de fibră optică etc."* care se traduce printr-un traseu condiţionat al cablurilor QSFP, pot duce la o lungime necesară mai mare decât cea de 3m solicitată de către operatorul economic.

3 Întrebarea nr. 4

Cerinţa

Echipamente de stocare

Pag. 10/35 - minim 10 TB memorie cache de tip RAM per sistem, cu protecţie pentru cădere de tensiune pe termen lung;

Întrebare

Pentru a acoperi cerinţele date de echipare cu 10TB memorie cache de tip RAM si cea de echipare cu 8 controllere, singura soluţie disponibila la acest moment consta in Dell PowerMAX 8000, conform specificaţiilor online - disponibile în referinţa ataşată. În acest moment, în piaţa echipamentelor de stocare de tip enterprise, există 2 arhitecturi care sunt implementate pentru a asigura un nivel de performanţă în număr de operaţiuni I/O pe secundă şi latentă: 1. arhitectura tradiţională, în care echiparea constă doar în procesoare generice x86 şi memorie RAM / cache care sunt folosite pentru întreg setul de operaţiuni, atât de tip back-end

(calculaţii RAID, compresie şi deduplicare) sau front-end (livrarea efectivă a I/O-urilor către servere). 2. arhitectura specializată, în care echiparea constă în 2 seturi de resurse: un set compus din procesoare generice x86 şi memorie RAM / cache, care are ca scop procesarea operaţiunilor de tip front-end şi un set dedicat de resurse, compus din circuite specializate în procesoarea operaţiunilor de tip back-end. Procesarea diferită a celor 2 tipuri de operaţiuni în echipamentul de stocare cu această arhitectură, duce la o utilizare mai eficientă a resurselor de tip RAM / memorie cache, astfel încât performanţa solicitată nu necesită aceeaşi echipare precum un sistem în arhitectura tradiţională, de tip #1 (enuntat mai sus). Luând în considerare faptul că cerinţele pentru echipamentul de stocare solicitat, includ deja o cerinţă de performanţă (900 IOPS per TB - pag. 10/35) care trebuie livrată de către configuraţia ofertată, vă rugăm să acceptaţi şi soluţii de tip Enterprise bazate pe arhitectura de sistem #2 (de mai sus), care oferă o echipare totală de 3.6TB memorie RAM, plus un sistem specializat de procesare a operaţiunilor sistemului de stocare de tip back-end. Referinţa

https://www.dellemc.com/en-us/collaterals/unauth/data-sheets/products/storage/h16739- 20PowerMax-200Q-8000-ss.pdf

Răspuns la întrebarea nr. 4

Autoritatea contractantă nu impune o anumită arhitectură pentru asigurarea nivelului de performanţă cerut, iar cerinţa „minim 10 TB memorie cache de tip RAM per sistem, cu protecţie pentru cădere de tensiune pe termen lung" nu indică un singur producător.

Autoritatea contractantă menţine cerinţa tehnică, aşa cum a fost aceasta formulată.

Din argumentele/dovezile prezentate de autoritatea contractantă rezultă fără putinţă de tăgadă că, prin stabilirea cerinţelor referitoare la memoria cache, autoritatea contractantă nu a limitat în mod artificial concurenţa la un singur producător.

Contestatorul în susţinerea contestaţiei, avea obligaţia de a proba caracterul restrictiv al cerinţelor criticate, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 C.p.c.

4 Întrebarea nr. 7

Servere de tip rackabil

Cerinţa:

Fiecare server va fi dotat cu cel puţin 7 sloturi PCI-Express 3.0x16 cu scalare la cel puţin 12 sloturi PCI-Express 3.0.

Deoarece scalarea slot-urilor de expansiune este posibilă doar la servere catalogate drept "mission critical" (făcând parte din altă clasă de echipamente), folosind cutii de expansiune rack- mount cu slot-uri care se interconectează cu placa de bază a server-ului. Cum costul echipamentelor din acesta clasa nu se incadreaza sub nici o o forma in bugetul acestui proiect, avand in vedere cantitatea solicitata, pentru o eficientizare a cheltuirii fondurilor alocate proiectului, vă rugăm să confirmaţi că sunt acceptate şi echipamente de tip server care oferă cel puţin 8 slot-uri PCI-Express 3.0 X16 integrare pe placa de bază, fără posibilitate de scalare.

Răspuns la întrebarea nr. 7

Autoritatea contractantă estimează o lungă durată de exploatare a echipamentelor, perioadă în care acestea vor trebui să răspundă solicitărilor de asigurare a performanţelor, care vor fi inevitabil într-un trend ascendent. Acestea pot fi adresate prin asigurarea capabilităţilor de scalabilitate a resurselor hardware, inclusiv a sloturilor PCI-Express care oferă multiple întrebuinţări.

Autoritatea contractantă menţine cerinţa tehnică, asa cum a fost aceasta formulată.

La acest punct operatorul economic nu formulează o contestaţie ci o solicitare de reducere a numărului de sloturi PCI-Express, fără posibilitate de scalare. Autoritatea contractantă nu urmăreşte achiziţionarea de echipamente care să se încadreze în clasa „mission criticat' ci urmăreşte acoperirea necesităţilor sale obiective de funcţionare prezente şi viitoare. La consultarea publică de piaţă care a avut loc nu s-a ridicat problema unui buget subestimat, ci s-a concluzionat ca bugetul este suficient (acoperitor).

Contestatorul în susţinerea contestaţiei, avea obligaţia de a proba caracterul restrictiv al cerinţelor criticate, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 C.p.c.

5 Întrebarea nr. 9

Echipamente de stocare

Cerinţa:

"minim 10 TB memorie cache de tip RAM per sistem, cu protecţie pentru cădere de tensiune pe termen lung;

În cadrul caietului de sarcini, este solicitat un nivel de performanţă, ce poate fi cuantificat/măsurat, şi anume: 900 IOPS per TB capacitate utilă prezentabilă către servere, cu timp de răspuns de maxim 1 ms, acesta reprezentând un criteriu de performanţă, tangibil şi relevant.

Prin urmare, vă rugăm să eliminaţi solicitarea de 10TB cache în memorie RAM, întrucât acesta reprezintă un factor constructiv, ce poate fi diferit de la un producător la altul, nereprezentând în niciun caz un garant al performantei, dar care, analizând oferta producătorilor de echipamente din gama solicitată, îngrădeşte extrem de mult capacitatea de ofertare.

Răspuns la întrebarea nr. 9

Aşa cum se precizează la Cap. 3.2, obiectivul general al proiectului este „creşterea nivelului de retehnologizare a sistemului informatic al MFP. Se are în vedere extinderea resurselor de procesare şi stocare pentru a susţine necesarul de funcţionare a sistemului informatic al MFP, în condiţii de disponibilitate şi performanţă, precum şi pentru dezvoltarea în continuare a acestuia atât din punct de vedere al numărului de utilizatori cât şi al serviciilor pe care ... trebuie să le ofere pentru un orizont de timp de 3 ani".

În secţiunea cu specificaţii tehnice şi cerinţe funcţionale pentru echipamentele de stocare, se precizează faptul că „Echipamentele de stocare sunt destinate stocării datelor aferente bazelor de date relaţionale, mediilor virtuale de producţie şi sistemelor de fişiere cu cerinţe ridicate de performanţă". De asemenea, acestea trebuie să fie echipamente „de ultimă generaţie, cu caracteristici de performanţă extrem de ridicate,

situate în categoria high-end enterprise în gama de produse a producătorului acestuia" şi să asigure „o disponibilitate de 99,9999%".

Aşadar, echipamentele de stocare vor deservi sisteme critice ce presupun înaltă disponibilitate, o performanţă conformă cu nevoile actuale şi viitoare ale autorităţii contractante (se estimează o lungă durată de exploatare a echipamentelor), cât şi o flexibilitate bazată pe functionalităţi şi scalabilitate.

În aceste condiţii, criteriile principale care au stat la baza definirii cerinţelor tehnice pentru echipamentele de stocare au fost cele de:

- *capacitate;*
- *disponibilitate;*
- *performanţă;*
- *asigurare a unor mecanisme tehnologice care să permită creşterea semnificativă a caracteristicilor de performanţă.*

Cerinţele caietului de sarcini au în vedere constrângerile şi nevoile de performanţă şi funcţionalităţi derivate din specificul infrastructurii IT al autorităţii contractante şi sunt bazate pe standarde deschise.

Cerinţele tehnice la care faceţi referire au fost definite pentru a deservi criteriile de mai sus şi nu vizează doar performanţa echipamentului de stocare (IOPS), ci şi asigurarea în timp a unui nivel de performanţă corespunzător prin creşterea vitezei de răspuns (mărimea memoriei cache), cât şi toate celelalte funcţionalităţi minime solicitate (deduplicarea şi compresia datelor în timp real, crearea şi ştergerea de volume, efectuarea de snapshot-uri şi clone, replicarea la distanţă a datelor atât asincron cât şi sincron, thin provisioning), în condiţii de disponibilitate 99.9999%.

Autoritatea contractantă menţine cerinţa tehnică, aşa cum a fost aceasta formulată.

Din argumentele/dovezile prezentate de autoritatea contractantă rezultă fără putinţă de tăgadă că, prin stabilirea cerinţelor referitoare la memoria cache, autoritatea contractantă nu a limitat în mod artificial concurenţa la un singur producător.

Contestatorul în susţinerea contestaţiei, avea obligaţia de a proba caracterul restrictiv al cerinţelor criticate, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 C.p.c

111.6 întrebarea nr. 11

Referitor la "Echipamente de stocare"

Cerinţele:

"echipament de ultimă generaţie, cu caracteristici de performanţă extrem de ridicate, situat în categoria high-end enterprise în gama de produse a producătorului acestuia; arhitectură de tip multi-controller (scale-out) cu funcţionare activ-activ pentru toate controller-ele din echipament. Echipamentul va include cel puţin 8 controller-e active;

minim 10 TB memorie cache de tip RAM per sistem, cu protecţie pentru cădere de tensiune pe termen lung;

în configuraţia ofertată echipamentul de stocare trebuie să asigure o performanţă de cel puţin 900 IOPS per TB capacitate utilă prezentabilă către servere, cu timp de răspuns de maxim 1 ms în cazul rulării utilitarelor Vdbench sau lometer cu workload cu block-size de 32 KB,

random/secvenţial 70%/30%, rata de citire/scriere 50%/50%, cu deduplicarea şi compresia datelor activate; respectiv cerinţa: "contractantul va demonstra atingerea de către fiecare echipament de stocare livrat a nivelului de performanţă solicitat în caietul de sarcini, prin reproducerea testului al cărui rezultat este cuprins în propunerea tehnică în conformitate cu cerinţa „în configuraţia ofertată echipamentul de stocare trebuie să asigure o performanţă de cel puţin 900 IOPS per TB capacitate utilă prezentabilă către servere, cu timp de răspuns de maxim 1 ms în cazul rulării utilitarelor Vdbench sau lometer cu workload cu block-size de 32 KB, random/secvenţial 70%/30%, rata de citire/scriere 50%/50%, cu deduplicarea şi compresia datelor activate" de la Cap. 3.4.1.1 - Echipamente de stocare. Testul se va derula utilizând tehnologiile livrate în cadrul proiectului."

Numărul producătorilor de echipamente de stocare de tip high-end este unul destul de limitat, existând destul de mulţi producători ce nu produc astfel de echipamente.

Îndeplinirea cerinţei de a oferi cel puţin 10TB cahe de tip RAM pe un echipament de tip scale-out ce scalează la cel puţin 8 controllere, nu este îndeplinită de marea majoritate a producătorilor consacraţi de echipamente high-end.

În sprijinul acestei afirmaţii prezentăm rezultatul studiului efectuat asupra echipamentelor din această categorie:

- producătorul Netapp cu echipametul cel mai performant din portofoliu AFF A800 scalează până la maxim 7.5TB în configuraţia maximală.

-producătorul Hitachi cu echipametul cel mai performant din portofoliu Virtual Storage Platform 5500 scalează până la maxim 6TB în configuraţia maximală.

- producătorul HPE cu echipametul cel mai performant din portofoliu 3PAR 20850 scalează până la maxim 3.5TB în configuraţia maximală.

- producătorul Dell cu echipametul cel mai performant din portofoliu POWERMAX 8000 scalează până la maxim 16TB în configuraţia maximală. îndeplinind cerinţa chiar intr-o configuraţie care nu este maximala.

Având în vedere cele de mai sus, pentru a nu îngrădi în mod nejustificat participarea la această procedură şi având în vedere că în cadrul caietului de sarcini este solicitată îndeplinirea unui anumit nivel de performanţă minimal, acesta reprezentând un criteriu de performanţă tangibil şi cel mai relevant pentru configuraţia propusă, vă rugăm să acceptaţi ca şi soluţie echivalentă orice echipament configurat cu cel puţin 8 controller-e activ-activ, indiferent de capacitatea de memorie cache de tip RAM instalată (dar nu mai puţin de 3.5TB), atât timp cât producătorul acestuia oferă o configuraţie care îndeplineşte criteriul de performanţă solicitat, criteriu care trebuie oricum şi demonstrat ulterior în practica pe configuraţia livrată, nu doar la nivel teoretic. Vă rugăm să ţineţi cont că nivelul de cache nu este un indicator determinant pentru performanţa unui echipament de stocare, acesta diferind de la un producător la altul. Performanţa fiind influenţată de foarte mulţi factori ce ţin de modul de

proiectare al echipamentului, de numărul de procesoare, de software-ului rulat etc, singurul şi cel mai relevant criteriu cu siguranţa fiind îndeplinirea unui nivel de performanţă, deja specificat.

Răspuns la întrebarea nr. 11

A se vedea răspunsul la întrebarea nr. 9.

Din argumentele/dovezile prezentate de autoritatea contractantă rezultă fără putinţă de tăgadă că, prin stabilirea cerinţelor referitoare la produsele de tip „high-end", autoritatea contractantă nu a limitat în mod artificial concurenţa la un singur producător.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită să constate netemeinicia solicitării operatorului economic de a anula în parte răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, menţinând implicit cerinţele de performanţă stabilite prin caietul de sarcini pentru care s-a făcut demonstraţia pe larg a necesităţii obiective şi a proporţionalităţii.

7 întrebarea nr. 13

Referitor la "Servere de tip rackabil"

Cerinţele:

"Serverele vor fi de tip rackabil (rack based) maxim 4U şi vor fi montate în rack-urile livrate în cadrul proiectului.

Fiecare server va fi dotat cu cel puţin 1 sloturi PCI-Express 3.0x16 cu scalare la cel puţin 12 sloturi PCI-Express 3.0. "

Cerinţele tehnice ale serverelor sunt pentru servere standard (nu din categoria high-end) , iar la acest tip de servere slot-urile PCI Express sunt integrate în placa de bază (având prin urmare un număr fix de slot-uri).

Acest număr de slot-uri nu poate fi scalat/crescut suplimentar decât prin adaugarea unor unităţi/sertare rackabile cu slot-uri adiţionale, soluţie care nu poate fi folosită în acest caz, deoarece este disponibilă exclusiv pe echipamente din categoria high-end (care nu se încadrează în dimensiunea 4U).

Mai mult, pentru aceste servere există oricum şi o cerinţă care împiedică utilizarea de unităţi/sertare externe: "fără adăugarea de unităţi externe", prin urmare incadrarea în 4U este considerate nu o cerinţa minimala si obligatoriu de către autoritatea contractanta. Prin urmare, va rugam sa specificaţi daca se considera echivalanta ofertare de echipamente care oferta 8 slot-uri PCI-Express 3.0 x16 integrate pe placa de baza, caracteristica superioara celei minimal solicitate, dar care din motivele obiective expuse mai sus nu mai pot scala suplimentar. Capacitatea de upgrade disponibila consideram ca este una mai mult decât suficienta, avand in vedere tehnologia, performanta si numărul de porturi al adaptoarelor solicitate deja in configuraţia intiala a serverelor.

Răspuns la întrebarea nr. 13

În accepţiunea autorităţii contractante, nu se consideră echivalentă ofertarea de echipamente cu 8 slot-uri PCI-Express 3.0 x16 integrate pe placa de bază care nu se mai pot scala suplimentar. Autoritatea contractantă estimează o lungă durată de exploatare a echipamentelor, perioadă în care acestea vor trebui să răspundă solicitărilor de asigurare a performanţelor, care vor fi inevitabil într-un trend ascendent. Acestea pot fi adresate prin asigurarea capabilităţilor de scalabilitate a resurselor

hardware, inclusiv a sloturilor PCI-Express care oferă multiple întrebuinţări.

Autoritatea contractantă menţine cerinţa tehnică, aşa cum a fost aceasta formulată.

La acest punct operatorul economic nu formulează o contestaţie ci o solicitare de reducere a numărului de sloturi PCI-Express, fără posibilitate de scalare.

Conform caracteristicilor echipamentelor de mai jos, se observă inclusiv faptul că nu sunt necesare „cutii de expansiune" sau „unitati/sertare rackabile cu slot-uri adiţionale" pentru acomodarea numărului solicitat de sloturi PCI-Express.

1. Lenovo ThinkSystem SR950 Server

Conform paginii de internet https://lenovopress.com/lp0647-thinksystem-sr950-server-xeon-sp-gen-1, serverul ocupă 4U în rack (Dense server offering where up to 8 processors and 96 DIMMs are housed in only 4U of rack space) şi beneficiază de maxim 17 sloturi PCIe (A total of up to 17 rear-accessible PCIe slots).

2. HPEProLiant DL580Gen10 Server

Conform paginii de internet https://h20195.www2.hpe.com/v2/GetDocument.aspx?docname=a00021850enw, serverul ocupă 4U în rack (all in a 4U chassis) şi beneficiază de maxim 16 sloturi PCIe (10 of up to sixteen PCIe 3.0 slots).

3 Dell EMC PowerEdge R940

Conform paginii de internet https://i.dell.com/sites/csdocuments/Shared-Content data- Sheets Documents/en/us/PowerEdqe-R940-Technical-Guide.pdf, serverul ocupă 3U în rack (3U monolithic rack server) şi beneficiază de maxim 13 sloturi PCIe (up to 13 PCI Express (PCIe) 3.0 enabled expansion slots).

Prin urmare, contestatorul în susţinerea contestaţiei, avea obligaţia de a proba caracterul restrictiv al cerinţelor criticate, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 C.p.c.

8 Întrebarea nr. 19

Servere de tip rackabil

Cerinţa:

"Fiecare server va fi dotat cu cel puţin 7 sloturi PCI-Express 3.0x16 cu scalare la cel puţin 12 sloturi PCI-Express 3.0."

Deoarece scalarea slot-urilor de expansiune este posibilă doar la servere catalogate drept "mission critical" (făcând parte din altă clasă de echipamente), folosind cutii de expansiune rack- mount cu slot-uri care se interconectează cu placa de bază a server-ului. Cum costul echipamentelor din acesta nu se încadrează sub nicio formă în bugetul acestui proiect, având în vedere cantitatea solicitată, pentru o eficientizare a cheltuirii fondurilor alocate proiectului, vă rugăm să confirmaţi ca sunt acceptate şi echipamente de tip server care oferă cel puţin 7 slot-uri PCI-Express 3.0 X16 integrare pe placa de baza, fără posibilitate de scalare.

Răspuns la întrebarea nr. 19

A se vedea răspunsul la întrebarea nr. 7.

La acest punct operatorul economic nu formulează o contestaţie ci o solicitare de reducere a numărului de sloturi PCI-Express, fără posibilitate de scalare.

Nu sunt necesare „cutii de expansiune" pentru acomodarea numărului solicitat de sloturi PCI-Express.

Prin urmare, contestatorul în susţinerea contestaţiei, avea obligaţia de a proba caracterul restrictiv al cerinţelor criticate, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 C.p.c.

9 Întrebarea nr. 21

Echipamente de stocare

Cerinţa:

"minim 10 TB memorie cache de tip RAM per sistem, cu protecţie pentru cădere de tensiune pe termen lung;

În cadrul caietului de sarcini, este solicitat un nivel de performanţă, ce poate fi cuantificat/măsurat, şi anume: 900 IOPS per TB capacitate utilă prezentabilă către servere, cu timp de răspuns de maxim 1 ms, acesta reprezentând un criteriu de performanţă, tangibil şi relevant. Prin urmare, vă rugăm să eliminaţi solicitarea de 10TB cache în memorie RAM, întrucât acesta reprezintă un factor constructiv, ce poate fi diferit de la un producător la altul, nereprezentând în niciun caz un garant al performanţei, dar care, analizând oferta producătorilor de echipamente din gama solicitată, îngrădeşte extrem de mult capacitatea de ofertare.

Răspuns la întrebarea nr. 21

A se vedea răspunsul la întrebarea nr. 9

10. Întrebarea nr. 23

Având în vedere cerinţele tehnice şi funcţionale minime solicitate în documentaţia de atribuire pentru "Echipament de stocare", respectiv la pagina 10, paragraful:"minim 10 TB memorie cache de tip RAM per sistem, cu protecţie pentru cădere de tensiune pe termen lung;", această specificaţie este proprietara producătorului Dell EMC, respectiv sistemelor de stocare de tip Dell EMC PowerMAX 8000. Nici un alt producător de echipamente de stocare nu oferă această capacitate a memoriei cache.

Pentru validare vă rugăm să regăsiţi mai jos lista producătorilor ce oferă sisteme de tip "high-end enterprise", respectiv a sistemelor ce sunt poziţionate în această categorie şi oferă specificaţii tehnice ce se încadrează în cerinţele documentaţiei de atribuire, cu excepţia cerinţei de dimensiune minimă a memoriei cache:

- *HPE 3Par Storage 20850 - cantitate maximă de memorie cache: 3.6 TB per sistem;*
- *Hitachi VSP G1500 - cantitate maximă de memorie cache: 2 TB per sistem;*
- *Hitachi VSP F1500 - cantitate maximă de memorie cache: 2 TB per sistem;*
- *IBM FlashSystem 9200 AFA - cantitate maximă de memorie cache: 1.5 TB per nod, maxim 4 noduri în cluster, maxim 6 TB per sistem de stocare;*
- *Netapp AFF A700 - cantitate maximă de memorie cache: 8 TB per sistem;*

- *Fujitsu Eternus AX2100 - cantitate maximă de memorie cache: 64 GB per nod, maxim 24 noduri în cluster, maxim 1.5 TB per sistem de stocare;*

Având în vedere cele enumerate mai sus, pentru a nu îngrădi libera concurenţă şi a asigura respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, vă rugăm să acceptaţi reformularea acestei cerinţe:

- *"minim 1.5 TB memorie cache de tip RAM per sistem, cu protecţie pentru cădere de tensiune pe termen lung;".*

Vă aducem la cunoştinţă că menţinerea acestei cerinţe în forma actuală este una discriminatorie şi îngrădeşte participarea ofertanţilor de diverse tehnologii, cum sunt cele enumerate mai sus, ducând la un mod defectuos de realizare a prezentei proceduri de achiziţie publică.

Răspuns la întrebarea nr. 23

A se vedea răspunsul la întrebarea nr. 9.

Justificarea de preţ se bazează, conform ofertei S.C. Ingram Mico Distribution S.R.L., pe un echipament High-End.

În completarea şi susţinerea celor de mai sus, autoritatea contractantă precizează că a transmis caietul de sarcini spre verificare şi avizare Consiliului Tehnico-Economic (CTE). Caietul de sarcini se transmite către CTE însoţit de materiale justificative care includ note de fundamentare, analize şi studii, care să justifice necesitatea achiziţionării soluţiei IT&C respective. Astfel, s-a primit Avizul nr. 86CTE/09.06.2020, aviz care nu se obţine în situaţia în care cerinţele tehnice ar fi restrictive sau orientate spre un singur producător de echipamente.

Necesitatea sau oportunitatea achiziţionării de produse de o anumită performanţă, precum şi caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcţie de necesităţile obiective şi priorităţile comunicate de compartimentele din cadrul autorităţii contractante, relevante în acest caz fiind dispoziţiile art. 3 din HG nr. 395/2016.

Niciunde în legislaţia în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentaţiei de atribuire şi, cu atât mai mult, obligaţia autorităţii contractante de a modifica documentaţia de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită, doar pe raţionamentul că acesta din urmă nu produce sau comercializează produsele solicitate.

Relevante şi aplicabile în speţă sunt prevederile art. 20 alin. 10 din HG 395/2016 potrivit cărora *„Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante".*

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligaţie legală de a modifica documentaţia de atribuire după voinţa operatorului economic care a formulat contestaţie sau după caracteristicile produselor pe care acesta le comercializează; opţiunea modificării cerinţelor impuse

operatorilor economici reprezintă un drept al autorităţii, iar nu o obligaţie în condiţiile în care nu se probează caracterul restrictiv al acestora.

Dimpotrivă, practica recentă a instanţelor este în sensul că autoritatea are dreptul de a-şi stabili cerinţe de performanţă ale produselor, revenindu-i dreptul şi obligaţia stabilirii specificaţiilor tehnice, în funcţie de propriile necesităţi.

Necesitatea sau oportunitatea achiziţionării de produse de o anumită performanţă, precum şi caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcţie de necesităţile obiective şi priorităţile comunicate de compartimentele din cadrul autorităţii contractante (art. 2 şi art. 3 din HG nr. 395/2016).

Impunerea caracteristicilor produselor din caietul de sarcini nu are ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurenţa între operatorii economici şi nici nu are ca efect favorizarea sau eliminarea participării la procedura de atribuire a anumitor operatori economici sau a anumitor produse (cu excepţia celor care nu corespund necesităţilor obiective ale autorităţii).

Dreptul autorităţii contractante de a achiziţiona produse cu astfel de caracteristici, performanţe calitative, nu poate fi restricţionat, pe considerentul eronat al nerespectării prevederilor art. 156 din Legea nr. 98/2016 care reglementează achiziţiile publice. În caz contrar s-ar limita dreptul autorităţii de a achiziţiona produse performante calitativ, care să corespundă întocmai necesităţilor sale obiective, drept prevăzut la art. 155 şi art. 156 din lege, prin acceptarea de produse cu alte caracteristici (şi care nu îndeplinesc aceste cerinţe referitoare la performanţele produselor).

Mai mult, autoritatea contractantă a respectat principiului proporţionalităţii statuat în art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, înţeles ca asigurare a corelaţiei dintre necesitatea autorităţii contractante şi obiectul contractului de achiziţie publică. Acest aspect este documentat şi la nivelul strategiei de contractare capitolul *2.2 Complexitatea contractului şi constrângeri asociate acestuia* unde se precizează faptul că *„Un [...] element important ce contribuie la complexitatea contractului este dat de faptul că prin prezenta investiţie se are în vedere extinderea resurselor de procesare şi stocare pentru a susţine necesarul de funcţionare a sistemului informatic al MFP, în condiţii de disponibilitate şi performanţă, precum şi pentru dezvoltarea în continuare a acestuia atât din punct de vedere al numărului de utilizatori cât şi al serviciilor pe care ... trebuie să le ofere."*

Tot în acest sens, autoritatea contractantă redă câteva pasaje relevante din caietul de sarcini: capitolul 2.2 Informaţii despre contextul care a determinat achiziţionarea produselor *„Sistemul informatic al Ministerului Finanţelor Publice (MFP) este unic în România atât din punct de vedere al complexităţii şi specificităţii aplicaţiilor, cât şi al numărului de entităţi ale administraţiei publice şi entităţi private deservite, precum şi al întinderii teritoriale. Numărul de aplicaţii informatice, volumul de date, numărul de entităţi deservite şi numărul de utilizatori interni şi externi creşte permanent, crescând implicit şi volumul de muncă depusă, precum şi necesarul de resurse pentru dezvoltarea si administrarea sistemului*

informatic. Actualmente sistemul informatic al Ministerului Finanţelor Publice este cel mai mare furnizor de date din România pentru instituţiile publice şi instituţiile financiare din România şi din străinătate." şi cele din capitolul 2.3 Informaţii despre beneficiile anticipate de către autoritatea contractantă *„Achiziţia platformei solicitate în prezentul caiet de sarcini are în vedere asigurarea infrastructurii hardware şi software pentru extinderea şi optimizarea unora dintre cele mai importante sisteme informatice din punct de vedere al serviciilor electronice oferite contribuabililor persoane fizice şi juridice, altor instituţii publice, precum şi utilizatorilor interni din cadrul MFP şi ANAF: PatrimVen - Depozit de date şi registratură specializată pentru informaţii fiscale referitoare la patrimoniu şi venituri, SPV - Spaţiu Privat Virtual, SIAC - sistemul informatic de administrare a creanţelor fiscale şi ForExeBug - Sistemul informatic de raportare a situaţiilor financiare".*

În concluzie, la stabilirea în documentaţia de atribuire a anumitor cerinţe tehnice pentru ofertanţi, autoritatea contractantă s-a limitat doar la cele absolut necesare în vederea îndeplinirii obiectului contractului în cauză, nestabilind cerinţe disproporţionate, având în vedere necesităţile sale obiective şi nu a îngrădit participarea la procedură a operatorilor economici.

De asemenea, autoritatea contractantă a respectat principiile transparenţei, tratamentului egal şi nediscriminării, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, cu modificările şi completările ulterioare prin:

- organizarea unei consultări de piaţă, prin publicarea unui anunţ în acest sens pe site-ul autorităţii contractante şi în SEAP pentru a aduce la cunoştinţa tuturor celor interesaţi organizarea acestei etape a procedurii de atribuire,
- invitarea la etapa de consultare a pieţei a tuturor operatorilor economici interesaţi care au transmis un punct de vedere cu privire la aspectele supuse consultării,
- stabilirea unor cerinţe tehnice care reflectă necesităţile obiective ale autorităţii contractante, care permit tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire şi nu au ca efect introducerea unor obstacole nejustificate faţă de asigurarea unei concurenţe efective între operatorii economici, în condiţiile existenţei pe piaţă a minim trei producători de echipamente care să corespundă acestor specificaţii,
- introducerea în caietul de sarcini, la Cap. 1 Introducere, a următoarei menţiuni: *„în conformitate cu regulile de elaborare a documentaţiei de atribuire din Legea nr. 98/2016, privind achiziţiile publice, cu modificările şi completările ulterioare, art. 156, alin. (2) şi (3), specificaţiile tehnice din prezentul caiet de sarcini care precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate şi care se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producţie specifică se consideră a fi însoţite de cuvintele "sau echivalent", indiferent dacă aceste cuvinte sunt prevăzute expres sau nu în prezentul document."*

Referitor la capătul de cerere privind anularea procedurii, autoritatea contractantă menţionează că întrucât în prezent, procedura de atribuire

este suspendată până la emiterea unei decizii de către Consiliu, solicitarea operatorului economic de anulare a procedurii este lipsită de temei.

Totodată, autoritate contractantă susţine că a respectat întru totul legislaţia în vigoare privind achiziţiile publice, iar aplicarea prevederilor art. 2 alin. (2), art. 3, art. 50, art. 155 şi art. 156 din Legea nr. 98 / 2016 privind achiziţiile publice, cu modificările şi completările ulterioare, a fost demonstrată foarte clar în cadrul prezentului punct de vedere.

În concluzie, având în vedere că operatorul economic contestatar nu prezintă argumente concrete din care să rezulte că modificarea caracteristicilor tehnice în sensul dorit de el conduce la produse care satisfac în continuare necesităţile obiective ale autorităţii contractante, iar argumentele prezentate cu privire la posibila restricţionare a pieţei la un singur producător nu au susţinere factuală, contestaţia în cauză ar trebui respinsă ca lipsită de fond şi neîntemeiată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitaţie deschisă online privind atribuirea contractului având ca obiect „Platformă informatică de procesare şi stocare, inclusiv serviciile asociate de instalare, configurare, testare, punere în funcţiune, garanţie, suport tehnic şi instruire”. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare nr. ...., valoarea estimată a achiziției fiind de 21.020.533,33 lei.

Ca urmare a publicării în SEAP a documentației de atribuire, mai mulți operatori economici au formulat solicitări de clarificări, la care autoritatea contractantă a emis răspunsul consolidat nr. 721618/20.07.2020, act atacat cu prezenta contestație.

După depunerea contestației, societatea contestatoare a depus dovada constituirii cauțiunii în valoare de 220.000 lei, prin recipisa de consemnare nr. 206421901/1/04.08.2020, emisă de CEC Bank, Sucursala Lipscani.

Cauţiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61[1] alin. (5) și (6) şi (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Cu caracter prealabil, Consiliul reține că, deși societatea contestatoare solicită anularea în parte a răspunsului consolidat al autorităţii contractante nr. 721.618/20.07.2020 la solicitările de clarificare formulate în legătură cu prevederile documentaţiei de atribuire, în ceea ce priveşte răspunsurile la întrebările nr. 2, 3, 4, 7, 9, 11, 13, 19, 21 şi 23, pe care le consideră a fi emise cu nesocotirea dispoziţiilor art. 50, art. 155 alin. (6) şi art. 156 alin. (2) şi (3) din Legea nr. 98/2016, în conținutul contestației critică doar răspunsurile 4 și 11, făcând trimitere la pct. 20 din contestație și la răspunsurile 9, 21 și 23, care ar viza, de fapt, aceeași cerință, respectiv pentru echipamentul de stocare, *,,minim 10 TB memorie cache de tip RAM per sistem, cu protecţie pentru cădere de tensiune pe termen lung”.* Astfel, consiliul observă că se formulează critici doar în ceea ce privește specificația enunțată pentru echipmentele de stocare, nu și pentru specificațiile aferente Serverelor de tip rackabil și

Switch InfiniBand, care formează obiectul răspunsurilor la clarificări nr. 2, 3, 7, 13 și 19. Prin urmare, văzând că pentru răspunsurile aferente întrebărilor nr. 2, 3, 7, 13 și 19 nu se aduc critici în conținutul contestației, Consiliul va respinge respinge solicitarea de anulare a acestor răspunsuri, în condițiile în care nu există motivare în fapt și în drept, nu se justifică, în vreun fel interesul contestatoarei și vătămarea suferită de aceasta.

În ceea ce privește criticile referitoare la răspunsurile 4 și 11 (implicit și la răspunsurile 9, 21 și 23, care vizează de fapt, aceeași cerință pentru echipamentul de stocare, *,,minim 10 TB memorie cache de tip RAM per sistem, cu protecţie pentru cădere de tensiune pe termen lung*"), Consiliul reține că documentația de atribuire nu a fost modificată de autoritatea contractantă prin răspunsurile la solicitările de clarificări.

Societatea contestatoare critică răspunsurile autorității atât prin prisma caracterului restrictiv al cerinței criticate, dar și prin prisma clarității și caracterului complet al răspunsurilor, arătând că achizitorul nu acceptă nici modificarea documentaţiei de atribuire şi nici soluţii tehnice echivalente cu specificaţia tehnică privind memoria cache de tip RAM per sistem, îngrădind astfel concurenţa prin încălcarea prevederilor art. 50 din Legea nr. 98/2016 şi, totodată, favorizând un anumit producător al echipamentelor de stocare, cu nesocotirea prevederilor art. 155 alin. (6) şi art. 156 alin. (2) şi (3) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul reține că și în măsura în care ar anula răspunsurile criticate, nu se poate dispune eliminarea cerinței din caietul de sarcini *,,minim 10 TB memorie cache de tip RAM per sistem, cu protecţie pentru cădere de tensiune pe termen lung*", deoarece aceasta nu a fost introdusă prin răspunsul la solicitările de clarificări, ci este cuprinsă în documentația de atribuire astfel cum a fost publicată în SEAP în data de 25.06.2020, dată față de care contestația depusă 30.07.2020 este tardivă. Ceea ce poate analiza Consiliul este dacă răspunsurile la solicitările de clarificări respectă dispozițiile art. 160 din Legea nr. 98/2016, referitoare la răspunsurile la solicitările de clarificări emise de autoritățile contractante pentru lămurirea documentației de atribuire. Practica Consiliului este constantă în sensul că existența unor solicitări de clarificări și a răspunsurilor aferente nu îi repun pe operatorii economici în termenul de contestare a documentației de atribuire. Pe de altă parte, contestatoarea nu susține și nu a făcut dovada că vreuna dintre solicitările de clarificări ale căror răspunsuri le critică ar fi fost formulate de ea, nedovedind, astfel, interes față de solicitarea de eliminare a specificației tehnice *,,minim 10 TB memorie cache de tip RAM per sistem, cu protecţie pentru cădere de tensiune pe termen lung*", din moment ce nu s-a arătat deranjată de respectiva specificație în termenul legal.

Pentru a verifica concludența celor două răspunsuri criticate, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 160 din Legea nr. 98/2016:

,,(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunţul de participare/simplificat/de concurs.

(2) Autoritatea contractantă stabileşte prin anunţul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care **va**

răspunde în mod clar şi complet tuturor solicitărilor de clarificare/informaţiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.

(3) Autoritatea contractantă are obligaţia de a publica răspunsurile însoţite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziţiei, indicată potrivit dispoziţiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informaţiile suplimentare respective.

(4) Dispoziţiile art. 150 alin. (3) - (6) sunt aplicabile în mod corespunzător în ceea ce priveşte răspunsurile la solicitări de clarificări sau informaţii suplimentare''.

Față de aceste dispoziții legale, Consiliul va verifica în ce măsură răspunsul autorității contractante respectă rigorile art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, întrebarea nr. 4 are următorul conținut: *„Pentru a acoperi cerinţele date de echipare cu 10TB memorie cache de tip RAM şi cea de echipare cu 8 controllere,* ***singura soluţie disponibilă la acest moment constă în Dell PowerMAX 8000, conform specificaţiilor online - disponibile în referinţa ataşată****. În acest moment, în piaţa echipamentelor de stocare de tip Enterprise, există 2 arhitecturi care sunt implementate pentru a asigura un nivel de performanţă în număr de operaţiuni I/O pe secundă şi latenţă: 1. arhitectura tradiţională, în care echiparea constă doar în procesoare generice x86 şi memorie RAM / cache care sunt folosite pentru întreg setul de operaţiuni, atât de tip back-end (calculaţii RAID, compresie şi deduplicare) sau front-end (livrarea efectivă a no¬urilor către servere). 2. arhitectura specializată, în care echiparea constă în 2 seturi de resurse: un set compus din procesoare generice x86 şi memorie RAM / cache, care are ca scop procesarea operaţiunilor de tip front-end şi un set dedicat de resurse, compus din circuite specializate în procesarea operaţiunilor de tip back-end. Procesarea diferită a celor 2 tipuri de operaţiuni în echipamentul de stocare cu această arhitectură, duce la o utilizare mai eficientă a resurselor de tip RAM / memorie cache, astfel încât performanţa solicitată nu necesită aceeaşi echipare precum un sistem în arhitectura tradiţională, de tip #1 (enunţat mai sus). Luând în considerare faptul că cerinţele pentru echipamentul de stocare solicitat, includ deja o cerinţă de performanţă (900 IOPS per TB - pag. 10/35 a caietului de sarcini) care trebuie livrată de către configuraţia ofertată, vă rugăm să acceptaţi şi soluţii de tip Enterprise bazate pe arhitectura de sistem #2 (de mai sus), care oferă o echipare totală de 3.6TB memorie RAM, plus un sistem specializat de procesare a operaţiunilor sistemului de stocare de tip back-end. Referinţă: https://www. dellemc.com/en-us/collaterals/unauth/data-sheets/products/storage/h16739-20PowerMax-2000-8000-ss.pdf".*

Răspunsul autorității este următorul: ,,*Autoritatea contractantă nu impune o anumită arhitectură pentru asigurarea nivelului de performanţă cerut, iar cerinţa „minim 10 TB memorie cache de tip RAM per sistem, cu protecţie pentru cădere de tensiune pe termen lung" nu indică un singur*

producător. Autoritatea contractantă menţine cerinţa tehnică, aşa cum a fost aceasta formulată".

Astfel cum se poate observa, solicitarea contestatoarei nu vizează **clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire,** astfel cum este prevăzut la art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, ci propune o altă arhitectură, respectiv modelul 2, pe care o consideră mai eficientă, respectiv soluţii de tip Enterprise bazate pe arhitectura de sistem #2 (de mai sus), care oferă o echipare totală de 3.6TB memorie RAM, plus un sistem specializat de procesare a operaţiunilor sistemului de stocare de tip back-end. Deci, întrebarea așa cum este formulată, vizează schimbarea soluției propuse sau acceptarea și a unei alte soluții, pornind de la premisa că soluția propusă ar aparține doar producătorului DELL. Dacă pornim de la premisa că întrebarea se referă la solicitarea unei informații suplimentare referitoare la acceptarea unei soluții, în opinia autoarei solicitării de clarificări, echivalente, atunci răspunsul este unul clar, în sensul că nu se acceptă această variantă.

Pe de altă parte, Consiliul nu a regăsit vreun argument nici în contestație și nici chiar în expunerea autorului solicitării de clarificări din care să rezulte că cele două soluții ar fi unele echivalente, din conținutul solicitării de clarificări rezultând doar că este vorba de două soluții tehnice diferite, în loc de *minim 10 TB memorie cache de tip RAM per sistem,* se solicită o *echipare totală de 3.6 TB memorie RAM, plus un sistem specializat de procesare a operaţiunilor sistemului de stocare de tip back-end".*

Consiliul reține că autoritatea contractantă a formulat un răspuns concludent și clar, în sensul că nu acceptă varianta constructivă propusă de operatorul care a formulat întrebarea. Pe de altă parte, contestatoarea, nedovedind că întrebarea îi aparține, nu se poate plânge de neconcludența răspunsului, dreptul său la acțiune împotriva răspunsului la solicitările de clarificări născându-se în situația în care contestatoarea ar fi vătămată de actul respectiv, respectiv ar fi intervenit creo modificare a documentației inițiale care i-ar fi restrâns dreptul de a participa la procedura de atribuire.

În ceea ce privește afirmația autorului solicitării de clarificări potrivit căreia *,,Pentru a acoperi cerinţele date de echipare cu 10TB memorie cache de tip RAM şi cea de echipare cu 8 controllere,* ***singura soluţie disponibilă la acest moment constă în Dell PowerMAX 8000, conform specificaţiilor online - disponibile în referinţa ataşată",*** nici aceasta nu este o solicitare de clarificare/informație suplimentară în legătură cu documentaţia de atribuire, în sensul art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 citat mai sus, ci este o simplă afirmație, autoritatea contractantă făcând dovada, în conținutul contestației, a existenței pe piață și a altor furnizori de soluții în sensul solicitărilor sale. Chiar dacă în răspunsul său nu a menționat acești producători, Consiliul consideră că răspunsul este unul clar, neexistând în lege vreo obligație în sarcina autorității de a indica orice produs conform de pe piața de profil.

Pe de altă parte, Consiliul reține că nu s-au prezentat argumente concludente în sensul că 10 TB memorie cache de tip RAM este echivalent 3,5 TB memorie cache de tip RAM plus un sistem specializat de procesare a operaţiunilor sistemului de stocare de tip back-end, o astfel de

modificare a documentației de atribuire necesitând și alte modificări, referitoare la sistemul specializat, care să compenseze cei 6,5 TB memorie cache de tip RAM mai puțin.

Astfel, Consiliul reține că în conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă și-a justificat suplimentar necesitatea cerinței criticate, astfel că nu există nicio rațiune ca aceasta să fie schimbată la solicitarea unor operatori economici.

În ceea ce privește întrebarea nr. 11, aceasta are următorul conținut: *„**Numărul producătorilor de echipamente de stocare de tip high-end este unul destul de limitat, existând destul de mulţi producători ce nu produc astfel de echipamente,** îndeplinirea cerinţei de a oferi cel puţin 10TB cache de tip RAM pe un echipament de tip scale-out ce scalează la cel puţin 8 controllere, nu este îndeplinită de marea majoritate a producătorilor consacraţi de echipamente high-end. În sprijinul acestei afirmaţii prezentăm rezultatul studiului efectuat asupra echipamentelor din această categorie:*

- producătorul Netapp cu echipamentul cel mai performant din portofoliu AFF A800 scalează până la maxim 7.5TB în configuraţia maximală. A se vedea https://www.shapeblue.com/wp-content/uploads/2018/08/ds-3582.pdf

- producătorul Hitachi cu echipamentul cel mai performant din portofoliu Virtual Storage Platform 5500 scalează până la maxim 6TB în configuraţia maximală. A se vedea https://www.hitachivantara.com/en-us/products/storage/all-flash-hybrid-flash-storage/vsp-5000-series. specifications.html

- producătorul HPE cu echipamentul cel mai performant din portofoliu 3PAR 20850 scalează până la maxim 3.5TB în configuraţia maximală. A se vedea https: / /h20195. www2. hpe. com/v2/getdocument. aspx?docname=c04607917

- producătorul Dell cu echipamentul cel mai performant din portofoliu POWERMAX 8000 scaleaza până la maxim 16TB în configuraţia maximală. Îndeplinind cerinţă chiar într-o configuraţie care nu este maximală. A se vedea https://www.dellemc.com/en-us/collaterals/unauth/data-sheets/products/storage/h16739-powermax-2000-8000-ss.pdf

Având în vedere cele de mai sus, pentru a nu îngrădi în mod nejustificat participarea la această procedură şi având în vedere că în cadrul caietului de sarcini este solicitată îndeplinirea unui anumit nivel de performanţă minimală, acesta reprezentând un criteriu de performanţă tangibil şi cel mai relevant pentru configuraţia propusă, vă rugăm să acceptaţi ca şi soluţie echivalentă orice echipament configurat cu cel puţin 8 controller-e activ-activ, indiferent de capacitatea de memorie cache de tip RAM instalată (dar nu mai puţin de 3.5TB), atât timp cât producătorul acestuia oferă o configuraţie care îndeplineşte criteriul de performanţă solicitat, criteriu care trebuie oricum şi demonstrat ulterior în practică pe configuraţia livrată, nu doar la nivel teoretic.

Vă rugăm să ţineţi cont că nivelul de cache nu este un indicator determinant pentru performanţa unui echipament de stocare, acesta diferind de la un producător la altul. Performanţa este influenţată de

foarte mulţi factori ce ţin de modul de proiectare al echipamentului, de numărul de procesoare, de software-ului rulat etc, singurul şi cel mai relevant criteriu cu siguranţa fiind îndeplinirea unui nivel de performanţă, deja specificat".

Răspunsul autorității a fost unul de trimitere la răspunsul nr. 4.

Consiliul reține, cu privire la această întrebare formulată de un operator economic, că nici aceasta nu se referă la clarificări și informații referitoare la documentația de atribuire, ci propune o altă arhitectură pentru sistemul ofertat, situația fiind identică întrebării nr. 4.

Demn de remarcat este și faptul că autorul acestei întrebări are o altă opinie, diferită de cea a autorului întrebării nr. 4, acesta susținând că numărul producătorilor de echipamente de stocare de tip high-end este unul destul de limitat, existând destul de mulţi producători ce nu produc astfel de echipamente, ceea ce înseamnă că există mai mulți producători de acest tip de echipament, dar nu toți agreează această arhitectură. Astfel, chiar argumentele din contestație sunt unele contradictorii, pe de o parte susținându-se că există un singur producător, respectiv DELL, pe de altă parte, că există puțini producători, destul de mulţi producători neproducând astfel de echipamente. Prin urmare, Consiliul reține că nu există dispoziții legale care să oblige autoritățile contractante să emită documentații de atribuire cu specificații care să permită accesul tuturor produselor și producătorilor, indiferent de performanța produselor. Dimpotrivă, practica instanțelor este în sensul că acceptării unor produse de un anumit nivel de performanță, care corespund necesităților autorității contractante, sens în care s-a pronunțat și Curtea de Apel București-Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal în Decizia nr. 25/2019 din 29.03.2019, potrivit căreia:

«Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante (art. 2 și art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016).

Impunerea caracteristicilor produselor din caietul de sarcini nu are ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natura să restrângă concurența între operatorii economici și nici nu are ca efect favorizarea sau eliminarea participării la procedura de atribuire, a anumitor operatori economici sau a anumitor produse (cu excepția celor care nu corespund necesităților obiective ale autorității).

Dreptul autorității contractante de a achiziționa produse cu astfel de caracteristici, performante calitativ, nu poate fi restricționat, pe considerentul eronat al nerespectării prevederilor art. 156 din Legea nr. 98/2016, care reglementează achizițiile publice. În aceeași direcție, orice autoritate contractantă are obligația respectării principiului proporționalității statuat în art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, înțeles ca asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante și obiectul contractului de achiziție publică.

Reținând că societățile comerciale autoare a contestațiilor se referă în principal la cerințele autorității contractante de a achiziționa produse

cu anumite caracteristici tehnice, iar susținerile acestora nu conduc la concluzia că cerințele sunt restrictive, Curtea stabilește că nu poate obliga autoritatea contractantă la eliminarea condițiilor criticate. În sens contrar s-ar limita dreptul autorității de a contracta produse cu caracteristicile de mai sus, care să corespundă întocmai necesităților sale obiective, drept prevăzut la art. 155 și art. 156 din lege, prin acceptarea de produse cu alte caracteristici (și care nu îndeplinesc aceste cerințe referitoare la performanțele produselor), existând riscul de a nu asigura o intervenție rapidă, eficientă de dezinfecție. Nu există o prevedere legală care să oblige autoritățile să accepte produse care nu corespund necesităților acestora".

Autoritatea contractantă și-a justificat pertinent cerința, arătând motivul pentru care a solicitat cerința respectivă, iar importanța instituției achizitoare și amploarea datelor prelucrate reprezintă motive întemeiate pentru Consiliu de a considera cerința criticată ca fiind justificată.

Consiliul mai consideră ca fiind relevante și următoarele prevederi din caietul de sarcini:

-capitolul 2.2 Informaţii despre contextul care a determinat achiziţionarea produselor *„Sistemul informatic al Ministerului Finanţelor Publice (MFP)* ***este unic în România atât din punct de vedere al complexităţii şi specificităţii aplicaţiilor, cât şi al numărului de entităţi ale administraţiei publice şi entităţi private deservite, precum şi al întinderii teritoriale****. Numărul de aplicaţii informatice, volumul de date, numărul de entităţi deservite şi numărul de utilizatori interni şi externi creşte permanent, crescând implicit şi volumul de muncă depusă, precum şi necesarul de resurse pentru dezvoltarea si administrarea sistemului informatic. Actualmente sistemul informatic al Ministerului Finanţelor Publice este cel mai mare furnizor de date din România pentru instituţiile publice şi instituţiile financiare din România şi din străinătate."*

-capitolul 2.3 Informaţii despre beneficiile anticipate de către autoritatea contractantă *„****Achiziţia platformei solicitate în prezentul caiet de sarcini are în vedere asigurarea infrastructurii hardware şi software pentru extinderea şi optimizarea unora dintre cele mai importante sisteme informatice din punct de vedere al serviciilor electronice oferite contribuabililor persoane fizice şi juridice, altor instituţii publice, precum şi utilizatorilor interni din cadrul MFP şi ANAF: PatrimVen - Depozit de date şi registratură specializată pentru informaţii fiscale referitoare la patrimoniu şi venituri, SPV - Spaţiu Privat Virtual, SIAC - sistemul informatic de administrare a creanţelor fiscale şi ForExeBug - Sistemul informatic de raportare a situaţiilor financiare****".*

Față de aceste prevederi, văzând că autoritatea contractantă anticipează o creștere a volumului informațiilor stocare și operate, în condițiile în care datele stocate vor fi tot mai numeroase, a face rabat la cerințele de calitate, în sensul reducerii drastice a memoriei cache de tip RAM de la minimum 10 TB la minimum 3,5 TB reprezintă o solicitare nerezonabilă din partea oricărui operator economic.

Pe de altă parte, Consiliul reține că autoritatea contractantă a făcut dovada, cu documente, că cerinţele sale nu indică un singur producător, aceasta prezentând echipamente care răspund cerinţelor caietului de sarcini, fără a include echipamentul Dell PowerMax 8000:

-,,NetApp A800. Conform paginii 10 din documentul disponibil la adresa publică https://www.netapp.com/us/media/ar-StoraqeReview-netapp-a800.pdf, fiecare controller dispune de 20 sloturi DIMM care pot fi populate cu module de 32GB DIMM de RAM. Aceasta înseamnă un total de 640GB RAM per controller (nod). Conform aceluiaşi document, la pagina 5, echipamentul de stocare poate avea până la 24 controller-e (noduri). În concluzie, echipamentul NetApp A800 poate avea până la 15TB (20 sloturi DIMM x 32 module RAM x 24 noduri = 15.360GB / 1024 = 15TB) memorie RAM în configuraţia maximă de 24 controller-e (noduri).

- ,,Fujitsu Eternus DX8900 S4- Conform paginii 3 din documentul disponibil la adresa publică https://sp.ts.fuiitsu.com/dmsp/Publications /public/ds-eternus-dx890Q-s4-ww-en.pdf, echipamentul de stocare dispune de 18TB (Maximum System Memory = 18.432 GB. 18.432GB/1024=18TB) memorie RAM în configuraţia maximă cu 24 controller-e (noduri)''.

Astfel, Consiliul reține că însăși contestatoarea formulează apărări contradictorii, în sensul că există un singur producător sau există puțini producători, chiar pagina depusă de pe site-ul producătorului INTEL demonstrând că există variante care au până la 51,6 TB (Total cache including optional flash cache). Nu în ultimul rând, Consiliul reține că SC ... SA, nefiind producătorul niciuneia dintre soluțiile despre care face vorbire, nu a adus nicio dovadă din care să rezulte că ar exista vreun monopol pe soluțiile care îndeplinesc cerința respectivă, care i-ar îngrădi accesul la Dell PowerMax 8000 sau celelalte soluții disponibile pe piață. În fond, echipamentele de stocare sunt doar o componentă a sistemului, fiecare ofertant configurându-l prin punerea la un loc a mai multor echipamente din partea mai multor producători, aceștia fiind interesați să își vândă produsele, nefiind clar că ... nu ar avea acces la ele.

Consiliul reține că potrivit art. 20 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, ,,(1) Documentaţia de atribuire este alcătuită din următoarele:

b) caietul de sarcini

(10) Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, **caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât *să corespundă necesităţii autorităţii contractante***''.

Astfel, necesitatea autorității contractante a fost justificată concret de aceasta, iar răspunsurile la solicitările de clarificări au fost clare și concludente, contestatoarea nedovedind contrariul.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,

în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,
....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 30 (treizeci) pagini.