

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația din data de 30.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în comuna ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal de administrator ... și convențional de SCA ..., cu sediul în municipiul ..., unde se vor comunica toate actele de procedură referitoare la diferendul intervenit, în calitate de lider al ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 1460/24.08.2021, emisă de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări de «Construire SALĂ DE SPORT ȘI ORGANIZARE DE ȘANTIER la ...»”, cod CPV 45200000-9 Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), (anunț de participare simplificat nr. ...), s-au solicitat următoarele: „a) Anularea adresei nr. 1460/24.08.2021 privind comunicarea rezultatului Procedurii de atribuire (...) către Asocierea ...; b) Anularea deciziei Autorității contractante prin care oferta depusă de către Asocierea ... S.R.L./... S.A./... S.R.L. (...) a fost desemnată câștigătoare în urma reevaluării ofertelor; c) Anularea raportului procedurii de atribuire emis în prezenta procedură ca urmare a reevaluării ofertelor, precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente sau conexe care fundamentează sau se fundamentează pe acestea (e.g. procese-verbale de evaluare, deciziile/adresele privind comunicarea rezultatului Procedurii de atribuire); d) Obligarea Autorității contractante să reevalueze oferta depusă de către Asocierea ... de la etapa verificării admisibilității ofertei, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, a Deciziei CNSC nr. ... și a considerentelor deciziei ce urmează a fi pronunțată în cauză”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația din data de 30.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., SC ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL, critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 1460/24.08.2021, conform căruia oferta sa a fost considerată admisibilă și clasată pe locul doi, ca urmare a aplicării criteriului „prețul cel mai scăzut”, solicitând cele redate în partea introductivă.

Cu titlu prealabil, autoarea contestației prezintă un istoric al procedurii de atribuire, inclusiv contestația pe care a formulat-o împotriva primului rezultat al procedurii de atribuire, contestației ce a fost analizată și soluționată de către Consiliu prin decizia nr. Totodată prezintă și aspectele reținute de către Consiliu în această hotărâre.

În ceea ce privește contestația din prezenta cauză, petenta afirmă că oferta asocierii ... deși trebuia respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, a declarat câștigătoare de către organizatoarea procedurii. Astfel, susține că, prin acest al doilea rezultat, autoritatea contractantă a încălcat, în mod flagrant, decizia C.N.S.C., care este definitivă și se bucură de autoritate de lucru judecat, neaplicând, în realitate, considerentele obligatorii ale acestei hotărâri.

Argumentând temeinicia contestației, SC ... SRL susține următoarele:

a) autoritatea contractantă a nesocotit autoritatea de lucru judecat a deciziei CNSC, deoarece simpla transmitere a solicitării de clarificări către Asocierea ..., fără să țină cont de considerentele hotărârii Consiliului, nu echivalează cu obligația legală de a pune în aplicare această decizie;

b) răspunsul la solicitarea de clarificări transmis de către Asocierea ... a fost neconcludent, întrucât această asocierie avea obligația de a deține, încă de la momentul depunerii ofertei, autorizațiile prevăzute de lege necesare pentru realizarea activităților ce fac parte din obiectul contractului;

c) Asocierea ... nu a demonstrat îndeplinirea cerinței privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, impusă la Cap. III.1.1.b) din Fișa de date a achiziției, și nici cerințele caietului de sarcini și a celor prevăzute la Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției;

d) Asocierea ... avea obligația declarării subcontractanților autorizați ANRE, IGSU, IGPR și ISCIR pentru proiectarea și execuția lucrărilor ce fac parte din obiectul contractului, în cazul în care membrii asocierii nu dețin aceste autorizații.

Dezvoltând criticile de mai sus, autoarea contestației prezintă următoarele considerente:

A.Cu privire la încălcarea de către autoritatea contractantă a autorității de lucru judecat a deciziei C.N.S.C. consideră că sunt relevante următoarele dispoziții legale: art. 26 alin. (2) și alin. (10¹), respectiv art.

28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, pe care le redă. Subliniind că organizatoarea procedurii nu a pus în aplicare hotărârea Consiliului, asocierea contestatoare arată că instituția a fost obligată să reevalueze oferta Asocierii ... și să transmită acesteia solicitări de clarificări, în sensul aplicării dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în conformitate cu motivarea Consiliului. Astfel, făcând trimitere la solicitarea de clarificări identificată în procesul-verbal nr. 5/17.08.2021, respectiv: „să se demonstreze cum se vor asuma cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește proiectarea și executarea categoriilor de lucrări enumerate mai sus, cu respectarea dispozițiilor legale referitoare la atestarea/autorizarea pentru proiectarea și execuția acestor lucrări”, contestatoarea afirmă că organizatoarea procedurii trebuia să observe faptul că Asocieria ... era obligată să dețină, încă de la momentul depunerii ofertei, autorizațiile/atestările prevăzute de lege, necesare pentru realizarea activităților ce fac parte din obiectul contractului.

B. Arată că autoritatea contractantă era obligată să respecte dispozițiile imperative ale art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și să analizeze, în mod temeinic, oferta acestei asocieri pentru a observa dacă era capabilă să proiecteze și să execute, din punct de vedere legal, lucrările în cauză. Cu privire la aceste aspecte, redă din considerentele deciziei C.N.S.C. din primul ciclu procesual.

Precizează că organizatoarea procedurii nu a analizat temeinic oferta Asocierii ... nici măcar în etapa de reevaluare a ofertelor, deoarece nu a observat că aceasta nu deține capacitatea tehnică de a proiecta și de a executa lucrările ce fac parte din obiectul contractului, în lipsa deținerii autorizațiilor impuse de lege care i-ar conferi acest drept.

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să respecte cerințele impuse prin documentația de atribuire, să le aplice, în mod egal, tuturor ofertanților și, în final, să observe faptul că acestea nu sunt îndeplinite de către Asocieria

Astfel, susține că organizatoarea procedurii nu trebuia doar să transmită către Asocieria ... o simplă solicitare de clarificări formală, ci avea obligația de a se asigura, conform considerentelor deciziei C.N.S.C., de faptul că oferta acesteia respectă cerințele care fac obiectul unor autorizări, având în vedere toate lucrările solicitate prin caietul de sarcini, cu aplicarea corespunzătoare a dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În susținerea argumentului privind autoritatea de lucru judecat a deciziilor C.N.S.C., autoarea contestației face trimiteri la doctrina de specialitate, jurisprudența instanțelor de judecată, precum și cea a Consiliului.

Argumentând caracterul neconcludent al răspunsului Asocierii ... la solicitarea de clarificări adresată de către organizatoarea procedurii, citată în procesul-verbal nr. 5/17.08.2021, respectiv: „să se demonstreze cum se vor asuma cerințele caietului de sarcini în ceea ce

privește proiectarea și executarea categoriilor de lucrări enumerate mai sus, cu respectarea dispozițiilor legale referitoare la atestarea/ autorizarea pentru proiectarea și execuția acestor lucrări”, autoarea contestației susține următoarele: asocierea în cauză a depus ofertă fără a nominaliza subcontractanți; proiectarea și execuția lucrărilor de instalații electrice, sisteme și instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, sisteme și instalații de limitare și stingere incendiu, sisteme și instalații de ventilare pentru evacuarea fumului și a gazelor fierbinți, sisteme de supraveghere/alarmare împotriva efracției, lucrări de ignifugare, lucrări de termoprotecție (protecția la foc a structurii metalice), lucrări de montare centrale termice presupun atestarea/ autorizarea de către ANRE, IGSU, IGPR și ISCIR; cerințele de la Cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale și de la Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției prevăd o serie de obligații în sarcina ofertanților.

Cu privire la aceste aspecte, contestația prezintă răspunsul oferit de către asocierea anterior indicată, răspuns ce a fost redat pe larg în procesul-verbal nr. 5/17.08.2021, și susține că a fost neconcludent, „precizările nefiind apte a conduce la declararea ofertei sale ca fiind acceptabilă și conformă și, cu atât mai puțin, câștigătoare”. Față de aceste aspecte, afirmă că sunt relevante prevederile art. 209 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Detaliind, în susținerea caracterului neconcludent al răspunsului Asocierii ..., contestația prezintă, în mod punctual, prevederile relevante ale documentației de atribuire, considerentele deciziei C.N.S.C. din primul ciclu procesual, dispozițiile legale incidente, precum și jurisprudența Consiliului, referitoare la următoarele aspecte:

1. În ceea ce privește faptul că nu ar fi necesară depunerea autorizației ISCIR la momentul depunerii ofertei, întrucât documentația de atribuire nu ar prevedea, în mod expres, o atare cerință, iar montarea centralelor termice s-ar putea realiza și de către producătorul acestora, care este autorizat ISCIR, nefiind obligatorie subcontractarea acestor lucrări de montaj, petenta subliniază că, potrivit dispozițiilor art. 2, art. 5 lit. b), art. 8 alin. (1), art. 12, art. 22 alin. (1) din Legea nr. 64/2008, respectiv art. 2 alin. (1) din „Ordinul ISCIR nr. 165/2011”, activitatea de montare centrale termice, care face parte din obiectul contractului, nu poate fi realizată decât de către persoane care dețin autorizații emise de către ISCIR. Este irelevant faptul că inclusiv producătorul centralei termice ar putea monta acest echipament, câtă vreme Asocieria ... nu a depus autorizația ISCIR eliberată pe numele acestui producător.

2. Combătând susținerea potrivit căreia nu ar fi necesară autorizarea lucrărilor de execuție pentru sisteme și instalații de ventilare pentru evacuarea fumului și a gazelor fierbinți, întrucât solicitarea din documentația de atribuire privind amplasarea unor trape pentru

evacuarea fumului și a gazelor fierbinți în caz de incendiu ar face parte din măsurile adoptate pentru asigurarea desfumării de tip natural-organizat, acestea din urmă fiind exceptate de la autorizare, autoarea contestației invocă și redă prevederile art. 53 alin. (1) din Legea nr. 307/2006, precum și dispozițiile art. 1 alin. (2) și art. 4 din Metodologia de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, aprobată prin Ordinul nr. 87/2010.

Astfel, susține că partea de execuție a activității de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți este supusă, în mod obligatoriu, autorizării, indiferent de categoria sistemelor de ventilare, iar Asocieria ... nu a demonstrat faptul că trapa impusă prin documentația de atribuire ar face parte din sistemul de tip natural-organizat. Contrar acestei obligații impuse de lege, asocieria a prezentat oferta fără să dețină aceste autorizații, fie prin membrii săi, fie prin subcontractanți, încălcând astfel cerințele documentației de atribuire, apreciază autoarea contestației.

3. În ceea ce privește faptul că Asocieria ... a anexat autorizațiile ANRE, IGSU și IGPR, precum și declarațiile de disponibilitate ale specialiștilor nominalizați pentru proiectarea și executarea lucrărilor, contestatoarea arată că dovada deținerii și prezentării acestor autorizații trebuia făcută la data limită de depunere a ofertelor, nu prin răspunsul la solicitarea de clarificări, deoarece reprezintă o completare și, implicit, o modificare nelegală a ofertei, care este sancționată cu respingerea acesteia ca inacceptabilă, în conformitate cu art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

4. În combaterea susținerii potrivit căreia subcontractarea nu ar fi necesară, contestatoarea subliniază că Asocieria ... nu a declarat subcontractanți autorizați ANRE, IGSU, IGPR și ISCIR pentru lucrările ce fac obiectul contractului, iar niciunul dintre membrii săi nu deține autorizațiile necesare pentru proiectarea și executarea acestor lucrări.

Subliniind că oferta Asocierii ... trebuia respinsă, ca inacceptabilă, conform dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, pe care le redă, autoarea contestației face trimitere la argumentele prezentate anterior și susține că răspunsul la solicitarea de clarificări a fost neconcludent, întrucât nu a demonstrat îndeplinirea cerinței privind capacitatea de exercitare a activității profesionale și nici a cerințelor din caietul de sarcini.

În concluzie, contestatoarea susține că ofertantul desemnat câștigător:

- nu deține autorizațiile prevăzute de lege necesare pentru proiectarea și executarea lucrărilor ce fac parte din obiectul contractului;
- trebuia să demonstreze faptul că deținea aceste autorizații încă de la momentul depunerii ofertelor;

- depunerea ulterioară a autorizațiilor nu are semnificația îndeplinirii obligației de a deține aceste autorizații la data depunerii ofertelor, ci reprezintă o completare nepermisă a ofertei.

De asemenea, contestatoarea invocă jurisprudența Consiliului și a instanțelor de judecată.

În concluzie, SC ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL, solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8, art. 10 din Legea nr. 101/2016, precum și toate celelalte prevederi legale indicate în cuprinsul documentului, iar în probațiune, au fost solicitate înscrișuri.

Anexat contestației, SC ... SRL a depus originalul recipisei de consemnare nr. ..., emisă de către ..., în sumă de 88.000,00 lei, emisă pe seama și la dispoziția CNSC.

Dovada comunicării acestei contestații și către autoritatea contractantă a fost transmisă la dosarul cauzei, fiind înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) și alin. (4) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat autorității contractante să transmită la dosarul cauzei punctul de vedere referitor la contestație, precum și documentele din dosarul achiziției publice emise ulterior pronunțării deciziei C.N.S.C. nr.

Prin punctul de vedere nr. 1861/24.09.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a solicitat respingerea contestației formulată de către ... SRL, ca „nefondată și neîntemeiată”.

În susținere, autoritatea contractantă prezintă un istoric al procedurii de atribuire, inclusiv decizia C.N.S.C. nr. ..., prin care a fost soluționată prima contestație formulată de către SC ... SRL.

Precizează că a pus în executare dispozitivul acestei hotărâri a Consiliului, sens în care indică aspectele consemnate în procesul-verbal nr. 1284/23.07.2021, și susține că prin adresa nr. 1287/23.07.2021, i-a solicitat clarificări Asocierii SC ... SRL/SC ... SA/SC ... SRL.

Astfel, „ținând cont de faptul că proiectarea instalațiilor electrice, a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere incendiu, a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți și a sistemelor de supraveghere/alarmare împotriva efracției presupune atestate/autorizații specifice (ANRE, IGSU, IGPR), iar execuția lucrărilor de instalații electrice, a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere incendiu, a sistemelor de supraveghere/alarmare împotriva efracției, a lucrărilor de ignifugare, a lucrărilor de termoprotecție (protecție la foc a structurii metalice), a lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți și a celor de montare centrale termice presupune atestate/ autorizații specifice (ANRE, IGSU, IGPR, ISCIR)”,

organizatoarea procedurii arată că i-a solicitat acestei asocieri să demonstreze concret cum își asumă cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește proiectarea și executarea categoriilor de lucrări enumerate, cu respectarea dispozițiilor legale referitoare la atestarea/autorizarea pentru proiectarea și execuția acestora.

Susținând că asocierea anterior indicată a răspuns prin adresa din data de 04.08.2021, autoritatea contractantă precizează că, pentru serviciile de proiectare, aceasta a prezentat informații și documente privind persoane atestate/autorizate ANRE/IGSU/IGPR, împreună cu declarații de disponibilitate privind participarea cu asocierea la elaborarea documentațiilor tehnice ce presupun respectivele atestări/autorizări.

Totodată, pentru execuția lucrărilor ce necesită autorizație ISCIR, a susținut că pot fi preluate, potrivit prescripției tehnice ISCIR PTA1 A1 - 2010, de către producătorul echipamentelor, acesta putând să asigure legal montarea și punerea în funcțiune.

În ceea ce privește autorizația IGUSU pentru sisteme și instalații de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, ofertantul a precizat că nu este necesară în conformitate cu prevederile art. 53 alin (1) din Legea nr. 307/2006 republicată, modificată și completată cu O.U.G. nr. 80/2021.

Prevederea în cadrul documentației de proiectare faza S.F. a amplasării unor dispozitive (trape) pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți în caz de incendiu se înscrie în cadrul măsurilor adoptate pentru asigurarea desfumării de tip natural - organizat. Trapele de fum se înscriu în categoria dispozitivelor tehnice, neputând fi asimilate cu o instalație care reprezintă o sumă de dispozitive și echipamente care împreună sunt destinate a îndeplini o anumită funcțiune, consideră autoritatea contractantă. Normativul de siguranță la foc a construcțiilor indicativ P 118-99 tratează, în mod distinct, cele două tipuri de asigurare a desfumării (prin tiraj natural organizat la art. 2.5.11 - art. 2.5.15, respectiv desfumare mecanică la art. 2.5.16 - art. 2.5.27), diferența esențială dintre cele două modalități de asigurare a fumului fiind dată de prezența obligatorie în cadrul instalației de desfumare mecanică a ventilatorului de desfumare, fapt ce presupune proiectarea instalației atât din punct de vedere termodinamic, cât și al asigurării alimentării cu energie electrică.

Din punct de vedere al Legii nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor republicată, modificată și completată cu O.U.G. nr. 80/2021, prevederea unor dispozitive (trape) pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți în cadrul documentațiilor de proiectare nu este obligatoriu a fi realizată de către persoane autorizate, afirmă autoritatea contractantă.

După ce enumeră documentele transmise de către Asocierea SC ... SRL/SC ... SA/SC ... SRL, organizatoarea procedurii arată că, față de

informațiile primite și argumentația asocierii, a apreciat că aceasta are pe deplin „capacitatea de a executa legal contractul cu respectarea tuturor condiționărilor specifice impuse de legislație (ANRE, IGSU, ISCIR), astfel că i-a atribuit contractul”.

În combaterea susținerii potrivit căreia instituția nu a pus efectiv în practică dispozitivul deciziei Consiliului, organizatoarea procedurii precizează a înțeles pe deplin dispozitivul hotărârii și l-a aplicat întocmai prin transmiterea solicitării de clarificare, nefiind dispusă altă măsură de remediere.

În ceea ce privește evaluarea răspunsului asocierii, precizează că ofertantul a probat capacitatea de a mobiliza resurse, înțelegând în acest sens personal cu atestări/autorizări specifice, care să-i permită prestarea serviciilor și executarea lucrărilor potrivit cerințelor caietului de sarcini, iar ponderea lucrărilor care reclamă atestările/autorizările referite este redusă în raport de valoarea totală a lucrărilor.

În susținere, autoritatea contractantă arată că aceste critici (neprezentarea de către ofertantul câștigător a unor atestate/ autorizări care nu au fost solicitate expres în documentația de atribuire) au mai făcut obiectul altor contestații soluționate de Consiliu, soluția dată fiind în favoarea autorității contractante, respectiv Decizia nr. ...).

Capacitatea de a executa un contract ca cel din prezenta procedură nu înseamnă „suma unor hârtii/diplome/atestări”, ci posibilitatea de a mobiliza resurse financiare și tehnice, respectiv valorificarea experienței specifice în domeniu, cu respectarea în execuție a tuturor prevederilor legale incidente, apreciază autoritatea contractantă.

În concluzie, autoritatea contractantă ... solicită Consiliului să constate că instituția a pus în aplicare dispozitivul deciziei C.N.S.C. nr. ... și a „evaluat răspunsurile primite prin raportare la capacitatea ofertantului de a putea duce la bun sfârșit contractul cu respectarea legislației specifice domeniului construcțiilor”, astfel că solicită respingerea contestației.

În probațiune, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice emise ulterior deciziei C.N.S.C. nr. A atașat și dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare.

De asemenea, prin adresa nr. 1932/27.09.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a comunicat că documentația transmisă la dosarul cauzei nu conține documente declarate confidențiale.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea ... SRL a solicitat acordul pentru studierea dosarului format în cadrul Consiliului. Urmare a acestei solicitări, prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul cauzei.

În replică la punctul de vedere al autorității contractante și ca urmare a consultării dosarului cauzei, prin adresa din data de

05.10.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatoarea ... SRL a formulat concluzii scrise prin care a solicitat admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În cadrul documentului, în combaterea argumentelor prezentate de către autoritatea contractantă, societatea și reia și detaliază aspecte deja prezentate în cadrul contestației.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă a fost atașată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Proiectare și execuție lucrări de «Construire SALĂ DE SPORT ȘI ORGANIZARE DE ȘANTIER la ...»*”, cod CPV 45200000-9 Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr. ..., căruia i-a fost atașată documentația de atribuire sub forma fișierelor de date.

Conform mențiunilor de la pct. II.1.5) din anunțul de participare mai sus menționat, valoarea estimată este de ... lei fără T.V.A.; la pct. II.2.5) din cadrul aceluiași anunț s-a precizat că se va utiliza criteriul de atribuire „*prețul cel mai scăzut*”.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, Consiliul reține că anterior, prin contestația din data de 26.05.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Proiectare și execuție lucrări de «Construire SALĂ DE SPORT ȘI ORGANIZARE DE ȘANTIER la ...»*”, cod CPV 45200000-9 Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), (anunț de participare simplificat nr. ...), s-au solicitat următoarele: „*anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 930/19.05.2021, a raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente sau conexe care fundamentează sau se fundamentează pe acestea (proces-verbale de evaluare, deciziile/adresele privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire); anularea deciziei prin care oferta depusă de ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SA/SC ... SRL a fost desemnată câștigătoare și obligarea autorității contractante să reevalueze oferta acesteia, de la etapa verificării admisibilității ofertei, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a considerentelor deciziei ce urmează a fi pronunțată în cauză*”.

Ulterior soluționării contestației respective, prin decizia nr. ... Consiliul a dispus următoarele: „*Admite contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă*”

..., cu sediul în municipiul (...) și anulează raportul procedurii nr. 927/19.05.2021, în partea referitoare la oferta aparținând ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SA/SC ... SRL și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 930/19.05.2021. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei respective, cu solicitarea de clarificări, în sensul aplicării dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform motivării în cauză. Obligatorie (...)"

Din verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că, în cadrul procesului-verbal nr. 1434/17.08.2021, pag. 541 – 558, referitor la oferta aparținând ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SA/SC ... SRL, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „Potrivit dispozițivului Deciziei CNSC nr. ... s-au solicitat clarificări (...) având în vedere că a depus oferta fără a nominaliza subcontractanții (...) ținând cont de (...) proiectarea instalațiilor electrice, a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiu, a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți a sistemelor de supraveghere/alarmare împotriva efracției presupune atestate/autorizații specifice (ANRE, IGSU, IGPR), execuția lucrărilor de instalații electrice, a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere incendiu, a sistemelor de supraveghere/alarmare împotriva efracției, a lucrărilor de ignifugare, a lucrărilor de termoprotecție (protecție la foc a structurii metalice), a lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți și a celor de montare centrale termice presupune atestate/autorizații specifice (ANRE, IGSU, IGPR, ISCIR) în raport de prevederile documentației de atribuire (...)”.

În urma evaluării răspunsului primit de la ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SA/SC ... SRL, conform celor consemnate în cadrul raportului procedurii nr. 1458/24.08.2021, pag. 195 – 372, organizatoarea procedurii a decis că oferta ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SA/SC ... SRL este admisibilă, motiv pentru care aceasta „a menținut aplicarea criteriului de atribuire și clasamentul întocmit inițial”. Potrivit aceluiași document, clasamentul rezultat a fost următorul:

Nr. crt.	Ofertant	prețul ofertei (lei, fără TVA)	Clasament
1	Asocierea SC ... SRL/SC ... SA/SC ... SRL	8.963.400,00	I
2	Asocierea SC ... SRL/SC ... SRL	9.396.708,87	II
3	Asocierea SC ... SRL/ SC ... SRL/ SC ...SRL/ SC ... SRL	9.482.623,70	III

După verificarea documentelor suport DUAЕ, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta aparținând ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SA/SC ... SRL, având o valoare a propunerii financiare de 8.963.400,00 lei, fără TVA.

Decizia de mai sus a fost transmisă ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL prin adresa nr. 1460/24.08.2021, pag. 180. În urma luării la cunoștință a conținutului aferent, în termenul legal, a formulat contestația dedusă soluționării solicitând cele redate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, Consiliul apreciază ca relevante dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămăte”*.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că potrivit art. 634 alin. 1) pct. 3) Cod Civil, *„Sunt hotărâri definitive: hotărârile date în primă instanță, care nu au fost atacate cu apel”*.

Având în vedere cadrul juridic anterior fixat, în condițiile în care, conform documentelor anexate dosarului cauzei, Decizia nr. ..., emisă de către C.N.S.C. nu a fost atacată, rezultă că aceasta este obligatorie pentru părțile cauzei, astfel cum stipulează art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (***„Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”***).

Potrivit art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, *„În situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării”*.

Conform deciziei anterior precizată, aplicând dispozițiile normei juridice de mai sus, Consiliul, constatând că *„procesul de evaluare al propunerii tehnice aparținând ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SA/SC ... SRL nu este finalizat”*, a obligat autoritatea contractantă *„la solicitarea clarificări acesteia cu privire la modul în care (...) va respecta toate cerințele care fac obiectul unor autorizări, având în vedere toate lucrările solicitate prin caietul de sarcini, cu aplicarea, în mod corect, a dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice”*.

Potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

Verificând modalitatea în care autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia în cauză, Consiliul va reține din analiza dosarului cauzei că, prin adresa nr. 1287/23.07.2021, pag. 673 – 674, autoritatea contractantă a solicitat ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SA/SC ... SRL următoarele clarificări: „(...) vă solicităm clarificarea următoarelor aspecte: I. Având în vedere că ați depus ofertă fără a nominaliza subcontractanți, ținând cont de faptul că proiectarea instalațiilor electrice, a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiu, a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți a sistemelor de supraveghere/alarmare împotriva efracției presupune atestate/autorizații specifice (ANRE, IGSU, IGPR), execuția lucrărilor de instalații electrice, a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere incendiu, a sistemelor de supraveghere/alarmare împotriva efracției, a lucrărilor de ignifugare, a lucrărilor de termoprotecție (protecție la foc a structurii metalice), a lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți și a celor de montare centrale termice presupune atestate/autorizații specifice (ANRE, IGSU, IGPR, ISCIR) în raport de prevederile documentației de atribuire, în raport de prevederile documentației de atribuire, 1. Fișa de date a achiziției, secțiunea III.3.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale (...) Operatorii economici care depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara rezidentă, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna din situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție publică. Cerința se aplică inclusiv pentru subcontractanți și/sau terți susținători care completează informațiile aferente situației lor la nivelul unui DUAE distinct; fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice (...) La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului/resurse și organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care

face parte obiectul contractului, vă solicităm să demonstrați concret cum asumați cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește proiectarea și executarea categoriilor de lucrări enumerate mai sus, cu respectarea dispozițiilor legale referitoare la atestarea/autorizarea pentru proiectarea și execuția acestor lucrări”.

ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SA/SC ... SRL a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1346/05.08.2021, pag. 571 – 605, după cum urmează: „(...) 1. (...) cerința de a deține autorizație ISCIR din punct de vedere a prescripției tehnice ISCIR PTA1 A1 – 2010 aparate de încălzit alimentate cu combustibil solid, lichid sau gazos cu puteri nominale (...) se poate observa în mod clar și fără echivoc că în conformitate cu prescripțiile ISCIR PTA 1-2010 montarea și punerea în funcțiune a centralelor tehnice se poate face și de către producătorul acestora care este autorizat ISCIR, nefiind obligatorie/necesară subcontractarea acestor lucrări de montaj, montaj pentru care nu a fost inclusă autorizația ISCIR în oferta depusă. În plus, valoarea de montaj, raportată la valoarea totală a contractului este infimă, fiind de aproximativ 0,002% (...) 2. Al doilea aspect sub care vom demonstra că este falsă obligația de a depune autorizațiile respective în momentul depunerii ofertei se referă la analiza cerințelor solicitate de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire. Pentru prezentarea autorizației ISCIR sau a oricărei alte autorizații speciale această cerință ar fi trebuit să se regăsească în cuprinsul anunțului de participare (...) cerința de a prezenta o anumită autorizație fiind în fapt o cerință de calificare (...) Autoritatea contractantă a introdus însă în caietul de sarcini doar cerințe privind experții cheie ce trebuie prezentați (...) din analiza conținutului caietului de sarcini se constată că nicăieri în cadrul acestuia nu este prevăzută obligația prezentării vreunei autorizații ISCIR (...) Totodată, pe lângă faptul că această autorizație nu a fost solicitată (rămânând obligația antreprenorului să ducă la bun sfârșit contractul în condițiile legii ...) există posibilitatea ca aceste activități (în ceea ce privește autorizațiile necesare execuției obiectivului de investiții) să fie realizate de către furnizori acreditați, ba chiar să fie introduși noi subcontractanți în timpul derulării contractului (...) În cazul de față, montarea echipamentelor termice pentru care se solicită autorizația ISCIR sau a echipamentelor privind efracția și detecția pentru care se solicită autorizația IGPR sau autorizațiile IGSU privind execuția curenților slabi au o pondere foarte mică raportată la valoarea totală a ofertei și aceste lucrări vor fi realizate de către producătorul echipamentului sau ulterior montajul poate fi realizat, în caz de indisponibilitate a producătorului din varii motive pe baza unui contract de prestări servicii/colaborare, cu firme autorizate în acest sens (...) anexăm autorizația ANRE execuție instalații electrice pentru ... SA (...) împreună cu autorizația ANRE a personalului responsabil (...) Anexăm autorizațiile și declarațiile de disponibilitate ale

specialiștilor pentru lucrările de instalații electrice (ANRE), de ignifugare și termoprotecție, a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere incendiu (IGSU), a sistemelor de supraveghere/alarmare împotriva efracțiilor (IGSR)''.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 1861/24.09.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., potrivit căroră „capacitatea de a executa un contract ca acesta care face obiectul procedurii nu înseamnă suma unor hârtii/diplome/ atestări, ci posibilitatea de a mobiliza resurse financiare și tehnice și valorificarea experienței specifice în domeniu, cu respectarea în execuție a tuturor prevederilor legale incidente. În condițiile în care piața construcțiilor și a domeniilor conexe acesteia se confruntă cu o criză acută de personal și, de ceva timp și o creștere necontrolabilă a costurilor, totul pe fondul crizei sanitare, apare cu atât mai ridicolă risipa de energie în dispute teoretice” deoarece, pentru activitățile în cauză legea impune deținerea de avize/atestare.

Spre exemplu, în decizia anterioară a invocate dispozițiile art. 53 alin. (1) din Legea nr. **307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor, conform căroră** „Proiectarea, executarea, verificarea, întreținerea și repararea sistemelor și instalațiilor de apărare împotriva incendiilor, efectuarea lucrărilor de termoprotecție și ignifugare, de verificare, întreținere și reparare a autospecialelor și a altor mijloace tehnice destinate apărării împotriva incendiilor se efectuează de către persoane fizice și juridice atestate”.

De asemenea, Consiliul nu va reține nici expresia „suma unor hârtii/diplome/atestări” întrucât autorizațiile respective sunt impuse de lege, iar deținerea sau nu a acestora demonstrează dacă ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SA/SC ... SRL este capabilă să execute, din punct de vedere legal, lucrările în cauză. Analiza documentelor în cauză fiind în sarcina autorității contractante, potrivit dispozițiilor imperative ale art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse (...)”.

Conform Deciziei nr. ...: „propunerea tehnică trebuie să reflecte în mod concret modul în care sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini privind executarea contractului, iar evaluarea conformității presupune în mod necesar verificarea acestor aspecte”.

Totodată, în cadrul deciziei definitive mai sus citate, Consiliul a atras atenția autorității contractante că „legiuitorul a menționat că în procesul de evaluare a ofertelor, este de datoria achizitoarei să se asigure că ofertanții participanți la procedură dovedesc/demonstrează că pot duce la îndeplinire contractul supus procedurii de atribuire, respectiv că au potențialul tehnic, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un

anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, respectiv la îndeplinirea obiectivelor contractului la standardele de performanță și calitate impuse prin caietul de sarcini”.

Conform deciziei de mai sus, Consiliul a consemnat următoarele: *„Privitor la lucrările aferente instalațiilor de incendiu (...) va lua în considerare dispozițiile art. 53 alin. (1) din Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor, conform cărora „Proiectarea, executarea, verificarea, întreținerea și repararea sistemelor și instalațiilor de apărare împotriva incendiilor, efectuarea lucrărilor de termoprotecție și ignifugare, de verificare, întreținere și reparare a autospecialelor și a altor mijloace tehnice destinate apărării împotriva incendiilor se efectuează de către persoane fizice și juridice atestate”.*

Prin răspunsul dat, ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SA/SC ... SRL a precizat foarte clar că nu dispune de autorizația ISCIR, pentru diverse motive, cum ar fi: nu există o cerință expresă în documentația de atribuire, producătorul echipamentului l-ar putea instala sau valoarea operației aferente este *„de aproximativ 0,002% din valoarea contractului”.*

Răspunsul în cauză a fost considerat concludent de către autoritatea contractantă, care a consemnat în raportul procedurii nr. 1458/24.08.2021 faptul că oferta asocierii de mai sus este conformă și ulterior, câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză.

Autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SA/SC ... SRL cu toate că aceasta *„nu deținea la momentul depunerii ofertei autorizațiile prevăzute de lege (...) a) pentru proiectare: autorizație ANRE pentru proiectarea instalațiilor electrice; autorizație IGSU pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu; autorizație IGSU pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural organizat; autorizație IGPR pentru proiectarea de sisteme de supraveghere, alarmare împotriva efracției; b) pentru partea de execuție: autorizație ANRE pentru execuția lucrărilor de instalații electrice; autorizație IGSU pentru execuția lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră; autorizație IGPR pentru instalarea, întreținerea și modificarea sistemelor de supraveghere, alarmare împotriva efracției; autorizație IGSU pentru execuția lucrărilor de ignifugare; autorizație IGSU pentru execuția lucrărilor de termoprotecție (protecția la foc a structurii metalice); autorizație IGSU pentru execuția lucrărilor de instalare și întreținerea a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți; autorizație ISCIR pentru execuția lucrărilor de montare centrale termice cu putere până la 400 kW”,* astfel cum este menționat și

în punctul de vedere nr. 1861/24.09.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.

Față de cele de mai, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod greșit, a declarat oferta în cauză conformă, în măsura în care în decizia definitivă nr. ... a precizat că **„obligativitatea deținerii uneri atestări în vederea executării de lucrări (...)** nu reprezintă un criteriu de calificare și de selecție impus de autoritatea contractantă, astfel încât să fie necesară menținerea sa expresă în cuprinsul fișei de date a achiziției, **ci reprezintă o obligație legală pentru desfașurarea unei astfel de activități**, împrejurarea ce rezultă din dispozițiile (...). Așadar, pentru a desfășura în mod legal activitatea de (...), este necesar să se dețină un atestat eliberat în condițiile legii nr. (...) și a metodologiei elaborate de..., indiferent dacă autoritatea contractantă a menționat sau nu necesitatea deținerii unui astfel de atestat în cuprinsul fișei de date. O eventuală omisiune a autorității contractante de a indica necesitatea deținerii atestatului în vederea executării de lucrări de (...) nu este de natura a înlătura de la aplicare obligația legală instituită (...).”

Având în vedere cadrul juridic anterior fixat, Consiliul constată că, față de oferta aparținând ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SA/SC ... SRL, prin raportare la modul în care aceasta a răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1346/05.08.2021, sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar (...) clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

Totodată, Consiliu consideră că și explicațiile ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SA/SC ... SRL referitoare la *„introducerea de noi subcontractanți”* sunt neconcludente deoarece, conform art. 219 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice *„Contractantul are dreptul de a implica noi subcontractanți, pe durata executării contractului de achiziție publică, (...)”*, prin sintagma **„noi subcontractanți”**, legiuitorul a avut în vedere faptul că deja exista/existau nominalizat/nominalizați subcontractant/ subcontractanții „vechi”.

Conform art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, subcontractantul este definit ca fiind *„orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând*

în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop”.

În sprijinul celor evocate anterior, sunt chiar dispozițiile alin. (4) și (5) ale aceluiași articol, care stabilesc următoarele: „(4) În situația prevăzută la [alin. \(3\)](#), contractantul va transmite autorității contractante informațiile prevăzute la [alin. \(1\)](#) și va obține acordul autorității contractante privind eventualii noi subcontractanți implicați ulterior în executarea contractului; (5) Atunci când înlocuirea sau introducerea unor noi subcontractanți are loc după atribuirea contractului, aceștia transmit certificatele și alte documente necesare pentru verificarea inexistenței unor situații de excludere și a resurselor/capabilităților corespunzătoare părții lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit”, coroborate cu cele ale art. 151 lit. a și b) din HG nr. 395/2016 conform cărora: „Înlocuirea/implicarea subcontractanților de către contractant în perioada de implementare a contractului poate interveni în următoarele situații: a) înlocuirea subcontractanților nominalizați în ofertă și ale căror activități au fost indicate în ofertă ca fiind realizate de subcontractanți; b) declararea unor noi subcontractanți ulterior semnării contractului de achiziție publică în condițiile în care lucrările/serviciile ce urmează a fi subcontractate au fost prevăzute în ofertă fără a se indica inițial opțiunea subcontractării acestora”.

Relevante, pe acest aspect, sunt și prevederile art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit cărora: „În cazul în care ofertantul/candidatul intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAЕ include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare. Subcontractanții pe a căror capacitate se bazează ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAЕ separat, incluzând toate informațiile menționate la alin. (1) [lit. a\)](#), precum și cele de la alin. (1) [lit. b\)](#) și [c\)](#) care prezintă relevanță din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul/candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective. În cazul subcontractanților pe a căror capacitate ofertantul/candidatul nu se bazează, DUAЕ va conține numai informațiile menționate la alin. (1) [lit. a\)](#)”.

Prin urmare, pentru a putea fi înlocuit un subcontractant, după încheierea contractului de achiziție publică, acesta trebuia să fie declarat în DUAЕ-ul ofertantului, respectiv să fie inclus în oferta sa, astfel că nu se poate face vorbire de a fi implicați/declarați subcontractanți în procesul de derulare al contractului. Or, în cazul de față ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SA/SC ... SRL nu a declarat absolut niciun subcontractant, astfel cum recunoaște și autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 1861/24.09.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.

În ceea ce privește declarațiile de disponibilitate prezentate de către ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SA/SC ... SRL în anexa răspunsului nr.

1346/05.08.2021, Consiliul ține seama de Decizia civilă a Curții de Apel București nr. 673/16.06.2020, care conține următoarele informații: «(...) Conform art. 55 din Legea nr. 98/2016, „(1) Autoritatea contractantă solicită ofertantului/ candidatului să precizeze în ofertă ori în solicitarea de participare: a) partea/părțile din contract pe care intenționează să o/le subcontracteze; și b) datele de identificare ale subcontractanților propuși, dacă aceștia din urmă sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei sau a solicitării de participare. (2) Subcontractanții propuși trebuie să respecte aceleași obligații ca și ofertanții, în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele și acordurile internaționale în aceste domenii, prevăzute în documentația de atribuire potrivit art. 51 alin. (I). Conform art. 193 alin. 3 din Legea nr. 98/2016, „în cazul în care ofertantul/candidatul intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAЕ include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare. Subcontractanții pe a căror capacitate se bazează ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAЕ separat, incluzând toate informațiile menționate la alin. (I) lit. a), precum și cele de la alin. (I) lit. b) și c) care prezintă relevanță din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul/candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective. În cazul subcontractanților pe a căror capacitate ofertantul/candidatul nu se bazează, DUAЕ va conține numai informațiile menționate la alin. (I) lit. a). Având în vedere prevederile legale conform cărora **persoanele fizice autorizate nu pot executa lucrări de specialitate pe seama și în numele persoanei juridice neautorizate**, angajamentul dlui ... de a asigura, pentru procedura de atribuire în cauză, servicii de inginer topograf pentru ofertantul, persoană juridică neautorizată, cerința din caietul de sarcini ca prestatorul să efectueze studiul topografic vizat de OCPI, prevederile legale referitoare la subcontractare și cerința de a indica partea/părțile din contract pe care operatorul economic intenționează să o/le subcontracteze, Curtea apreciază că se impune admiterea contestației și în ceea ce privește acest punct, autoritatea contractantă având obligația de a solicita clarificări și de a reevalua oferta și cu privire la cerința vizând studiul topografic vizat de OCPI”.

Așadar, din hotărârea instanței mai sus invocată se desprinde concluzia că subcontractarea este singura situație în care, prin intermediul unui acord/contract, cu clauze precise, ofertantul desemnat câștigător ar fi putut să se conformeze cerințelor aferente.

De altfel, cu privire la asocierea desemnată câștigătoare, în cadrul deciziei anterioare, Consiliul a precizat foarte clar că „din împrejurarea depunerii ofertei pentru atribuirea contractului de lucrări fără exprimarea intenției de a subcontracta o parte din aceste lucrări se deduce

asumarea de către ofertant a obligației de a efectua el însuși respectivele lucrări, cu resursele pe care le are la dispoziție” , or din răspunsul dat de acesta a rezultat că nu dispune de resursele respective.

Prin raportare la motivarea anterioară, Consiliul constată că, prin desemnarea drept câștigătoare a unei oferte care, în fapt, trebuia respinsă ca inacceptabilă, autoritatea contractantă nu a respectat nici dispozițiile art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 care stipulează următoarele: „*Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile (...)*”.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și va anula raportul procedurii nr. 1458/24.08.2021 în partea referitoare la oferta aparținând ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SA/SC ... SRL și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 1460/24.08.2021.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SA/SC ... SRL, cu aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, conform motivării în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în comuna ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ... și anulează raportul procedurii nr. 1458/24.08.2021 în partea referitoare la oferta aparținând ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SA/SC ... SRL și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 1460/24.08.2021.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SA/SC ... SRL, cu aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, conform motivării în cauză.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...
...

MEMBRU,

...
...

MEMBRU,

...
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.