



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de către SC SRL, cu sediul în, str., ... și punct de lucru în, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal de director general, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 7827/22.06.2022, de către, cu sediul în, str., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de întreținere și reparație aparatură medicală” loturile 17,18,23,26,27,28,40,41,42,43,51,52,53,54,55,71,73,74,75,82,83,84 și 102, cod CPV 50421000-2, s-a solicitat admiterea contestației și amânarea procedurii de atribuire cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile mai sus menționate, învederând următoarele:

Conform comunicării rezultatului procedurii nr. 7827/22.06.2022 oferta contestatorului a fost declarată neconformă, motivul respingerii fiind că „nu are documente din partea producătorului”.

Se precizează că în formularul DUAЕ partea V (care este document de calificare și pe care autoritatea contractantă l-a acceptat) completat în SICAP, contestatorul și-a asumat că îndeplinește criteriile pentru reducerea numărului de candidați calificați și deține certificate și diplome de calificare pentru personalul angajat care participă la îndeplinirea acordului cadru, urmând să completeze cu documente la solicitarea autorității contractante.

Contestatorul învederează că nu a primit din partea autorității contractante nicio solicitare de completare a celor asumate în DUAE.

Totodată, contestatorul menționează că în formularul de propunere tehnică depus în cadrul selecției, la punctul 15.1, a precizat că va depune documentele care atestă pregătirea profesională și calificarea personalului la solicitarea autorității contractante.

Se arată că în faza de evaluare tehnică a ofertelor, contestatorul nu a primit din partea Autorității nicio solicitare de completare pentru a dovedi cele asumate în propunerea tehnică.

În continuare contestatorul reproduce paragraful 15.1. din propunerea tehnică:

-avizul de funcționare - eliberat de Ministerul Sănătății - Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale,

-lista personalului ce va executa serviciile. Această listă va conține informații privind:

-numele și prenumele,

-poziția pentru care este propus,

-experiența similară în serviciile pentru care este propus (minim 1 an pe postul propus demonstrabil prin PV de recepție a serviciilor prestate de persoana respectivă),

-pregătirea profesională în domeniul serviciilor pe care le va presta (cursuri la producătorul echipamentului – se vor prezenta la solicitarea autorității contractante,

-autorizări/certificări/diplome/specializări eliberate pentru persoana care va presta serviciile - se vor prezenta la solicitarea autorității contractante,

-recomandări - la solicitarea autorității contractante,

-contracte similare - la solicitarea autorității contractante.

În data de 14.06.2022, ulterior consultării anunțului autorității contractante, contestatorul a constatat că oferta sa a fost declarată neconformă în faza de evaluare tehnică.

Prin adresa nr. 146/14.06.2022, contestatorul susține că a solicitat autorității contractante detalii cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de neconformitate, dar nu a primit nici un fel de lămurire asupra motivelor deciziei luate de unitatea contractantă.

Se reține că în data de 22.06.2022 a fost publicat în SICAP rezultatul procedurii de atribuire prin care oferta contestatorului este declarată neconformă, iar în data de 24.06.2022, contestatorul a trimis Autorității contestația nr. 166/24.06.2022 prin care sesiza că motivul descalificării nu este fundamentat și nici nu s-a oferit posibilitatea de a completa cu documentele pe care a susținut că le deține.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează Punct de vedere la contestația depusă de SC SRL, precizând următoarele:

Autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația primită, în data de 06.07.2022.

Se arată că în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare avea datoria să solicite clarificări privind documentele solicitate în caietul de sarcini și netransmise de către ofertanți.

Luând în considerare prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună remedierea situațiilor

prezentate, prin reevaluarea tuturor propunerilor tehnice respinse, pe toate loturile pe care au fost depuse oferte.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr., autoritatea contractantă a precizat că „dintr-o eroare umană au fost trecute greșit data și numărul de înregistrare a raportului procedurii respectiv INBI 02666/28.02.2022. Menționăm că data și numărul de înregistrare ale raportului procedurii „Servicii de întreținere și reparație aparatură medicală” având anunțul de participare ... este INBI 07839/22.06.2022”.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

.... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de întreținere și reparație aparatură medicală” - loturile 17,18,23,26,27,28,40,41,42,43,51,52,53,54,55,71,73,74,75,82,83,84,102, cod CPV 50421000-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr. INBI 07839/22.06.2022, s-au consemnat următoarele:

- lotul 17 – depunerea a 5 oferte, respingerea a 4 oferte printre care și a contestatorului, admisibilitatea ofertei depusă de SC ... SRL și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii pentru lotul 17, cu o propunere financiară de 5.796,00 lei;

- lotul 18 - depunerea a 2 oferte, printre care și a contestatorului și respingerea acestora ca neconforme;

- lotul 23 - depunerea a 2 oferte, printre care și a contestatorului și respingerea acestora ca neconforme;

- lotul 26 - depunerea a 3 oferte, respingerea a 2 oferte printre care și a contestatorului, admisibilitatea ofertei depusă de SC SRL și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii pentru lotul 26, cu o propunere financiară de 10.566,00 lei;

- lotul 27 - depunerea a 2 oferte, printre care și a contestatorului și respingerea acestora ca neconforme;

- lotul 28 - depunerea a 2 oferte, printre care și a contestatorului și respingerea acestora ca neconforme;

- lotul 40 - depunerea a 4 oferte, respingerea a 2 oferte printre care și a contestatorului, admisibilitatea celorlalte 2 oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de SC SRL ca fiind câștigătoarea procedurii pentru lotul 40, cu o propunere financiară de 24.000,00 lei;

- lotul 41 - depunerea a 2 oferte, printre care și a contestatorului și respingerea acestora ca neconforme;

- lotul 42 - depunerea a 4 oferte, respingerea a 2 oferte printre care și a contestatorului, admisibilitatea celorlalte 2 oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de SC SRL ca fiind câștigătoarea procedurii pentru lotul 42, cu o propunere financiară de 6.000,00 lei;

-lotul 43 - depunerea a 6 oferte, respingerea a 4 oferte printre care și a contestatorului, admisibilitatea celorlalte 2 oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de SC SRL ca fiind câștigătoarea procedurii pentru lotul 43, cu o propunere financiară de 1.068,00 lei;

-lotul 51 - depunerea a 4 oferte, respingerea a 3 oferte printre care și a contestatorului, admisibilitatea ofertei depusă de SC SRL și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii pentru lotul 51, cu o propunere financiară de 12.744,00 lei;

-lotul 52 - depunerea a 4 oferte, respingerea a 3 oferte printre care și a contestatorului, admisibilitatea ofertei depusă de SC SRL și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii pentru lotul 52, cu o propunere financiară de 19.944,00 lei;

-lotul 53 - depunerea a 4 oferte, respingerea a 3 oferte printre care și a contestatorului, admisibilitatea ofertei depusă de SC SRL și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii pentru lotul 53, cu o propunere financiară de 6.372,00 lei;

-lotul 54 - depunerea a 6 oferte, respingerea a 4 oferte printre care și a contestatorului, admisibilitatea celorlalte 2 oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de SC ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii pentru lotul 54, cu o propunere financiară de 38.400,00 lei;

-lotul 55 - depunerea a 5 oferte, respingerea a 3 oferte printre care și a contestatorului, admisibilitatea celorlalte 2 oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de SC SRL ca fiind câștigătoarea procedurii pentru lotul 55, cu o propunere financiară de 48.720,00 lei;

-lotul 71 - depunerea a 3 oferte, respingerea a 2 oferte printre care și a contestatorului, admisibilitatea ofertei depusă de SC SRL și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii pentru lotul 71, cu o propunere financiară de 1.746,00 lei;

-lotul 73 - depunerea a 5 oferte, respingerea a 4 oferte printre care și a contestatorului, admisibilitatea ofertei depusă de SC SRL și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii pentru lotul 73, cu o propunere financiară de 3.420,00 lei;

-lotul 74 - depunerea a 6 oferte, respingerea a 4 oferte printre care și a contestatorului, admisibilitatea celorlalte 2 oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de SC ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii pentru lotul 74, cu o propunere financiară de 107.460,00 lei;

-lotul 75 - depunerea a 4 oferte, printre care și a contestatorului și respingerea acestora ca neconforme;

-lotul 82 - depunerea a 5 oferte, printre care și a contestatorului și respingerea acestora ca neconforme;

-lotul 83 - s-a depus o singură ofertă, cea a contestatorului care a fost respinsă ca neconformă;

-lotul 84 - depunerea a 2 oferte, respingerea ofertei contestatorului, admisibilitatea ofertei depusă de SC SRL și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii pentru lotul 84, cu o propunere financiară de 1.461,00 lei;

-lotul 102 - depunerea a 3 oferte, respingerea ofertei contestatorului, admisibilitatea ofertei depusă de SC SRL și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii pentru lotul 102, cu o propunere financiară de 6.000,00 lei.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat de autoritatea contractantă cu adresa nr. 7827/22.06.2022 pentru loturile 17, 18, 23, 26, 27, 28, 40, 41, 42, 43, 51, 52, 53, 54, 55, 71, 73, 74, 75, 82, 83, 84, 102, SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea i-a comunicat ofertantului SC SRL faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, întrucât nu are documente din partea producătorului, pentru toate loturile contestate.

În cuprinsul contestației, SC SRL critică faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta ca neconformă, fără a-i solicita niciun fel de clarificări.

Însăși autoritatea contractantă prin punctul de vedere achiesează la criticile contestatorului, precizând următoarele:

„În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare avea datoria să solicite clarificări privind documentele solicitate în caietul de sarcini și netransmise de către ofertanți.

Luând în considerare prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună remedierea situațiilor prezentate, prin reevaluarea tuturor propunerilor tehnice respinse, pe toate loturile pe care au fost depuse oferte”.

Prin urmare, criticile contestatorului vor fi admise, Consiliul apreciind că se impune reevaluarea ofertelor SC la loturile contestate prin solicitarea de clarificări cu privire la îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, conform celor precizate anterior.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL, va dispune anularea deciziilor de respingere ca neconforme a ofertelor depuse de SC SRL la loturile la loturile 17, 18, 23, 26, 27, 28, 40, 41, 42, 43, 51, 52, 53, 54, 55, 71, 73, 74, 75, 82, 83, 84, 102, anularea procesului verbal de evaluare tehnică nr. C06396/08.06.2022 și a raportului procedurii nr. INBI 07839/22.06.2022, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestora.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor depuse de SC SRL la loturile 17, 18, 23, 26, 27, 28, 40, 41, 42, 43, 51, 52, 53, 54, 55, 71, 73, 74, 75, 82, 83, 84, 102 conform motivării și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziilor de respingere ca neconforme a ofertelor depuse de SC SRL la loturile 17, 18, 23, 26, 27, 28, 40, 41, 42, 43, 51, 52, 53, 54, 55, 71, 73, 74, 75, 82, 83, 84, 102, anularea procesului verbal de evaluare tehnică nr. C06396/08.06.2022 și a raportului procedurii nr. INBI 07839/22.06.2022, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestora.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor depuse de SC SRL la loturile 17, 18, 23, 26, 27, 28, 40, 41, 42, 43, 51, 52, 53, 54, 55, 71, 73, 74, 75, 82, 83, 84, 102 conform motivării și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.