

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în, împotriva adresei nr. ... privind comunicarea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, emise de ..., cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV ..., s-au solicitat Consiliului următoarele: anularea actelor menționate mai sus; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale; obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, după reevaluarea ofertei sale.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ... cu sediul în, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ... și a Raportului procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

1. Admiterea contestației;
2. Anularea, în tot, a actului atacat, ca netemeinic și nelegal și a Raportului procedurii în părțile privind decizia de respingere a ofertei sale, respectiv, în cea privind rezultatul procedurii de atribuire;
3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și la stabilirea rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a hotărârii judecătorești definitive și irevocabile care atestă netemeinicia motivului invocat care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și

a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În conținutul contestației sale, ... critică decizia autorității contractante, comunicată prin adresa nr. ..., prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr., ... a transmis cererea de renunțare la contestația nr.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... face un scurt istoric al procedurii arătând că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă.

Față de acest aspect, contestatoarea apreciază decizia autorității contractante ca fiind abuzivă, netemeinică și nelegală, întrucât, organizatoarea procedurii nu a făcut nicio verificare cu privire la situația Documentului constatator invocat, încălcând astfel dispozițiile art. 171 alin. (1) - (3) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, autoarea contestației apreciază că autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei sale prin ignorarea conținutului DUAЕ deus la procedură, document/declarație ce se constituia în început de dovadă scrisă, așa cum aceasta este reglementată de art. 310 din C.pr.civ.

În situația în care autoritatea contractantă și-ar fi îndeplinit obligațiile legale de verificare a existenței situațiilor „prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire”, obligație dublată de valoarea juridică a începutului de dovadă scrisă constituit de DUAЕ deus odată cu oferta, contestatoarea afirmă că era în măsură să prezinte dovada certă a inexistenței sale în „situația de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016”, dovadă constituită de Sentința nr. ..., pronunțată de ... la data de ..., în dosarul nr. ..., rămasă definitivă, prin care s-a dispus după cum urmează: „(...) Admite cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta SC ... (...) și dispune anularea documentului constatator nr.

În drept, se invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, C.pr.civ.

În dovedirea contestației sale, ... a deus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat autorității contractante punctul de vedere cu privire la contestațiile formulate de ... și de ... copia dosarului achiziției publice, precum și ofertele celor 2 contestatori.

Prin adresa nr. a transmis punctul de vedere cu privire la contestațiile formulate de ... și de ... solicitând respingerea acestora și anularea procedurii de atribuire în cauză întrucât, dintr-o eroare materială, caietul de sarcini nr. nu a fost publicat, în SEAP, odată cu documentația de atribuire.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă apreciază că se găsește în situația prevăzută la art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (2) din Legea 98/2016, fiind în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante nr., reiterând solicitarea de admitere a contestației sale, așa cum aceasta a fost formulată.

Totodată, în situația în care Consiliul apreciază că procedura nu poate fi continuată din culpa exclusivă a autorității contractante, contestațioara a solicitat obligarea autorității contractante la despăgubirea ..., prin plata sumei de ... lei, reprezentând cheltuieli pentru elaborarea ofertei și asociate acesteia.

În susținerea afirmației sale, autoarea contestației prezintă un calcul al acestor cheltuieli, subliniind că respingerea ofertei sale nu a avut nicio legătură cu așa-zisul caiet de sarcini omis la încărcarea în SEAP.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a formulat un punct de vedere cu privire la completările aduse de ... prin adresa nr. ... solicitând respingerea cererii contestațioarei, necuprinsă în contestația inițială, referitoare la obligarea autorității contractante la despăgubirea în sumă de ... lei, ca inadmisibilă.

Prin adresa nr., ... menționând că: „în condițiile în care, în mod evident și incontestabil, cererea referitoare la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației a fost depusă «înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației», alegațiile pârâtei cu privire la sancțiunea reglementată de art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 nu au nicio legătură cu situația concretă din cauză, cu atât mai mult cu cât, motivul de respingere a ofertei noastre nu are nimic comun cu pretinsul caiet de sarcini omis la încărcarea în SEAP în cadrul documentelor achiziției”.

Prin adresa nr., ... a transmis documentele necesare soluționării contestațiilor formulate de ... și de

Consiliul constată că ... a înaintat contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV ..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr.

Prin adresa nr. a transmis cererea de renunțare la contestația nr.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ...

Procedând la soluționarea contestației ..., Consiliul reține că acesta, în calitatea sa de participant în cadrul procedurii, a cărei ofertă a fost respinsă, de către comisia de evaluare, ca fiind inacceptabilă, contestă decizia autorității contractante, întrucât, aceasta nu a făcut nicio verificare cu privire la situația documentului constatator invocat ca motiv de respingere, încălcând astfel dispozițiile art. 209 și art. 171 alin. (1) - (3) din Legea nr. 98/2016.

În Raportul procedurii s-a consemnat depunerea a 4 oferte, oferta depusă de ... fiind respinsă, ca inacceptabilă.

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ..., ... a formulat contestația care face obiectul prezentei decizii, solicitând cele precizate în preambulul acesteia.

Consiliul reține că, în Procesul-verbal - înregistrat sub nr., al ședinței de evaluare nr. 1, privind evaluarea garanțiilor de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea condițiilor de calificare Documentul unic de achiziție european - cu privire la ..., comisia de evaluare a precizat:.

«Ofertantul declara ca NU se afla în situația de încetare anticipată a altui contract, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, însă, în urma verificării SICAP -SECȚIUNEA "DOCUMENTE CONSTATATOARE" a fost identificat Documentul constatator NEGATIV nr.....

... declară la pct.8 al Documentului constatator nr.273/11.01.2021 ca a suferit prejudicii ca urmare a nerespectării termenelor contractuale și rezilierii contractului nr.... din culpa executantului/contractantului Asocieria ...-lider & ... SRL-asociat și SC ... SRL-subcontractant.»

Aceleași constatări se regăsesc în Procesul-verbal - înregistrat sub nr. ..., al ședinței de evaluare nr. 1, privind evaluarea garanțiilor de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea condițiilor de calificare Documentul unic de achiziție european - cu privire la subcontractantul declarat ... SRL.

În același document, comisia de evaluare concluzionează:« în urma verificării garanțiilor de participare și a răspunsurilor la clarificări, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, inclusiv

îndeplinirea cerințelor de calificare Documentul unic de achiziții european, depuse de către cei 4 (patru) ofertanți participanți la procedură, comisia de evaluare ținând cont de recomandările expertului extern rezumate în Raportul de specialitate nr. anexă la prezentul proces-verbal, a concluzionat următoarele: (...) Respinge oferta SC ... ca fiind inacceptabilă în temeiul art.137, alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, deoarece atât ofertantul cât și subcontractantul

Consiliul reține că, autoritatea contractantă - potrivit celor consemnate în Procesul-verbal - înregistrat sub nr. ... - în urma verificării

....

Consiliul nu a identificat, în dosarul cauzei, un document, respectiv, adresă de solicitare de clarificări, care să consemneze *evaluarea* realizată de autoritatea contractantă în privința informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, prezentate de

În fapt, nici în cuprinsul raportului procedurii nu au fost identificate informații care să confirme verificarea informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, prezentate de ..., singura constatare fiind asupra inacceptabilității acestei oferte.

Având în vedere cele consemnate mai sus, Consiliul apreciază că operatorul economic ... nu avea obligația să declare în DUAE Documentul constatat nr.....

Evaluarea realizată de către autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune o corespondență cu ... a aspectului în referință, știindu-se că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să aibă un rol activ și, în temeiul dispozițiilor art. 209 și art. 171 din Legea nr. 98/2016, să solicite clarificări ... în legătură cu aspectul mai sus menționat.

Față de cele ce preced, se reține că evaluarea ofertei ... s-a realizat în mod superficial și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare în privința verificării de către autoritate a îndeplinirii cerințelor documentației și ale legislației aplicabile și, pe cale de consecință, în limita celor reținute mai sus, criticile contestatoarei sunt fondate.

În referire la solicitarea autorității contractante, adresată Consiliului, de anulare a procedurii de atribuire, aceasta va fi respinsă, ca inadmisibile, anularea procedurii de către Consiliu fiind posibilă doar în

situații limitativ prevăzute de lege, situația prevăzută la art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (2) din Legea 98/2016, neîncadrându-se între acestea.

Este de menționat, totuși, că, în SEAP, în cadrul anunțului de participare, sunt publicate următoarele documente, care conțin informații care au fost folosite de către ofertanți, în elaborarea propunerilor tehnice prezentate: 1. Partea scrisă_compressed.pdf, 2. Liste de cantitati_partea_1.pdf, 3. Liste de cantitati_partea_2.pdf, 4. Partea desenată_compressed.pdf., astfel încât, motivarea autorității contractante de anulare a procedurii - datorită faptului că nu a publicat caietul de sarcini odată cu documentația de atribuire – pare ca fiind o circumstanță artificială de anulare a procedurii de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula Raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente, respectiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, și va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor consemnate mai sus, a prevederilor legale și a documentației de atribuire, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., anulează Raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente, respectiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, și dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor consemnate în considerente, a prevederilor legale și a documentației de

atribuire, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.