CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., formulată de SC ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub ... reprezentată legal de administrator ..., împotriva adresei nr.7277/05.09.2017 privind rezultatul procedurii aferent loturilor 3, 6 și 7, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, organizată pe loturi, în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect *„...”*, cod CPV 90921000-9 – Servicii de dezinfecție și de dezinsecție (Rev.2), s-a solicitat obligarea autorității contractante la:

„ 1. Refacerea raportului procedurii prin menționarea faptului că s-au cerut și transmis clarificări prin adresa fără număr de înregistrare postată pe SEAP în data de 24.07.2017.

2. Anularea adresei cu nr.7277/05.09.2017, reprezentând comunicarea rezultat procedură către subscrisa și ca o consecință, anularea parțială a raportului procedurii cu nr. 7167 / 01.09.2017 cu privire la oferta tehnică și financiară depusă de SC Dezinsecție și Deratizare SRL pentru loturile 3, 6 și 7 și în secundar cele depuse de SC ... SA, SC ... SA, SC ... SRL, ... SRL prin stabilirea ca fiind inacceptabile și neconforme raportat la documentația de atribuire în baza art. 215 (4,5) din Legea 98/2016 și art.137 din HG 935/2016.

3. Modificarea parțială a raportului procedurii pentru loturile 3, 6 și 7 și continuarea procedurii de achiziție stabilind oferta câștigătoare prin compararea prețurilor potrivit criteriului de atribuire, numai pentru

ofertele care sunt admisibile dpdv tehnic (verificarea existenței adresei de certificare nominală pentru remanența insecticid, verificarea cap. Indicații de utilizare din cuprinsul avizului pentru dezinfectant care trebuie să se aplice prin pulverizare și verificarea dozelor de aplicare a raticidului la deratizare pentru o etapă semestrială) și financiar (în urma verificărilor ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut)".

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, formulată de SC ... SRL împotriva adresei nr.7277/05.09.2017 privind rezultatul procedurii aferent loturilor 3, 6 și 7, emisă de către ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, organizată pe loturi, în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „...", a solicitat obligarea autorității contractante la:

„ 1. Refacerea raportului procedurii prin menționarea faptului că s-au cerut și transmis clarificări prin adresa fără număr de înregistrare postată pe SEAP în data de 24.07.2017.

2. Anularea adresei cu nr.7277/05.09.2017, reprezentând comunicarea rezultat procedură către subscrisa și ca o consecință, anularea parțială a raportului procedurii cu nr. 7167 / 01.09.2017 cu privire la oferta tehnică și financiară depusă de SC ... SRL pentru loturile 3, 6 și 7 și în secundar cele depuse de SC ... CO SA, SC Compania ... SA, SC ... SRL, ... SRL prin stabilirea ca fiind inacceptabile și neconforme raportat la documentația de atribuire în baza art. 215 (4,5) din Legea 98/2016 și art.137 din HG 935/2016.

3. Modificarea parțială a raportului procedurii pentru loturile 3,6 și 7 și continuarea procedurii de achiziție stabilind oferta câștigătoare prin compararea prețurilor potrivit criteriului de atribuire, numai pentru ofertele care sunt admisibile dpdv tehnic (verificarea existenței adresei de certificare nominală pentru remanența insecticid, verificarea cap. Indicații de utilizare din cuprinsul avizului pentru dezinfectant care trebuie să se aplice prin pulverizare și verificarea dozelor de aplicare a raticidului la deratizare pentru o etapă semestrială) și financiar (în urma verificărilor ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut)".

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. prezintă un scurt istoric al procedurii, precizând, cu privire la primul capăt de cerere, că la cap.2 (2.1) din raportul procedurii a fost menționat, în mod greșit, faptul că nu s-au solicitat și transmis clarificări la documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, fapt ce a determinat evaluarea tehnică greșită a tuturor ofertanților participanți la loturile la care a depus ofertă tehnică și financiară.

Cu privire la cel de al doilea capăt de cerere, referindu-se la oferta tehnică a SC ... SRL pentru loturile nr.3, nr.6 și nr.7, contestatorul

susține că, în urma studierii parțiale a dosarului achiziției, raportat la solicitările caietului de sarcini completat prin adresa de clarificări postată în SEAP, a constatat următoarele neconformități tehnice:

A. Pentru operațiunea de dezinsecție, susține că, față de clarificarea postată în SEAP, comisia de evaluare nu a îndeplinit obligațiile impuse de legislația în vigoare, și anume nu a verificat existența și nu a constatat lipsa adresei Ministerului Sănătății care să confirme remanența nominală solicitată, de minimum 60-90 zile.

Precizează că, potrivit avizului insecticidului ..., concentrat emulsionabil, produsul are o remanență de două până la trei săptămâni (14-21 zile), nicidecum de minimum 60-90 zile, astfel că nu este respectată cerința autorității contractante, și nici nu a fost depus documentul emis de către Ministerul Sănătății pentru insecticidul ... cu aviz BIO 2620/18/12.24 care să ateste remanența de minimum 60-90 zile.

B. Pentru operațiunea de dezinsecție, menționează că ofertantul câștigător a indicat utilizarea produsului ..., aviz sanitar 943 BIO, valabil până în decembrie 2024, dar produsul nu mai există din 10.12.2015, având avizul retras.

Un alt aspect de neconformitate, opinează contestatorul, constă în faptul că produsul nu se aplică prin pulverizare conform cerințelor caietului de sarcini, ci doar prin spălare suprafețe, conform capitolului X din avizul BIO 943 (pag. 3/3).

C. Privitor la operațiunea de deratizare, contestatorul susține că oferta SC ... SRL trebuia declarată neconformă, deoarece nu conține avizul/certificatul pentru autorizare emis de CNPB pentru raticidul JADE PASTA ofertat, cerință solicitată în cuprinsul pag.3/5 Specificații Deratizare din caietul de sarcini.

D. În ceea ce privește oferta financiară, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a făcut verificări asupra prețurilor neobișnuit de scăzute (aproximativ 59% din valoarea estimată pentru lotul nr.3 și lotul nr.6, și de aproximativ 44% din valoarea estimată la lotul nr.7), iar în conformitate cu prevederile art.210 alin.1 din Legea nr.98/2016 și art.127 alin.1 lit.h din HG nr.395/2016, avea această obligație.

Precizează că, fără o verificare riguroasă a prețurilor neobișnuit de scăzute, autoritatea contractantă a întocmit clasamentul prin „raportare superficială” la valoarea totală.

Cu privire la oferta tehnică depusă de S.C. ... SA pentru loturile nr.3 și nr.7, contestatorul arată următoarele:

A. Pentru operațiunea de dezinsecție, raportându-se la cerința din caietul de sarcini, potrivit căreia „se vor utiliza substanțe care nu lasă urme după aplicare”, susține că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, trebuia să observe faptul că în prospectul tehnic de utilizare emis de deținătorul avizului de comercializare în Romania (SERVICE INDUSTRIAL CLEANING) pentru insecticidul ..., printre interdicțiile la aplicare se precizează și faptul că nu se aplică pe suprafețe proaspăt

vopsite, văruite sau tencuite. Consideră că ofertantul SC ... SA a ales un insecticid care nu respectă cerința caietului de sarcini, iar oferta acestuia trebuia declarată neconformă.

B. Pentru operațiunea de dezinsecție, S.C. ... S.A. utilizează dezinfectantul ... cu aviz sanitar BIO 366/02/12.24, prin pulverizare, iar în avizul BIO (pag.2/3) se prevede aplicarea doar prin ștergere.

IV. Cu privire la ofertele depuse de SC ... SRL, pentru lotul nr.7, susține că admisibilitatea lor a fost stabilită prin neîndeplinirea obligațiilor de verificare a ofertelor depuse sub toate aspectele tehnice și financiare, potrivit dispozițiilor Legii nr.98/2016 și ale HG nr.395/2016.

Prezentându-și concluziile, contestatorul susține că:

- autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare riguroasă a ofertelor tehnice și financiare depuse în cadrul procedurii;

- prin modul de evaluare superficial, prin încălcarea atribuțiilor și obligațiilor care revin autorității contractante conform dispozițiilor legale în vigoare, prin raportare doar la prețul aparent cel mai scăzut prezentat, rezultă în mod clar și fără echivoc că aceasta, prin comisia de evaluare, a eludat propriile cerințe precizate în caietul de sarcini completat prin adresa de clarificări postată în SEAP;

- trebuia evaluat în conformitate cu documentația întocmită și completată prin clarificări, nu prin raportare la aritmetica prețului cel mai scăzut.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr.101/2016, ale Legii nr.98/2016, precum și cele ale HG nr.395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.XXIII/5/7920/25.09.2017, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.... solicită respingerea contestației, ca nefondată.

În raport de capetele de cerere din contestație, autoritatea contractantă își prezintă punctual argumentele, după cum urmează:

1. Referitor la susținerea contestatorului privind nemenționarea în cuprinsul raportului procedurii a solicitărilor de clarificări la caietul de sarcini, ceea ce ar fi determinat evaluarea tehnică greșită a tuturor ofertanților participanți la loturile 3, 6 și 7, precizează faptul că solicitarea de clarificare formulată de acesta în data de 21.07.2017 se regăsește în conținutul raportului procedurii (pag.3/81 la capitolul 1.2 - Calendarul procedurii de atribuire, rubrica „Solicitări de clarificare”), iar susținerea este nefondată.

2. Cu privire la afirmația contestatorului potrivit căreia oferta depusă de către ... SRL nu ar fi respectat cerința privind remanența insecticidului (60-90 zile), și nu ar fi prezentat înscrisul doveditor emis de Ministerul Sănătății, arată că adresa atașată de contestator (nr.MS 9875/2005) face referire la produsele Bayer și nicidecum la produsul ..., ofertat de către câștigător. Totodată, menționează că în fișa tehnică a produsului ... este prevăzută o remanență de 90 de zile, pentru acest produs existând un aviz eliberat de Ministerul Sănătății - Comisia Națională pentru Produse Biocide (aviz nr.2620BIQ/18/05.14 din 15.11.2012), valabil până la data de 31.12.2024.

3. În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia produsul BIONET A15 ofertat de către SC ...SRL nu mai există din 10.12.2015, având avizul retras și că acesta nu respectă cerințele caietului de sarcini privind modul de aplicare (utilizare), precizează că avizul produsului la care face referire expiră în anul 2024, conform site-ului Ministerului Sănătății, sens în care prezintă datele de identificare.

De asemenea, precizează că, potrivit noului aviz, nr.2703bio/02-04/12.24, produsul Bionet A15 are 3 moduri de aplicare: spălare, ștergere și pulverizare (conform etichetei producătorului și avizului aferent).

4. Cu privire la susținerea contestatorului referitoare la lipsa avizului/certificatului pentru autorizare emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB) pentru raticidul JADE PASTA ofertat de către SC ... SRL, autoritatea contractantă arată că este nefondată întrucât ofertantul a postat în SEAP Certificatul pentru Autorizarea Produsului Biocid nr.RO/2013/0008/MRA/IE/BPA 70167 + IE/BPA 70168 emis de Ministerul Sănătății - Comisia Națională pentru Produse Biocide, atașând documentul, în facsimil.

5. În ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut al ofertei financiare clasate primul loc, precum și nerespectarea prevederilor art.210 alin.1 din Legea nr.98/2016 și ale art.127 alin.1 lit.h din H..G nr.395/2016, autoritatea contractantă precizează că respectiva ofertă financiară s-a încadrat în valoarea estimată a contractului. De asemenea, arată că tarifele ofertate de către SC ... SRL sunt comparabile cu tarifele prevăzute în cuprinsul contractului aflat în derulare la nivelul BNR, precum și faptul că actuala legislație nu definește noțiunea de „preț neobișnuit de scăzut”.

Subliniază faptul că evaluarea ofertelor depuse s-a realizat de către membrii comisiei de evaluare cu respectarea obligației prevăzute de art.129 din HG nr.395/2016, în ceea ce privește păstrarea confidențialității asupra conținutului ofertelor.

6. Referitor la solicitarea contestatorului de declarare ca neconformă a ofertei depuse de către SC ... SA, deoarece insecticidul ofertat nu respectă cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă apreciază că interdicția prevăzută în avizul de comercializare a insecticidului Penta 250 FS „Nu aplicați pe suprafețe proaspăt vopsite, văruite sau tencuite” nu contravine cerințelor din caietul de sarcini, respectiv „Pentru a preveni degradarea mobilierului și a suprafețelor se vor utiliza substanțe care nu lasă urme după aplicare”.

Apreciază ca nefondată susținerea contestatorului privind neconformitatea ofertei depuse de către SC ... SA.

7. În ceea ce privește susținerea contestatorului cu privire la faptul că dezinfectantul Rely-On Virkon având aviz sanitar BIO 366/02/12.24, care a fost ofertat de SC ... SA, nu respectă cerințele caietului de sarcini privind modul de aplicare (utilizare), autoritatea contractantă precizează faptul că, în conformitate cu fișa tehnică a produsului, acesta are 3 moduri de aplicare, respectiv: spălare, ștergere și pulverizare.

8. Referitor la susținerea contestatorului privind restricționarea accesului la dosarul achiziției, autoritatea contractantă precizează că acesta a fost pus la dispoziția reprezentanților legali ai SC ..., în data de 07.09.2017, așa cum rezultă din Procesul-verbal de vizionare a dosarului de achiziție, și că și-a îndeplinit obligația legală de respectare a principiului transparenței asigurând ofertantului liberul acces la dosarul achiziției publice.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că evaluarea ofertelor în cadrul procedurii simplificate pentru atribuirea unui contract având ca obiect, servicii de dezinsecție, dezinfecție și deratizare pentru imobilele BNR s-a realizat cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a legislației în vigoare în materia achizițiilor publice și solicită respingerea ca nefondată a contestației nr.2300/18.09.2017.

În drept au fost invocate prevederile art.6 alin.1 și art.18 din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Urmarea studierii dosarului cauzei, SC ... SRL a transmis „concluzii scrise" prin care a reiterat motivele din cuprinsul contestației, susținând că, potrivit dispozițiilor art.137 alin.3 lit.a din H.G. nr.395/2016, se impunea respingerea ofertelor, ca neconforme.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată - într-o singură etapă, derulată online, organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de dezinsecție, dezinfecție și deratizare pentru imobilele Băncii Naționale a României", cod CPV 90921000-9 – Servicii de dezinfecție și de dezinsecție (Rev.2), publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr.....

Valoarea estimată a contractului este de 165.684,60 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a contractului este *„prețul cel mai scăzut*".

Achiziția a fost împărțită în loturi de servicii, numerotate de la nr.1, la nr.7, loturile contestate fiind următoarele: **lotul 3** – Agenția Constanța, B-dul Mamaia nr.158, în valoare estimată de 7.745,85 lei, **lotul 6** – Sucursala Regională Timiș, Timișoara, B-dul I.C. Brătianu nr.1, în valoare estimată de 8.706,60 lei și **lotul 7** - Servicii de dezinsecție, dezinfecție și deratizare pentru sediile ..., în valoare estimată de 114.467,40 lei.

Potrivit raportului procedurii nr.7167/01.09.2017, după aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut" pentru cele 3 loturi contestate, oferta depusă de către SC ... SRL se situează, după cum urmează:

- pentru lotul 3, pe locul 3, cu o valoare de 6.739,80 lei, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de către SC ... SRL, având o valoare de 4.472,25 lei;

- pentru lotul nr.6, pe locul 2, cu o valoare de 7.666,56 lei, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de către SC ... SRL, având o valoare de 5.111,88 lei;

- pentru lotul 7, pe locul 5, cu o valoare de 90.348,76 lei, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de către SC ... SRL, cu o valoare de 50.628,04 lei.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, după parcurgerea procedurii prealabile a notificării autorității contractante, SC ...SRL a depus, în termenul legal, contestația de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

S.C. ... S.R.L. critică următoarele decizii ale autorității contractante:

- de a desemna câștigătoare oferta depusă de S.C. ...S.R.L. pentru loturile 3, 6 și 7;

- de a considera admisibilă oferta depusă de S.C. ... S.A. pentru lotul 3 și 7;

- de a considera admisibile ofertele depuse de S.C. .... pentru lotul 7.

Cu privire la deciziile de atribuire a contractului în favoarea S.C. ... S.R.L., pentru loturile 3, 6 și 7, o primă critică constă în faptul că, în cuprinsul capitolului 2 (2.1) al raportului procedurii s-a menționat greșit că nu s-au solicitat și transmis clarificări la documentația de atribuire, în speță la caietul de sarcini.

În soluționare, Consiliul se va raporta la dispozițiile art.216 alin.2 din Legea nr.98/2016, care stabilesc conținutul raportului procedurii, conținut în care nu se regăsește, ca obligatoriu de precizat, informația la care face contestatorul referire.

Prin urmare, critica este nefondată, urmând a fi respinsă ca atare.

Următoarea critică din contestație constă în faptul că produsul oferit de S.C. ... S.R.L. pentru activitatea de dezinsecție, respectiv insecticidul *„...”,* are o remanență de 2 până la 3 săptămâni, astfel că nu îndeplinește cerința impusă de a avea o remanență de minimum 60-90 zile.

Relevantă în soluționare este clarificarea postată în SEAP la data 24.07.2017, prin care, la întrebarea având conținutul:

„8. Este necesară prezentarea de înscrisuri emise de Ministerul Sănătății care să ateste/precizeze/certifice nominal remanența insecticidelor propuse spre utilizare?”,

autoritatea contractantă a formulat răspunsul:

„Da, este necesar a se prezenta atestări/certificate nominale de remanență a insecticidelor utilizate.”

S.C. ... S.R.L. a oferit, după cum corect susține contestatorul, insecticidul *„Insektum”,* pentru care a prezentat Avizul nr.2620BIO/18/05.14, emis la data de 15.11.2012, de Ministerul Sănătății, dar și Fișa tehnică a produsului, din care rezultă remanența de 90 de zile solicitată.

Față de împrejurarea că, din răspunsul la clarificări, rezultă că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de atestări/certificate privitoare la remanența produsului, fără a indica și emitentul acestora, Consiliul apreciază că Fișa tehnică a produsului este un document de natura celor solicitate.

Este adevărat că în conținutul întrebării s-a făcut referire la înscrisuri emise de Ministerul Sănătății, însă, în răspuns, nu s-a preluat acest emitent, situație în care nu se poate susține că înscrisurile doveditoare trebuiau emise exclusiv de această instituție, așa cum încearcă contestatorul să inducă.

Mai mult, se observă că înscrisul prezentat de contestator în susținerea criticii sale, face referire la produsele Bayer, situație în care susținerea apare ca neprobată.

Astfel, critica este nefondată.

Următoarea critică a contestatorului constă în faptul că produsul *„BIONET A15*", pentru operațiunea de dezinfecție, ofertat de către S.C. ... S.R.L., nu mai există din 10.12.2015, având avizul retras și că acesta nu respectă cerințele caietul de sarcini privind modul de aplicare.

Verificând propunerea tehnică a ofertantului în discuție, Consiliul constată că, într-adevăr, acesta a oferit produsul *„BIONET A15*", pentru care a prezentat:

- Avizul Nr.943BIO/02/05.14, emis la data de 09.10.2012, de către Ministerul Sănătății, valabil până la data de 13.05.2014;

- Aviz de prelungire nr.943BIO/02/12.24, emis la data de 14.07.2014, de către Ministerul Sănătății, valabil până la data de 31.12.2024.

Totodată, din avizul respectiv, cap.X – *„Indicații de utilizare*", rezultă că produsul în discuție se aplică prin „spălare suprafețe".

Analizând prevederile caietului de sarcini, Consiliul constată că, la pct.- *„Specificații dezinfecție și dezinsecție*", se regăsește cerința ca produsele să fie avizate pentru profilaxia sanitar-umană de către Ministerul Sănătății, nu, însă, și vreo cerință legată de modul de aplicare. De altfel, se observă că nici contestatorul nu indică unde anume în caietul de sarcini s-ar regăsi cerințe legată de modul de aplicare, pe care o consideră încălcată.

Prin urmare, având în vedere că avizul menționat se află în termenul de valabilitate la data depunerii ofertelor, Consiliul constată critica contestatorului ca fiind nefondată.

Următoarea critică din contestație vizează faptul că, pentru operațiunea de deratizare, S.C. ... S.R.L. nu a transmis avizul/certificatul pentru autorizare emis de CNPB pentru raticidul „JADE PASTA" ofertat.

În analiză, Consiliul se va raporta la prevederile caietului de sarcini, unde, la pct. – *„Specificație deratizare*", se regăsește prevederea având conținutul:

„Pentru substanțele folosite este necesar Avizul Comisiei Naționale de Produse Biocide, valabil la data transmiterii ofertelor."

Din verificarea ofertei tehnice depusă de S.C. ... S.R.L., rezultă că produsul oferit de acesta este JADE PASTA, cum corect susține contestatorul, produs pentru care, în vederea dovedirii îndeplinirii cerinței susenunțate, s-a prezentat înscrisul *„Anexa Certificat pentru autorizarea produsului biocid Nr.R0/2013/0008/MRA/BPA 70167+IE/BPA 70168*", emis de Ministrul Sănătății - Comisia Naționale pentru Produse Biocide.

Analizând acest înscris, Consiliul constată, pe lângă faptul că reprezintă o anexă a unui certificat, aspect rezultat atât din denumire, cât și din conținutul acestuia (pct.II), că nu cuprinde vreo referire la produsului oferit, respectiv la raticidul „JADE PASTA".

Prin urmare, documentul prezentat nu este unul relevant în demonstrarea îndeplinirii cerinței, cum eronat a considerat comisia de evaluare, care, astfel, a acționat cu încălcarea cerințelor propriei documentații de atribuire și a atribuției prevăzută la art.127 alin.1 lit.f din H.G. nr.395/2016, de ***„verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;"***

Astfel fiind, critica contestatorului este una întemeiată, oferta în discuție intrând sub incidența dispozițiilor art.137 alin.3 lit.a din H.G. nr.395/2016.

Analizând criticile contestatorului cu privire la oferta financiară, Consiliul constată că sunt considerate aparent neobișnuit de scăzute prin raportare la valoarea estimată a contractului.

Având în vedere că actuala legislație nu mai instituie un prag minim sub care prețul să fie prezumat ca aparent neobișnuit de scăzut, așa cum se întâmpla în vechia legislație (O.U.G. nr.34/2016), Consiliul va respinge susținerile contestatorului.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere și dispozițiile art.249 C.proc.civ. conform cărora cel ce face o afirmație în fața judecății trebuie să o dovedească, dar și prevederile art.136 alin.1 din H.G. nr.395/2016, prin care se evidențiază reperele în raport cu care autoritatea contractantă apreciază că un preț este sau nu aparent neobișnuit de scăzut.

Prin urmare, în lipsa unei argumentări și a probatoriului necesar, care să conducă la formarea convingerii Consiliului în sensul că afirmațiile contestatorului sunt întemeiate, criticile acestuia vor fi respinse.

Cu privire la deciziile de a considera admisibilă oferta depusă de S.C. ... S.R.L. pentru loturile 3 și 7, Consiliul constată că, într-o primă critică, contestatorul susține că insecticidul propus de ofertantul menționat, nu respectă cerința caietului de sarcini de la cap.IV – *„Specificații tehnice/Operațiuni principale*", având conținutul *„Pentru a preveni degradarea mobilierului și a suprafețelor se vor utiliza substanțe care nu lasă urme după aplicare. (...) Pentru a preveni degradarea suprafețelor se vor utiliza substanțe care nu lasă urme după aplicare."*

Din conținutul caietului de sarcini, Consiliul constată că prevederile considerate de contestator ca neîndeplinite, se regăsesc la pct. –

„Specificație deratizare", iar nu la pct. – *„Specificație dezinfecție și dezinsecție",* situație în care respectiva prevedere nu este aplicabilă produselor oferite pentru dezinsecție, cum lasă contestatorul să se înțeleagă.

Dincolo de acest aspect, faptul că în prospectul tehnic de utilizare a insecticidului *„PENTA 250 FS*", oferit de S.C. ... S.A. se regăsește nota având conținutul *„Nu aplicați pe suprafețe proaspăt vopsite, văruite sau tencuite*", nu este de natură a conduce la concluzia încălcării prevederii susenunțate, care este în sensul că, pentru prevenirea degradării suprafețelor, produsele să nu lase urme, iar nu în sensul de a se oferi produse care se pot aplica pe suprafețe proaspăt vopsite, văruite sau tencuite.

Astfel fiind, critica contestatorului este nefondată.

Următoarea critică din contestație, constă în faptul că, pentru operațiunea de dezinfecție, S.C. ... S.A. a oferit produsul *„Rely-On Virkon"*, cu avizul sanitar BIO 366/02/12.24., din care rezultă că respectivul produs se aplică prin ștergere, or, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul a indicat faptul că acesta se aplică prin pulverizare.

Prin urmare, contestatorul nu invocă o încălcare a vreunei cerințe a documentației de atribuire, ci o neconcordanță existentă la nivelul propunerii tehnice depusă de S.C. ... S.A., între avizul sanitar al produsului oferit și cele declarate de ofertant, cu privire la modul de aplicare a produsului.

Față de următoarele dispoziții legale:

- art.123 alin.1 din H.G.nr.397/2017, conform căruia ***„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)"***;
- art.133 alin.2 din același act normativ, conform căruia ***„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv."***

-art.137 alin.3 lit.a din același act normativ, potrivit cu care „(...) ***oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini***;"

constatând, după cum s-a arătat deja, că S.C. ... S.R.L. nu invocă încălcarea unei cerințe a documentației de atribuire, documentație pe care ofertanții au obligația de a o respecta la întocmirea ofertelor și care, de asemenea, este obligatorie și pentru comisia de evaluare în etapa de evaluare a ofertelor, Consiliul va respinge critica, fiind nefondată.

Cu privire la lotul 7, se constată că S.C. ... S.R.L. critică toate ofertele situate pe locurile inferioare în clasament, oferta sa situându-se pe locul 5, susținând că, în cazul niciuneia dintre cele 4 oferte, comisia de evaluare nu și-a îndeplinit obligația de verificarea propunerilor tehnice și financiare.

Precizează că autoritatea contractantă i-a restricționat accesul la dosarul achiziției publice, respectiv i s-a permis accesul doar la oferta desemnată câștigătoare și la cea depusă de S.C. ... S.A.

Consiliul constată, contrar susținerilor contestatorului, că acesta a avut acces la întreg dosar al achiziției, așa cum rezultă din înscrisul *„Proces-verbal de vizionare al dosarului achiziției”*, încheiat la data de 07.09.2017, între reprezentanții autorității contractante și reprezentanții contestatorului.

Pe de altă parte, din concluziile scrise depuse ulterior studierii dosarului cauzei la C.N.S.C., în care se regăsesc toate ofertele depuse, rezultă că S.C. ... S.R.L. a invocat doar încălcarea răspunsului la clarificări postat în SEAP la data de 24.07.2017, în sensul că nu s-a respectat răspunsul 8.

Cu toate că S.C. ... S.R.L. avea obligația de a evidenția toate aspectele de neconformitate a ofertelor în cadrul contestației, știut fiind că potrivit art.21 alin.3 din Legea nr.101/2106, ***„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise (...)”,*** procedând totuși la analiza criticii, Consiliul reține, după cum s-a arătat și în precedent, că, prin răspunsul în discuție, nu s-a solicitat prezentarea de atestări/certificate emise de Ministerul Sănătății, așa cum susține contestatorul, ci s-a solicitat *„(...) a se prezenta atestări/certificate nominale de remanență a insecticidelor solicitate.”,* fără a se indica emitentul acestora.

Faptul că în conținutul întrebării s-a făcut referire la *„înscrisuri emise de Ministerul Sănătății”*, nu reprezintă un argument în susținerea interpretării contestatorului, care, astfel, forțează aplicarea răspunsului dincolo de sensul său.

În atare situație, va fi respinsă și această critică.

Având în vedere că oferta depusă de contestator se situează pe locul 2 doar în cazul lotului 6, Consiliul va admite contestația doar cu privire la acest lot, în cazul celorlalte loturi impunându-se respingerea ei, ca urmarea a stabilirii caracterului nefondat al criticilor cu privire la oferta depusă de S.C. ... S.R.L., în cazul lotului 3 și a caracterului nefondat al criticilor în ceea ce privește lotul 7.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.2, 5 și 6 din Legea nr.101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația, anulează raportul procedurii nr.7167/01.09.2017 în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. și decizia de atribuire în cazul lotului 6, precum și actele subsecvente, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta susmenționată, în considerarea celor arătate în motivare, și să stabilească oferta câștigătoare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art.28 alin.1 din lege.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către ... anulează raportul procedurii nr.7167/01.09.2017 în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. și decizia de atribuire în cazul lotului 6, precum și actele subsecvente.

... va reevalua oferta susmenționată, în considerarea celor arătate în motivare, și va stabili oferta câștigătoare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge contestația, ca nefondată, cu privire la loturile 3 și 7.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte complet,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**

...