CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SA, cu sediul în ....., ..., jud. ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ....., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 67918/31.08....., emisă de către ....., cu sediul în ....., Bd. ...., jud. ....., cod poștal 500007, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: „.....” cod CPV: 50870000-4, s-a solicitat anularea adresei mai sus menționate, reevaluarea ofertei SC ...SRL, și descalificarea acesteia ca și inacceptabilă.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SA formulează contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 67918/31.08..... emisă de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă online, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: „.....” cod CPV: 50870000-4, s-a solicitat anularea adresei mai sus menționate, reevaluarea ofertei SC ...SRL, și descalificarea acesteia ca și inacceptabilă.

Contestatorul precizează că, oferta SC ...SRL se situează sub procentul de 75% din valoarea estimată a achiziției, fiind oportună solicitarea de clarificări.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 38461/.....-...../13.09....., Consiliul solicită autorității

contractante, potrivit dispozițiilor art. 18 și 20 din Legea nr. 101/2016 în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat, următoarele:

- dosarul achiziției și oferta financiară a câștigătorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 150 coroborat cu art. 206 CPC. și art. 68 din Legea nr. 101/2016, din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 148 din HG nr. 395/2016;

- dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016

- în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației trimiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 73166/18.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 39143/19.09....., autoritatea contractantă precizează că, a luat măsuri de remediere, respectiv a anulat procesul verbal nr. 67878/31.08....., a anulat adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 67918/ 31.08....., și s-a întors la faza de evaluare financiară, reevaluând ofertele depuse de SC ...SRL și SC ..... SA.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: „.....” cod CPV: 50870000-4, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../ ....., conform căreia, valoarea estimată a achiziției este de 7.399.960,00 lei. Potrivit cap. IV.2.1), criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul, constată următoarele:

Contestația formulată de SC ..... SA vizează adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 67918/31.08.....

Consiliul constată că, contestatorul solicită în principal anularea acesteia. Din probatoriul administrat și aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a procedat imediat după primirea contestației la anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 67918/31.08..... și reevaluarea ofertelor, astfel cum a solicitat contestatorul și a publicat măsurile de remediere în SEAP în data de 18.09....., ora 15:48, sub identificatorul ([CN175948/028] Comunicare Clarom masuri remediere.pdf.p7s)

Având în vedere aspectele mai sus reținute și ținând cont de dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care prevăd că *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației.*

Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor, se publică în SEAP", Consiliul consideră că în mod corect autoritatea contractantă, pentru a asigura respectarea prevederilor legale mai sus reiterate dar și a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - f) din Legea nr. 98/2016, a remediat situația, sens în care a comunicat prin publicarea în SEAP toate măsurile de remediere adoptate tuturor operatorilor economici interesați.

Astfel, în condițiile în care remedierile adoptate de autoritatea contractantă, comunicate tuturor operatorilor economici prin publicarea lor în SEAP, constau în înlăturarea aspectelor criticate, contestația formulată de SC ..... SA rămâne fără obiect.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de către SC ..... SA în contradictoriu cu ..... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC ..... SA, în contradictoriu cu .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 3 (trei) pagini.