

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / .. / .

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 68271/01.10.2025, înaintată de SRL, cu sediul în ,, înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ,, cod de identitate fiscală ,, reprezentată de administrator ,, împotriva rezultatului procedurii, emis de către, cu sediul în localitatea, județul ,, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Achiziție servicii de catering în cadrul Programului Național «MASA SĂNĂTOASĂ» pentru preșcolari și elevii Școlii Gimnaziale «..»*, ..., județul Buzău”, anunț publicat în SEAP sub nr. SCN1166768 în 14.08.2025, contestatoarea a solicitat admiterea contestației, anularea raportului procedurii, reevaluarea ofertei contestatoarei cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și ale caietului de sarcini, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Prin încheierea nr. 3575/C4/3850/08.10.2025, Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, respingându-l ca nefondat.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL reclamă decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale.

Contestatoarea precizează că, prin comunicarea din 22.09.2025 și raportul procedurii nr. 7308 din 25.09.2025, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință respingerea ofertei sale ca fiind neconformă pe motivul neprezentării unei autorizații DSVSA pentru unitatea proprie.

Susține că această concluzie este eronată, întrucât, în realitate, societatea sa a depus toate documentele sanitar-veterinare necesare și prevăzute de documentația de atribuire.

Astfel, arată că, în cadrul ofertei, a prezentat certificatul de înregistrare sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor, emis de DSVSA, în care se menționează, în mod expres, că unitatea sa este înregistrată pentru operațiuni de recepție a produselor de origine animală și non-animală, depozitare, preparare și servire în incinta localului, precum și livrare către consumatorul final. Totodată, a depus autorizația sanitar-veterinară pentru mijlocul de transport destinat distribuției pachetelor către unitățile de învățământ.

Mai mult, în caietul de sarcini al procedurii (pct. 2.2), autoritatea a stipulat că furnizorul poate fi fie „autorizat”, fie „înregistrat” sanitar-veterinar, acceptând deci, în mod alternativ, oricare dintre cele două forme recunoscute de DSVSA. Prin urmare, contestatoarea apreciază că respingerea ofertei sale pe motivul inexistenței unei „autorizații” este contrară cerințelor documentației de atribuire elaborată de însăși autoritatea contractantă și reprezintă o interpretare restrictivă neprevăzută inițial. Această abordare încalcă art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia ofertele trebuie evaluate exclusiv pe baza cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

În opinia contestatoarei, documentele depuse în cadrul ofertei sunt suficiente și acoperă în integralitate activitățile obiectului contractului, înregistrarea DSVSA permite recepția, depozitarea, prepararea și livrarea alimentelor, iar autorizația pentru mijlocul de transport asigură legalitatea distribuției către școli. Aceleași documente au fost utilizate anterior în contracte similare, finalizate cu succes.

De asemenea, arată că societatea sa deține capacitatea de exercitare a activității profesionale, având înscris în certificatul constator CAEN 5621 – „*Activități de alimentație (catering) pentru evenimente*” – și experiență similară în prestarea de servicii de catering în contracte publice și private, cu respectarea tuturor normelor sanitar-veterinare.

În aceste împrejurări, ... SRL conchide că respingerea ofertei sale nu numai că este nelegală, dar aduce atingere principiilor fundamentale ale achizițiilor publice, respectiv tratamentului egal, transparenței și concurenței loiale, consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Subliniază faptul că o ofertă conformă, susținută de documente valabile și activitate profesională dovedită, nu poate fi respinsă pe baza unei interpretări diferite față de cea prevăzută în caietul de sarcini.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 – principiile transparenței, tratamentului egal și proporționalității, art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016 – evaluarea ofertelor conform documentației și art. 26 și următoarele din Legea nr. 101/2016 – remedii și căi de atac.

Prin punctul de vedere nr. 7525/01.10.2025 înregistrat la Consiliu cu nr. 68725/02.10.2025, autoritatea contractantă solicita

respingerea contestației formulată SRL, pe cale de excepție, ca tardivă, iar pe fond ca nefondată.

1. Cu privire la excepția tardivității formulării contestației:

Autoritatea contractantă menționează că în cuprinsul contestației, ... SRL afirmă că actul atacat este reprezentat de comunicarea privind respingerea ofertei sale, recepționată în data de 23.09.2025, în care comisia de evaluare a consemnat următoarele:

„(..). Cu regret va informăm că oferta prezentată de dvs. a fost respinsă ca neconformă pentru motivele ce v-au deja comunicate în cadrul documentului «Comunicare intermediară ..», transmis prin intermediul SEAP, în data de 05.09.2025. Pentru informarea dvs. oferta câștigătoare a procedurii a fost oferta SC ... SRL Buzău, ofertă admisibilă cu cel mai bun raport preț-calitate depusă în cadrul procedurii. Cu drept de contestație în termen de 8 zile de la luarea la cunoștință a deciziei.”

Prin urmare, arată autoritatea contractantă, comunicarea emisă în data de 23.09.2025 nu aducea nicio decizie nouă la cunoștința contestatoarei. Aceasta nu făcea decât să reitereze faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă/neconformă pentru motivele ce îi fuseseră deja comunicate printr-o altă adresă, respectiv faptul că dreptul de „8 zile” pentru a formula contestație curge de la data luării la cunoștință a deciziei. Or, decizia comisiei de evaluare îi fusese comunicată încă din data de 5 septembrie 2025. La această dată, prin intermediul SEAP, s-a emis de către comisia de evaluare o adresă denumită „Comunicare intermediară «Marcris»” care informa pe larg ofertantul despre motivele respingerii ofertei sale.

În susținere, autoritatea contractantă a atașat documentul postat în SEAP pentru a putea fi integral vizualizat, reluând parțial, unele paragrafe, respectiv cele incidente demonstrării comunicării deciziei comisiei încă din data de 05.09.2025: *„Pentru aceste motive, documentul de înregistrare sanitar-veterinară VA 8753/07.07.2020 nu este de natură a asi.. îndeplinirea cerinței minime de calificare anterior menționată (respectiv că societatea dvs. nu deține o autorizație «sanitar-veterinar și pentru Si..nța Alimentelor conform Ordinului 57/2010 modificat prin Ordinul 107/2019 pentru activitatea de catering»), lucru de natură a atrage constatarea caracterului inacceptabil al ofertei dvs. Pentru motivele mai sus expuse, cu regret va informam ca oferta dvs. a fost respinsă ca inacceptabilă astfel: în temeiul art. 137 alin. (2) litera b) din H.G. nr. 395/2016 actualizată, deoarece nu ați făcut dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare de autorizare «sanitar-veterinar și pentru Si..nța Alimentelor conform Ordinului 57/2010 modificat prin Ordinul 107/2019 pentru activitatea de catering», respectiv în temeiul art. 134 alin (5) teza finală din HG 395/2016 actualizată, deoarece răspunsul dvs. la solicitarea anterioară a comisiei de evaluare a fost neconcludent, nefiind făcută dovada autorizării «sanitar-veterinar și pentru Si..nța Alimentelor conform Ordinului 57/2010 modificat prin Ordinul 107/2019*

pentru activitatea de catering», astfel cum explicit s-a solicitat, iar mai mult, dvs. admitând lipsa unei astfel de autorizări”.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că termenul de „8 zile” statuat de Legea nr. 101/2016 pentru depunerea contestației curge de la data la care această decizie de respingere a fost postată în SEAP, respectiv de la data de 05.09.2025, adresa din 23.09.2025 nefăcând nimic altceva decât să se refere la această primă comunicare.

Considerând că termenul de „8 zile” de formulare a contestației statuat la art. 8 din Legea 101/2016 este unul de decădere, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea pe cale de excepție a contestației, ca tardivă, fără a se mai analiza fondul cauzei, termenul maxim până la care putea fi exercitată o astfel de cale de atac fiind 12.09.2025.

2. Cu privire la caracterul nefondat al contestației.

Autoritatea contractantă precizează că, în documentația de atribuire, a prevăzut în mod expres, ca cerință minimă de calificare, obligația participanților la procedură de a prezenta dovada *„Autorizării sanitar-veterinare și pentru Siguranța Alimentelor conform Ordinului 57/2010 modificat prin Ordinul 107/2019 pentru activitatea de catering”*. În urma analizării DUAЕ depuse de ofertanți, comisia de evaluare a constatat că ofertantul SRL a bifat opțiunea „DA” în DUAЕ la secțiunea *„Autorizată servicii”* (pct. III.1.1.b din Fișa de date și punctul *„A: Capacitatea de a corespunde cerințelor”* din secțiunea *„Criterii de selecție”* din DUAЕ), prin această asumare, ofertanta declarând că deține autorizația sanitar-veterinară conform actelor normative menționate.

Totuși, arată autoritatea, documentele anexate la DUAЕ și la propunerea tehnică de către SRL, contrazic această declarație, fiind identificat un singur document depus în scopul îndeplinirii cerinței, respectiv Documentul de înregistrare sanitar-veterinară nr. VA 8753/07.07.2020, motiv pentru care comisia de evaluare a solicitat ofertantei clarificări, subliniind faptul că forma autorizației solicitate este prevăzută expres în Anexa nr. 4 la Norma sanitar-veterinară aprobată prin Ordinul 57/2010, iar conținutul acestei autorizații este fundamental diferit de conținutul unui simplu document de înregistrare.

Autoritatea a mai precizat, de asemenea, că documentul de înregistrare sanitar-veterinară nr. VA 8753/07.07.2020 nu este suficient pentru îndeplinirea cerinței minime de calificare, motiv pentru care a solicitat ofertantei prezentarea unui DUAЕ revizuit în care să fie indicat în mod expres numărul autorizației sanitar-veterinare conforme cu Ordinul 57/2010 modificat prin Ordinul 107/2019, emisă de DSVSA competent teritorial, având conținutul prevăzut în Anexa nr. 4 la normă.

În răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea a afirmat că a îndeplinit cerința prevăzută în documentația de atribuire prin același Document de înregistrare sanitar-veterinară nr. VA 8753/07.07.2020, fără a prezenta autorizația cerută.

Ca urmare a acestui răspuns, comisia de evaluare a emis, la data de 05.09.2025, comunicarea privind rezultatul evaluării, în cuprinsul căreia a explicat *„într-un mod didactic”* faptul că, prin natura raportului comercial care urma să se nască în urma derulării procedurii (respectiv aprovizionarea unei unități de învățământ cu produse alimentare de origine animală), devin aplicabile Regulamentul (CE) nr. 853/2004 al Parlamentului European și al Consiliului, precum și, în consecință, Ordinul ANSVSA nr. 57/2010, norme specifice pentru alimentele de origine animală.

Autoritatea contractantă precizează că, pentru a elimina orice echivoc, a explicat în clar contestatoarei că există două mecanisme diferite, respectiv înregistrarea conform Ordinului ANSVSA 111/2008 și autorizarea conform Ordinului ANSVSA 57/2010, iar fiecare dintre aceste mecanisme este dovedit printr-un document distinct, emis de același organism (ANSVSA/DSVSA), document de înregistrare conform Ordinului nr. 111/2008, respectiv autorizație conform Ordinului nr. 57/2010.

Totodată, a mai subliniat că documentația de atribuire a prevăzut în mod expres autorizația, nu simpla înregistrare, iar contestatoarea a acceptat aceste condiții prin depunerea ofertei.

După expunerea acestei logici juridice, comisia i-a prezentat contestatoarei concluzia evaluării *„Pentru aceste motive, documentul de înregistrare sanitar-veterinară VA 8753/07.07.2020 nu este de natură a asi.. îndeplinirea cerinței minime de calificare de a deține o autorizație «sanitar-veterinară și pentru Si..nța Alimentelor conform Ordinului 57/2010 modificat prin Ordinul 107/2019 pentru activitatea de catering», lucru de natură a atrage constatarea caracterului inacceptabil al ofertei dvs.”*, iar, în final, i-a comunicat decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, pentru două motive, respectiv în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare privind autorizarea sanitar-veterinară conform Ordinului nr. 57/2010 modificat prin Ordinul nr. 107/2019 pentru activitatea de catering și în temeiul art. 134 alin. (5) teza finală din HG 395/2016, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări a fost neconcludent, nefiind prezentată autorizația solicitată, iar contestatoarea a recunoscut implicit lipsa acesteia.

Prin adresa nr. 7673/07.10.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 69968/07.10.2025, autoritatea contractantă a completat punctul de vedere transmis anterior, la data de 02.10.2025, cu privire la contestația formulată de către SRL în cadrul procedurii de atribuire menționate.

Autoritatea arată că nici contestația transmisă inițial autorității contractante, nici consultarea portalului CNSC ulterior datei de 01.10.2025 nu au evidențiat îndeplinirea de către contestatoare a obligației de constituire a cauțiunii prevăzute la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, republicată și actualizată. Cu alte cuvinte, contestatoarea nu

a făcut dovada depunerii cauțiunii, deși aceasta reprezintă o condiție legală obligatorie pentru soluționarea contestației.

Pentru aceste motive, în completarea solicitărilor deja formulate prin punctul de vedere anterior, solicită Consiliului să respingă contestația formulată de SRL și pentru neîndeplinirea obligației privind constituirea cauțiunii, prevăzute de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 4945/21.10.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 73771/22.10.2025, ... a transmis concluzii scrise prin care solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca tardivă/nefondată și solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor:

- să respingă contestația ca tardiv formulată, iar, în subsidiar,
- în măsura în care s-ar analiza fondul, să respingă contestația ca nefondată, menținând ca legale și temeinice deciziile comisiei de evaluare și comunicarea rezultatului procedurii.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211719179/1, din data de 01.10.2025, în valoare de 10.610,76 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Victoriei.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. SCN1166768, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 14.08.2025, autoritatea contractantă a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului pentru „*Achiziției de servicii de catering în cadrul Programului Național «MASA SĂNĂTOASĂ» pentru preșcolari și elevii Școlii Gimnaziale «..», ..., județul Buzău*”, estimată valoric la 530.537,70 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 14.08.2025, alături de anunțul de invitare la competiție.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 7308/22.09.2025, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse cinci oferte, printre care și cea a contestatoarei din prezenta cauză, ... SRL.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 7305/22.09.2025 SRL a formulat contestație prin care invocă caracterul nelegal al deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă și solicită anularea raportului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei sale cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și ale caietului de sarcini.

Având în vedere că autoritatea contractantă a invocat în apărare atât excepția inadmisibilității contestației pentru neîndeplinirea de către contestatoare a dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 privind

cauțiunea și excepția tardivității contestației, luând în considerare prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„(1) Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul urmează a se pronunța cu precădere asupra acestora.

Având în vedere că excepția inadmisibilității pentru nerespectarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 primează excepției tardivității, Consiliul urmează a analiza excepția inadmisibilității contestației.

În soluționarea excepției, Consiliul constată că autoritatea contractantă susține că atât contestația transmisă autorității nu conținea dovada constituirii cauțiunii și nici pe portalul CNSC, ulterior datei de 01.10.2025 când a fost înregistrată contestația nu au apărut mențiuni cu privire la îndeplinirii acestei obligații de către contestatoare.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că ofertantul SRL a transmis prin email contestația în data de 30.09.2025, înregistrată în data de 01.10.2025, contestația fiind transmisă și prin poștă în data de 03.10.2025, însoțită de o serie de documente printre care și dovada constituirii cauțiunii, respectiv Recipisa de consemnare nr. 211719179/1, emisă în data de 01.10.2025 de CEC – Sucursala Buzău.

Astfel, Consiliul constată că dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia *„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)”*, au fost respectate de contestatoare atât sub aspectul obligației de constituire a cauțiunii cât și a respectării termenului de 5 zile stabilit de legiuitor, motiv pentru care va respinge ca nefondată excepția.

Urmând a se pronunța asupra excepției tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere transmis cu adresa nr. 7525/01.10.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 68725/02.10.2025, Consiliul constată cele ce urmează.

Contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 68271/01.10.2025 a fost transmisă de SRL prin intermediul poștei electronice la Consiliu în data de 30.09.2025 și ulterior prin poștă la data de 03.10.2025.

Prin punctul de vedere depus, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, arătând că data publicării în SEAP a comunicării a fost 23.09.2025.

În soluționare, Consiliul reține că autoritatea contractantă, ... dorește atribuirea unor servicii de catering, care se încadrează în categoria serviciilor sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2, fiind astfel aplicabile prevederile art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii prin postarea acestuia în SEAP în data de **23.09.2025** și a raportului procedurii de atribuire în data de **25.09.2025**, date neconfirmate de contestatoare.

În cadrul comunicării din data de 23.09.2025 (adresa nr. 7305/22.09.2025) autoritatea contractantă a menționat următoarele „Vă mulțumim pentru participarea societății dvs. la procedura de achiziție publică de „Achiziție servicii de catering în cadrul Programului Național «MASA SĂNĂTOASĂ» pentru preșcolari și elevii Școlii Gimnaziale «..», ..., județul Buzău”, COD CPV 55524000-9 - Servicii de catering pentru scoli.

Cu regret va informăm că **oferta prezentată de dvs a fost respinsă ca neconformă/inacceptabilă pentru motivele ce v-au deja comunicate în cadrul documentului "Comunicare intermediara .." transmis prin intermediul SEAP în data de 05.09.2025.**

Pentru informarea dvs. oferta câștigătoare a procedurii a fost oferta Asocierii formate din S.C. S.R.L. .. și S.C. .S.R.L. .., oferta admisibilă cu cel mai bun raport preț-calitate depusă în cadrul procedurii”

Anterior acestei comunicări a rezultatului procedurii de atribuire, în temeiul art. 215 din Legea nr. 98/2016, în data de **05.09.2025**, autoritatea contractantă **a postat în SEAP** sub identificatorul **„[SCN1166768/00069] Comunicare intermediara ...pdf.p7s”** comunicarea intermediară în care a detaliat motivele care au stat la baza respingerii ofertei depusă de SRL.

Valoarea estimată este de 530.537,7 lei, deci sub pragul de 3.701.850 lei prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016 rezultă că termenul în care poate fi depusă contestația este, conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 de cel mult **7 zile** începând cu ziua următoare luării la cunoștință de către contestator de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Ținând cont de dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu prevederile art. 5 din același act normativ, rezultă așadar, că data de **05.09.2025** reprezintă data la care se va raporta termenul legal de 7 zile de depunere a contestației împotriva comunicării rezultatului procedurii, termen care era depășit la data transmiterii contestației către CNSC și autoritatea contractantă, respectiv la data de **01.10.2025**, acesta împlinindu-se la data de **12.09.2025**.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează **atât Consiliului, cât și**

autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”;

- art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 **„Toate actele procedurale se transmit fie prin poștă, fie prin fax, fie prin mijloace electronice, cu confirmare de primire”.**

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016: *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”;*

Rezultă că societatea contestatoare a ales **să nu îndeplinească obligația legală de transmitere a contestației către CNSC și autoritatea contractantă în termenul legal de contestare** prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016, obligație stabilită în sarcina sa potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din legea antemenționată, contestatorul neputând invoca în apărarea sa necunoașterea legii potrivit principiul de drept *„nemo censetur ignorare legem”*.

Consiliul nu poate lua în considerare susținerile contestatorului potrivit cărora *„prin comunicarea din data de 22.09.2025 și raportul procedurii Nr. 7308 din data de 25.09.2025, autoritatea contractantă ne-a informat că oferta noastră a fost respinsă ca neconformă pe motivul neprezentării unei autorizații DSVSA pentru unitatea noastră”,* având în vedere că în data de 05.09.2025 sub indicatorul **„[SCN1166768/00069] Comunicare intermediara ...pdf.p7s”** autoritatea contractantă a comunicat *„Pentru motivele mai sus expuse, cu regret vă informăm că oferta dvs a fost respinsă ca inacceptabilă astfel:*

- *în temeiul art. 137 alin. (2) litera b) din HG 395/2016 actualizată, deoarece nu ați făcut dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare de autorizare «sanitar-veterinar și pentru Siguranța Alimentelor conform Ordinului 57/2010 modificat prin ordinul 107/2019 pentru activitatea de catering»*

respectiv

- *în temeiul art. 134 alin.(5) teza finală din HG 395/2016 actualizată, deoarece răspunsul dvs la solicitarea anterioară a comisiei de evaluare a fost neconcludent, nefiind făcută dovada autorizării «sanitar-veterinar și pentru Siguranța Alimentelor conform Ordinului 57/2010 modificat prin Ordinul 107/2019 pentru activitatea de*

catering», astfel cum explicit s-a solicitat, iar mai mult, dvs admitând lipsa unei astfel de autorizări”.

Așadar, însăși contestatoarea confirmă, indirect, că îi era cunoscut motivul de respingere a ofertei sale din documentul „*Comunicare intermediară ..*” având în vedere că **în adresa nr. 7305/22.09.2025** de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, la care face trimitere ca act prin care i-a fost adus la cunoștință motivul de respingere a ofertei sale, **nu este menționat motivul de respingere** ci doar precizarea „**pentru motivele ce v-au deja comunicate în cadrul documentul «Comunicare intermediară ..»”.**

Consiliul constată că doar raportul procedurii nr. 7308/22.09.2025 conține la pagina 10 cele două motive de respingere a ofertei citate anterior, decizie întemeiată art. 134 alin.(5) și art. 137 alin. (2) litera b) din HG nr. 395/2016, texte preluate întocmai din documentul *Comunicare intermediară ..* publicat în SEAP în data de **05.09.2025, dată la care contestatorul a luat cunoștință de rezultatul procedurii de atribuire cu privire la oferta sa, respectiv respingerea ofertei sale din cadrul procedurii de atribuire.** Raportul procedurii a fost postat în SEAP în data de 25.09.2025 și conține doar un rezumat al comunicării intermediare adusă la cunoștința SRL prin postarea în SEAP în data de 05.09.2025.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, va respinge ca tardivă contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, admite excepția tardivității și respinge ca tardivă contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.