Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.....
Data:...

I. Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.... (dosar nr....), înaintată de..., cu sediul în mun..... nr....., având Cod unic de înregistrare... din data... și număr de ordine în registrul comerțului..., reprezentată legal prin administrator..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de..., cu sediul în str.... nr....,..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr...., s-a solicitat declararea ofertei depusă de... -..., ca fiind neconfidențiale, întrucât nu au fost p*rezentate documentele care să justifice caracterul confidențial al informațiilor, accesul la dosarul achiziției pentru formularea de completări și critici suplimentare, anularea raportului procedurii nr...., obligarea autorității contractante la reeval*uarea ofertelor și declararea ca fiind inadmisibilă a ofertei....

II. Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.... (dosar nr....), formulată de..., lider al..., cu sediul social în..., Piata....., înmatriculată la Registrul Comerțului de pe lângă... sub nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată de administrator..., împotriva solicitării de clarificări nr...., emisă de..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr...., s-a solicitat admiterea contestației, constatarea nelegalității solicitării de clarificări nr...., în măsura în care aceasta este sau poate fi utilizată ca temei pentru redeschiderea evaluării tehnice ori pentru respingerea ofertei sale ca neconformă, precum și obligarea autorității contractante la menținerea raportului procedurii nr.... și a rezultatului procedurii comunicat.

III. Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.... (dosar nr....), formulată de..., lider al..., împotriva raportului procedurii nr.... publicat în SEAP la aceeași dată și împotriva comunicări rezultatului procedurii nr...., emise de..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat admiterea contestației; anularea raportului procedurii nr.... și a comunicării rezultatului procedurii nr.... - motiv întemeiat, în principal și de sine stătător, pe nelegalitatea reevaluării tehnice arătată la secțiunile IV și V, indiferent de soluția dată celorlalte motive de fond; anularea tuturor actelor subsecvente emise în baza reevaluării tehnice nelegale, inclusiv a oricăror acte prin care oferta asocierii a fost calificată drept neconformă/inacceptabilă; constatarea caracterului nelegal al redeschiderii selective a evaluării tehnice a ofertei asocierii după emiterea raportului procedurii nr.... și după comunicarea rezultatului procedurii; constatarea caracterului nelegal al utilizării solicitării de clarificări nr.... ca instrument de reevaluare tehnică și ca premisă pentru respingerea ofertei asocierii; obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere necesare pentru restabilirea legalității procedurii, cu consecința înlăturării efectelor reevaluării tehnice nelegale și a repunerii Asocierii în situația rezultată din raportul procedurii nr...., în măsura în care Consiliul va constata că nu se impune o reevaluare legală și nediscriminatorie. În subsidiar, în cazul în care Consiliul va aprecia necesară o reevaluare, obligarea autorității contractante la realizarea acesteia strict în limitele documentației de atribuire, fără introducerea unor cerințe probatorii noi și cu aplicarea aceluiași standard tehnic tuturor ofertanților, inclusiv ofertei depuse de...; conexarea/reunirea prezentei contestații cu dosarul constituit ca urmare a contestației asocierii împotriva solicitării de clarificări nr...., întrucât actele atacate în prezenta cauză sunt consecința directă a solicitării contestate anterior; suspendarea procedurii de atribuire și/sau a efectelor actelor atacate până la soluționarea contestației.

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la CNSC cu nr.... (dosar nr....)..., lider al..., a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție și introducerea în dosarul nr...., menținerea actelor raportului procedurii prin care oferta asocierii a fost declarată admisibilă și câștigătoare, precum și respingerea contestației formulate de..., ca neîntemeiată și nefondată, întrucât criticile aduse ofertei sale sunt contrazise de realitatea faptică și juridică.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr...., nr.... și... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.... (dosar nr....)... critică rezultatul procedurii, arătând că oferta declarată câștigătoare este neconformă și că evaluarea ofertelor a fost realizată cu încălcarea documentației de atribuire.

I. Critica privind caracterul confidențial al ofertelor.

Contestatoarea critică refuzul autorității contractante de a-i permite accesul la oferta declarată câștigătoare, arătând că simpla declarare a unor informații ca fiind confidențiale nu este suficientă, în lipsa dovezilor prevăzute de art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și de fișa de date a achiziției. Susține că autoritatea contractantă nu i-a comunicat nici declarațiile de confidențialitate și nici motivele pentru care informațiile au fost considerate confidențiale, ceea... creează suspiciunea inexistenței unor asemenea justificări.

Contestatoarea arată că refuzul accesului la dosarul achiziției golește de conținut dreptul la o cale efectivă de atac, încalcă principiul transparenței procedurii și împiedică formularea unor critici complete, solicitând acces nerestricționat la dosarul achiziției și repunerea în termen pentru completarea motivelor contestației.

... susține că fișa de date prevede expres obligația ofertanților de a indica motivat informațiile considerate confidențiale și de a prezenta dovezi care conferă acest caracter, în lipsa cărora propunerea tehnică și financiară trebuie considerate documente publice, conform Legii nr..... Arată că, în lipsa unor asemenea dovezi, comisia de evaluare a declarat în mod nelegal oferta confidențială.

II. Critici privind anularea raportului procedurii nr....

Contestatoarea critică rezultatul procedurii, arătând că ofertele au fost evaluate formal, deși sunt neconforme, motiv pentru care solicită anularea raportului procedurii nr.... și reevaluarea ofertelor. Susține că produsele ofertate de... -... nu îndeplinesc cerințele tehnice minime obligatorii și că ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii acestora, deși documentația de atribuire și clarificările publicate în SEAP sunt obligatorii pentru toți participanții.

Critica nr..... Nedemonstrarea conformității protocolului de comunicație... pentru stația de încărcare rapidă DC/AC.

Contestatoarea susține că oferta... nu îndeplinește cerința privind utilizarea protocolului...J pentru stația de încărcare rapidă DC/AC. Precizează că documentația de atribuire și răspunsul consolidat la solicitările de clarificări impuneau prezentarea unui... emis de un laborator autorizat, din care să rezulte... echipamentului cu protocolul...J, distinct sau cumulativ, atât pentru încărcarea în curent continuu, cât și pentru încărcarea în curent alternativ.

Arată că producătorul declarat..., Ltd., nu deține certificate... care să acopere stații de încărcare mixte DC/AC, ci doar certificate aferente unor

stații de încărcare exclusiv în curent continuu, echipate cu doi conectori CCS2, care nu pot fi extinse la modele cu altă configurație hardware. Susține, totodată, că nici certificatele deținute de... nu demonstrează îndeplinirea cerinței, întrucât unul privește platforma de administrare, iar celălalt este emis pentru o stație AC marca..., marcă proprie..., și nu pentru stația marca ... ofertată, respectiv nu pentru configurația mixtă DC/AC cu conector CCS2 și conector Type2 solicitată prin documentația de atribuire.

Menționează că, potrivit regulilor programului de certificare Open... Alliance, certificatul nu este transferabil atunci când sunt modificate elemente esențiale ale echipamentului, precum tipul conectorilor sau configurația hardware. În acest context, apreciază că nici distinct, nici cumulativ, certificatele producătorului..., Ltd. și cele deținute de... nu demonstrează îndeplinirea cerinței privind protocolul...J, întrucât privesc alte modele și alte configurații tehnice decât stația ofertată. Susține că eventualele declarații de conformitate, fișe tehnice sau broșuri comerciale nu pot suplini lipsa certificatului solicitat în mod expres prin documentația de atribuire și prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări.

În consecință, concluzionează că nici producătorul..., Ltd., nici... nu dețin un...J corespunzător stației ofertate în configurație mixtă DC/AC, motiv pentru care apreciază că oferta... este neconformă sub acest aspect.

Critica nr..... Neîndeplinirea cerinței privind raportul de vulnerabilitate.

Contestatoarea susține că ofertantul câștigător nu face dovada îndeplinirii cerinței privind prezentarea raportului de vulnerabilitate a soluțiilor informatice la nivel minim MEDIU... ..., cerință introdusă prin Nota de remediere a documentației de atribuire. Precizează că documentația remediată impunea în mod expres prezentarea unui raport de testare... ... privind securitatea cibernetică a soluției informatice aferente stațiilor de încărcare.

Afirmă că lipsa raportului... ... conduce la neîndeplinirea unei cerințe obligatorii privind securitatea cibernetică, motiv pentru care oferta clasată pe primul loc trebuia declarată neconformă. Susține că evaluarea este nelegală întrucât comisia de evaluare a acceptat o ofertă care nu conține un document obligatoriu și invocă dispozițiile art. 137 și art. 215 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora comisia avea obligația să solicite clarificări sau, în lipsa documentului, să respingă oferta.

Critica nr..... Neprezentarea certificatului de examinare MID pentru contorizarea energiei la fiecare punct de încărcare.

Contestatoarea susține că oferta câștigătoare nu conține certificatul de examinare MID solicitat prin documentația de atribuire remediată pentru contorizarea energiei electrice la fiecare punct de încărcare. subliniază că Directiva.../32/UE privind instrumentele de măsurare, transpusă prin H.G. nr. 759/2016, impune ca orice contor utilizat în scopul facturării energiei electrice să dețină certificarea MID

corespunzătoare și apreciază că lipsa acestui document atrage neconformitatea ofertei.

Critica nr..... Neprezentarea certificatului de examinare MID pentru contorizarea energiei la fiecare punct de încărcare (continuare).

Contestatoarea reclamă faptul că... -... nu a demonstrat existența certificatului de examinare MID pentru fiecare punct de încărcare, deși documentația de atribuire remediată impunea expres prezentarea acestuia. Susține că, în lipsa certificării MID, nu este demonstrată... contoarelor utilizate pentru măsurarea energiei electrice destinată facturării, astfel încât oferta trebuia declarată neconformă.

Critica nr..... Nerespectarea cerinței privind pregătirea stației pentru integrarea unui terminal POS compatibil cu o bancă din România.

Contestatoarea critică oferta..., arătând că aceasta nu demonstrează îndeplinirea cerinței privind pregătirea stației pentru integrarea ulterioară a unui terminal POS compatibil cu o bancă din România. Susține că fișa tehnică impunea atât realizarea modificărilor constructive ale carcasei, cât și echiparea cu componentele electronice și software necesare funcționării unui terminal POS compatibil cu infrastructura bancară din România.

Afirmă că simpla posibilitate generică de integrare a unui terminal POS nu echivalează cu îndeplinirea cerinței minime din documentația de atribuire și susține că oferta nu conține documente tehnice din care să rezulte compatibilitatea efectivă a echipamentului ofertat cu un terminal POS utilizat de instituțiile bancare din România. În consecință, apreciază că oferta trebuia respinsă ca neconformă.

Critica nr..... Neprezentarea certificatului de conformitate însoțit de rapoarte de testare privind RoHS.

De asemenea, contestatoarea critică oferta..., arătând că îndeplinirea cerinței privind... RoHS este susținută exclusiv printr-o declarație de conformitate a producătorului, fără prezentarea documentației tehnice, a rapoartelor de încercare, a buletinelor de analiză și a altor documente verificabile care să permită verificarea respectării limitelor privind substanțele restricționate.

Învederează faptul că declarația de conformitate reprezintă doar actul final al procedurii de evaluare a conformității și nu poate înlocui documentația tehnică care fundamentează această conformitate. Invocă dispozițiile H.G. nr. 322/2013 și arată că inclusiv importatorul are obligația de a verifica existența documentației tehnice și a procedurii de evaluare a conformității.

Conchide că simpla invocare a declarației de conformitate nu demonstrează îndeplinirea cerinței RoHS și că, în lipsa rapoartelor de testare sau a unor documente echivalente, autoritatea contractantă trebuia cel puțin să solicite clarificări, iar în lipsa acestora să constate caracterul neconform al ofertei.

Critica nr..... Neîndeplinirea cerinței privind temperatura de operare.

Contestatoarea arată că documentația de atribuire stabilește pentru stațiile de încărcare rapide o temperatură de operare în intervalul minus...

°C până la plus 70°C, iar fișa tehnică prezentată de ofertantul câștigător nu este susținută de documentele de certificare.

Astfel, arată că raportul de testare EMTEK, prezentat de ofertant, consemnează parametri tehnici diferiți de cei declarați în fișa tehnică, ceea... demonstrează existența unei contradicții între documentele ofertei. Apreciază că raportul emis de organismul notificat are forță probatorie superioară altor înscrisuri și că, în lipsa demonstrației îndeplinirii temperaturii de operare solicitate prin documentația de atribuire, oferta trebuia declarată neconformă.

Contestatoarea arată că raportul de testare EMTEK, emis de un organism notificat în cadrul legislației armonizate a..., stabilește o plajă de temperatură de operare de minus 20°C până la plus...°C, inferioară cerinței minime impuse prin documentația de atribuire. Susține că eventualele mențiuni din certificatul ... nu pot înlătura concluziile raportului EMTEK, întrucât acesta din urmă are forță probatorie superioară, fiind emis în cadrul sistemului european de evaluare a conformității. Apreciază că oferta conține o contradicție tehnică... demonstrează neîndeplinirea cerinței privind temperatura de operare.

Critica nr..... Neîndeplinirea cerințelor privind standardul... 618...-1.

Contestatoarea învederează faptul că documentația de atribuire impunea respectarea standardelor..... și..., iar ofertantul câștigător încearcă să dovedească îndeplinirea cerinței prin certificate emise de ..., deși acest organism nu este acreditat pentru evaluarea conformității în raport cu standardul... 618...-1.

Contestatoarea subliniază faptul că, potrivit Regulamentului (...) nr.... și regulilor privind acreditarea, numai un organism acreditat poate emite certificate cu valoare probatorie pentru standardele armonizate. Arată că ... nu este acreditat ... pentru standardul invocat și nu este organism notificat în sistemul european al directivelor aplicabile produselor electrice, astfel încât certificatele emise de acesta nu pot demonstra îndeplinirea cerințelor tehnice impuse prin documentația de atribuire.

Apreciază că această concluzie este confirmată chiar de mențiunea inserată în certificatele ..., potrivit căreia evaluarea produsului a fost realizată în baza Schemei 1a din... /... și nu face parte din domeniul de aplicare al notificării conform legislației armonizate privind produsele din.... Susține că Schema 1a presupune exclusiv o evaluare documentară, fără testarea independentă a produsului de către un laborator acreditat. Concluzionează că certificatele ... nu provin de la un organism acreditat ..., nu provin de la un organism notificat, sunt emise în baza unei scheme voluntare și nu pot demonstra... cu standardele obligatorii solicitate prin documentația de atribuire.

Critica nr..... Neîndeplinirea cerinței privind existența aplicației software pe piață de minimum un an

Contestatoarea arată că pct.... din fișa tehnică impune ca aplicația software de exploatare să fie existentă pe piață și utilizată în exploatare de

minimum un an, nefiind acceptate soluții aflate în stadiul de proiect. Susține că ofertantul declarat câștigător nu demonstrează că aplicația software ofertată era existentă și utilizată în exploatare pentru perioada minimă solicitată și nu prezintă documente obiective care să ateste îndeplinirea acestei cerințe.

Apreciază că simpla prezentare a unor declarații, broșuri, capturi de ecran sau materiale de prezentare nu demonstrează utilizarea efectivă a aplicației în exploatare timp de cel puțin un an, fiind necesare documente verificabile din care să rezulte că aceasta a fost implementată și utilizată în exploatare pentru perioada minimă prevăzută de documentația de atribuire. În lipsa unor asemenea dovezi, consideră că oferta este neconformă, iar autoritatea contractantă avea obligația să solicite clarificări și, în măsura în care acestea nu confirmau îndeplinirea cerinței, să declare oferta neconformă.

Contestatoarea solicită admiterea contestației, declararea neconfidențială a ofertei asocierii câștigătoare, acordarea accesului la dosarul achiziției pentru completarea motivelor de contestare, anularea raportului procedurii nr.... și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu declararea ca inadmisibilă a ofertei depuse de... -....

Prin punctul de vedere din..., înregistrat la Consiliu, sub nr...., autoritatea contractantă... formulată de... ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire, susținând că evaluarea ofertelor s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 98/... și ale H.G. nr. 395/2016, iar oferta... a fost desemnată câștigătoare în urma verificării documentelor de calificare, a propunerii tehnice și a propunerii financiare. Prezintă desfășurarea procedurii, procesele-verbale de evaluare și rezultatele fiecărei etape a verificării ofertelor.

Cu privire la susținerile privind încălcarea dreptului de acces la dosarul achiziției, autoritatea contractantă arată că a acordat contestatoarei acces la toate documentele care puteau fi comunicate potrivit art. 57 și art. 217 din Legea nr. 98/2016 și art.... din Legea nr. 101/2016, transmițându-i 12 documente, însumând aproximativ 1... de pagini, incluzând procesele-verbale de evaluare, documentele privind verificarea DUAE, declarațiile privind confidențialitatea și înscrisurile justificative. Susține că informațiile anonimizate au fost exclusiv cele declarate și probate ca fiind confidențiale, că aceeași regulă a fost aplicată ambilor ofertanți și că a fost realizat un echilibru între principiul transparenței și obligația de protejare a secretelor comerciale și tehnice. Solicită respingerea criticii privind pretinsul refuz de acces la dosarul achiziției.

Cu privire la critica nr...., privind nedemonstrarea conformității protocolului de comunicație...J pentru stația de încărcare rapidă DC/AC, autoritatea contractantă arată că evaluarea inițială s-a întemeiat pe analiza coroborată a certificatului..., a declarațiilor producătorului..., a fișei tehnice și a manualului modelului EVMS-..., apreciind că acestea

demonstrează implementarea protocolului...J. Totuși, având în vedere argumentele contestatoarei, apreciază că este necesară verificarea expresă a corespondenței dintre certificatul... prezentat și modelul EVMS-... efectiv ofertat.

În consecință, dispune măsuri de remediere, constând în revocarea parțială a rezultatului procedurii, reluarea evaluării tehnice și solicitarea unor clarificări privind raportul dintre certificatul..., seria EVMS și modelul concret ofertat, fără posibilitatea modificării ofertei sau prezentării unei alte soluții tehnice. Combatând argumentele contestatoarei, susține că aceasta confundă cele două categorii de echipamente ofertate, respectiv stațiile lente AC fabricate de... și stațiile rapide DC/AC fabricate de ..., iar documentația de atribuire permitea demonstrarea distinctă sau cumulativă a conformității protocolului.... De asemenea, arată că documentația nu impunea cabluri captive pentru conectorii Type 2, ci numai furnizarea conectorilor și cablurilor conforme standardului EN 62...6-2.

Cu privire la critica nr...., privind neîndeplinirea cerinței referitoare la raportul de vulnerabilitate, autoritatea contractantă susține că aceasta este nefondată. Arată că ofertantul declarat câștigător a prezentat raportul *„... Report", întocmit de..., furnizor acredita*t ..., care privește atât aplicațiile mobile... pentru Android și iOS, cât și API-ul platformei utilizate pentru administrarea stațiilor de încărcare. Precizează că raportul conține metodologia de testare, clasificarea vulnerabilităților, rezultatele evaluării și recomandările de remediere, fiind completat de certificatul CyberGlobal privind retestarea și de documentația tehnică referitoare la mentenanța și securitatea platformei, apreciind că cerința documentației de atribuire este îndeplinită.

Cu privire la critica nr...., privind neprezentarea certificatului de examinare MID pentru contorizarea energiei la fiecare punct de încărcare, autoritatea contractantă susține că aceasta este nefondată. Arată că, în urma solicitării de clarificări, ofertantul a prezentat certificatul de examinare UE nr...., valabil până la..., pentru contoarele ADL4...-D și ADL4...-U utilizate la stațiile autorității contractante, precum și certificatul emis de NMi Certin B.V. pentru contoarele utilizate la stația rapidă DC/AC. Precizează că solicitarea de clarificări a urmărit exclusiv confirmarea corespondenței dintre contoarele ofertate și certificatele existente la data depunerii ofertei, fără modificarea soluției tehnice, motiv pentru care apreciază că cerința privind certificarea MID este îndeplinită.

Cu privire la critica nr...., privind nerespectarea cerinței referitoare la pregătirea stației pentru integrarea unui terminal POS compatibil cu o bancă din România, autoritatea contractantă susține că aceasta este nefondată. Arată că fișa tehnică a modelului EVMS-... și manualul tehnic prevăd expres pregătirea mecanică, electronică și software pentru integrarea ulterioară a unui terminal POS, inclusiv posibilitatea instalării unor terminale dedicate și adaptarea carcasei fără afectarea gradului de protecție. Precizează că documentația de atribuire nu impunea existența

unui contract cu o bancă sau a unui terminal deja instalat, ci numai pregătirea echipamentului pentru integrarea ulterioară.

Cu privire la critica nr...., privind neprezentarea certificatului de conformitate însoțit de rapoarte de testare referitoare la RoHS, autoritatea contractantă susține că aceasta este nefondată. Arată că ofertantul declarat câștigător a prezentat certificatele de conformitate emise de..., Ltd. atât pentru stația rapidă EVMS-..., cât și pentru stațiile AC AMP344T2D-IK10, împreună cu rapoartele de testare ZKT-...5R și ZKT-...4R, apreciind că aceste documente demonstrează... cu Directiva.../65/UE (RoHS) și îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire.

Cu privire la critica nr...., privind neîndeplinirea cerinței referitoare la temperatura de operare, autoritatea contractantă susține că aceasta este nefondată. Arată că, prin Nota de remediere publicată în SEAP, cerința finală a documentației a fost stabilită la intervalul de funcționare de la -... °C la +70°C, iar nu până la +75°C, cum susține contestatoarea. Precizează că pentru modelul EVMS-... au fost prezentate Raportul de încercare ...-LCI nr...., Raportul de evaluare ... nr...., certificatul EMTEK și raportul de încercare EMTEK, documente din care rezultă că echipamentul îndeplinește cerința privind temperatura de funcționare, apreciind că documentele ... și EMTEK se completează reciproc și demonstrează... ofertei.

Cu privire la critica nr...., privind neîndeplinirea cerinței referitoare la standardul... 618...-1, autoritatea contractantă susține că aceasta este nefondată. Arată că evaluarea nu s-a întemeiat exclusiv pe certificatele ..., ci și pe certificatul de conformitate EMTEK și pe raportul de încercare EMTEK, care identifică modelul EVMS-... și demonstrează efectuarea unor verificări tehnice asupra modulelor de încărcare relevante pentru configurația ofertată. Precizează că documentele ... au avut doar caracter complementar și nu înlătură forța probatorie a documentelor EMTEK, motiv pentru care apreciază că oferta demonstrează... cu standardul IEC 618...-1.

Cu privire la critica nr...., privind neîndeplinirea cerinței referitoare la existența aplicației software pe piață de minimum un an, autoritatea contractantă arată că, în etapa inițială a evaluării, a apreciat că documentele privind platforma... și aplicația GS... demonstrează continuitatea funcțională a soluției software. Totuși, având în vedere argumentele contestatoarei, apreciază că este necesară reluarea evaluării și solicitarea unor clarificări privind relația dintre aplicația GS... și platforma..., precum și privind dovada utilizării efective a soluției software cu cel puțin un an înainte de data-limită de depunere a ofertelor. În consecință, dispune măsuri de remediere, constând în revocarea parțială a rezultatului procedurii și reluarea evaluării exclusiv sub acest aspect, fără posibilitatea modificării aplicației sau a propunerii tehnice.

În final, autoritatea contractantă solicită Consiliului să ia act de măsurile de remediere adoptate cu privire la criticile nr.... și nr...., să

constate că aceste critici au rămas fără obiect în măsura remedierii dispuse, să respingă ca neîntemeiate criticile nr.... și critica privind accesul la dosarul achiziției și să permită continuarea procedurii prin finalizarea reevaluării numai în limitele măsurilor de remediere adoptate și emiterea unei noi comunicări a rezultatului procedurii.

II. Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.... (dosar nr....), formulată de..., lider al... critică solicitarea de clarificări nr...., emisă de autoritatea contractantă..., arătând că aceasta a fost emisă după finalizarea evaluării ofertelor și comunicarea rezultatului procedurii, fiind susceptibilă să conducă la redeschiderea nelegală a evaluării tehnice a ofertei sale declarate câștigătoare.

Contestatoarea arată că, prin anunțul de participare simplificat nr...., autoritatea contractantă a inițiat procedura simplificată pentru atribuirea contractului având ca obiect furnizarea, instalarea și punerea în funcțiune a echipamentelor pentru obiectivul de investiții „...", iar, în urma *evaluării ofertelor, prin raportul procedurii nr...., oferta... a fost declarată câștigătoar*e. Ulterior, un alt operator economic..., a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii, aflată în curs de soluționare la CNSC.

Contestatoarea critică emiterea solicitării de clarificări nr...., arătând că autoritatea contractantă a repus în discuție aspecte tehnice deja analizate și validate în etapa de evaluare, respectiv... echipamentelor ofertate cu protocolul de comunicație...J și raportul dintre aplicațiile GS... și..., stabilind totodată că neprezentarea răspunsului în termen va conduce la respingerea ofertei ca neconformă. Precizează că, deși a răspuns solicitării prin adresa nr....., a făcut acest lucru sub rezerva nelegalității solicitării și concomitent cu formularea prezentei contestații.

Critica nr..... Solicitarea de clarificări excede cadrului legal prevăzut de art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatoarea susține că solicitările de clarificări pot fi formulate numai în cadrul procesului de verificare și evaluare a ofertelor, iar evaluarea ofertei sale s-a finalizat prin raportul procedurii nr..... Arată că solicitarea contestată a fost emisă la 11 zile după finalizarea evaluării, moment la care comisia de evaluare nu mai avea temei legal să reia examinarea conformității tehnice a unei oferte deja declarate câștigătoare.

Critica nr..... Nerespectarea procedurii de remediere prevăzute de art. 9 din Legea nr. 101/2016.

În opinia contestatoarei, dacă autoritatea contractantă aprecia că se impunea reanalizarea ofertei sale ca urmare a contestației formulate de un alt operator economic, aceasta trebuia să adopte și să comunice o măsură de remediere, cu respectarea procedurii prevăzute de art. 9 din Legea nr. 101/2016. Precizează faptul că autoritatea contractantă nu a comunicat nicio măsură de remediere, nu a informat operatorii economici implicați și nici Consiliul, ci a adresat exclusiv ofertantului declarat câștigător o solicitare de clarificări, în afara cadrului procedural instituit de lege.

Critica nr..... Solicitarea reprezintă, în realitate, o reevaluare tehnică a ofertei.

Contestatoarea susține că întrebările formulate prin solicitarea de clarificări privesc exact aspectele tehnice care au făcut obiectul evaluării inițiale și care par să fi fost criticate prin contestația formulată împotriva rezultatului procedurii. În opinia sa, avertismentul privind respingerea ofertei ca neconformă demonstrează că solicitarea este destinată să producă efecte juridice directe asupra ofertei declarate câștigătoare, echivalând cu o reevaluare tehnică nelegală, care nu putea fi realizată decât prin măsurile de remediere prevăzute de lege ori printr-o decizie a Consiliului.

Critica nr..... Încălcarea principiilor care guvernează procedurile de achiziție publică.

Contestatoarea învederează faptul că raportul procedurii, odată emis și comunicat, produce efecte juridice și beneficiază de prezumția de legalitate și stabilitate, care nu poate fi înlăturată decât prin mijloacele expres prevăzute de lege. Consideră că reluarea informală a evaluării, prin intermediul unei solicitări de clarificări adresate exclusiv ofertantului declarat câștigător, eludează garanțiile procedurale instituite de Legea nr. 101/2016 și încalcă principiile transparenței, previzibilității și tratamentului egal consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Susține admisibilitatea contestației, arătând că solicitarea de clarificări constituie un act al autorității contractante în sensul art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, întrucât este susceptibilă să producă efecte juridice asupra ofertei sale, prin condiționarea menținerii calității de ofertant câștigător de transmiterea unui răspuns apreciat ca satisfăcător de autoritate, sub sancțiunea respingerii ofertei. De asemenea, arată că justifică un interes legitim și un drept vătămat și că prezenta contestație este formulată în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În final, contestatoarea solicită admiterea contestației, constatarea nelegalității solicitării de clarificări nr...., în măsura în care aceasta este sau poate fi utilizată ca temei pentru redeschiderea evaluării tehnice ori pentru respingerea ofertei sale ca neconformă, precum și obligarea autorității contractante la menținerea raportului procedurii nr.... și a rezultatului procedurii comunicat, atât timp cât nu au fost adoptate și comunicate măsuri de remediere în condițiile legii.

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la CNSC cu nr.... (dosar nr....)..., lider al..., a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție și introducerea..., lider, și..., asociat, în dosarul nr...., menținerea actelor raportului procedurii prin care oferta asocierii a fost declarată admisibilă și câștigătoare, precum și respingerea contestației formulate de..., ca neîntemeiată și nefondată, întrucât criticile aduse ofertei sale sunt contrazise de realitatea faptică și juridică.

Intervenienta susține, cu titlu preliminar, că pretinsa neconformitate generală a ofertei tehnice este lipsită de obiect, întrucât primul motiv

invocat în contestație privește oferta unui alt operator economic... BUSINESS &..., fără a identifica nicio cerință minimă încălcată de oferta..., nici vreun document evaluat greșit de autoritatea contractantă sau vreo abatere concretă de la documentația de atribuire. Apreciază că afirmațiile contestatoarei sunt generale, contradictorii și lipsite de suport factual și probator.

Cu privire la critica referitoare la protocolul de comunicație...J, arată că documentația de atribuire și răspunsul consolidat nr.... au permis demonstrarea conformității distinct și cumulativ pentru echipamentele ofertate, fără a impune existența unui... unic pentru întreaga configurație DC/AC. Susține că oferta conține fișele tehnice și certificatele OCA aferente stației rapide EVMS-... și stației AC AMP344T2D-IK10, fiecare... fiind emis pentru echipamentul corespunzător. Precizează că certificarea... privește interoperabilitatea protocolului de comunicație și nu certificarea fiecărui conector fizic, iar contestatoarea confundă configurația fizică a echipamentelor cu certificarea protocolului și introduce cerințe suplimentare inexistente în documentația de atribuire. În sprijinul susținerilor sale, invocă și practica de certificare OCA, inclusiv certificatele publice aferente echipamentelor ofertate de contestatoare, din care rezultă că certificarea este structurată pe produse și configurații distincte, nu printr-un... unic DC/AC.

În ceea... privește critica privind lipsa raportului ..., intervenienta precizează că raportul de evaluare a vulnerabilităților a fost depus în propunerea tehnică, sub denumirea *„10.....pdf", fiind înt*ocmit de un evaluator acreditat ... pentru aplicația GeneralSecurity. Raportul identifică aplicațiile testate, perioada testării și concluziile evaluării, însă conține informații tehnice sensibile și este protejat de regimul confidențialității, putând fi verificat de Consiliu în dosarul achiziției.

Referitor la critica privind certificarea MID, susține că documentele tehnice depuse demonstrează utilizarea contoarelor certificate MID pentru fiecare punct de încărcare și pentru fiecare conector, atât prin fișele tehnice ale stațiilor EVMS-... și AMP344T2D-IK10, cât și prin certificatul de examinare UE emis potrivit Directivei.../32/UE pentru instrumentele de măsurare utilizate. Consideră că documentația depusă formează un ansamblu coerent de probe tehnice, care demonstrează îndeplinirea cerinței privind contorizarea MID.

Cu privire la pretinsa nerespectare a cerinței privind pregătirea stației pentru integrarea unui terminal POS compatibil cu o bancă din România, intervenienta afirmă că documentația de atribuire nu solicita existența unui terminal POS instalat, fiscalizat sau contractat, ci doar pregătirea tehnică pentru integrarea ulterioară a unui asemenea sistem. Susține că documentele tehnice demonstrează existența funcționalităților mecanice, electronice și software necesare, precum și compatibilitatea cu terminale NAYAX și INGENICO, fiind descris inclusiv fluxul de plată prin terminal POS. Consideră că interpretarea contestatoarei adaugă la

documentația de atribuire o condiție nouă, respectiv obligația existenței unui terminal POS deja operațional.

În ceea... privește... RoHS, intervenienta precizează că a respectat integral cerințele răspunsului consolidat nr...., depunând atât certificatele de conformitate RoHS, cât și rapoartele de testare aferente stațiilor DC și AC, emise de organisme autorizate, cu indicarea metodelor de testare IEC..., a substanțelor restricționate analizate și a concluziei „PASS". Susți*ne că d*ocumentele depuse nu reprezintă simple declarații ale producătorului, ci documente de certificare și testare conforme cerințelor documentației de atribuire.

Referitor la critica privind temperatura de operare, susține că fișele tehnice, certificatele și rapoartele ... confirmă că stația EVMS-... funcționează în intervalul de temperatură de la -...°C la +70°C, astfel cum solicita documentația. Arată că raportul EMTEK invocat de contestatoare privește testarea componentelor radio și nu reprezintă un raport de încercare climatică a stației, astfel încât nu poate demonstra neîndeplinirea cerinței privind temperatura de funcționare. Totodată, apreciază că documentele ... sunt relevante pentru demonstrarea caracteristicilor tehnice ale echipamentului, chiar dacă nu reprezintă certificate emise în cadrul unei proceduri de notificare europeană.

Cu privire la standardul IEC 618...-1, intervenienta subliniază că documentația nu impunea demonstrarea conformității exclusiv prin documente emise de organisme acreditate .... Arată că oferta conține fișe tehnice, certificate ..., rapoarte de evaluare și rapoarte EMTEK, care identifică modelele ofertate, standardele aplicabile și evaluarea punctuală a cerințelor..., fiind astfel demonstrată... echipamentelor cu standardul solicitat.

În ceea... privește critica privind existența aplicației software pe piață de minimum un an, intervenienta arată că... reprezintă o platformă software integrată de administrare, monitorizare și operare a stațiilor de încărcare, aplicația mobilă constituind doar una dintre componentele acesteia. Susține că soluția software exista anterior sub forma aplicației GS..., disponibilă încă din decembrie 2023, iar manualele, fișele tehnice și capturile de ecran demonstrează existența și exploatarea efectivă a platformei, administrarea stațiilor, monitorizarea sesiunilor de încărcare și utilizarea comercială a rețelei. Consideră că simplul istoric al unei versiuni din... nu poate demonstra inexistența soluției software și că actualizările succesive ale aplicației reprezintă evoluția firească a unui produs aflat în exploatare.

În final, cu privire la solicitarea contestatoarei de acces integral la ofertă și de completare ulterioară a contestației, intervenienta invocă dispozițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016 și ale art.... și art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, susținând că accesul la documentele dosarului trebuie exercitat cu respectarea confidențialității informațiilor tehnice și comerciale, iar formularea unor motive noi de contestație după studierea dosarului este inadmisibilă. Arată că oferta conține documente tehnice,

rapoarte de testare, elemente privind soluția software și informații protejate de secretul comercial și de drepturile de proprietate intelectuală, care nu pot fi divulgate integral concurenților.

III. Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.... (dosar nr....)..., lider al..., critică raportul procedurii nr.... și comunicarea rezultatului procedurii nr...., elaborate de..., susținând că oferta sa, inițial declarată câștigătoare, a fost în mod nelegal reevaluată și ulterior respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

Contestatoarea solicită anularea actelor atacate, constatarea caracterului nelegal al redeschiderii selective a evaluării tehnice după emiterea raportului procedurii nr.... și a comunicării nr...., constatarea caracterului nelegal al utilizării solicitării de clarificări nr.... ca instrument de reevaluare tehnică, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere și repunerea asocierii în situația rezultată din raportul procedurii nr....u, în subsidiar, obligarea la o reevaluare realizată în limitele documentației de atribuire și cu aplicarea aceluiași standard tehnic tuturor ofertanților, conexarea prezentei cauze cu dosarul având ca obiect contestația împotriva solicitării de clarificări nr.... și suspendarea procedurii de atribuire.

În expunerea situației de fapt, contestatoarea arată că, în urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr...., prin care oferta asocierii a fost declarată admisibilă și câștigătoare, rezultat comunicat prin adresa nr..... Ulterior, ofertantul... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii, criticând... a echipamentelor și vechimea soluției software.... Contestatoarea susține că, deși prin punctul de vedere transmis în dosarul respectivei contestații autoritatea contractantă a solicitat respingerea acesteia, în același document a anunțat că va adopta măsuri de remediere cu privire la criticile formulate, recunoscând inclusiv că documentația nu impunea prezentarea unui... individualizat pentru fiecare configurație și că, în evaluarea inițială, documentele privind aplicațiile GS... și... au fost analizate coroborat.

Contestatoarea susține că măsurile de remediere nu i-au fost comunicate la momentul transmiterii lor către CNSC și contestatoare, autoritatea contractantă recunoscând ulterior, prin e-mailul din..., că omisiunea s-a datorat unei „regreta*bile erori tehnice". În susț*inerea acestui aspect depune captura e-mailului respectiv.

Arată că, ulterior, autoritatea contractantă a emis solicitarea de clarificări nr...., adresată exclusiv asocierii, prin care a solicitat clarificări privind... a echipamentului EVMS-... și raportul dintre aplicațiile GS... și..., sub sancțiunea respingerii ofertei, solicitare la care a răspuns prin adresa nr....., fără a modifica oferta, indicând și explicând documentele deja depuse și formulând, concomitent, contestație împotriva solicitării de clarificări nr...., apreciind că aceasta reprezintă o redeschidere nelegală a evaluării tehnice după desemnarea ofertei câștigătoare. Cu toate acestea,

autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr.... și comunicarea nr...., prin care a respins oferta ca neconformă și inacceptabilă.

Cu privire la solicitarea de clarificări nr...., contestatoarea susține că aceasta nu solicita depunerea unor documente suplimentare cu un conținut prestabilit, ci doar clarificarea modului de îndeplinire a cerinței privind protocolul... și explicarea raportului dintre aplicațiile GS... și.... Autoritatea contractantă nu a solicitat nici un document distinct care să confirme corespondența tehnică dintre EVMS-... și EVMS-180 și nici prezentarea unui istoric tehnic complet pentru fiecare componentă a platformei software. Consideră că răspunsul transmis a fost complet și punctual, iar respingerea ofertei s-a întemeiat pe impunerea unor documente suplimentare care nu au fost solicitate și nici prevăzute în documentația de atribuire.

Contestatoarea critică redeschiderea evaluării tehnice, susținând că, după emiterea raportului procedurii nr.... și comunicarea rezultatului, autoritatea contractantă nu mai putea utiliza art. 134 din H.G. nr. 395/2016 pentru reluarea evaluării tehnice, ci trebuia să urmeze procedura prevăzută de la art. 9 din Legea nr. 101/2016 privind măsurile de remediere. Susține că necomunicarea acestor măsuri către asociere a lipsit-o de posibilitatea de a cunoaște cadrul procedural în care urma să fie reevaluată oferta, astfel încât actele ulterioare sunt afectate de nelegalitate.

De asemenea, arată că actele atacate sunt întemeiate pe solicitarea de clarificări nr...., deja contestată, iar autoritatea contractantă nu a comunicat punctul său de vedere asupra acestei contestații, deși avea obligația legală. Consideră că solicitarea de clarificări a reprezentat, în realitate, instrumentul prin care s-a creat premisa respingerii ulterioare a ofertei și că aceste vicii procedurale impun anularea raportului procedurii nr.... și a comunicării nr...., independent de analiza celorlalte motive de fond.

Invocă în susținere jurisprudența CJUE în cauzele... C-599/10, Manova C-336/12, Archus și Gama C-131/16 și Esaprojekt C-387/14.

În opinia sa, autoritatea contractantă a preluat criticile formulate de... și a redeschis evaluarea tehnică exclusiv în privința ofertei sale, fără a aplica același standard de verificare și ofertei concurente. Arată că acest tratament selectiv este demonstrat și prin verificarea certificatelor... publice ale producătorului echipamentelor ofertate de....., Ltd., care utilizează aceeași logică de certificare pe modele și configurații distincte, fără... unic DC/AC, astfel încât standardul aplicat ofertei sale nu a fost aplicat în mod simetric și ofertei concurente.

În continuare, contestatoarea realizează o comparație între conținutul solicitării de clarificări nr...., răspunsul transmis prin adresa nr..... și motivele reținute în comunicarea nr...., susținând că autoritatea contractantă a respins oferta pentru lipsa unor documente care nu au fost nici solicitate și nici prevăzute în documentația de atribuire.

Referitor la motivul de respingere privind... a stației EVMS-..., contestatoarea susține că autoritatea contractantă a introdus ex post obligația prezentării unui document distinct care să ateste corespondența tehnică dintre EVMS-... și EVMS-180, deși documentația nu prevedea o asemenea cerință. Invocă documentele depuse în ofertă, respectiv documentul „9. Rapoarte *și certificări DC-1.pdf", fișa tehnică* a stației EVMS-..., certificatul... nr.... și raportul de testare aferent, susținând că acestea demonstrează atât configurația fizică a echipamentului, cât și... protocolului.... Arată că autoritatea a ignorat propria interpretare inițială și a confundat obiectul certificatului... cu obiectul fișei tehnice a echipamentului, invocând inclusiv... pronunțată în cauza C-...8/14....

În ceea... privește al doilea motiv de respingere, referitor la vechimea soluției software..., contestatoarea susține că autoritatea contractantă a înlocuit cerința din fișa tehnică privind existența în piață și exploatarea de minimum un an a soluției software cu obligația prezentării unor documente istorice pentru fiecare componentă internă a platformei. Arată că aplicația ofertată este..., iar aplicația GS... demonstrează existența anterioară și continuitatea funcțională a aceleiași soluții software. Invocă documentele tehnice depuse în ofertă, manualele, documentul „Vechime 1 an(1).pdf", cap*turile de ecran și des*crierea funcționalităților platformei, susținând că acestea demonstrează caracterul matur și funcțional al soluției software și că autoritatea a preluat chiar explicațiile tehnice ale asocierii pentru a crea un standard de evaluare mai sever decât cel publicat în documentația de atribuire.

Contestatoarea critică și aplicarea art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, susținând că răspunsul la solicitarea de clarificări a fost transmis în termen, complet și punctual, iar calificarea acestuia ca neconcludent reprezintă, în realitate, consecința introducerii unor exigențe suplimentare privind prezentarea unui document de corespondență EVMS-.../EVMS-180 și a unor documente istorice pentru fiecare componentă a platformei software, exigențe inexistente în documentația de atribuire.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la CNSC cu nr.... (dosar nr....)... solicită respingerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire și/sau a efectelor actelor atacate ca neîntemeiată, respingerea contestației ca nefondată, menținerea ca legale și temeinice a raportului procedurii nr.... și a comunicării rezultatului procedurii nr...., menținerea deciziei de respingere a ofertei... ca neconformă și inacceptabilă, continuarea procedurii de atribuire, iar, în subsidiar, în ipoteza în care Consiliul ar identifica o neregularitate procedurală, dispunerea exclusiv a unei măsuri proporționale și limitate, fără repunerea automată a contestatoarei în poziția de ofertant câștigător.

În susținerea punctului de vedere, prezintă istoricul procedurii, arătând că oferta Asocierii a fost declarată inițial câștigătoare prin Raportul procedurii nr...., însă, ca urmare a contestației nr.... formulate de..., autoritatea contractantă a adoptat, în termenul prevăzut de art. 9 din

Legea nr. 101/2016, procesul-verbal nr...., prin care a dispus măsuri de remediere limitate la verificarea a două aspecte, respectiv... stației rapide ofertate cu protocolul...J și demonstrarea existenței în piață și exploatării de minimum un an a soluției software ofertate, măsuri puse în aplicare prin slicitarea de clarificări nr.....

Susține că solicitarea de clarificări nu a reprezentat o redeschidere arbitrară a evaluării, ci exclusiv operațiunea procedurală de executare a măsurilor de remediere, că Asocierea a răspuns prin adresa nr....., iar explicațiile furnizate nu au demonstrat... ofertei, motiv pentru care a fost emis raportul procedurii nr.... și comunicarea rezultatului nr...., potrivit cărora oferta a fost declarată neconformă și inacceptabilă.

Totodată, arată că necomunicarea concomitentă a procesului-verbal nr.... nu a produs nicio vătămare contestatoarei, aceasta cunoscând încă din... obiectul și limitele reevaluării, formulând atât răspuns la clarificări, cât și contestația nr.... împotriva solicitării nr...., motiv pentru care solicită respingerea acesteia ca rămasă fără obiect și lipsită de interes actual, iar, în subsidiar, ca nefondată.

În ceea... privește pretinsa nelegalitate a reevaluării, autoritatea contractantă susține că avea dreptul și obligația de a-și remedia propria evaluare, în condițiile art. 9 din Legea nr. 101/2016, comunicarea rezultatului procedurii neîmpiedicând reluarea limitată a verificărilor în etapa contestațiilor.

Precizează că solicitarea de clarificări nr.... nu a constituit actul de redeschidere a evaluării, aceasta fiind dispusă anterior prin procesul-verbal nr...., iar solicitarea a reprezentat doar instrumentul procedural de aplicare a măsurilor de remediere. În acest context, invocă art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, arătând că acestea conferă autorității contractante dreptul de a solicita clarificări fără modificarea propunerii tehnice, iar faptul că în solicitare nu au fost menționate cumulativ toate temeiurile legale nu afectează legalitatea acesteia.

De asemenea, combate susținerea privind încălcarea principiului tratamentului egal, arătând că reevaluarea a vizat exclusiv oferta contestatoarei deoarece numai aceasta făcuse obiectul criticilor formulate prin contestația inițială, iar art. 26 alin. (101) din Legea nr. 101/2016 permite limitarea reevaluării la ofertele și operațiunile afectate. Totodată, arată că necomunicarea simultană a măsurilor de remediere nu a produs nicio vătămare concretă contestatoarei, aceasta exercitându-și efectiv dreptul la apărare, și susține că formularea contestației împotriva solicitării nr.... nu suspendă de drept procedura, în lipsa unei încheieri de suspendare pronunțate de Consiliu în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016, iar lipsa punctului de vedere asupra acelei contestații atrage doar sancțiunea prevăzută de art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, fără a afecta valabilitatea actelor ulterioare.

Referitor la legalitatea solicitării de clarificări nr...., autoritatea contractantă susține că aceasta nu a introdus cerințe tehnice noi și nu a

urmărit completarea ofertei, ci exclusiv verificarea îndeplinirii cerințelor existente la data-limită de depunere a ofertelor. Invocă dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, art. 134 din H.G. nr. 395/2016, precum și jurisprudența CJUE în cauzele..., Manova, Archus și Gama și Esaprojekt, apreciind că explicațiile pot clarifica exclusiv elementele existente în ofertă, fără a crea ulterior... lipsă.

În ceea... privește cerința privind protocolul...J, arată că documentația de atribuire și răspunsul consolidat la solicitările de clarificări au impus demonstrarea conformității prin... emis de un laborator autorizat, iar posibilitatea prezentării certificatelor distinct sau cumulativ pentru încărcarea în curent continuu (DC) și curent alternativ (AC) nu înlătură obligația ca acestea să fie aplicabile echipamentului efectiv ofertat. Susține că certificatul OCA nr...., emis pentru modelul EVMS-180, nu dovedește... modelului EVMS-..., configurație mixtă... kW DC + 22 kW AC, iar certificatul aferent modelului AMP344T2D-IK10, produs de..., privește o stație lentă și nu poate demonstra... componentei AC a stației rapide....

De asemenea, apreciază că răspunsul Asocierii nr...., prin care s-a susținut identitatea implementării... și a firmware-ului între modelele EVMS-180 și EVMS-..., nu este susținut de documente obiective ale producătorului ori ale organismului de certificare și, în consecință, oferta nu demonstrează cerința obligatorie privind protocolul...J, fiind neconformă potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Cu privire la critica referitoare la aplicarea unui tratament diferit față de oferta..., autoritatea contractantă susține că măsurile de remediere au fost limitate la oferta contestatoarei întrucât numai aceasta a făcut obiectul contestației nr...., iar situația documentară a celor doi ofertanți este diferită. Arată că, în cazul contestatoarei, certificatul pentru încărcarea în curent continuu privește modelul EVMS-180, certificatul pentru încărcarea în curent alternativ privește o stație lentă produsă de..., iar oferta nu conține un document tehnic obiectiv care să demonstreze că implementarea certificată este aplicabilă stației rapide EVMS-.... În schimb, oferta... este susținută de certificatele OCA nr...., emise pentru echipamente ale aceluiași producător, coroborate cu rapoarte de testare, documentația tehnică a familiei de produse, același Firmware image hash, același... și documente care stabilesc legătura dintre funcțiile AC și DC și modelul mixt ofertat BSEC-82K(A/D)2(CCS).../1...0S, astfel încât concluzia diferită rezultă din diferența documentelor depuse și nu din aplicarea unor standarde diferite de evaluare. Totodată, arată că documentele publice anexate contestației nu pot completa retroactiv oferta contestatoarei și nu demonstrează că certificatul aferent modelului EVMS-180 acoperă și modelul EVMS-....

Referitor la cerința privind existența în piață și exploatarea de minimum un an a soluției software, autoritatea contractantă arată că, potrivit pct.... din fișa tehnică, aplicația software ofertată trebuia să fie

existentă în piață și exploatată de minimum un an, cerință rămasă definitivă după contestarea documentației. Susține că oferta identifică drept soluție software..., iar contestatoarea a confirmat prin răspunsul la clarificări că aplicația GS... nu este soluția ofertată, fiind invocată exclusiv pentru a demonstra existența anterioară a ecosistemului.... Apreciază că simpla existență a aplicației GS... în... nu dovedește exploatarea timp de minimum un an a platformei..., lipsind documente obiective precum istoricul versiunilor, contracte de licențiere, procese-verbale de punere în funcțiune, facturi, rapoarte de exploatare sau documentații tehnice datate care să demonstreze continuitatea funcțională dintre cele două soluții software. În aceste condiții, consideră că răspunsul contestatoarei a rămas neconcludent în sensul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, astfel încât oferta este atât neconformă, pentru nedemonstrarea cerințelor minime, cât și inacceptabilă, ca urmare a caracterului neconcludent al clarificărilor formulate.

Autoritatea contractantă arată că nu există riscul încheierii imediate a contractului, întrucât vor fi respectate termenele și interdicțiile prevăzute de lege, în timp... suspendarea ar afecta implementarea proiectului finanțat prin PNRR, al cărui termen de finalizare este..., solicitând soluționarea cu celeritate a cauzei. Totodată, susține că soluția solicitată de contestatoare, respectiv repunerea sa în situația rezultată din raportul procedurii nr...., nu poate fi dispusă automat, deoarece raportul inițial a fost revocat parțial în urma constatării insuficientei verificări a celor două cerințe tehnice obligatorii.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr..... a transmis concluzii scrise formulate ca urmare a studierii dosarului, prin care reiterează criticile privind neconformitatea ofertei declarate câștigătoare și le completează cu argumente și probe noi, susținând, în esență, că aceasta nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire referitoare la... protocolului..., raportul de vulnerabilitate, certificarea MID, integrarea terminalului POS, certificarea RoHS, temperatura de operare, standardul IEC 618...-1 și existența aplicației software pe piață de minimum un an, invocând totodată caracterul nelegal al completării ofertei prin clarificări.

Contestatoarea solicită admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr...., obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea ca inadmisibilă a ofertei depuse de... -....

Prin cererea de intervenție voluntară nr...., înregistrată la CNSC sub nr....., ofertant declarat câștigător, solicită, în principal, admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție voluntară principală, respingerea contestației formulate de... și..., inclusiv ca lipsită de obiect în privința actelor inițiale desființate prin măsurile de remediere, menținerea ca legale a raportului procedurii nr.... și a comunicării rezultatului procedurii, menținerea calității sale de ofertant câștigător și constatarea că oferta contestatoarei nu poate fi repusă automat în poziția de ofertă câștigătoare.

În subsidiar, solicită calificarea și admiterea cererii ca intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante, admiterea apărărilor acesteia, respingerea contestației, precum și menținerea raportului procedurii, a comunicării rezultatului și a tuturor actelor subsecvente, respectiv a desemnării sale drept ofertant câștigător.

Intervenienta invocă excepția lipsei de obiect a contestației în ceea... privește actele inițiale ale procedurii, susținând că acestea au fost desființate prin măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, astfel încât nu mai produc efecte juridice și nu pot constitui temei pentru repunerea contestatoarei în situația anterioară.

Pe fond, aceasta susține legalitatea măsurilor de remediere, a reevaluării ofertelor, a solicitărilor de clarificări, a respingerii ofertei contestatoarei ca neconformă și inacceptabilă, precum și legalitatea desemnării propriei oferte drept câștigătoare, dezvoltând totodată motivele de neconformitate a ofertei contestatoarei.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

-... a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr...., din data de..., în valoare de..., emisă de... (dosar nr....);

-... a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr...., din data de..., în valoare de..., emisă de... - Sucursala... (dosar nr....);

-... a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr...., din data de..., în valoare de..., emisă de... - Sucursala... (dosar nr....);

Cauțiunile constituite se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă... a inițiat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, iar valoar*ea estimată a contractului, este de..., fără TVA.*

Împotriva prevederilor documentației de atribuire a formulat contestație..... a făcut obiectul dosarului nr...., cu privire la care Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr...../C8/... din... luând act de renunțare la contestație, în temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016.

În cadrul procedurii de atribuire, așa cum rezultă din documentul *Proces-verbal al ședinței de consemnare a documentelor depuse*, înregistrat sub nr...., au depus oferte... -... (denumită în continuare...) și....

După data stabilită pentru depunerea ofertelor și stabilirea rezultatului procedurii de atribuire, împotriva acestuia a formulat contestație... prin care solicită declararea ofertei depusă de... ca neconfidențială, întrucât nu au fost prezentate documentele care să justifice caracterul confidențial al informațiilor; accesul la dosarul achiziției pentru formularea de completări și critici suplimentare; anularea raportului

procedurii nr....; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea ca fiind inadmisibilă a ofertei....

Având în vedere că în cadrul prezentei cauze a fost formulată cerere de intervenție de către..., Consiliul se va pronunța cu precădere asupra admisibilității și a interesului ofertantului în formularea acesteia.

Consiliul constată că cererea de intervenție a fost introdusă în termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr....34/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”,* fiind transmisă prin email în data de..., raportat la data de..., data publicării în SEAP a contestației de către autoritatea contractantă.

Prin cererea de intervenție... solicită admiterea de principiu a cererii sale și respingerea contestației formulată de..., ca neîntemeiată și nefondată, și menținerea „actelor din raportul procedurii de atribuire” prin care *oferta sa a fost declarată admisibilă și câș*tigătoare.

În ceea... privește admisibilitatea și interesul intervenientei... în formularea unei astfel de cererii, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor stabilind câștigătoare oferta depusă de către intervenientă.

Astfel, în acest context, formularea cererii de intervenție a fost făcută în sprijinul autorității contractante, respectiv în menținerea deciziei privind clasamentul stabilit... având ofertă admisibilă însă situată pe locul 2, conform raportului procedurii de atribuire nr..... Scopul acestui demers inițiat de către... este acela de a-și conserva dreptul câștigat, respectiv acela de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, interesul intervenientei dovedindu-se astfel temeinic justificat.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, admite în principiu cererea de intervenție voluntară formulată de..., întrucât, acestea și-au dovedit interesul în procedură și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenientă.

Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul constată că în ceea... privește critica 1 și critica 8 autoritatea contractantă a comunicat prin punctul de vedere transmis la dosarul cauzei că va lua măsuri de remediere.

În data de..., conform Proces-verbal privind propunerea adoptării măsurilor de remediere, înregistrat sub nr...., după primirea contestației... face obiectul prezentei cauze, comisia de evaluare a hotărât astfel:

„Comisia de evaluare numită prin dispoziția nr....79 din... și compusă din: (...)

Propune adoptarea măsurilor de remediere ca urmare a contestației nr...., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr...., depusă de... în calitate de contractant general cu... în calitate de subcontractant, după cum urmează:

(...)

În baza art. 9, alin. (1) din Legea 101/2016, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestațiilor, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Astfel, propunem ***adoptarea următoarelor măsuri de remediere****:*

*- Anularea în parte a raportului procedurii nr.****..., respectiv d****eclararea ca admise propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din cadrul secțiunii....2. Evaluarea propunerilor tehnice și declararea ca oferta câștigătoare pentru această procedură de atribuire a ofertei prezentată de... în calitate de lider și... în calitate de asociat, ofertă care a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE din cadrul secțiunii 4. Concluzii și semnături;*

*- Anularea în parte a procesului verbal nr.****.. privind eval****uarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, încheiat cu ocazia finalizării evaluării propunerilor tehnice primite, respectiv declararea ca admise a ofertelor prezentate de cei doi ofertanți, în* ***urma eva****luării propunerilor tehnice;*

*- Anularea adresei nr.****.... transmisă o****fertantului... în calita****te de lider și... în calitate de asociat prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire î****n conformitate cu art. 215, alin. (1) coroborat cu art. 215, alin. (1) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, respectiv faptul că oferta prezentată a fost declarată câștigătoare, având punctajul de 1... puncte și prețul de..., la care se adaugă TVA în condițiile legii;*

- Anularea adresei nr..... transmisă ofertantului... în calitate de contractant general cu... în calitate de subcontractant prin care a fost înștiințat în conformitate cu art. 215, alin. (1) din legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, că oferta sa a fost declarată admisbilă, dar necâștigătoare, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de... în calitate de lider și... în calitate de asociat;

- Reevaluarea parțială a ofertei tehnice prezentată de... în calitate de lider și... în calitate de asociat:

Cu privire la susținerea contestatoarei de la Critica 1 - NEDEMONSTRAREA CONFORMITĂTII PROTOCOLULUI DE COMUNICATIE... PENTRU STATIA DE ÎNCĂRCARE.../AC, astfel: (...)

Măsura de remediere va consta în revocarea parțială a rezultatului proceduri, în ceea... privește concluzia privind îndeplinirea cerinței referitoare la... cu protocolul...J pentru stația rapidă DC/AC ofertată, model EVMS-..., configurație... kW DC+22 kW AC, CCS2 + Type 2, precum și în reluarea evaluării tehnice.

(...)

Cu privire la susținerea contestatoarei de la Critica 8 -... APLICAȚIEI SOFTWARE PE PIAȚĂ DE MINIM 1 AN, autoritatea contractantă va adopta măsuri de remediere, astfel: (...)

Pentru asigurarea unei evaluări complete, transparente și nediscriminatorii, autoritatea contractantă va adopta măsuri de remediere constând în anularea parțială a comunicării rezultatului procedurii, exclusiv în ceea... privește concluzia privind îndeplinirea acestei cerințe tehnice de către oferta depusă de... -..., precum și în reluarea evaluării tehnice, strict sub acest aspect. (...)

Astfel, în urma adoptării măsurilor de remediere, comisia de evaluare va mai solicita următoarele clarificări ofertantului... în calitate de lider și... în calitate de asociat:

1. Să clarifice modalitatea de îndeplinire a cerinței privind... echipamentului ofertat EVMS-..., configurație... kW DC + 22 kW AC, CCS2 + Type 2 cu protocolul...J. Îndeplinirea cerinței se va demonstra inclusiv prin prezentarea unui... emis de un laborator autorizat, distinct/cumulativ, atât petru încărcarea în curent continuu, cât și pentru încărcarea în curent alternativ.

2. Să explice și demonstreze raportul dintre aplicația GS... și aplicația..., precum și probarea faptului că soluția software ofertată, în configurația și identitatea sa

funcțională relevă pentru procedură, era utilizată efectiv de minumum un an anterior datei-limită de depunere a ofertelor."

Consiliul constată că hotărârea comisiei de evaluare s-a materializat în adresa nr..... prin care autoritatea contractantă formulează următoarea solicitare:

„Referitor la procedura simplificată pentru atribuirea contractului având ca obiect (...), vă adresăm următoarea solicitate de clarificări în conformitate cu art. 134, alin. (1) din HG 395/2016 cu modificările și completările ultrioare:

1. Vă solicităm să clarificați modalitatea de îndeplinire a cerinței privind... echipamentului ofertat EVMS-..., configurație... kW DC + 22 kW AC, CCS2 + Type 2 cu protocolul...J. Îndeplinirea cerinței se va demonstra inclusiv prin prezentarea unui... emis de un laborator autorizat, distinct/cumulativ, atât pentru încărcarea în curent continuu, cât și pentru încărcarea în curent alternativ.

2. Vă solicităm să explicați și demonstrați raportul dintre aplicația GS... și aplicația..., precum și probarea faptului că soluția software ofertată, în configurația și identitatea sa funcțională relevantă pentru procedură, era utilizată efectiv de minimum un an anterior datei-limită de depunere a ofertelor.

Față de cele de mai sus, vă rugăm să ne prezentați răspunsul dumneavoastră până la data de....

Neprezentarea în termenul menționat mai sus a clarificărilor solicitate va conduce la respingerea ofertei dumneavoastră ca neconformă."

Prin urmare, având în vedere că autoritatea contractantă a procedat la luarea efectivă a unor măsuri de remediere cu privire la criticile formulate la *„Critica 1 - NEDEMONSTRAREA CONFORMITĂȚII PROTOCOLULUI DE COMUNICAȚIE ACPP PENTRU STAȚIA DE ÎNCĂRCARE RAPIDĂ DC/AC"* și la *„Critica 8 -... APLICAȚIEI SOFTWARE PE PIAȚĂ DE MINIMUM 1 AN" din contestație, acestea urmează a fi* respinse ca rămase fără obiect.

Critica 2 - *„... DE VULNERABILITATE"*

... 2 din contestație, Consiliul constată că în susținerea acesteia contestatoarea arată că prin Nota de remediere, cu privire la punctul 8 din..., documentația de atribuire a fost completată cu cerințe obligatorii privind demonstrarea conformității echipamentelor ofertate și a soluțiilor informatice asociate acestora, astfel că printre documentele obligatoriu de prezentat s-a inclus și „Raport de vulnerabilita*te a soluțiilor informatice de cel puțin nivel MEDIU - Se va prezenta raport de testare... ...".*

Arată că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat în cadrul ofertei sale *Raportul de vulnerabilitate a soluțiilor informatice la nivel minim MEDIU... ..., solicit*at prin documentația de atribuire, motiv pentru care oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 215, alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 din H.G. nr. 395/2016.

În soluționarea criticii Consiliul constată că în SEAP, în data de..., a fost publicată Clarificarea din oficiu denumită „Document*: [SCN1...] Nota de Remediere.pdf" prin care* autoritatea contractantă aduce la cunoștința potențialilor ofertanți, printre altele, faptul că a procedat la „Remediere*a cerinței privind... cu standardele... (pct. 8 din...", astfel „Se vor prezenta: Fișă tehnică* emisă *de producător/importator. (Text inițial) Manual de instalare și utilizre... stație... conectori Rapoarte de testare. (Text remediat) Manual de instalare și utilizare.... stașue.... conectori. Raport de testare privind indicele de protecție la umiditate și praf. Raport de testare privind rezistența antivandalism a stației și a ecranului. Raport de testare RED.... de examinare MID.... de conformitate, însoțit de rapoarte de testare*

*RoHS. Raport de testare LVD. Raport de testare EMC. Raport de vulnerabilitate a soluțiilor informatice de cel puțin nivel MEDIU - Se va prezenta rapo**rt de testare… …”.***

Consiliul constată, contrar susținerilor contestatoarei, că în propunerea tehnică a... se regăsește documentul denumit „10.....pdf”, în conținu*tul căruia, la pagina* 1/24 a fost identificat documentul denumit „... - GeneralSecurity...” la pag*ina 2/24 este indicată..., cu mențiunea privind acreditarea ... pentru penetration* testing iar la pagina 3/24 este menționat caracterul independent al evaluării realizate pentru GeneralSecurity.

La pagina 5/24 sunt menționate aplicațiile... Android/iOS și API-ul aferent, contrar susținerilor contestoarei, cât și perioada de testare iar la pagina 7/24 se regăsește sumarul constatărilor.

Din constatările făcute Consiliul reține caracterul nefondat al critici pe care o va respinge ca atare.

Critica 3 - *„NEPREZENTAREA CERTIFICATULUI DE EXAMINARE MID PENTRU CONTORIZAREA ENERGIEI LA FIECARE PUNCT DE ÎNCĂRCARE”*

În susținerea acestei critici contestatoarea arată că Directiva.../32/UE privind instrumentele de măsurare (MID -...), transpusă în legislația națională prin H.G. nr. 759/2016, impune ca orice contor de energie electrică utilizat în scopuri de facturare să fie supus procedurii de examinare de tip și să dețină certificarea MID corespunzătoare.

Mai arată că Certificatul de examinare MID este un document cu caracter obligatoriu, emis exclusiv de organisme notificate autorizate, și nu poate fi înlocuit cu declarații de conformitate, fișe tehnice ale producătorului sau alte certificate de testare, motiv pentru care acest document a fost solicitat de autoritatea contractantă distinct de Certificatul... stație și de Certificatul... conectori.

Din analiza documentelor depuse de contestatoare, Consiliul constată că în cadrul propunerii tehnice, la pagina... din fișierul *„9. Rapoarte și certificări DC - 1.pdf”* a fost depus certificatul emis de..., Ltd privind îndeplinirea cerințelor directivei privind instrumentele de măsurare.../32/UE, pentru fabricarea contoarelor de energie electrică ADL4... pentru care s-a prezentat și fișă tehnică, în conținutul căruia se află mențiunea „Acest... este valabil de la... până la... *și rămâne valabil sub rezerva unor audturi de supraveghere satisfăcătoare”.*

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a solicitat ofertantului..., cu adresa nr....., punctul 4 „Clarificați prezentarea declarației *privind instrumentele de măsurare.../32/UE expirată la data de...”, la care asocierea a transmis, cu adresa nr.....*, următorul răspuns:

„Referitor la documentul privind instrumentele de măsurare conform Directivei.../32/UE, precizăm că instrumentele de măsurare avute în vedere pentru stațiile ofertate sunt contoare certificate MID, tip ADL4...-D, ADL4...-U.

În susținerea conformității MID, anexăm Certificatul de examinare de tip UE nr...., emis de..., conform Directivei.../32/UE, Anexa II valabil până la data de....

Certificatul identifică instrumentul ca ADL4...-, iar datele tehnice ale certificatului sunt indicate expres tipurile de contor ADL4...-D și ADL4...-U, avute în vedere pentru stațiile ofertate.*

Trasabilitatea documentului este asigurată prin concordanța dintre producătorul indicat în....., Ltd, numărul certificatului 0120/SGS0...2, organismul notificat..., tipurile de contor ADL4...-D/ADL4...-U și perioada de valabilitate....

Documentul este disponibil publica la adresa:

https: /www.acrel-electric.ke/uploads/file/acrel-adl4...-polyphase-active-import-export-kwh-electricity-meter-exhibit-b-version-j.pdf

Stațiile vor fi livarte cu contoare certificate MID și cu documentele de conformitate aplicabile, fără costuri suplimentare pentru Autoritatea Contractantă.

Prin prezenta clarificare nu se modifică produsul ofertat, propunerea tehnică sau propunerea financiară", documentul fiind atașat și răspunsului la pagina 29.

Astfel, prin depunerea certificatului ofertantul a făcut dovada îndeplinirii cerinței, solicitarea de clarificări și răspunsul primit se încadrează în situațiile reglementate de art. 209, alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 134 din H.G. nr. 395/2016, având rolul de a confirma corespondența dintre contorul ofertat și certificatul existent.

Consiliul constată că pentru stațiile lente AC, documentul prezentat prin răspunsul la solicitarea de clarificări demonstrează îndeplinirea cerinței privind prezentarea unui... MID pentru contoarele utilizate la punctele de încărcare, având în vedere că tipurile de contoare declarate, respectiv ADL4...-D și ADL4...-U, sunt acoperite de certificatul MID.

În ceea... privește stația rapidă DC/... a depus... de examinare de tip UE la pagina 185 din același fișier, emis de... B.V., care este organism desemnat și notificat de Olanda să execute sarcini cu privire la procedurile de evaluare a conformității menționate în art. 17 din Directiva.../32/UE, după... stabilește că instumentul de măsurare respectă cerințele prevăzute de Directiva.../32/UE pentru contor de energie CC static conceput să fie încorporat într-un sistem de încărcare vehicule electrice - DCM6-650 și DCSM6-2....

Din cele constatate în analiza criticii, Consiliul reține caracterul nefondat al acestora în condițiile în care atât prin documentele depuse în propunerea tehnică și răspunsul la solicitarea de clarificări... a făcut dovada îndeplinirii cerinței, urmând a fi respinsă ca nefondată Critica 3.

Critica 4 - *„... STAȚIEI PENTRU INTEGRAREA UNUI TERMINAL POS COMPATIBIL CU O BANCĂ DIN ROMÂNIA"*

Consiliul reține că în susținerea criticii... arată că ofertantul declarat câștigător ofertează stații de încărcare rapidă marca ..., și că, la „o simplă cautare, găsim că pr*oducătorul acestuia...,. Ltd, declară faptul că, acestea suportă terminala de plată NAYAX", care nu este compatibil cu nicio bancă din România, fiind nec*esară integrarea unui POS bancar românesc, depunând în dovedire print sceen cu imagini de pe site-ul in*d*icat.

În soluționarea criticii, Consiliul constată că în documentația de atribuire, respectiv în..., autoritatea contractantă a stabilit ca cerință minimă „... Stați*a de încărcare va fi pregătită pentru posibilitatea de a integra ulterior un sistem de plată cu card bancar utilizând un terminal POS compatibil cu o bancă din România. Pregătirea înseamnă practicarea golului și a găurilor de fixare în carcasa și echiparea cu echipamentul electronic și softul funcționării POS ului".*

Consiliul va respinge ca nefondată critica având în vedere că în propunerea tehnică, mai exact în *fișierul „9.Rapoarte și certificări DC - 1.pdf",* este prezentată fișa tehnică a modelului EVMS-..... kW DC + 22 kW AC, CCS2 + Type 2, la pagina 2 sunt menționate informații cu privire la *„Plata locală", „..., POS contactless NFC, Aplicație de plată" ia*r la rubrica

„PO*S" es*te precizat „Pr*egătită mecanic și electronic/software pentru integrarea ulterioară a unui sistem POS compatibil cu o bancă din România", dov*adă a îndeplinirii cerinței.

Critica 5 - *„NEPREZENTAREA CERTIFICATULUI DE CONFORMITATE, ÎNSOȚIT DE RAPOARTE..."*

... critică faptul că deși documentația de atribuire remediată stabilește, în mod expres, ca echipamentele să fie conforme cu cerințele RoHS, ofertantul declarat câștigător a prezentat în dovedirea îndeplinirii cerinței exclusiv o declarație de conformitate a producătorului, fără a depune documentația tehnică care a stat la baza emiterii acestie, fără rapoarte de încercare, fără buletine de analiză privind substanțele restricționate și fără documente verificabile care să permită autorității contractante să constate, în mod obiectiv, respectarea cerințelor RoHS pentru modelul ofertat. Susține, de asemenea, că se impunea cel puțin solicitarea de clarificări și de documente justificative privind baza tehnică a declarației RoHS, iar în lipsa prezentării acestora, constatarea caracterului neconform al ofertei sub acest aspect.

Consiliul constată că prevederile documentației de atribuire au fost remediate, cerința a cărei neîndeplinire este criticată, se regăsește în Răspuns consolidat, publicat în SEAP în data de..., sub denumirea „Document*: [SCN1... /...12/...12]Răspuns consolidat.PDF", având urm*ătorul conținut:

*„**Solicitarea nr.…***

Pentru corelarea documentației cu cerințele legale aplicabile și pentru asigurarea conformității echipamentelor ofertate, solicităm pentru ambele tipuri de stații introducerea explicită a cerinței privind... cu Directiva.../65/UE (RoHS), inclusiv Anexa II actualizată prin Regulamentul (UE).../863 și Directiva (UE)... /..., ofertanții fiind obligați să prezinte declarația de conformitate a producătorului și rapoartele de testare emise de un laborator acreditat care au stat la baza declarației.

Răspuns nr.…

Se admite solicitarea. Documentația de atribuire se completează prin obligația ca echipamentele ofertate, să respecte cerințele Directivei.../65/UE (RoHS), inclusiv Anexa II actualizată prin Regulamentul (UE).../863 și Directiva (UE)... /.... Ofertanții vor prezenta declarația de conformitate a producătorului privind respectarea cerințelor RoHS, însoțită de rapoartele de testare emise de un organism autorizat".

Consiliul constată că cerința este îndeplinită reținând că în oferta... nu a fost prezentată o simplă declarație de conformitate a producătorului, ci și următoarele documente:

Pentru stația rapidă DC/..., documentele privind... RoHS se regăsesc în documentul „9.Rapoarte și cer*tificări DC - 1.pdf", după cum urmează:*

- pagina 161/803: Certificatul de conformitate RoHS nr...., emis de..., Ltd., pentru... Co., Ltd., produs „... Station", model EVMS-.... Certificatul indică metodele *de testare.....+A1:.....* și... și mnenționează... cu Directiva RoHS.../65/UE, Anexa II, cu modificările aduse prin Regulamentul (UE).../863 și Directiva (UE)... /.... Certificatul precizează expres că este valabil în legătură cu Raportul de testare nr....;
- pagina 162/803: anexa *„...(s)" la certificat*ul nr...., prin care sunt detaliate modelele/configurațiile acoperite de..., inclusiv configurațiile EVMS și variantele care includ conectori CCS/Combo-2 și Type-2 AC;

- pagina 163/803: traducerea în limba română a certificatului de conformitate RoHS nr...., în care sunt reluate titularul certificatului, producătorul, produl, modelul EVMS-..., metodele de testare IEC..... cu Directiva RoHS și legătura cu Raportul de testare nr....;

- pagina 165/803: Raportul de testarea nr...., emis pentru „... Station", *model ECMS-..., unde la rubrica „..."* sunt indicate cerințele RoHS *privind plumb, c*admiu, mercur, crom hexavalent, PBB, PBDE și ftalații DEHP, BBP, DBP și DIBP, concluzia fiind „PASS";

- pagina 166/803: pagina 2 a Raportului de testare nr...., care indică emitentul raportului..., Ltd., perioada de testare și validitatea raportului.

Pentru stația AC AMP344T2D-IK10, documentele privind... RoHS se regăsesc în documentul „8.Rapoarte *și certificări AC.pdf", astfel:*

- pagina 118/206: Certificatul de conformitate RoHS nr...., emis pentru produsul „... station", *model AMP 22T2D-IK10* și modele suplimentare... care menționează expres... cu Directiva.../65/UE, Anexa II, inclusiv modificările prin Regulamentul (UE).../863 și Directiva (UE)... /.... Certificatul indică expres că este valabil în legătură cu Raportul de testarea nr....;

- pagina 120/206: Raportul de testare nr...., emis pentru stația AC, care analizează cerințele RoHS privind plumb, cadmiu, mercur, crom hexavalent, PBB, PBDE și ftalații DEHP, BBP, DBP și DIBP, concluzia fiind „PASS".

Documentele prezentate fac dovada îndeplinirii cerinței, nefiind necesară solicitarea unei clarificări așa cum susține contestatoarea, motiv pentru care Consiliul va respinge ca nefondată Critica 5.

Critica 6 - *„... DE OPERARE"*

Contestatoarea susține că cerința privind *„... Temperatura de lucru: -35oC ~ +70oC*" n*u este îndeplinită de oferta..., având în vedere că raportul de testare EMTEK „pe care ofertantul îl pr*ezintă cu fidelitate remarcabilă în fiecare procedură de achiziție la care participă, consemnează că echipamentul... funcționează la o temperatură nominală de -20oC~+60oC - cu 15 grade mai puțin la limita inferioară și cu 10 grade mai puțin la cea superioară față de valorile declarate".*

Consiliul constată că cerința a fost modificată prin *Nota de remediere* pubicată în SEAP în data de..., astfel:

„Autoritatea Contractantă a analizat cerința privind temperatura de lucru a stației de încărcare în curent alternativ 2x22 kW AC și constată neconcordanță cu stația de încărcare în curent continuu. Concluzionăm cu corelarea celor două cerințe, având în vedere că primește expunere a două tipuri de echipamente asemănătoare asupra acelorași condiții climatice", cerința inițială *„-30oC~+70oC",* textul remediat ***„-35oC~+70oC"****,* contrar afirmațiilor contestatoarei potrivit cărora *„Documentația de atribuire stabilește o temperatură de operare pentru stația de încărcare rapide în intervalul -35oC~+75oC".*

... a ofertat stația rapidă model EVMS-..., configurat cu putere de 60kW DC + 22 kW AC, conectori CCS-Combo 2 și Type 2, model pentru care au fost prezentate documente care dovedesc îndeplinirea cerinței astfel cum a fost modificată prin Nota de remediere.

În acest sens, Consiliul constată că a fost depus Raportul de încercare ...-LCI nr...., care se regăsește la pagina 112 din fișierul

„9.Rapoarte *și certificări DC - 1.pdf", în conținutu*l căruia se regăsesc informații cu privire la testarea modelului EVMS-..., configurație.../22 kW, CCS-Combo/Type 2 la căldură uscată conform..., respectiv faptul că încercarea a fost realizată timp de 16 ore la temperatura de +70oC, fără a fi constatate deteriorări ale izolației conductoarelor, deformări ale carcasei ori afectarea aparatajului electric.

... de evaluare ... nr.... - CT....A4, din același fișier, la pagina 20, sunt consemnate informații cu privire la modelul EVMS-... CCS2+T2-SMALL, configurat cu putere.../22 kW și conectori CCS-Combo 2 și Type 2, intervalul de temperatură de funcționare fiind de -35oC~+70oC.

Faptul că în alte documente străine de prezenta procedură de atribuire se regăsesc alte informații nu prezintă relevanță în prezenta cauză, evaluarea unei oferte se face prin raportare strict la documentele prezentate în oferta depusă în cadrul procedurii de atribuire contestată, or, în prezenta procedură propunerea tehnică a... a făcut dovada îndeplinirii cerinței cu privire temperatura de lucru, motiv pentru care Critica 6 va fi respinsă ca nefondată.

Critica 7 *„..."*

Consiliul constată că în susținerea criticii contestatoarea arată că prin Fișa tehnică nr.... autoritatea contractantă a impus... stațiilor de încărcare rapide cu standardul IEC 618...-1, respectiv punctul „... Stați*a de încărcare trebuie să respecte standardele...;...;...;...;...;...*", invocând faptul că ... emitentul certificatului depus în procedură nu este acreditat pe... 618...-1.

Mai arată că din verificarea bazei de date publice ... rezultă că... nu deține acreditare ... pe..., situație în care nu este competent să evalueze și să certifice... stațiilor de încărcare cu cerințele acestui standard așa încât orice... emis în acest scop este lipsit de valoare probatorie în sistemul de evaluare a conformității reglementat de dreptul..., precizând că nici ... - CERT - organismul de..., nici Laboratorul de Cercetare și... - LCI nu deține certificare pe acest standard.

Consiliul constată în soluționare că documentația de atribuire nu a stabilit în sarcina ofertanților dovedirea îndeplinirii acestei cerințe exclusiv prin prezentarea unor documente emise de organism acreditat ... ori de un organism notificat în temeiul unor directive..., ci a impus doar dovedirea conformității cu standardul IEC 618...-1. Prin urmare, documentele depuse în propunerea tehnică, câtă vreme conțin informații cu privire la faptul că testările au fost făcute conform stardardului..., oferta este conformă.

Consiliul va reține în acest sens ca relevante și pertinente atât apărările autorității contractante expuse în punctul de vedere din... cât și apărările intervenientei cu privire la documentele care confirmă îndeplinirea cerinței, motiv pentru care va respinge ca nefondată și Critica 7.

Astfel, față de rezultatul analizei criticilor din contestația... face obiectul dosarului nr...., respectiv respingerea criticilor 1 și 8 ca rămase fără obiect și ca nefondate criticile 2-7.... 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de..., în contradictoriu cu....

Având în vedere caracterul nefondat al contestației formulată de... cu privire la criticile 2-7 și ca rămase fără obiect criticile 1 și 8.... 66 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Consiliul admite, în parte, cererea de intervenție formulată de... -..., respectiv va admite cu privire la criticile 2-7 și va respinge cererea cu privire la criticile 1 și 8 care au făcut obiectul măsurilor de remediere și reevaluare a ofertei intervenientei.

În ceea... privește capătul de cerere privind accesul la dosarul achiziției în scopul formulării de completări față de criticile sale, inclusiv cu noi critici, în contextul în care i-a fost refuzat dreptul de a consulta ofertele depuse în procedura de atribuire, precum și declararea neconfidențiale a ofertelor contracandidaților din lipsa de documente probatorii, Consiliul a permis accesul contestatoarei la documentele dosarului achiziției transmis de autoritatea contractantă cu excepția documentelor declarate confidențiale.

Din analiza declarațiilor de confidențialitate depuse de cei doi ofertanți, respectiv a contestatoarei și a..., reultă că maniera de probare a caracterului confidențial este similară solicitându-se, în fapt, de ambii ofertanții încălcarea principiului transparenței în esență, deși ne aflăm într-o procedură de achiziție publică, finanțată din fonduri publice, aprecierea caracterului confidențial în funcție de probatoriu depus revine autorității contractante și organului admisinistrativ jurisdicțional, după caz instanței.

Față de considerentele de mai sus, Consiliul va respinge capătul de c erere, în parte, ca nefondat având în vedere că atât autoritățile contractante, cât și *„organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2...7/66/... A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2...7) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în... măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234..., pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitab*il” (cauz-a C450/06 Varec împotriva État belge).

În același timp... și-a declarat, la rândul său, confidențială oferta, precizând în declarația depusă că „următoarele informații” au ca*racter confidențial, respec*tiv „Documentee de clificare integ*ral, Propunerea tehnică integral inclusiv anexele, Propunerea financiară integral, inclusiv justificările de preț, Răspunsurile la solicitările de clarificări”, prin urmare, atâta timp cât so*licită protecție pentru oferta sa, nu poate justifica încălcarea aceleiași protecții pentru contracandidatul său, acest lucru echivalând cu susținerea inegalității în drepturi între ofertanți.

Consiliul mai reține, în acest sens, și considerentele din cauza C-9... /... din..., „Klai*pėdos regiono atliekų tvarkymo centras” UAB,* în care... a stabilit următoarele: „în cadrul unei *căi de atac referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul cont****radictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate***

informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă (a se vedea în *acest sens Hotărârea din 14 februarie..., Varec, C450/06, EU: C:...-: 91, punctul...).*

Dimpotrivă, astfel cum s-a arătat în esență la punctul 121 din prezenta hotărâre în contextul obligațiilor care revin în această privință autorităților contractante, ***obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a-i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora****.*

130: În consecință, instanța națională competentă trebuie să verifice, ținând seama pe deplin atât de necesitatea de a proteja interesul public privind menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, cât și de aceea de a proteja informațiile cu adevărat confidențiale și îndeosebi secretele comerciale ale participanților la procedura de cerere de ofertă, că autoritatea contractantă a considerat în mod întemeiat că informațiile pe care a refuzat să le comunice solicitantului erau confidențiale. În acest scop, instanța națională competentă trebuie să efectueze o examinare completă a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. De aceea, trebuie să poată dispune în mod necesar de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie..., Varec, C45-0/06, EU: C:...: 91, punctul 53).

131: Presupunând că instanța menționată consideră de asemenea că informațiile în cauză au un caracter confidențial care se opune din acest motiv divulgării lor către concurenții operatorului în cauză, trebuie amintit că, astfel cum a statuat Curtea, deși principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta, în anumite cazuri, poate fi necesar să nu comunice anumite informații părților în vederea conservării drepturilor fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (Hotărârea din 14 februarie..., Varec, C45-0/06, EU: C:...: 91, punctul 47).... Or, printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private și a comunicațiilor consacrat de articolul 7 din cartă, precum și dreptul la protecția secretelor comerciale care a fost recunoscut de Curte ca principiu general de drept al... (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie..., Varec, C450/06, E-U: C:...: 91, punctele 48 și 49). 133 Așadar, având în vedere importanța protecției informațiilor confidențiale, evidențiată în special la punctele 131 și... din prezenta hotărâre, organismul responsabil cu soluționarea căii de atac în domeniul atribuirii unui contract de achiziții publice trebuie să poată decide, dacă este cazul, că anumite informații cuprinse în dosarul de care dispune nu trebuie să fie transmise părților și avocaților acestora (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie..., Varec, C450/06, EU:- C:...: 91, punctul...)".

Prin urmare, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a procedat în mod corect, având în vedere că a asigurat aceeași protecție și contestatoarei, care nu se poate plânge de vreo încălcare a dreptului său.

În ceea... privește **dosarul nr...., Consi**liul constată că obiectul acestuia îl constituie constatarea nelegalității solicitării de clarificări nr...., emisă de..., întrucât excede cadrului legal al art. 134 alin.(1) din H.G. nr. 395/2016, care reglementează solicitările de clarificări formulate de comisia de evaluare „...", temei legal care se circumscr*ie etapei de evaluare a ofertelor, anterioară finalizării ace*steia prin raportul procedurii.

În acest sens, contestatoarea mai arată că evaluarea ofertei s-a finalizat prin raportul procedurii nr...., comunicat ofertanților iar solicitarea de clarificări nr.... a fost emisă în data de..., respectiv la 11 zile

calendaristice de la finalizarea evaluării, moment în care comisia de evaluare își încetase deja activitatea cu privire la oferta sa.

Consiliul reține că este invocată nerespectarea dispozițiilor art. 9 din Legea nr. 101/2016 privind remediile respectiv necomunicarea măsurii adoptate către contestator și către toți ofertanții și către Consiliul cu la existența sau conținutul măsurii de remediere, în speță solicitarea de clarificări a fost adresată exclusiv asocierii sale, în afara oricăru cadru procedural formal și nicio referire la contestația care pare să fi determinat emitearea sa.

Critică faptul că solicitarea are, în conținut, natura unei reevaluări tehnice, iar nu a unei simple clarificări formale, întrucât cele două întrebări, respectiv la modalitatea de demonstrare a conformității... și raportul dintre aplicațiile GS... și..., privesc aspecte tehnice care par a fi criticate în contestația formulată împotriva rezultatului procedurii (raportul procedurii nr....).

Un alt argument în susținerea caracterului nelegal al solicitării de clarificări nr.... îl reprezintă faptul că un astfel de demers afectează stabilitatea raportului procedruii și a principiilor care guvernează achizițiile publice, având în vedere că raportul procedurii, odată emis și comunicat, produce efecte juridice și beneficiază de o prezumție de legalitate și stabilitate, care nu poate fi înlăturată decât prin mijloace expres prevăzute de lege.

În analiza criticilor contestatoarei, Consiliul constată caracterul nefondat al acestora pentru considerente... urmează a fi prezentate.

După primirea contestației formulată de... comisia de evaluare, așa cum a comunicat și prin punctul de vedere transmis la dosarul cauzei, a procedat la luarea unor măsuri de remediere în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu privire la aspectele criticate la Critica 1 și Critica 8 din cont*estația n*r....

Potrivit art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”.*

Consiliul constată relevante și pertinente și susținerile autorității contractante potrivit cărora solicitarea de clarificări nr.... nu a fost emisă în afara cadrului procedural și nu a reprezentat o reluare arbitrară a evaluării, ci a fost emisă în executarea măsurii de remediere adoptată anterior, în aceeași zi, așa cum rezultaă din procesul-verbal nr.....

Potrivit dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, după primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsuri de remediere pe care le consideră necesare, în cel mult 3 zile de la primirea acesteia, termen respectat în condițiile în care contestația a fost înregistrată la sediul ei în data de..., iar măsurile de remediere au fost adoptate prin

procesul-verbal nr.... în data de..., în interiorul temenului de 3 zile, în calculul acestuia nu se i-a în considerare ziua primirii contestației.

În acest context, Consiliul constată că solicitarea de clarificări nr.... nu a constituit temeiul redeschiderii evaluării, ci a reprezentat punerea în aplicare a măsurii de remediere.

Consiliul constată că prin procesul-verbal nr...., comisia de evaluare, a anulat printre alte acte, și în parte raportul procedurii de atribuire nr.... „respectiv declararea ca a*dmise propunerile tehnice prezentae de ofertanți, din cadrul secțiunii....2. Evaluarea propunerilor tehnice și declararea ca oferta câștigătoare pentru această procedură de atribuire a ofertei prezentată de... în calitate de lider și... în calitate de asociat, ofertă care a fost clasată pe primul loc în clasamanetul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE din cadrul secțiunii 4. Concluzii și semnături".*

Autoritatea contractantă are dreptul ca în aplicarea dispozițiilor art. 9 alin.(1) din Legea nr. 101/2016 să anuleze, dacă situația o impune, inclusiv raportul procedurii de atribuire, sau, așa cum a procedat în prezenta procedură de atribuire, anularea în parte a raportului procedurii de atribuire nr.....

Consiliul va reține caracterul nefondat al criticilor referitoare la neinformarea ofertanților și a Consiliului cu privire la măsurile de remediere luate în condițiile în care punctul de vedere și măsurile de remediere au fost transmise către C.N.S.C. și către contestatoarea... în data de..., iar datele de... și 28 au fost zile de sărbătoare legală (sâmbată și duminică) iar data de... a fost prima zi lucrătoare (luni) următoare adoptării măsurii (vineri), cu respectarea dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la necomunicarea separată a măsurilor de remediere luate și către contestoare, Consiliul constată că omisiunea, recunoscută de altfel și de autoritatea contractantă nu a produs vreo vătămare asocierii contestatoare de vreme... rezultatul, respectiv adresa nr.... privind solicitarea de clarificări a fost comunicată... în aceeași zi cu data emiterii procesului-verbal prin care au fost dispuse aceste măsuri, respectiv în data de....

Așadar, față de cele constatate, Consiliul reține că solicitarea de clarificări nu excede cadrului legal instituit de art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și nici cel reglementat de art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicitarea de clarificări are, în mod legal, natura unei reevaluări tehnice a ofertei câștigătoare necesare ca urmare a criticilor formulate de.... Un astfel de demers nu echivalează cu o eludare a garanțiilor procedurale instituite de Legea nr. 101/2016 și nu afectează principiile transparenței, previzibilității și tratamentului egal câtă vreme criticile formulate au relevat aspecte de nelegalitate în procesul de evaluare a ofertei..., aspecte care au fost înlăturate prin luarea unor măsuri de remediere necesare reluării procesului de evaluare a ofertei prin solicitarea de clarificări.

Solicitarea de clarificări emisă în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 134 din H.G. nr. 395/2016, pot fi

formulate în etapa de evaluare a ofertelor dar și în cazul reluării procesului de evaluare a ofertelor în măsura în care au fost constatate încălcări ale prevederilor legale sau au fost sesizate eventuale neconformități ale ofertelor depuse, de altfel nu există un text de lege care să interzică aplicarea acestor prevederi și la reluarea procesului de evaluare a ofertelor intervenit pe calea.... 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Concluzionând, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor motiv pentru care, în temeiul art. 26, alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de... și care face obiectul dosarului nr...., în contradictoriu cu....

Procedând la soluționarea contestației formulată de..... face obiectul dosarului nr...., Consili**ul constată că este con**testat noul rezultat al procedurii de atribuire aprobat prin raportul procedurii nr.... comunicat asocierii cu adresa nr.... în aceeași dată solicitând, pe lângă anularea acestor acte:

- constatarea caracterului nelegal al utilizării solicitării de clarificări nr.... ca instrument de reevaluare tehnică și ca premisă pentru respingerea ofertei asocierii;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere necesare pentru restabilirea legalității procedurii, cu consecința înlăturării efectelor reevaluării tehnice nelegale și a repunerii Asocierii în situația rezultată din raportul procedurii nr...., în măsura în care Consiliul va constata că nu se impune o reevaluare legală și nediscriminatorie.

În subsidiar, solicită, ca în cazul în care Consiliul va aprecia necesară o reevaluare, obligarea autorității contractante la realizarea acesteia strict în limitele documentației de atribuire, fără introducerea unor cerințe probatorii noi și cu aplicarea aceluiași standard tehnic tuturor ofertanților, inclusiv ofertei depuse de...; conexarea/reunirea prezentei contestații cu dosarul constituit ca urmare a contestației asocierii împotriva solicitării de clarificări nr...., întrucât actele atacate în prezenta cauză sunt consecința directă a solicitării contestate anterior.

Cu privire la contestația formulată de... în dosarul nr.... a fost formulată cerere de intervenție de către..., Consiliul se va pronunța cu precădere asupra admisibilității și a interesului ofertantului în formularea acesteia.

Consiliul constată că cererea de intervenție a fost introdusă în termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr....34/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”,* fiind transmisă prin email în data

de..., raportat la data de..., data publicării în SEAP a contestației de către autoritatea contractantă.

Prin cererea de intervenție formulată de... se solicită admiterea de principiu a cererii sale și respingerea contestației formulată de..., ca lipsită de obiect în ceea... privește actele inițiale ale procedurii, deja deființate prin măsurile de remediere, iar pe fond ca neîntemeiată să mențină ca legale și temeinice raportul procedurii nr...., comunicarea rezultatului și măsurile de rememediere adoptate cu consecința menținerii ofertei sale câștigătoare a procedurii.

În ceea... privește admisibilitatea și interesul intervenientei... în formularea unei astfel de cererii, Consiliul constată că, după luarea unor măsuri de remediere, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei... stabilind inacceptabilă și neconformă această ofertă și a declarat câștigătoare oferta depusă de către intervenientă printr-un nou raport al procedurii de atribuire înregistrat sub nr.....

Astfel, față de noua situație respectiv declararea câștigătoare a ofertei..., formularea cererii de intervenție a fost făcută de acest ofertant în sprijinul autorității contractante, respectiv în menținerea deciziei privind clasamentul stabilit, oferta... fiind respinsă ca inacceptabilă și neconformă, potrivit noului raportul al procedurii de atribuire. Scopul acestui demers inițiat de către... este acela de a-și conserva dreptul câștigat, respectiv acela de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, interesul intervenientei dovedindu-se astfel temeinic justificat.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, admite în principiu cererea de intervenție voluntară formulată de..., întrucât, acestea șiau dovedit interesul în proced-ură și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenientă.

Având în vedere că prin cererea de intervenție... invocă excepția lipsei de obiect a contestației în ceea... privește actele inițiale ale procedurii, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul o va analiza cu precădere.

Consiliul constată că în susținerea excepției intervenienta arată că actele inițiale ale procedurii au fost desființate prin măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, astfel încât nu mai produc efecte juridice și nu pot constitui temei pentru repunerea contestatoarei în situația anterioară, susțineri care vor fi reținute ca fondate având în vedere că în ceea... privește rezultatul procedurii de atribuire stabilit anterior prin raportul procedurii de atribuire nr.... cum și cu privire la adresa nr..... s-a pronunțat anterior în sensul respingerii criticilor și caracterul legal al măsurilor de remediere astfel încât capetele de cerere referitoare la acte emise anterior noului raport al procedurii de atribuire vor fi respinse ca rămase fără obiect.

Față de acestea, Consiliul are în vedere că în analiza contestației..., care face obiectul dosarului nr.... urmează a se pronunța doar cu privire la caracterul legal sau nu al deciziei de respingere a ofertei....

Prin contestația formulată... reiterează critici cu privire la nelegalitatea solicitării de clarificări nr.... și nelegaliatatea „selective a evaluării tehnice” cu pr*ivire la care Consiliul s-a pro*nunțat în sensul respingerii criticilor pentru considerentele anterior expuse cât și faptul că evaluarea nu a vizat și oferta depusă de..., critici care vor fi respinse ca nefondate.

În luarea unei astfel de decizii, Consiliul are în vedere că reevaluarea a vizat oferta declarată inițial câștigătoare având în vedere criticile care priveau motivele pentru care această ofertă a fost declarată nelegal admisibilă și câștigătoare, astfel încât măsura proporțională era reanalizarea aspectelor concret contestate și nu reluarea generală a procesului de evaluare cu privire la toate ofertele depuse în cadru procedurii de atribuire.

În condițiile în care considera că oferta depusă de... a fost declarată în mod nelegal admisibilă contestatoarea avea dreptul, ca în termenul prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016 calculat de la data luării la cunoștință a primului raport al procedurii de atribuire, să formuleze contestație prin care să reclame o eventuală neconformitate a acesteia. Invocarea nerespectării principiului tratamentului egal în reevaluarea ofertei sale în raport cu oferta depusă de... nu reprezintă altceva decât o încercare de repunere în termenul de contestare cu privire la oferta declarată câștigătoare prin al doilea raport al procedurii.

Consiliul va reține relevante și pertinente susținerile autorității contractante din punctul de vedere potrivit cărora o solicitare de clarificări se formulează numai dacă este necesară pentru evaluarea unei anumite oferte și nu devine obligatorie pentru ceilalți ofertanți în lipsa unei neclarități similare cât și faptul că dispozițiile art. 26 alin. 101 din Legea nr. 101/2016 recunoaște expres posibilitatea ca o reevaluare să fie delimitată prin indicarea identității ofertelor, a etapelor și operațiunilor vizate, astfel încât, caracterul limitat al reevaluării nu este, prin el însuși, nelegal.

Legat de motivele concrete de respingere a ofertei din cadrul procedurii de atribuire, Consiliul constată că prin adresa nr..... autoritatea contractantă a comunicat... următoarele:

„Motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sunt:

I.Nu a fost demonstrată... cu protocolul de comunicație...J pentru stația rapidă DC/...

Prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări formulate în etapa de elaborare a oferteoor, autoritatea contractantă a menținut cerința privind utilizarea protocolului de comunicație...J și a precizat expres că îndeplinirea acesteia se demonstrează prin prezentarea unuei... eis de un laborator autorizat, din care să rezulte... echipamentului cu protocolul...J. Dovedirea conformitaății putea fi realizată distinct sau cumulativ pentru echipamentele ofertate, atât pentru încărcarea în curent continuu, cât și pentru încărcarea în curent alternativ.

Comisia reține că, pentru categoria stațiilor lente AC, model AMP344T2D-IK10, producător..., configurație Type 2 + Type 2, oferta conține documente de certificare și testare... aferente exact modelului ofertat. Acestea demonstrează... cu protocolul... pentru echipamentul lent AC propus.

Totodată, pentru categoria stațiilor rapide, oferta conține certificatul... Full nr.... și raportul de testare aferent unei stații din gama EVMS a producătorului... Co., Ltd, configurată cu două puncte de încărcare CCS2, respectiv EVMS-180.

Cu toate acestea, stația rapidă efectv ofertată modelul EVMS-..., configurație... kW DC + 11 kW AX, cu un punct de încărcare CCS2/DC și un punct de încărcare Type 2/AC.

Fișă tehnică a modelului EVMS-... menționează utilizarea protocolului OCP... JSON, iar declarația producătorului menționează utilizarea protocolului...J pentru stațiile din seria EVMS. Aceste documente au fost analizate de comisie ca elemente informative și de corelare tehnică, însă nu pot substitui certificatul emis de un laborator autorizat, colicitat expres prin documentația de atribuire.

Răspunsul dvs. transmis în uram solicitării de clarificări adresată în baza măsrilor de remediere adoptate, susține că varianta EVMS-180 certificată și varinata EVMS-... ofertată utilizează același modul de comunicație, aceea implementate... și același software de comunicație/firmware. Cu toate acestea, în documentele existente în cadrul ofertei teyhnice nu a fost identificat un documente tehnic emis de producător, laboratorul de testare sau organismul de certificare, din care să rezulte în mod explicit și veritabil că modelul EVMS-..., în configurația ofertată CCS2 + Type 2, utilizează aceeași impleentare certificată...J ca echipamentul EVMS-180, configurat cu două puncet CCS2.

Comisia constată că documentele aferente stației lente... 2 + Type 2 demonstrează... pentru acel echipament ofertat, produs de..., dar nu pot fi extinse automat asupra părții AC a stației rapide produse de .... De asemenea, certificatul aferent EVMS-180, 2 x CCS2, nu identifică nominal și nu acoperă configurația mixtă DC/AC a stației rapide EVMS-..., CCS2 + Type 2, ci doar combinația 2 x CCS2 - curent continuu DC, nefiind precizat nicăieri conectorul pentru curent alternativ... 2.

În consecință, comisia apreciază că ofert nu demonstrează, în modalitatea stabilită prin documentația de atribuire... cu protocolul...J a stației rapide efectiv ofertate, model EVMS-..., configurație... kW DC + 22 kW AC, CCS2 + Type 2.

II. Nu a fost demonstrată utilizarea efectivă de minimum un an a soluției software ofertate.

Documentația de atribuire a stabilit, la pct... din fișa tehnică, cerința expresă potrivit cărei «Aplicația software de exploatare trebuie să fie exsitentă în piață și exploatare de minim 1 an - nu se vor accepta soluții... nu sunt deja testate în exploatare, soluții de tip „proiect”».

Anterior datei-limită de depnere a ofertelor, cerința menționată a fost contestattă chiar de către dvs, societatea a cărei ofertă este reanalizată. Ați susținut că pragul de minimum un an ar fi restrictiv și discriminatoriu și ați solicitat elimiarea integrală a Capitolului 7 - «Cerințe funcționalități software» din documentația de atribuire.

În urma nalizării criticii formulate, autoritatea contractantă a menținut expres cerința privind exisența în piață și exploatare a platformei software de minumum un an. În punctul de vedee emis cu acea ocazie s-a reținut că cerința urmărește verificarea maturității, stbilității și fiabilității soluției software propuse, în condiții reale de utilizare, precum și evitarea ofertării unor soluții insuficient testate sau aflate în fază incipientă.

Autoritatea contractantă a precizat experes că simpla compatibilitate a stațiilor cu protocolul...J nu garantează, prin ea însești, stabilitatea și fiabilitatea platformei software în exploatare pe termen lung. În acest sens, pragul de minimum 12 luni a fost menținut ca un minim de maturitate a soluției software, apt să confirme testarea acesteai pe o perioadă suficientă pentru identificarea și remedierea unor eventuale probleme tehnice majore.

Întrucât cerința de la pct... a fost menținută, iar documentația de atribuire astfel clarificată și remediată nu a fost modificată ulterior sub acest aspect, aceasta a rămas parte, integrantă din documentația de atribuire și obligatorie atît pentru operaorii economici participanți la procedură, cât și pentru autoritatea contractantă.

În etapa evaluării, comisia de evaluare nu poate reanaliza oportunitatea, proporționalitatea sau justificarea tehnică a unei cerințe care a rpmas parte integrantă din documentația de atribuire. Comisia are obligația de a verifica strict dacă propunerea tehnică depusă satisface cerința astfel stabilită.

Potrivit art. 133 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspecteor financiare pe care le implică, iar propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. În mod corelativ, autoritatea contractantă nu poate declara admisibilă o ofertă care nu demonstrează îndeplinirea unei cerințe tehnice imperative stabilite prin propria documentație de atribuire.

În conformitate cu art 137 alin. (3) lit.a) din HG nr. 395/2016, oferta este considerată neconformă atunic cât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietul de sarcini.

Prin urmare, cerința privind existența în piață și exploatare, de minimum un an, a aplicației software de exploatare trebuie analizată prin raportare la soluția software efeciv ofertată, respectiv..., și nu exclusiv prin raportare la existența anterioară a unor aplicații, denumiri comerciale, componente sau funcționalități dezvoltate de același operator economic.

Oferta identifică drept soluție software propusă platforma.... Documentele tehnice aferente acesteia o descriu ca platformă integrată de administrare, monitorizare și operare a stațiilor de încărcare, care include, între altele, componenta backoffice, backed API, fronted web, aplicație mobilă, gestionarea stațiilor și sesiunilor, monitorizare, raportar și monetizare.

Ați invocat existența anterioară a aplicației GS..., disponibilă în... începând cu data de..., și ați susținut că ..... reprezintă forma publică și comercială actuală a soluției....

Comisia reține că documentele invocate pot demonstra existența anterioară a aplicației GS... și a unor funcționalități aferene acesteia, precum conectarea la stații, scanarea codului QR, inițierea și oprirea sesiunilor, minitorizarea consumului și configurarea unor setări ale stațiilor.

Este relevant faptul că ați precizat expres, prin răsăunsul la solicitarea de clarifciări transmisă în baza măsurilor de remedeire adoptate, că aplicația ofertată este... și că aplicația GS... nu este invocată nici ca aplicație ofertată, nici ca substitut al aplicației ofertate, ci exclusiv pentru a demonstra existența anterioară pe piață a soluției software... și a unor funcționalități relevante ale acesteia.

Prin urmare, simpla existență anterioară a aplicației distincte GS... nu poate fi reținută, prin ea înseși, ca dovadă a îndeplinirii cerinței prevăzute la pct.... pentru aplicația software efectiv ofertată, respectiv....

Pentu ca vechimea aplicației GS... să poată fi valorificată în demonstrarea îndeplinirii cerinței privind..., era necesară prezentarea unor documente obiective, datate și verificbile, din care să rezulte fără echivoc contnuitatea tehnică și funcțională dintre cele două soluții, incluisv în ceea... privește funcționalitățile relevante pentru prezenta procedură: administraea centralizată a stațiilor, componenta backoffie, backend API, monitorizarea, gestionarea sesiunilor de încărcare, raporatrea, monetizarea și interfața publică de utilizare.

Or, documentele depuse în ofertă și explicațiile formulate ulterior măsurilor de remedeire adoptate nu demonstrează în mod suficient că platforma..., identificată de dvs ca fiind aplicația software efectiv ofertată, reprezintă, cu minumum un an antrior datei-limită de depunere a ofertelor, aceeași soluție software funcțională și exploatată în piață ca aplicația GS... invocată în susținerea vechimii.

În special, nu a fost identificat un docunet obiectiv, datat și verificabil, exitent anterior datei-limită de depunere a oferteoor, din care să rezulte în mod neechivoc că funcționalitățiel esențiale ale solușiei software efectiv ofertate, respectiv admisntrarea centralizată a unei rețele de stții, componenta backoffice, backend API, monitorizarea, gestionarea sesiunilor, raportarea, monetizarea și interfața publică de utilizare, erau deja

disponibile în piuață și utilizate efectiv cu minimum un an anterior datei-limiă de depunere a ofertelor.

Explicațiile formulate prin răspunsul la clarificare, precum și capturile actuale ale platformei... și informațiile privind numărul... de stații sau conectori operați, pot constitui indicii privind funcționalitatea actuală a soluției, Acestea nu demonstrează însă, prin ele însele, că souția software ofertată era existentă în piață și utilizată efectiv în exploatare de minimum un an anterior datei-limită de depunere a ofertelor.

În consecință, comisia constată că ați demonstrat existența anterioară a aplicației GS..., însă nu ați demonstrat, prin documente obiective și verificabile, că aplicația software efectiv ofertată, respectiv..., era existentă în piață și exploatată de minimum un an anterior datei-limită de depunere a ofertelor.

Prin umrare, nu este demonstrată îndeplnirea cerinței obligatorii prevăzute la pct.... din documentația de atribuire, potrivti căreia aplicația software de exploatare trebuie să fie existentă în piață și exploatare de minimum un an, nefiind acceptate soluțiile care nu sunt deja testate în exploatare sau soluțiile de tip «proiect».

*Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare reține că nu ați demonstrat faptul că propunerea tehnică îndeplinește **toate** cerințele minime expres prevăzute în documentația de atribuire.*

În aceste context, sunt concludente prevederile art. 123 alin. 91) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora ofertatul are obligația de a elabora oferta în... cu prevderile documentației de atribuire. În mod corelativ, autoritatea contractantă are obligația de a evlua ofertele prin raportare stictă la cerințele documentației de atribuire care guvernează procedura de atribuire, acesta fiind obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți.

În același sens, la punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cazua C-.../15, Curtea de Justiție a... a reținut că: «Astfel, conform unei jurisprudente constante a Curții, în temeiul articoului 2 din Directiva 2...4/18, unei autorități contractante ăi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie..., Mnaova, C-336/12, EU: C:...:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell Adda, C42/13, EU: C:...:..., punctele 42 și...)».

Prin urmare, autoritatea contractantă nu poate declara admisibilă o ofertă care nu demonstrează îndeplinirea cerințelor minime stabilite prin caietul de sarcini și documentația de atribuire. Potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, oferta este considerată neconformă atunci când satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, potrivti art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme, conform art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Prin depunerea ofertei, se prezumă că operatorul economic și-a însușit conținutul documentației de atribuire, inlcuisv cerințele tehnice și modaliattea de demonstrare a îndeplinirii acestora. În consecință, riscul întocmirii unei oferte care nu demonstrează îndeplinirea cerințelor minime revine ofertantului, acsta neputând invoca propria culpă în elaborarea ofertei, potrivti principiului «nemo auditur turpitudinemm allegans».

Relevantă în acest sens este și... nr.... din..., prin care Consiliul a reținut că «(...) ținând cont de faptul că ofertanții nu au contestat cerințele privind modul laborios/complex de elaborare a propunerii tehnic, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, aceștia au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă, nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, Consiliul reține că documentația de atribuire (inlcuisv caietul de saricni) este obligatoriue atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți, care trebuie să o respecte întocmai». Astfel, în condițiile în care nu ați contestat cerințele documentației de atribuire rămase în vigoare anterior datei-limită de depunere a ofertelor și nici măsurile de remediere adoptate prin nota de remediere aferentă procedurii simplificate, întocmită ca urmare a analizării

contestației nr.... formulată de dvs, se reține că, prin depunerea ofertei, ași acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă.

În consecință, documentația de atribuire, inlcuisv caietul de sarcini, adevenit obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți, aceștia având obligația de a o respecta întocmai.

Față de considerentele expuse, întrucât oferta dumneavoastră nu demonstrează îndeplinirea tuturor cerințelor minime obligatorii prevăzute în documentația de atribuire, iar clarificările transmise nu au fost de natură să înlăture neconformitățile contestate, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei ca neconformă și inacceptabilă".

Anterior luării acestei decizii, punând în aplicare măsurile de remediere ca urmare a contestației formulată de..., autoritatea contractantă a solicitat ofertantului..., prin adresa nr.....: „următoarea solicitare de clarificări în conformitate cu art. 134, *alin. (1) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare:*

1. Vă solicităm să clarificați modalitatea de îndeplinire a cerinței privind... echipamentului ofertat EVMS-..., configurație... kW DC + 22 kW AC, CCS2 + Type 2 cu protocolul...J. Îndeplinire a cerinței se va demonstra inclusiv prin prezentarea unui... emis de un laborator autorizat, distinct/cumulativ, atât pentru încărcarea în curent continuu, cât și pentru încărcarea în curent alternativ.

2.Vă solicităm să explicați și demonstrați raportul dintre aplicația GS... și aplicația..., precum și probarea faptului că soluția software ofertată, în configurația și identitatea sa funcțională relevantă pentru procedură, era utilizată efectiv de minimum un an anterior datei-limită de depunere a ofertelor".

Consiliul constată că acestei solicitări ofertantul... i-a răspuns prin adresa nr..... autorității contractante:

„1. Cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței privind...J pentru echipamentul EVMS-.... (...)

Cerința privind conformiatatea cu protocolul...J a fost îndeplinită prin documentele depuse în ofertă, în modalitatea permisă de documentația de atribuire, respectiv distinct și cumulativ, pentru echipamentele ofertate, atât pentru încărcarea în curent continuu, cât și oentru încărcarea în curent alternativ.

Documentația de atribuire nu a impus ca cele doup componente să fie reunite într-un singur corp/echipament fizic, iar oferta identificată în mod transparent, pentru fiecare dintre cele două echipamente, documentele tehnice și certificatele proprii, astfel cum se arată în continuare.

Documentația de atribuire nu a impus prezentarea unui... unic pentru întreaga o anume configurație a stației și nici nu a prevăzut că fiecare port fizic, cablu, priză sau conector al stației trebuie să fie reflectat individual într-un... OCA. Cerința privește... cu protocolul de comunicație...J, respectiv comunicarea stației de încărcare cu sistemul/platforma de administrare, iar nu certificarea mecanică individuală a fiecărui element fizic al echipamentului.

Protocolul de comunicare este unul singur -....

... este demonstrată prin documenele aferente echipamenelor ofertate, în modalittaea permisă de documentație: distinct și cumulativ.

Prin stația rapidă EVMS-..., oferta conține documente specifice producătorului .... În modalitatea permisă de documentație: distinct și cumulativ.

Pentru stația rapidă EVMS-..., oferta conține documente specifice producătorului .... În documentul «9. Rapoarte și certificări DC - 1.pdf», pag. 1/803, este identificată stația EVMS-....

La pag. 2/803 din același document, fișa tehnică a stației EVMS-... menționează expres «...JSON... OCA». Prin urmare, documentul tehnic aferent echipamentului EVMS-... identifică... acesteia cu protocolul... JSON... OCA.

... consolidat la solicitările de clarificări din etapa de evaluare a ofertelor (semnat electronic la..., publicat în SEAP în cadrul procedurii cu anunțul de participare simplificat

nr...., Răspuns nr....), cerința privind protocolul...J «stbilește un nivel minim obiectiv de interoperabilitate», obiectul demonstrării fiind... protocolului de comunicație, iar nu identitatea comercială a unității testate.

În acest, sens, la pag. 232/803 din documentul «9.Roarte și certificări DC - 1pdf» se regăsește certifictul... nr...., emis pentru titularul... Co., Ltd., testat de.... Ltd: Certificatul este emis pentru varianta de putere superioară a platformei... (EVMA - 180), care utilizează același modul de comunicație și aceeași implementare a protocolului... ca variantă EVMS-... ofertată, diferența dintre variante fiind dată excluisv de numărul modulelor de putere de 30 kW instalate, astfel cum rezultă din fișa tehnică EVMS-....

La pag. 233/803 se regăsește rezumatul raportului de testare aferent certificării..., cu rezultat «Pass», iar pag, 2...-2.../803 indică elementele de configurație... și pagina de aprobare semnată de ... și....

Pentru stația rapidă EVMS-.....J este demonstrată prin următoarele documente depuse în ofertă:

Document /pagină	*Element relevant*
«9.Rapoarte și certificări DC-1.pdf», pag.1/803	*identificarea stației EVMS-...*
«9.Rapoarte și certificări DC-1.pdf», pag.1/803	*mențiunea expresă «... JSON... OCA»*
«9.Rapoarte și certificări DC-1.pdf», pag.232/803	*Certificatul... Full, Certificate nr...., titular... Co., Ltd., emis pentru varianta de putere VMS - 180 a aceleiași platforme, cu modul de comunicație... identic celeui al EVMS-... cu același software de comunicație (firmware)*

În consecință... a stației rapide EVMS-... este susținută prin fișa tehnică proprie a echipamentului, care declară expres certificarea..., coroborată cu certificatul OCA obținut de producătorul ... pentru varianta de putere superioară a aceleiași platforme (EVMS - 180), varinata care utilizează identic modulul de comunicație... testat și....

Prin urmare, modalitatea de probare este una distinctă și cumulativă, astfel cum a fost prmis prin documentația de atribuire: pentru stația rapidă EVMS-... sunt depuse fișa tehnică EVMS-... și certifictul..., împreună cu raportul de testare aferent; pentru stația AC AMP344T2D-IK10, ofertată distinct, sunt depuse fișa tehnică proprie și certificatul OCA emis pentru..., produs AMP344T2D-IK10.

În ceea... privește configurația fizică a echipamentelor, aceasta este demonstrată prin fișele tehnice și documentele constructive ale stațiilor ofertate, iar... protocolului de comunicație este demonstrată prn certificatele OCA aferente echipamentelor ofertate.

..., documentul «9.Rapoarte și certificări DC - 1.pdf», pag. 2/803 menționează certificarea.... Astfel, configurația fizică a stației și... protocolului... sunt demonstate prin documente coroborarte, fiecare cu obiectul său propriu: fișa tehnică pentru configurația echipamentului și certifictaul OCA pentru protocolul de comunicație.

... este un protocol de comunicaţţie între stația de încărcare și sistemul/platforma de administrare. Certificarea... verificăr implementarea acestui protocol și interoperabilitatea stației din perspectiva comunicației cu platforma, nu constituie o certificare mecanică individuală a fiecărui port, cablu, priză sau conector fizic.

Rezultă că documentle depuse în ofertă acoperă atât configurația fizică a echipamentelor ofertate, cât și... protocolului de comunicație...J. Fișele tehnice identifică echipamentele, configurațiile, iar certificatele OCA demonstrează... cu protocolul....

În concluzie, cerința privind... cu protocolul...J este îndeplinită".

Răspunsul transmis a fost analizat de către comisia de evaluare în data de..., conform procesului-verbal înregistrat sub nr...., în conținutul căruia, sub formă de tabel, au fost prezentate detaliat motivele concrete pentru care răspunsul a fost considerat neconcludent, informații pe care le-a comunicat și ofertantului prin adresa de comunicare a rezultatului proceduri de atribuire.

De reținut în soluționarea criticilor aduse primului motiv de respingere a ofertei este faptul că în... ceea... privește cerința în analiză, prin

documentul Răspuns consolidat publicat în SEAP în data de..., autoritatea contractantă a răspuns unei solicitări de clarificări la punctul 8, astfel:

„8. În contextul actual al infrastructurii de mobilitate electrică, stațiile de încărcare nu mai sunt echipamente standalone, ci elemente intergrate într-un ecosistem complex, unde interoperabilitatea și integrarea cu platforme multiple reprezintă o cerință esențială.

Din punct de vedere tehnic, simpla menționare a compatibilității cu protocolul... nu garantează o implementare completă și corectă a acestuia. În practică, există diferene semnificative între implementări, în special în ceea... privește funcționalitățile avansate și stndradul... pune la dispoziție programe oficiale de certificare, cum ar fi..... și profiluri de securitate, menite să valideze... reală a echipamentelor.

În lipsa unei certificări oficiale, există riscul ca echipamanetele ofertate să fie doar pațial confome, ceea... poate afecta interoperabilitatea, funcționarea în sistem și securitatea comunicației.

Solicitarea nr....

Solicităm introducerea explicită a cerinței privind implementarea și certificarea funcționalităților...J, după cum urmează:

- *Core - Asigură funcționalitățile de bază (autorizare, configurare, tranzacții, control de la distanță);*
- *... - Suport petnru gestionarea actualizărior firmware și descărcarea jurnalelor de diagnostic*
- *... - Funcționalitate de gestionare a listei locale de autorizare a utilizatorilor.*
- *... - Permite controlul încărcării inteligente, pentru optimizarea consumului energetic.*
- *... - Posibilitatea de a declanșa mesaje de la distanță de la stația de încărcare către backend.*
- *Reservation - Capacitatea de a rezerva un conector al stației de încărcare pentru un anumit utilizator.*
- *Security - Securitate îmbunătățită pentru...J.*

Dovedirea îndeplinirii acestor funcționalități se va realiza prin prezentarea unui... emis de un organism acreditat, atât pentru încărcarea în curent continuu, cât și pentru încărcarea în curent alternativ.

Răspuns nr....

Se menține cerința privind utilizarea protocolului de comunicație...J, acesta fiind nivelul minim necesar pentru asigurarea interoperabilității stațiilor cu platformele de operare și adminisitrare.

Pentru eliminarea oricărei interpretări subiective simpla declarare a compatibilității, îndeplinirea cerinței seva demonstra prin ***prezentarea unui... emis de un laborator autorizat, din care să rezulte... echipamentului cu protocoul...J. Dovedirea conformității se va face distinct/cumulativ pentru echipamntele ofertate, atât pentru încărcarea în curent continuu, cât și pentru încărcarea în curent alterntiv.***

Apreciem că această cerință este suficient de clară și permisivă, fără a restrânge nejustificat concurența, întrucât stabilește un nivel minim obiectiv de interoperabilitate, aplicabil tuturor operatorilor economici participanți".

Consiliul constată că, așa cum susține, în mod corect, și autoritatea contractantă prin punctul de vedere, sintagma *„distinct sau cumulativ"* privește modalitatea de structurare a dovezilor pentru funcțiile DC și AC ale echipamentelor ofertate, sintagma care nu înlătură condiția esențială ca *documentele de certificare să fie aplicabile produsului sau implementării tehnice efectiv ofertate*, astfel că o dacă cerință ar permite prezentarea unui... nu ar avea legătură cu stația... urmează a fi furnizată ar fi o cerință golită de conținut.

În acest sens, raportat la documentele depuse în ofertă și a răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare, în mod corect a constatat că**...-180 nu acoperă, prin el însuș**i, configurația mixtă EVMS-..., stația rapidă ofertată fiind modelul EVMS-**..., configurați**e... kW DC + 22 kW AC, cu un punct CCS2/DC și un punct Type 2/AC iar Certificatul... nr.... și raportul aferent identifică modelul EVMS-180, configurat cu două puncte CCS2, respectiv o configurație exclusiv DC.

Consiliul reține că în analiza documentelor despre care face contestatoarea vorbire în răspunsul la solicitarea de clarificări au fost luate în considerare, respectiv Fișa tehnică EVMS-... și declarațiile producătorului care confirmă utilizarea...J, însă aceste documente nu sunt certificate emise de un laborator autorizat și nu de**monstrează că implementarea testată pe modelul EVMS-180, 2xC**CS2/DC, este **identică sub** aspectul funcțiilor... cu impl**emenarea modelului EVMS-..., CCS2**/DC+Type 2/AC, oferta**t.**

Argumentele cu privire la faptul că certificatul stației lente AC nu poate fi tranferat asupra componentei AC a stației rapide ..., vor fi reținute de Consiliul ca relevante și pertinente în stabilirea caracterul fondat sau nu a deciziei de respingere ofertei, în speță faptul că Certificatul... aferent modelului AMP344T2D-IK 10, produs de..., demonstrează... stațiilor lente AC de 2x22kW ofertate ca o categorie distinctă... care nu a fost emis pentru stația rapidă... și nu poate acoperi automat componente Type 1/AC integrată într-un alt echipament, produs de un alt fabricant și având o altă arhitectură hardware și software.

Astfel, că în oferta contestatoarei se regăsește certificatul AC care privește un alt produs decât cel ofertat iar certificatul EVMS privește o configurație 2xCCS2/DC, și niciunul nu validează funcția AC a stației rapide EVMS-....

Față de cele de mai sus, Consiliul constată, cum fondat a reținut și comisia de evaluare, că prin răspunsul nr...., contestatoarea susține că modelul EVMS-180 și EVMS-... ofertat utilizează același modul de comunicație, respectiv aceeași implementare ACPP și același software/fimware, însă nu a indicat în ofertă un document al producătorului, laboratorul de testare sau organismul de certificare din care această identitate să rezulte în mod explicit și verificabil pentru configurația mixtă CCS2+Type2.

Comisia de evaluare a reținut, în mod corect, că certificatul depus cât și documentele analizate în corelare nu demonstrează aplicabilitatea certificării în cazul stației ofertate, lipsind dovezi obiective care că confirme că implementarea certificată este aceeași cu implementarea produsului ofertat.

În contextul constatat și analizat anterior, Consiliul reține că decizia comisiei de evaluare de a respinge oferta ca inacceptabilă pentru răspuns neconcludent cât și neconformă pentru neîndeplinirea cerinței se dovedește a fi întemeiată, motiv pentru care criticile aduse primului motiv de respingere a ofertei... vor fi respinse ca nefondate.

Legat de al doilea motiv de respingere a ofertei..., respectiv „Nu a fost demonstrată u*tilizarea efectivă a minimum un an a soluției software ofertate", Consiliul constată că p*rin adresa nr....., asocierea a formulat anterior următorul răspuns:

„Asocierea precizează de la începrut că aplicația ofertată este.... Asocierea nu invocă aplicația GS... ca aplicație ofertată și nici ca substitut al aplicației ofertate. Referirea la GS... are rolul de a demonstra existența anterioară pe piață a soluției software... și a funcționalităților relevante ale acesteiea, din care... reprezintă forma publică/comercială actuală.

..., în calitate de lider al Asocierii, dezvoltator și titular al soluției software..., este în măsură să explice structura tehnică și evoluția acesteia. Această explicație nu reprezintă o completare sau modificare a oferteo și nu urmărește substituirea aplicației ofertate..., ci clarificăr raportul dintre aplicația ofertată și soluția software... existentă anterior pe piață, raport confirmat de documentele depuse și de capturile de intefață anexate.

Soluția ofertată nu trebuie analizată exclusiv ca aplicație mobilă izolată și nici ecluisv prin istorucul unei listări din.... Documentele tehnice depuse în oferta Asocierii arată că... este o platformă software integrată de administrare, monitorizare și operare a stațiilor de încărcare, iar alicația mobilă este numai una dintre componetele acestei soluții.

Astfel, în documentul «....-BackOffice.pdf», pag.1/9.... CHATGE este deschisă ca «Platoformă de adminsitrare, monitorizare și operare stații de încărcare pentru vehicule electrice». Același document arată că platforma este o soluție software integrată, care acoperă fluxurile operaționale complete, de la configurarea stațiilor și managementului sesiunilor de încărcare până la monetizare, raportare și interacțiunea utilizatorului final prin aplicație mobilă. Tot la pag.1/9 este indicat dezvoltatorul soluției:..., România.

În același sens, documentul «....-Software-AmpevoCharge.pdf», pag. 1/5, descrie... ca platformă de administrare, moniotrizare și operare a stațiilor de încărcare pentru vehicue electrice, dezvoltată de.... Documentul indică modulele integrate ale platformei: modulul de monitorizare și administrare a stațiilor de încărcare, modulul de monetizare și aplicația mobilă pentru utilizatorul final.

La pag. 2/5 din același document sunt descrise facultăți concrete ale modulului de monitorizare și administrare: acces direct din browser, acces securizat, adminsitrare pe mai multe niveluri, setare de prețuri, putere de încărcare, disponibilitate și localizare pe hartă, adăugare/editare/ștergere stații sau puncte de încărcare, rapoarte de consum, rapoarte de încasări și statistici privind sesiunile de încărcare.

Manualul «11.Manualul-AmpevoCharge-BackOffice.pdf» confirmă aceeași natură a soluției. La pag. 1/81, documentul este intitulat «Platforma managemetn stații de încărcare pentru vehicule electrice», iar la pag. 3/81 platforma este descrisă ca o soluție digitală completă, concepută pentru control și vizibilitate în timp real asupra infrastructurii de încărcare, inclusiv gestionarea stațiilor, monitorizarea statusului, intervenția în caz de erori, actualizarea parametrilor de funcționare, personalizarea tarifelor, administrarea utilizatorilor, monitorizarea consumului și generarea de rapoarte. La pag. 4/81 este indicat accesu la platforma backoffice... prin browser, la adresa web https: //ampervocharge, cm/login, cu autentificare securizată.

Manualul «12.Manualul-AmpevoCharge-Mobie, pdf» confirmă roul aplicației mobile în cadrul aceleiași soluții. La pag.2/26 sunt enumerate funcționalitățile aplicației mobile..., inclusiv stații din apropiere, lista completă a stațiilor, vizualizare stație, rezervarea unui conector, pornirea sesiunii de încărcare, sesiune de încărcare, vizualizare hartă și profil utiizator.

În plus, documentul «13.Manual-Mentenanță-BackOffice.pdf», pag. 1/8, arată că manualul descrie strutura și componentele platformei, tipurile de mentenanță, responsabilitățiel operaționale, preocedurile de gestionare a incidentelro, instrumentele utilizate și mecanismele de revizuire și îmbunătățire continuă.La pag. 2/8

se precizează că manualul se aplică tuturo componentelor software și infrastructurale care compun platforma..., iar platforma este descrisă ca serviciu IT critic destinat managementului stațiilor de încărcare. Aceeași pagină identifică... și... ca elemente ale platformei.

Prin urmare, aplicația mobilă... nu poate fi desprinsă rtificial e platforma... și analizată exclusiv prin istricul unei versiuni din.... Soluția software de exploatare include platforma backoffice, componentele de administrare și monitorizare, backend-ul, interfața web, baza de date, integrarea cu stațiile, gestionarea sesiunilor, monetizarea, raportarea și operarea comercială, iar aplicația mobilă este intefață publică destinată utilizatorilor finali.

Documentele relevante pentru structura tehnică a platformei... sunt următoarele: (...)

Asocierea nu contestă scopul cerinței din documentația de atribuire. Autoritatea contractantă a urmărit, în mod firesc, să evite ofertarea unor soluții software inexistente, insuficient testate, aflate exclusiv în faza de proiet sau dezvoltare punctual pentru procedură. Această ipoteză nu se regăsește însă în cazul Asocierii.

Eroarea care poate apărea în interpretarea cerinței constă în echivalarea datei apariției unie anumite listări/versiuni... în... cu data apariției solușiei software....

Documentația de atribuire nu a impus ca aceeași denumire comercială, aceeași listare din...u aceeași versiune iOS/Android să exite de minimum 1 an. Cerința a vizat existența pe piață și utilizarea în exploatare a soluției software de exploatare.

... nu este o soluție software creată ex novo pentru prezenta procedură, ci forma publică/comercială actuală a soluției software..., dezvoltată etapizat de... pentru operarea și exploatarea stațiilor de încărcare.

Existența anterioară a solușiei software Ampervo este demonstrată prin documentul «Vechime 1 an(1).pdf». La pag.1/3 este prezentată aplicația «GS...», dezvoltator..., disponibilă în..., cu peste... descărcări.

La pag. 2/3 din acelșai document este descrisă funcționalitate aplicaiei: conectarea la stațiile de încărcare...-CP prin Bluetooth, scanarea codului QR al stației, introducerea PIN-ului, vizualizarea conectării vehiculului electric, pornirea și oprirea sesiunii de încărcare și urmărirea consumului în timp real. Sunt descrise, de asemenea, funcțiile de accesare și modificare a setprilor stației pe baza codului PIN de administrator.

La pag. 3/3 sunt indicate informațiile publice privind aplicația, inclusiv versiunea....0, ultima actualizare la 30 octombire..., peste... de descărcări, sistemul de operare Android... și versiuni ulterioare, precum și data lansării:.... (...).

Capturile de interfață anexate explică raportul funcțional dintre componenta anterioară GS... și interfața publică/comercială...: (n.n. capturi ecran) (...)".

Consiliul constată din analiza răspunsului comunicat autorității contractate referitor la aspectele... au făcut obiectul punctului 2 din adresa nr....., membrii comisiei de evaluare, în mod corect, au încadrat răspunsul în categoria celor neconcludente, așa cum reglementează art. 134 lin. (5) din H.G. nr. 395/2016, și au respins oferta ca inacceptabilă cât și în dispozițiile art. 137, alin. (3), lit. a) din același act normativ care stabilesc caracterul neconform al ofertei dacă aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Contrar afirmațiilor contestatoarei, cerința potrivit căreia aplicația software de explotare trebuie să fie existentă în piață și exploatare de minimum un an cu precizarea că nu se acceptă soluții insuficient testate sau de tip *„proiect",* se află în fișa tehnică la punctul..., și a fost menținută după contestarea prevederilor documentației de atribuire.

Prin afirmația din răspunsul la solicitarea de clarificări potrivit căreia *„**Documentația de atribuire nu a impus** ca aceeași denumire*

comercială, aceeași listare din...u aceeași versiune iOS/Android să existe ***de minimum 1 an. Cerința*** *a vizat existența pe piață și utilizarea în exploatare a soluției software de exploatare", contestat*oarea nu face altceva decât să confirme că înțelesul cerinței a fost eronat sau ignorat în laborarea ofertei și a formultării răspunsului la solicitarea de clarificări, transmisă ca urmare a măsurii de remediere, cu privire la termenul de 1 an.

Așa cum susține și autoritatea contractantă, prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul a confirmat că aplicația ofertată este... și că aplicația GS... nu este ofertată și nu o substiuie, fiind indicată doar pentru a dovedi existența anterioară a ecosistemului....

Susținerile contestatoarei potrivit cărora aplicația GS... exista în... începând cu data de... nu face dovada că platforma..., în identitatea sa funcțională, era exploatată cu minimum un an anteror datei-limită de depunere a ofertelor, de altfel contestatoarea a prezentat doar susțineri detaliate pe larg fără a fi însoțite de documente care să le confirme.

Consiliul reține că, printre altele, contestatoarea afirmă prin răspuns *„Componenta publică a soluției..., împreună cu stațiile publice existente și funcționalitățile aferente, a fost migrată în aplicația..., care reprezintă interfața publică/comercială actuală a aceleaiași soluții software.... a rămas dedicată componentei pri****vate, respectiv*** *administrării și utilizării stațiilor private".*

Documentele prezentate în ofertă, inclusiv capturile de ecran din răspunsul la solicitarea de clarificări, nu demonstrează continuitatea funcțională pentru perioada minimă de 1 an a aplicației..., acestea dovedesc doar existența unei aplicații și a unor funcții orientat către utilizator, precum conectarea la stații, inițierea sau oprirea sesiunilor și monitorizarea consumului, însă capturile de ecran și datele privind numărul... stații/conectori confirmă doar starea actuală a... și nu faptul că acesta a funcționat de cel puțin 1 an în urmă.

Consiliul constată în acest sens că într-devăr nu a fost prezentat un istoric al versiunii, un contract de licențiere/operare, un proces-verbal de punere în funcțiune, o factură, un raport de exploatare, o documentație tehnică datată sau un înscris al dezvoltatorului care să dovedească, fără echivoc continuitatea dintre cele două.

Or, raportat la modul în care a fost stabilită cerința, Consiliul constată că prin documentele prezentate în ofertă și prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul... nu a demonstrat că aplicația... reprezintă o evoluție a GS... și nu o platformă distinctă ori o dezvoltare ulterioară, ceea... a făcut răspunsul neconcludent iar prin acesta nu s-a confirmat îndeplinirea cerinței, motiv pentru care decizia de respingere a ofertei se dovedește întemeiată criticile urmând a fi respinse ca nefondate și cu privire la al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei.

În consecință, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de... -... în contradictoriu cu....

Având în vedere caracterul nefondat al contestației formulată de... -..... 66 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată, contestația formulată de..... face obiectul dosarului nr...., cu privire **la criticile 5-7 și ca** rămase fără obiect a criticilor 1 și 8, în contradictoriu cu....

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de... -....

Respinge, ca nefondate, contestațiile de fac obiectul **dosarului nr.... și nr...., formulate de**... -....

Admite cererea de intervenție formulată de... în dosarul nr.....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.