

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30418/17.06.2022, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin d-l și convențional prin, cu sediul procedural ales la sediul secundar al din, împotriva adresei din data 09.06.2022, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „*Servicii de reparații, revizii tehnice periodice și întreținere a autovehiculelor și utilajelor din parcul auto al*”, Lotul 3, s-a solicitat:

„-anularea adresei din 09.06.2022 - precizăm faptul că nu cunoaștem numărul adresei, întrucât fișierul PDF din SEAP nu poate fi descărcat, acesta fiind corupt;

-anularea măsurii de declarare ca inacceptabilă a ofertei depuse de subscrisa;

-obligarea autorității contractante să reia procedura de atribuire din etapa evaluării ofertelor, cu luarea în considerare și a ofertei subscrisei”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa din data de 09.06.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, solicitând cele amintite.

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, după depunerea ofertelor, prin adresa nr. 10138/18.05.2022, autoritatea contractantă i-a

solicitat clarificări cu privire la faptul că, în DUAЕ, la *Partea III - MOTIVE DE EXCLUDERE, lit. C - MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE*, la rubrica „*încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile*”, s-a răspuns cu *NU*, deși în data de 07.01.2022 a fost emis de către, certificatul/Documentul constatatator negativ nr. 12/07.01.2022 privind modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale cu prestatorul, în calitate de contractant, conform contract de prestări servicii nr. 15/05.05.2021.

Potrivit contestatorului, prin adresa nr. 22E_19/140/19.05.2022 societatea sa a răspuns la solicitarea de clarificări, arătând faptul că a dus la bun sfârșit contractul nr. 15/05.05.2021, încheiat cu, acesta nefiind încetat anticipat și că nu a avut cunoștință de neregulile reclamate, consemnate în cuprinsul documentului constatatator nr. 12/07.01.2022, singurele probleme pe parcursul executării contractului fiind legate strict de un singur utilaj la care s-au efectuat mai multe constatări și reparații.

Cu toate acestea, menționează contestatorul, comisia de evaluare a concluzionat că se face vinovată de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante, în scopul verificării motivelor de excludere, în sensul dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, oferta sa fiind respinsă, ca inacceptabilă.

Apreciind nelegală decizia de respingere a ofertei societății sale, contestatorul învederează următoarele:

Pentru ca un operator economic să se regăsească în cazul de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g), este necesară îndeplinirea cumulativă a două condiții: să existe o abatere gravă sau abateri repetate de la îndeplinirea obligațiilor contractuale principale și acestea să determine o sancțiune pentru operatorul economic - încetarea contractului, daune interese, alte sancțiuni comparabile.

În cazul de față, documentul constatatator la care face referire autoritatea contractantă, respectiv certificatul nr. 12/07.01.2022, emis de către, menționează la punctul 8 următoarele: „*contractul nu a fost îndeplinit în mod corespunzător: nu au fost respectate clauzele specificate în contract conform propunerii tehnice, cu privire la timpii de emiterie a proceselor verbale de constatare a defecțiunilor și reparația utilajelor; au fost efectuate constatări greșite la defecțiunea utilajelor, ducând la imobilizarea acestora pentru o perioadă lungă de timp*”, iar la pct. 9 *Prejudicii...* este menționat *Nu este cazul*.

Mai arată că acest contract încheiat cu, cu nr. 15/05.05.2021, nu a încetat anticipat, ci la expirarea duratei sale, respectiv 31.12.2021.

De asemenea, subliniază contestatorul, societății sale nu i s-a aplicat nicio penalitate și nici nu s-a invocat de către autoritatea contractantă producerea vreunui prejudiciu urmare a serviciilor prestate, toate acestea fiind reflectate inclusiv de conținutul documentului constatatator.

În ceea ce privește completarea DUAЕ, la *Partea III - MOTIVE DE EXCLUDERE, lit. C - MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE*, la rubrica „încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”, s-a răspuns cu *NU* întrucât, așa cum s-a menționat mai sus, societății nu i-a fost aplicată nicio astfel de sancțiune.

Autoritatea contractantă este în eroare atunci când afirmă că a omis să menționeze în cuprinsul DUAЕ Documentul constatator negativ nr. 12/07.01.2022, întrucât, în cuprinsul DUAЕ nu există nicio rubrică privind existența sau inexistența unui document constatator negativ.

Invocând jurisprudența națională, contestatorul arată că, prin Decizia nr. pronunțată de Curtea de apel București, instanța a reținut că: „(...) în Decizia nr.1557 din 16 mai 2014, Consiliul a reținut că existența unui document constatator negativ nu este suficientă (...). În mod evident, în perioada derulării unui contract sunt inerente anumite deficiențe, mai ales în cadrul unor proiecte complexe”.

Potrivit contestatorului, societății sale nici nu i-a fost aplicată vreo sancțiune, cu atât mai mult, simpla existență a unui document constatator negativ nu o poate obliga la formularea unui răspuns afirmativ la secțiunea „încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”, cum în mod greșit susține autoritatea contractantă, răspunsul negativ fiind în concordanță cu prevederile legale și situația de fapt.

Pe cale de consecință, precizează contestatorul, societatea sa nu se încadrează în motivul de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, nefăcându-se vinovată de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante.

Având în vedere cele mai sus menționate, contestatorul solicită sa admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, se invocă art. 8 și art. 10 din Legea nr. 101/2016, precum și toate celelalte prevederi invocate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 11899/21.06.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 30145/21.06.2022, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de

În fapt, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, prin adresa nr. 10138/18.05.2022 au fost solicitate clarificări contestatorului prin intermediul SEAP, cu privire la nedeclararea în cadrul DUAЕ a Certificatului/Documentului constatator negativ nr. 12/07.01.2022, urmare a modului necorespunzător în care s-au derulat relațiile contractuale, în cadrul Contractului de prestări servicii nr. 15/05.05.2021.

Autoritatea contractantă susține că prin adresa nr. 22E_19/140 din 19.05.2022, contestatorul a răspuns în termen la solicitarea de clarificare, în sensul recunoașterii existenței Certificatului/Documentului constatat negativ nr. 12/07.01.2022, fără a preciza, însă, de ce acesta nu a fost declarat, ca atare, în cadrul DUAE.

Deși obiectul clarificărilor viza nedeclararea în DUAE a unui certificat/document constatat negativ existent, ... nu a răspuns cu privire la lipsa de veridicitate a declarațiilor din DUAE, ci a făcut referire la modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale din cadrul contractului de achiziție publică ce a generat emiterea Certificatului/Documentului constatat negativ, arată achizitorul.

În atare situație, autoritatea contractantă precizează că în urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a hotărât că răspunsul contestatorului este neconcludent, conform art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016, ofertantul avea obligația de a bifa în secțiunea din cadrul DUAE răspunsul afirmativ la întrebarea care viza existența unui Certificat/Document constatat negativ.

Referitor la susținerea contestatorului conform căreia nedeclararea Certificatului/Documentului constatat negativ nr. 12/07.01.2022 s-a datorat lipsei unui spațiu dedicat în acest sens în cadrul DUAE, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată, invocând următoarele argumente:

Conform documentației de atribuire, a prevederilor din HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 98/2016, operatorii economici participanți la procedură aveau obligația de a descrie în declarația DUAE toate situațiile în care și-au încălcat obligațiile principale ce le reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, astfel încât achizitorul, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016 să poată verifica dacă respectivele încălcări pot fi caracterizate ca fiind „în mod grav sau repetat” și dacă dovezile furnizate de către operatorul economic aflat în situațiile prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 sunt suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității acestuia.

Ofertanții au obligația furnizării tuturor informațiilor prevăzute în mod expres în cadrul DUAE cu privire la situațiile prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, iar, în cazul încălcării acestei obligații, devin incidente textele legale ce reglementează cazurile de excludere prevăzute de dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. h) și lit. i) din Legea nr. 98/2016.

Deși contestatorul a completat răspunsul la întrebarea „*încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile?*” cu textul „*Nu*”, comunicând astfel că nu există motive de excludere pentru astfel de situații, în urma verificărilor efectuate, comisia de evaluare a

constatat că pe numele a fost emis Certificatul/Documentul constatatator negativ nr. 12/07.01.2022.

Eludarea declarării existenței Certificatul/Documentul constatatator negativ nr. 12/07.01.2022 este, cu atât mai gravă, cu cât acest document a fost emis chiar printr-una din subunitățile autorității contractante, urmare a modului defectuos în care s-au derulat relațiile contractuale.

Față de cele menționate, autoritatea solicită constatarea faptului că a completat eronat DUAЕ, omițând să comunice situațiile în care un contract de achiziții publice a fost reziliat anticipat sau au fost impuse daune-interese sau alte sancțiuni în respectivul contract, iar, pe de altă parte, în urma clarificărilor, nu a prezentat dovezi care să arate că măsurile luate sunt suficiente pentru a-și demonstra credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

Este evident, în opinia autorității contractante, că prin modul în care a completat DUAЕ, a dorit vicierea rezultatului procedurii pornind de la premisa că autoritatea contractantă nu va proceda la o verificare a celor declarate în DUAЕ, prin evitarea aplicării sancțiunii excluderii din procedură de către comisia de evaluare, raportat la prevederile legale anterior indicate.

Indiferent de aprecierea proprie a acestuia cu privire la legalitatea certificatului constatatator, ofertantul în cauză avea obligația clară de a declara existența acestor acte/situații și de a-și asuma ca atare posibilitatea de a fi exclus din procedură, inclusiv de a urma proceduri judiciare în cadrul cărora să fie analizată relevanța acestor acte.

Referitor la susținerea contestatorului conform căreia urmare a analizei informațiilor cuprinse în Certificatul/Documentul constatatator negativ nr. 12/07.01.2022, rezultă în mod evident că aceasta nu s-ar afla în cazul de excludere prevăzut de art. 167 alin. 1 lit. g) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată, în considerarea următoarelor argumente:

Din conținutul Certificatului/Documentului constatatator negativ nr. 12/07.01.2022 rezultă ce obligații contractuale nu au fost îndeplinite de contestator, cu consecința evidentă a afectării activității achizitorului, având în vedere că acestea vizau obligațiile esențiale ale prestatorului, prevăzute la art. 7 din Contractul de prestări servicii nr. 15/05.05.2021.

Astfel, deși contestatorul a avut obligațiile contractuale:

- de a presta serviciile în perioada/perioadele convenite (art. 7.1 din contract) și în conformitate cu graficul de prestare prezentat în propunerea tehnică (art. 7.4 din contract);

- de a presta serviciile la standardele și /sau performanțele prezentate în propunerea tehnică (art. 7.2 din contract);

- de a remedia orice defecțiune, de orice natură, ce poate surveni autovehiculelor ce fac obiectul contractului (art. 7.3 din contract),

acesta:

- nu a respectat clauzele specificate în contract conform propunerii tehnice, cu privire la timpii de emitere a proceselor verbale de constatare a defecțiunilor și reparația utilajelor;

- a efectuat constatări greșite la defecțiunea utilajelor;

- a generat imobilizarea autovehiculelor ce au făcut obiectul contractului pe o perioadă lungă de timp.

Pe de altă parte, în condițiile în care contestatorul era nemulțumit de aspectele conținute în Certificatul/Documentul constatator negativ nr. 12/07.01.2022, avea posibilitatea legală de a se prevala de dispozițiile art. 166 alin. 4 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„Documentele constatatoare emise de către entitatea contractantă în conformitate cu prevederile alin. (1) și (2) pot fi contestate potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare”*.

Or, neuzând de normele legale invocate anterior, este evident că nu a răsturnat prezumția de legalitate și autenticitate a Certificatului/Documentului constatator negativ nr. 12/07.01.2022.

În considerarea tuturor argumentelor de fapt și de drept expuse în prezenta, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de, ca nefondată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, precum și ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de proba, au fost depuse înscrisuri.

.... a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect *„Servicii de reparații, revizii tehnice periodice și întreținere a autovehiculelor și utilajelor din parcul auto al”*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 2 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 11347/09.06.2022, în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea ofertei depusă de, motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și desemnarea ofertei depuse de, câștigătoare a procedurii.

Nemulțumit de decizia de respingere a ofertei sale, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că situația de fapt care a condus la respingerea ofertei contestatorului este reprezentată de menționarea, în DUAЕ-ul depus, a opțiunii „nu” la rubrica *„încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”* corespunzătoare condițiilor de excludere prevăzute la secțiunea C – *Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale* din partea a III-a.

Astfel, se reține că, în opinia autorității contractante, bifarea acestui răspuns la rubrica indicată a DUAЕ este incorectă în condițiile existenței certificatului constatator nr. 12/07.01.2022, emis pe numele societății, în care se menționează, la pct. 8, faptul că nu a fost îndeplinit corespunzător contractul nr. 15/05.05.2021 încheiat de acest operator economic cu, alături de considerentele pentru care s-a reținut acest aspect.

Față de această concluzie a autorității contractante, contestatorul consideră că informațiile din respectivul certificat constatator nu sunt în măsură să impună un răspuns afirmativ la rubrica *„încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”* din DUAЕ, dat fiind că, la pct. 9 al certificatului - *Prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului (dacă este posibil cuantificarea valorică a acestora)*, a fost specificat *„Nu este cazul”*.

În soluționare, Consiliul reține că, potrivit art. 3 lit. s) din Legea nr. 98/2016, DUAЕ reprezintă *„documentul unic de achiziții european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, constând în declarația pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție”*.

În preambulul Regulamentului nr. 7/2016 considerentul 4 se prevede că *„DEAU ar trebui să contribuie, de asemenea, la o mai mare simplificare, atât pentru operatorii economici, cât și pentru autoritățile contractante și entitățile contractante, prin înlocuirea diferitelor declarații naționale pe propria răspundere, divergente, cu un singur formular standard stabilit la nivel european. Acest lucru ar trebui să contribuie, de asemenea, la reducerea problemelor legate de redactarea precisă a declarațiilor oficiale și a declarațiilor de acordare a consimțământului, precum și de aspectele lingvistice, întrucât formularul standard va fi disponibil în toate limbile oficiale. Prin urmare, DEAU ar trebui să faciliteze creșterea participării transfrontaliere la procedurile de achiziții publice.”*

Relevante în soluționare sunt și prevederile art. 193 din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia *„(1) Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAЕ, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:*

a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167;

b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi”;

dar și dispozițiile art. 65 alin. 1 din HG nr. 395/2016, potrivit cu care:

„Comisia de evaluare analizează DUAЕ în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. IV secțiunea a 8-a din Lege”.

În speța dedusă judecății, relevanță poartă cazul de excludere prevăzut de dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) coroborate cu alin. (8) din Legea nr. 98/2016, conform cu care:

alin. (1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:...**g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;**

alin. (8) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract.

Așadar, rezultă că, pentru a fi incident cazul de excludere reglementat de art. 167 alin. (1) lit. g), anterior citat, este necesară **îndeplinirea cumulativă** a două condiții:

1. operatorul economic să-și fi încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice/sectorial/concesiune;

2. *aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.*

Stabilesc astfel dispozițiile art. 166 alin. (8) din HG nr. 395/2016, conform cărora Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege.

Importanța existenței și a celei de a două condiții rezultă, fără dubiu, din însăși rubrica DUAЕ a cărei completare eronată îi este imputată ofertantului contestator, unde sunt indicate, exclusiv, *încetarea anticipată, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile*, iar nu dacă există pe numele ofertantului emise certificate constatatoare negative.

Certificatul constatator în discuție relevă următoarele:

„8. Contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător:

☐ DA

☒ NU

Nu au fost respectate clauzele specificate în contract conform propunerii tehnice, cu privire la timpii de emitere a proceselor verbale de constatare a defecțiunilor și reparația utilajelor;

-Au fost efectuate constatări greșite la defecțiunea utilajelor, ducând la imobilizarea acestora pentru o perioadă lungă de timp.

În acest sens au fost transmise notificări către operatorul economic, din partea SGA Neamț.

9. Prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului (dacă este posibil cuantificarea valorică a acestora),

- Nu este cazul."

Pe cale de consecință, se reține că deficiențele semnalate de beneficiarul contractului nr. 15/05.05.2021 nu au fost în măsură să îi producă acestuia vreun prejudiciu, după cum el însuși declară la pct. 9 al certificatului, deci nu au condus nici la încetarea anticipată a contractului, nici la plata de daune-interese și nici la alte sancțiuni comparabile, drept care nu se impunea un răspuns afirmativ la rubrica „*încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile*” corespunzătoare condițiilor de excludere prevăzute la secțiunea C – Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale din partea a III-a a DUAЕ.

De altfel, în apărările sale, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că a omis „*să comunice situațiile în care un contract de achiziții publice a fost reziliat anticipat sau au fost impuse daune-interese sau alte sancțiuni în respectivul contract*”, or, conform celor expuse mai sus, certificatul constatator nr. 12/07.01.2022 nu probează faptul că ofertantul s-ar fi aflat într-o asemenea situație.

De asemenea, în legătură tot cu apărările autorității, reține Consiliul că existența prejudiciilor urmare a unei preținse executări defectuoase a obligațiilor contractuale, chiar dacă nu poartă importanță în emiterea certificatelor constatatoare, ele sunt relevante în incidența cazului de excludere reglementat de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, autoritatea susține, prin punctul de vedere, că, în urma clarificărilor, ofertantul nu a prezentat dovezi care să arate că măsurile luate sunt suficiente pentru a-și demonstra credibilitatea prin raportare la motivele de excludere, însă, din conținutul solicitării de clarificări nu rezultă că i s-ar fi cerut înaintarea unor astfel de dovezi, ci doar lămurirea modului de completare al DUAЕ în contextul informațiilor aferente certificatului constatator nr. 12/07.01.2022, iar, prin răspunsul transmis, ... a răspuns acestei întrebări, în forma pe care a considerat-o oportună, în condițiile în care, după cum a arătat „*între și a existat un contract de service neîntrerupt în perioada 2018- 2021. În această perioadă nu a existat nicio plângere cu privire la calitatea serviciilor...*”.

Date fiind cele anterior expuse, Consiliul reține caracterul neîntemeiat al concluziei comisiei de evaluare în sensul că *„ofertantul se face vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării motivelor de excludere în sensul dispozițiilor art. 167 aliniat 1 litera g) din Legea nr. 98/2016...”*, care a condus la respingerea ofertei contestatorului.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 11347/09.06.2022, în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului, precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 11347/09.06.2022, în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului, precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 4 exemplare, conține 10 pagini