



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., transmisă în original prin serviciul registratură, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. ..., precum și împotriva răspunsului primit la notificarea prealabilă comunicat prin adresa nr. ..., emise de către ..., cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. IV, secțiunea a 2-a din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind offline, organizată în vederea atribuirii contractului de concesiune de servicii, având ca obiect „...”, coduri, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea actelor atacate;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de evaluare a ofertei

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. IV, secțiunea a 2-a din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind offline, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de concesiune de servicii, având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de concesiune nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, ... precizează că, prin adresa nr., i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost considerată ca fiind inacceptabilă, potrivit art. 93 alin. (2) din Legea nr. 100/2016 și art. 87 alin. (5) din HG nr. 867/2016, dispunându-se anularea procedurii de atribuire, conform art. 88 lit. b) și art. 89 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Față de acest aspect, contestatoarea apreciază motivele de respingere a ofertei sale ca fiind neîntemeiate, întrucât:

- solicitarea licenței ANRSC, în cadrul documentației de atribuire, se poate referi doar la licența de participare la procedurile de delegare prin concesiune a gestiunii serviciului public de salubritate și nu la una de execuție;

- obligativitatea prezentării unei licențe de execuție valabilă ar constitui o cerință ce ar împiedica libera concurență între posibili ofertanți, excesivă față de principiile care reglementează achizițiile publice, cât timp s-ar limita accesul la procedură prin condiționarea existenței unui alt contract de achiziție publică, în temeiul căruia să se fi emis licența de execuție;

- cerința impusă la cap. III.2.1.b) din fișa de date a achiziției poate fi interpretată numai în sensul prezentării unei licențe de participare la procedurile de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate, care se eliberează ca urmare a dovedirii capacităților tehnice și organizatorice de prestare a serviciului public de salubritate;

- a învederat autorității contractante, în răspunsul la solicitarea de clarificări, punctul de vedere al nr., potrivit căruia, având în vedere modificările legislative intervenite prin Legea nr. 225/2016 pentru modificarea și completarea Legii serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, dispozițiile HG nr. 745/2007 pentru aprobarea Regulamentului privind acordarea licențelor în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice, cuprinse în art. 15-20, nu-și mai mențin valabilitatea; în plus, potrivit art. IV din OG nr. 58/2016, pentru procedurile de achiziție aflate în curs nu mai subzista obligativitatea ofertanților de a prezenta licența ANRSC,

ceea ce presupune că această dispoziție se aplică indiferent dacă s-a solicitat licența de participare sau de execuție;

- existența unei proceduri de reorganizare judiciară nu împiedică obținerea licenței ANRSC, cât timp se dovedește prin documentele depuse în vederea prelungirii valabilității acesteia capacitatea operatorului de a presta serviciul public de salubritate; în plus, a îndeplinit în totalitate planul de reorganizare, astfel încât societatea va ieși din această procedură la termenul din 13.01.2017.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea apreciază că, în prezenta procedură, nu sunt aplicabile dispozițiile art. 93 alin. (2) din Legea nr. 100/2016, în condițiile în care oferta îndeplinește cerințele de calificare și nici dispozițiile art. 87 alin. (5) din HG nr. 867/2016, răspunsurile sale la solicitările de clarificări fiind concludente.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat autorității contractante dosarul achiziției, oferta contestatoarei, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC sub nr., autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia.

În cuprinsul punctului de vedere, ... face un scurt istoric al procedurii arătând că, potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr., a depus ofertă un singur operator economic, respectiv

Întrucât, în urma analizării documentelor de calificare și a propunerii tehnice a constatat că în declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 81 din Legea nr. 100/2016, se menționează că ofertantul este în procedura de reorganizare judiciară, iar licența nr., emisă de ANRSC ofertantului, este valabilă până la data de ..., autoritate contractantă arată că, prin adresa nr., a solicitat ... clarificări referitoare la aceste aspecte.

Contestatoarea a răspuns, prin adresa înregistrată sub nr., prezentând sentința civilă nr. 10907/2013 din dosarul nr. 40096/3/2012, aflat pe rolul Tribunalului București - Secția civilă, extras de pe portalul instanței, grafic de plăți și ordine de plată pentru sumele cuprinse în planul de reorganizare, răspunsul fiind considerat concludent, precum și adresa ANRSC nr., răspunsul fiind considerat neconcludent pentru următoarele motive:

- a solicitat ofertanților , în cuprinsul cap. III. 2.1.b) fișa de date a achiziției să prezinte licența ANRSC pentru salubritatea localităților în clasa corespunzătoare pentru prestarea serviciului în comuna Posești, valabilă la data limită de depunere a ofertelor; ... a prezentat licența nr., emisă de ANRSC, valabilă până la data de și o cerere înaintată către ANRSC în vederea acordării

- potrivit art. 21 din HG nr. 745/2007, deplin aplicabil chiar și după intrarea în vigoare a normelor OG nr. 58/2016, pentru acordarea licenței unei persoane juridice române care prestează un/o serviciu/activitate de utilități publice din sfera de reglementare a ANRSC, aceasta va depune la registratura ANRSC o documentație, care va cuprinde printre altele și declarația pe propria răspundere, semnată de conducătorul societății și ștampilată, în original, din care să rezulte că solicitantul nu face obiectul unei proceduri de reorganizare judiciară, lichidare sau faliment, emisă cu cel mult 5 zile înainte de data depunerii documentației la ANRSC; ofertantul nu va putea prezenta o documentație completă întrucât se afla în procedura insolvenței, neputând dobândi licența decât eventual, după închiderea procedurii insolvenței.

Având în vedere cele de mai sus, autoritate contractantă precizează că a constatat că licența prezentată în cadrul ofertei nu mai era valabilă la data limită de depunere a ofertei și că cererea de acordare a unei noi licențe nu a fost formulată în termenul prevăzut de art. 13 alin. (2) din HG nr. 745/2007, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de ..., ca tardivă și inadmisibilă, din următoarele motive:

- pe calea acestei contestații, se încearcă stabilirea naturii licenței ANRSC solicitată în cadrul documentației de atribuire, deci clarificarea unor cerințe din cadrul acestei documentații, eludând astfel prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în condițiile în care, contestatoarea și-a însușit întru totul documentația de atribuire, fără să conteste niciunul dintre elementele acesteia, inclusiv solicitarea referitoare la prezentarea unei licențe ANRSC valabile;

- contestatoarea a luat cunoștință de conținutul documentației de atribuire la data publicării, în SEAP, a acesteia, astfel că în termen de 5 zile de la data publicării, avea obligația, înainte de a se adresa CNSC, să notifice autoritatea contractanta cu privire la solicitarea de remediere a documentației;

- având în vedere că ofertantul, prin adresa nr. 3, a notificat autoritatea la data de, cu depășirea termenului legal mai sus menționat, contestația, prin care se încearcă lămurirea unor elemente ale documentației de atribuire este atât tardivă, cât și inadmisibilă.

În final, autoritate contractantă apreciază că nu pot fi primite alegațiile contestatoarei cu privire la eliminarea obligativității prezentării unei licențe valabile, atât timp cât potrivit art. 30 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2006 (r) serviciului de salubritate a localităților, cu modificările și completările ulterioare, încheierea unui

contract de concesiune cu un operator care nu deține o licență valabilă reprezintă contravenție.

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC sub nr., contestatoarea și-a completat contestația, ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, solicitând Consiliului respingerea excepțiilor tardivității și inadmisibilității contestației, întrucât obiectul acesteia nu este documentația de atribuire, ci rezultatul procedurii.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. IV, secțiunea a 2-a din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind offline, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de concesiune de servicii, având ca obiect „...”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de concesiune nr. ..., stabilind data pentru depunerea ofertelor

Unica ofertă depusă în aplicarea acestei proceduri a fost deschisă în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. prin întocmirea raportului procedurii nr.

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire. În adresă se precizează că oferta acestei societăți a fost respinsă ca inacceptabilă în baza prevederilor art. 93 alin. (2) din Legea nr. 100/2016 și art. 87 alin. (5) din HG nr. 867/2016, precizând și faptul că a decis anularea procedurii de atribuire în baza prevederilor art. 88 lit. b) din Legea nr. 100/2016 și art. 89 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, motivat de următoarele:

„- autoritatea contractantă a solicitat ofertanților în cuprinsul cap. III.2.1.b) din fișa de date a concesiunii să prezinte licența A.N.R.S.C. pentru salubritatea localităților în clasa corespunzătoare pentru prestarea serviciului în comuna Posești, valabilă la data limită de depunere a ofertelor. Dumneavoastră ați prezentat licența nr. emisă de A.N.R.S.C., valabilă până la data de și o cerere înaintată către A.N.R.S.C. în vederea acordării «Licenței clasa I» în unitatea administrativ-teritorială orașul Sinaia.

- potrivit art. 21 din HG nr. 745/2007 cu modificările și completările ulterioare, deplin aplicabil chiar și după intrarea în vigoare a normelor OG nr. 58/2016 pentru acordarea licenței unei persoane juridice române care prestează un/o serviciu/activitate de utilități publice din sfera de reglementare a A.N.R.S.C., aceasta va

depune la registratura A.N.R.S.C. o documentație, care va cuprinde printre altele și declarația pe propria răspundere, semnată de conducătorul societății și stampilată, în original, din care să rezulte că solicitantul nu face obiectul unei proceduri de reorganizare judiciară, lichidare sau faliment, emisă cu cel mult 5 zile înainte de data depunerii documentației la A.N.R.S.C. Ofertantul nu va putea prezenta o documentație completă întrucât se află în procedura insolvenței, neputând dobândi licență decât eventual, după închiderea acestei proceduri.

Față de acest aspect autoritatea contractantă a constatat că licența prezentată în cadrul ofertei nu mai era valabilă la data limită de depunere a ofertei și că cererea de acordare a unei noi licențe nu a fost formulată în termenul prevăzut de art. 13, alin. 2, din HG nr. 745/2007 cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă nu a impus ofertanților prezentarea unei licențe de participare și a permis prezentarea unei licențe pentru serviciul public de salubritate a localităților, care putea acoperi aria administrativ-teritorială a uneia sau mai multor localități, cu respectarea art. 11, alin 1 din HG nr. 745/2007. De asemenea potrivit art. 23, alin. 1, din HG nr. 745/2007, aveți dreptul să solicitați modificarea condițiilor de acordare a licenței doar în ipoteza în care ați fi deținut o licență valabilă la data depunerii ofertei.

Totodată, v-ați însușit întrutotul documentația de atribuire, fără să contestați niciunul dintre elementele acesteia, inclusiv cerința referitoare la prezentarea unei licențe A.N.R.S.C. valabile.

În plus în ipoteza în care s-ar trece peste aceste impedimente o eventuală încheiere a contractului de concesiune cu un operator nelicențiat ar atrage aplicarea dispozițiilor art. 30, alin. (1), lit. c) din Legea 101/2006 (r) serviciului de salubritate a localităților, cu modificările și completările ulterioare.

În consecință oferta dumneavoastră este considerată inacceptabilă potrivit art. 93, alin 2 din Legea nr. 100/2016 și art. 87, alin. 5 din HG nr. 867/2016.

Față de cele de mai sus autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire a contractului «Delegarea prin concesiune a serviciului public de salubritate a comunei Posești», conform art. 88, lit. b și art. 89, alin. 1 din Legea nr. 100/2016.”

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016) pentru motivele arătate anterior și solicită Consiliului să dispună:

- anularea actelor atacate;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de evaluare a ofertei

Procedând la verificarea excepției invocată de către autoritatea contractantă, privind tardivitatea depunerii contestației, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată având în vedere motivele prezentate în continuare.

Potrivit anunțului de concesiune nr. ..., valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 364.165,20 lei, fără TVA, valoare ce se situează sub pragul valoric prevăzut de art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, fiind în fapt o *procedură simplificată* potrivit art. 11 alin. (2) din Legea nr. 100/2016 coroborat cu art. 73 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii din 16.11.2016, aprobate prin HG nr. 867/2016, astfel că, potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, *„(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: [...] b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.” și art. 8 alin. (2) din același act normativ, „(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;”.*

Contestația formulată în prezenta cauză vizează adresa nr. ... prin care autoritatea contractantă a transmis ... rezultatul procedurii de atribuire precum și răspunsul primit la notificarea prealabilă comunicat prin adresa nr.

Consiliul reține că autoarea contestației a luat cunoștință la data de de răspunsul autorității contractante primit la notificarea prealabilă prin care comunică că nu urmează să adopte măsuri de remediere a pretenției încălcări (adresa nr. ...), astfel că termenul legal de contestare a adresei nr. ... precum și a adresei nr. ..., se va calcula prin aplicarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr.

101/2016, citate anterior, coroborate cu cele ale art. 5 din același act normativ, potrivit căroră „Art. 5. - (1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”, și s-a împlinit la data de 09.01.2017.

În aceste condiții, înaintarea contestației, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, în data de, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. ..., precum și împotriva răspunsului primit la notificarea prealabilă comunicat prin adresa nr. ..., sa făcut în interiorul termenului legal calculat anterior, în speță nefiind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun că „(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”. Prin urmare, contestația privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă, atât la autoritatea contractantă cât și la Consiliu în termenul legal de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere.

În aceste condiții, contestația nr., transmisă atât autorității contractante cât și Consiliului, este formulată cu respectarea termenului legal stabilit, astfel încât Consiliul va respinge excepția tardivității acesteia ridicată de autoritatea contractantă și va continua cu analiza fondului cauzei.

Prin fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) – „Condiții de participare”, punctul III.2.1.b) – „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„Se va prezenta:

[...]

Licența ANRSC pentru salubritatea localităților în clasa corespunzătoare pentru prestarea serviciului în comuna Posești valabilă la data limită de depunere a ofertelor, conform H.G. nr. 745/2007 pentru aprobarea Regulamentului privind acordarea licențelor în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice, cu modificările și completările ulterioare.”

Analizând documentele dosarului concesiunii, Consiliul reține că în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale ... a prezentat:

- o copie a licenței Clasa 1 nr. ..., cu mențiunea „conform cu originalul”, emisă de ...;

- o copie a cererii pentru acordarea licenței Clasa 1 formulată de ... adresată Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice, înregistrată la aceasta din urmă cu nr.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat ofertantei ... prin adresa nr.

„Referitor la procedura de concesiune organizată de autoritatea contractantă Comuna Posești, în vederea atribuirii contractului «Delegare prin concesiune a gestiunii serviciului public de salubritate al comunei Posești», vă aducem la cunoștință următoarele:

- în declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 81 din Legea nr. 100/2016 se menționează că ofertantul este în procedura de reorganizare judiciară;

- licența nr.

Vă rugăm să clarificați aceste aspecte, până cel târziu în data de ..., inclusiv prin raportare la prevederile art. 81 alin. 2 teza finală din legea 100/2016 și art. 21 din H.G. nr. 745/2007, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, veți prezenta toate înscrisurile pe care le considerați relevante în dovedirea îndeplinirii cerințelor stabilite în legislația în vigoare și fișa de date a concesiunii, inclusiv, dar fără a limita la planul de reorganizare judiciară aprobat de instanță, încheieri de ședință sau decizii în dosarul nr. 40096/3/2012 aflat pe rolul Tribunalului București, din care să rezulte confirmarea planului de reorganizare, sau după caz ieșirea din perioada de observație.”.

... răspunde prin adresa fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ..., arătând printre altele, după cum urmează: „Clarificare 2. Cu privire la Licența ANRSC, învederăm faptul că solicitarea licenței de participare la procedurile de delegare prin concesiune a gestiunii serviciului public de salubritate exced cadrului legal în vigoare”, atașând o copie a adresei emise de ANRSC nr. cu următorul conținut:

„Urmare adresei dumneavoastră nr., înregistrată la Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice cu nr..., menționăm următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. II alin. (1) din Legea nr. 225/2016 pentru modificarea și completarea Legii serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, «până la aprobarea

regulamentului prevăzut la art. 21 alin. (2) din Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele aduse prin prezenta lege, se aplică, în continuare, prevederile Hotărârii Guvernului nr. 745/2007 pentru aprobarea Regulamentului privind acordarea licențelor în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice, cu modificările ulterioare, cu excepția prevederilor de la art. 15-20 din acest regulament.»

Mai mult, art. IV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 58/2016 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra domeniului achizițiilor publice, contractele în curs de executare și procedurile de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență care s-au încheiat sau inițiat cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și concesiunilor de lucrări și de servicii se definitivează pe baza prevederilor legale în vigoare la data inițierii acestora, cu excepția obligării ofertanților de a prezenta licența Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice.

În considerarea textelor legale menționate mai sus, solicitarea licenței de participare la «delegarea prin concesiune a gestiunii serviciului public de salubritate» excede cadrulul legal în vigoare.”.

Consiliul constată că autoarea contestației nu face dovada îndeplinirii cerinței privind capacitatea de exercitare a activității profesionale concretizată prin neprezentarea licenței ANRSC pentru salubritatea localităților în clasa corespunzătoare pentru prestarea serviciului în comuna Posești valabilă la data limită de depunere a ofertelor și anume la data de, licența depusă în cadrul documentelor de calificare având termen de valabilitate astfel că aceasta era expirată de 7 zile la data-limită de depunere a ofertelor.

Consiliul nu va reține în soluționare dispozițiile art. IV din Ordonanța de urgență nr. 58/2016 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra domeniului achizițiilor publice potrivit căroră „Contractele în curs de executare și procedurile de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență (n.n. ...) care s-au încheiat sau inițiat cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și concesiunilor de lucrări și de servicii se definitivează pe baza prevederilor legale în vigoare la data inițierii acestora, cu excepția obligării ofertanților de a prezenta licența Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice.”, pentru simplul motiv că procedura de atribuire în cauză nu era în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a Ordonanței de urgență nr. 58/2016 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra domeniului

achizițiilor publice (n.n.), aceasta fiind inițiată la aproximativ două luni de la data intrării în vigoare a OUG nr. 58/2016 și anume la data de, potrivit anunțului de concesionare nr. Cu alte cuvinte, excepția obligării ofertanților de a prezenta licența Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice prevăzută la art. IV din OUG nr. 58/2016 se aplică numai procedurilor de atribuire inițiate până la data de inclusiv, prezentarea licenței A.N.R.S.C. redevenind obligatorie pentru ofertanți în cadrul procedurilor de atribuire inițiate începând cu data de

Din economia textelor în vigoare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a avut în vedere la momentul inițierii prezentei proceduri de atribuire (....) și pe titularii de licență care prestează un serviciu/activitate de utilități publice și pe cei care nu prestează niciun serviciu/activitate de utilități publice din sfera de reglementare a A.N.R.S.C., astfel că cerința din fișa de date nu împiedică libera concurență între posibili ofertanți după cum susține autoarea contestației, doar că pe parcursul procedurii de atribuire a intrat în vigoare Legea nr. 225/2016 pentru modificarea și completarea Legii serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006 care suspendă aplicarea prevederilor de la art. 15-20 din Regulamentul privind acordarea licențelor în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice din, aprobat prin HG nr. 745/2007, în sensul că Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice nu va mai acorda licență unei persoane juridice române care nu prestează niciun serviciu/activitate de utilități publice din sfera de reglementare a A.N.R.S.C. începând cu data intrării în vigoare a Legii nr. 225/2016 și anume

Consiliul constată că tocmai din acest motiv autoarea contestației a primit un răspuns negativ din partea ANRSC potrivit căruia licența de participare [n.n. licența cu o durată de valabilitate de un an care conferă titularului doar dreptul să participe la un număr nelimitat de proceduri de delegare a gestiunii serviciului/activității de utilități publice – art. 12 alin. (1) lit. a) din regulamentul citat mai sus] excede cadrului legal în vigoare.

Astfel, Consiliul stabilește că în mod corect autoritatea contractantă a decis respingerea ca inacceptabilă a ofertei depusă de ..., motivat de faptul că nu a prezentat licența ANRSC valabilă la data limită de depunere a ofertelor, în acord cu prevederile art. 93 alin. (2) din Legea nr. 100/2016 coroborate cu prevederile art. 87 alin. (5) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii din 16.11.2016, aprobate prin HG nr. 867/2016, aceasta neîndeplinind cerințele de calificare și de

selecție prevăzute în documentele concesiunii iar clarificările/completările transmise nu sunt concludente.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

...

Redactată în exemplare, conține ... pagini.