

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 16/21.02.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9185/22.02.2022, depusă de SA, cu sediul în, ... județul, reprezentată legal prin- Director general și administrator, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, privind procedura simplificată, online, organizată de SA, cu sediul în, ..., ..., în calitate de entitate contractantă, pentru atribuirea, pe loturi, a contractului de furnizare Materiale igienico-sanitare și materiale de protecție pentru prevenirea și combaterea răspândirii coronavirusului pentru perioada stării de alertă, cod CPV 24455000-8 Dezinfectanți (Rev. 2), lot 2 Dezinfectant pentru mâini, contestatoarea a solicitat anularea, în parte, a raportul procedurii de atribuire nr. 14767/14.02.2022 prin care s-a respins oferta sa, pentru lotul 2, ca neconformă, și s-a declarat câștigătoare o ofertă care nu îndeplinea condițiile impuse prin caietul de sarcini și a oricăror acte anterioare și/sau subsecvente și conexe acestuia; obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității, respectiv continuarea procedurii de atribuire în sensul reluării acesteia prin obligarea achizitoarei la modificarea parțială a documentației de atribuire astfel: înlocuirea unor mențiuni cu privire la specificațiile tehnice ale produselor dezinfectante pentru mâini ce se doresc a fi contractate din perspectiva eliminării restricțiilor cu privire la gramajul ambalării, astfel încât documentația de atribuire să respecte principiile atribuirii contractelor sectoriale prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, reanalizarea și evaluarea ofertei sale în ceea ce privește lotul 2, refacerea raportului procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor sectoriale, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile conform noilor criterii de atribuire stabilite prin documentația de atribuire și transmiterea unei noi adrese de comunicare a rezultatului procedurii; în situația în care modificarea parțială a documentației de atribuire nu este posibilă, anularea

documentației de atribuire cu privire la lotul 2 și reluarea procedurii de achiziție, dacă va fi cazul, cu privire la acest lot.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SA critică rezultatul procedurii, pentru lotul 2, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că, deși propunerea sa tehnică pentru lotul 2 a îndeplinit condițiile impuse prin caietul de sarcini, în urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a declarat câștigătoare pentru lotul 2 oferta societății, societate care a oferat produsul antibacterian ambalat la 150 ml și 250 ml.

În opinia contestatoarei, produsul oferat de nu îndeplinește cel puțin o cerință a caietului de sarcini din punct de vedere al compoziției, fapt ce reiese din fișa tehnică a produsului.

Astfel, caietul de sarcini impune ca produsul să conțină alcool izopropilic min. 70% v/v, apă, glicerină și parfum, iar produsul oferat de conține Alcool etilic (96%) (Ethanol) Nr. CAS 64- 17-5, Nr. CE 200-578-6-concentrație în unități metrice 70%, Isopropanol, Aqua, Propylene glycol, Glycerin, Carbomer, Aloe barbadensis leaf extract.

Totodată, contestatoarea susține că în propunerea tehnică a detaliat cerințele tehnice minimale conform documentației de atribuire, susținând că produsele oferate sunt conforme. În susținerea îndeplinirii caracteristicilor tehnice, au fost depuse o serie de documente, printre care relevante sunt următoarele:

- a) Buletinul de analiza nr. 5381/06.01.2022 aferent produsului Gel dezinfectant mâini cu efect bactericid 150 ml;
- b) Buletinul de analiza nr. 10127/06.01.2022 aferent produsului Gel dezinfectant mâini cu efect bactericid 500 ml;
- c) Declarație de conformitate/certificat de calitate pentru produsele oferate;
- d) Fișele tehnice pentru ambele produse oferate;
- e) Fișa cu date de securitate a produsului Gel dezinfectant mâini, cu efect bactericid ambalat la 50ml, 100ml, 150ml, 200ml, 500ml, 1L, 3L, 5L, 20L;
- f) Raport de testare a activității bactericide conform standardului EN 1276 nr. 2004 0056/10.04.2020;
- g) Anexa la autorizația temporară nr. 114/29.04.2020 emisă de

h) Anexa la Suplimentul nr. 1/08.05.2020 la autorizația temporară nr. 114/29.04.2020 emisă de Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare Medico-Militară "Cantacuzino".

Ulterior etapei de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a considerat că propunerea sa tehnică pentru lotul 2 este neconformă, în condițiile în care entitatea contractantă a solicitat 13.000 bucăți *Dezinfectant pentru mâini* ambalat la pet de 150ml și 13 bucăți *Dezinfectant pentru mâini* ambalat la pet de 250ml, fiind oferite 13 bucăți *Dezinfectant pentru mâini* ambalat la 500ml, motiv pentru care comisia de evaluare a declarat oferta sa ca fiind neconformă, în baza art. 143 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016.

Contestatoarea arată că a transmis entității contractante o adresă de clarificare prin care a solicitat să accepte și produs ambalat la 500ml cu pompiță, cu respectarea cerințelor tehnice solicitate și a cantității (13 bucăți), față de care entitatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 106616, indicând că va achiziționa dezinfectant la pet-uri de 250ml.

Ulterior analizării documentelor DUAE, comisia de evaluare a declarat ca fiind câștigătoare oferta prezentată de către, pentru lotul 2, având o valoare de 63.848,44 lei, fără TVA, față de valoarea estimată de 101.001,30 lei, fără TVA.

În opinia contestatoarei, decizia entității contractante este lipsită de legalitate și temeinicie, dat fiind faptul că oferta societății nu îndeplinește cel puțin o cerință din specificațiile tehnice ale caietului de sarcini (produsele oferite nu au în compoziție alcool izopropilic min. 70% v/v, apă, glicerină și parfum).

Având în vedere nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, propunerea tehnică a societății, pentru lotul 2, ar fi trebuit să fie respinsă pentru motivul neconformității, de către comisia de evaluare a ofertelor.

În ceea ce privește solicitarea de a obliga entitatea contractantă la modificarea parțială a documentației de atribuire, contestatoarea susține că cerința tehnică privind ambalarea la 250ml este de natură să restrângă concurența în cadrul procedurii, restricționând accesul unui producător consacrat de astfel de produse.

Acest parametru tehnic impus prin caietul de sarcini ar putea favoriza un anumit producător, limitând accesul liber al celorlalți producători și încălcând flagrant prevederile Legii nr. 99/2016 în ceea ce privește promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de atribuire a contractelor sectoriale, precum și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice.

Față de aspectele prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 18559/25.02.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 10152/25.02.2022, entitatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SA, împreună cu documentele solicitate/necesare soluționării contestației.

Față de contestația formulată de SA, entitatea contractantă a considerat că este nefondată, sens în care a făcut o prezentare detaliată a etapelor parcurse pe toată perioada de desfășurare a procedurii, susținând că, în mod corect a respins oferta acesteia, deoarece nu a respectat solicitările din caietul de sarcini.

De altfel, societatea SA Dezinfecțant pentru mâini a fost unicul operator economic care a solicitat modificarea recipientului, acest fapt conducând clar la ideea că entitatea contractantă nu a solicitat un recipient ieșit din tiparele/standardele pieței de profil.

Astfel, în Formularul nr. 3A și Formularul nr. 3B, a folosit ca unitate de măsură „PET” pentru ambele tipuri de dezinfectant pentru mâini și nu a folosit unitatea de măsură „ml”, astfel încât operatorii economici să poată oferta orice tip de recipient din punct de vedere cantitativ. Din acest motiv, ofertele care reflectă un recipient de alt volum nu pot fi comparate din punct de vedere financiar.

Entitatea contractantă a solicitat clarificări contestatoarei pe parcursul etapei de evaluare a propunerilor tehnice, dar în urma evaluării răspunsului la solicitările de clarificări și analizării în detaliu a propunerii tehnice prezentate, comisia de evaluare prin membrii săi au considerat oferta ca fiind neconformă, în sensul în care s-a solicitat *Dezinfectant pentru mâini ambalat la pet de 250 ml*, iar ofertantul a oferit un produs ambalat la 500 ml.

Respingerea ofertei depuse de SA s-a făcut în baza prevederilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că oferta societății nu îndeplinește cel puțin o cerință dintre specificațiile tehnice ale caietului de sarcini (produsele oferite nu au în compoziție alcool izopropilic min. 70% v/v, apă, glicerină și parfum), entitatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare au considerat produsul oferit de ca fiind unul superior celui solicitat, tocmai prin prezența alcoolului etilic și în concordanță cu prevederile caietului de sarcini. Sunt prezentate explicații detaliate și se arată că ofertanta a prezentat Aviz nr. 2854BIO/01/12.24/07.12.2020, Avizul de extindere emis în 09.07.2020 și Avizul de extindere emis în 11.03.2021, emise de Ministerul Sănătății Comisia Națională pentru Produse Biocide, precum și Fișa tehnică a produsului emis de producătorul

Entitatea contractantă menționează faptul că tipul și volumul recipientului solicitat prin documentația de atribuire nu este unul atipic, ci chiar unul uzual având în vedere că au fost 3 ofertanți pentru lotul 2

contestat, 2 ofertanți pentru lotul 5 și 6 ofertanți pentru lotul 3, în toate cele 3 cazuri menționate, specificațiile tehnice fiind aceleași.

Considerând că a adus suficiente argumente în susținerea punctului de vedere asupra contestației formulate de SA, entitatea contractantă solicită respingerea contestației formulate, ca nefondată.

Prin e-mail, în data de 03.03.2022, înregistrate la Consiliu sub nr. 11490/03.03.2022, urmare a punctului de vedere al autorității contractante, societatea contestatoare a depus concluzii scrise, prezentând argumente pentru respingerea argumentelor achizitoarei și admiterea contestației depuse.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare Materiale igienico-sanitare și materiale de protecție pentru prevenirea și combaterea răspândirii coronavirusului pentru perioada stării de alertă, cod CPV 24455000-8 Dezinfecțanți (Rev. 2), ... SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1098874/20.12.2021.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 115.429,50 lei (din care, pentru lotul 2 contestat este de 104.001,30 lei), criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 06.01.2022, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, pentru lotul 2, ... SA a depus contestația în analiză, solicitând anularea acestuia și modificarea parțială a documentației de atribuire, reanalizarea ofertelor pentru lotul 2, iar în situația în care acest lucru nu este posibil, anularea documentației de atribuire cu privire la lotul respectiv.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 2.475,24 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207866599/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 25.02.2022.

Din verificarea criticilor contestatoarei, se constată că, o parte privesc respingerea ofertei depuse, iar o altă parte oferta depusă de, declarată câștigătoare pentru lotul 2.

În ceea ce privește critica legată de respingerea ofertei sale depuse pentru lotul 2, se reține că, prin adresa nr. 14781/14.02.2022, care cuprinde rezultatul procedurii, s-au comunicat ofertantei motivele care au condus la această finalitate față de oferta sa: "... vă facem cunoscut că, în urma evaluării și aplicării criteriului de atribuire la ofertele depuse în cadrul procedurii de achiziție sectorială în vederea atribuirii contractului sectorial de produse având ca obiect *Materiale igienico-sanitare și materiale de protecție pentru prevenirea și combaterea răspândirii coronavirusului pentru perioada stării de alertă*, cod CPV 24455000-8 *Dezinfecțanți* (Rev. 2), oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă în baza art. 143 alin. (3) lit. a) din

HG nr. 394/2016 ... (3) *În condițiile art. 228 alin. (5) din lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*, deoarece în urma evaluării răspunsului la solicitările de clarificări și analizării în detaliu a propunerii tehnice prezentate, comisia de evaluare prin membrii săi consideră oferta prezentată ca fiind neconformă, în sensul în care entitatea contractantă a solicitat Dezinfectant pentru mâini ambalat la pet de 250 ml dar a fost oferat un produs ambalat la 500 ml.

Oferta declarată câștigătoare este cea situată pe locul I, respectiv societatea, având valoarea propunerii financiare de 63.828,44 lei, fără TVA. ...".

Totodată, se reține că, pentru lotul 2 *Dezinfectant pentru mâini*, la pct. II.2.4) Descrierea achiziției publice, din anunțul de participare simplificat, s-au stabilit următoarele: "Estimările cantităților care vor fi solicitate pe durata întregului contract sectorial de produse cu o durată de 12 luni: - Dezinfectant pentru mâini ambalat la pet de 150 ml – 13.000 pet - Dezinfectant pentru mâini cursanți pentru Centrul de Formare Profesională ambalat la **pet de 250 ml – 13 pet.**"

Din verificarea propunerii tehnice și a celei financiare depuse de societatea contestatoare pentru lotul 2, se constată că s-au oferat 13.000 pet-uri la 150 ml și **13 pet-uri la 500 ml.**

Astfel, pentru cele 13 pet-uri pentru care s-a solicitat să fie de 250 ml, ofertanta a oferat recipiente mult mai mari, de 500 ml.

Or, în condițiile în care societatea contestatoare nu a respectat toate specificațiile tehnice impuse, pentru 13 pet-uri ofertând recipiente mai mari, de 500 ml, în condițiile în care s-au solicitat de 250 ml, se consideră că, în mod corect oferta a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate HG nr. 394/2016.

Contrar celor susținute de societatea contestatoare, chiar și pentru neîndeplinirea uneia dintre specificațiile tehnice impuse, oferta trebuie respinsă ca neconformă.

Pe de altă parte, este de reținut și faptul că, anterior depunerii ofertei, contestatoarea a solicitat entității contractante următoarea clarificare: "Conform anunțului de participare simplificat: [SCN1098874] – Materiale igienico-sanitare și materiale de protecție pentru prevenirea și combaterea răspândirii coronavirusului pentru perioada stării de alertă, vă rugăm să agreeți următoarele: La lotul 2 – *Dezinfectant pentru mâini*, ați solicitat și produs ambalat în sticlute 250 ml cu pompiță, vă rugăm să acceptați și produs ambalat 500 ml cu pompiță cu respectarea cerințelor tehnice solicitate și a cantității (13 buc.)", față de care a primit următorul răspuns, publicat în SEAP la data de 30.12.2021: "**Referitor la clarificările solicitate, se va respecta solicitarea din caietul de sarcini, în sensul că se va achiziționa dezinfectant la pet-uri de 250 ml**".

Se determină în aceste condiții că, față de solicitarea documentației de atribuire, respectiv din caietul de sarcini, menținută de autoritatea

contractantă prin adresa de clarificare publicată în SEAP la data de 30.12.2021, societatea contestatoare nu a depus oferta în consecință, ci fără respectarea în integralitate a acesteia.

Potrivit prevederilor art. 88 din Legea nr. 99/2016, coroborat cu cele ale art. 129 alin. (1) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 394/2016, *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire, însoțită de DUAE sau alte documente solicitate prin care ofertantul furnizează informații privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție stabilite de entitatea contractantă.*

Or, în condițiile în care nu a depus oferta, respectiv propunerea tehnică, cu respectarea tuturor cerințelor impuse, respectiv a celei privind achiziționarea unui dezinfectant la pet-uri de 250 ml, fiind ofertat dezinfectant în recipient de 500 ml, în mod corect oferta a fost respinsă ca neconformă, astfel cum a procedat entitatea contractantă.

Prin urmare, din acest punct de vedere critica contestatoarei este nefondată.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de obligare a entității contractante la modificarea parțială a documentației de atribuire, cerința tehnică privind ambalarea la 250ml fiind, în opinia sa, de natură să restrângă concurența în cadrul procedurii, restricționând accesul unui producător consacrat de astfel de produse, favorizând astfel un anumit producător, se consideră tardivă.

Orice critică privind documentația de atribuire trebuie depusă cu respectarea termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv în 7 zile de la data publicării documentației de atribuire în SEAP, 20.12.2021, având în vedere că valoarea contractului de furnizare care se atribuie este mai mică decât pragurile prevăzute la art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, respectiv 2.089.574 lei.

Calculat potrivit prevederilor art. 5 din Legea nr. 101/2016, termenul de contestare a documentației de atribuire s-a împlinit la data de 27.12.2021, solicitarea de modificare parțială a documentației de atribuire din cuprinsul contestației din 21.02.2022 a depășit cu foarte mult termenul de contestare.

În referire la critica contestatoarei legată de oferta depusă de, declarată câștigătoare a lotului 2, față de care s-a susținut că produsul ofertat de aceasta nu ar îndeplini cel puțin o cerință a caietului de sarcini din punct de vedere al compoziției, fiind impus ca produsul să conțină alcool izopropilic min. 70% v/v, apă, glicerină și parfum, iar produsul ofertat conține Alcool etilic (96%) (Ethanol) Nr. CAS 64- 17-5, Nr. CE 200-578-6-concentrație în unități metrice 70%, Isopropanol, Aqua, Propylene glycol, Glycerin, Carbomer, Aloe barbadensis leaf extract, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În stabilirea acestei finalități, s-a avut în vedere faptul că, în caietul de sarcini, pentru lotul 2 *Dezinfectant pentru mâini*, s-au impus

următoarele specificații tehnice: "2. Caracteristici tehnice: Să fie un produs testat dermatologic; **compoziție: alcool izopropilic min. 70% v/v, apă, glicerină și parfum**; să păstreze pielea hidratată; cu efect bactericid și virucid; cu spectru de acțiune în max. 30 de secunde".

Din verificarea propunerii tehnice prezentate de ofertanta câștigătoare a lotului 2, se reține că produsul oferat – Hygienium gel dezinfectant pentru mâini, are următoarea compoziție: Substanța activă: Alcool etilic (96%) nr. CAS 64-17-5, nr. CE 200-578-6 concentrație în unități metrice 70%. Alte ingrediente: Isopropanol, Apă, Propylene glycol, Glicerină, Carbomer, extract de aloe vera.

În condițiile celor reținute, se constată, pe de o parte, că ambele părți au recunoscut că produsul oferat de pentru lotul 2 conține tot un alcool, însă diferit de cel impus prin caietul de sarcini.

Astfel, în discuție este dacă Alcool etilic 96% din compoziția produsului oferat de câștigătoare, poate fi considerat superior alcoolului izopropilic min. 70% impus prin caietul de sarcini.

În acest sens, sunt reținute cele precizate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere față de contestație, în referire la acest aspect: "Alcoolul etilic și alcoolul izopropilic sunt clasificate sub grupa alcool, deoarece au o grupă - OH. Acestea sunt alcoolii mai mici din seria cu doi sau trei atomi de carbon. Grupul OH este atașat la un carbon sprit 3. Ambele sunt lichide poliare și au capacitatea de a forma legături de hidrogen. Prin urmare, amândouă au proprietăți fizice și chimice similare;

Alcoolul etilic este cunoscut sub numele de etanol. Etanolul este un alcool simplu cu formula moleculară de C_2H_5OH . Este un lichid limpede, incolor, cu un miros caracteristic. În plus, etanolul este un lichid inflamabil. Punctul de topire al etanolului este $-114.1^{\circ}C$, iar punctul de fierbere este $78.5^{\circ}C$. Etanolul este polar datorită diferenței de electronegativitate dintre oxigen și hidrogen din grupul OH. De asemenea, datorită grupării -OH, poate forma legături de hidrogen;

Alcoolul etilic este folosit ca băutură. Conform procentului de etanol, există diferite tipuri de băuturi cum ar fi vin, bere, whisky, brandy, arack etc. Etanolul poate fi ușor obținut prin procesul de fermentare a zahărului folosind enzima zymase. Această enzimă prezintă natural în drojdie, deci în respirația anaerobă, drojdia poate produce etanol. Etanolul este toxic pentru organism și este transformat în acetaldehidă în ficat, care este și toxic. Altele decât băuturile, etanolul poate fi folosit ca antiseptic pentru curățarea suprafețelor de microorganisme. În plus, este utilizat în principal ca combustibil și aditiv pentru combustibil în vehicule. Etanolul este miscibil cu apa și servește ca un solvent bun;

Alcoolul izopropilic, cunoscut și ca 2-propanol, are aceeași formulă moleculară ca și propanolul. Greutatea moleculară a acestuia este de aproximativ 60 g mol;

Formula moleculară este C_3H_8O . Prin urmare, alcoolul izopropilic este un izomer al propanolului. Gruparea hidroxil a acestei molecule este atașată la al doilea atom de carbon din lanț. Prin urmare, acesta este un alcool secundar. Punctul de topire al alcoolului izopropilic este $-88^{\circ}C$, iar punctul de fierbere

este de 83 o C. Este amestecabil cu apă și stabil în condiții normale. Acesta este un lichid incolor, limpede, inflamabil. Deoarece acesta este un alcool secundar, acesta suferă toate reacțiile tipice unui alcool secundar. Se oxidează violent pentru a produce acetonă. Acest alcool este folosit ca solvent și utilizat în produsele farmaceutice, produsele de uz casnic și produsele de îngrijire personală, utilizat și pentru fabricarea altor produse chimice.

Alcoolul etilic are doi atomi de carbon, iar alcoolul izopropilic are trei atomi de carbon;

Alcoolul izopropilic este produs prin sinteza în comparație cu alcoolul etilic care este produs prin fermentație (natural);

În nomenclatura alcoolului etilic, carbonul cu grupul-OH primește numărul unu. În nomenclatura izopropilică, carbonul cu grupa - OH primește numărul doi;

Alcoolul etilic este un alcool primar, iar alcoolul izopropilic este un alcool secundar. Când alcoolul izopropilic este oxidat, se produce acetonă. Cu toate acestea, din oxidarea alcoolului etilic se produce o aldehydă;

Isopropilul este mai puțin solubil în apa sărată. Prin urmare, acesta poate fi separat prin adăugarea de săruri anorganice, cum ar fi clorura de sodiu, la o soluție apoasă, dar alcoolul etilic nu poate fi separat astfel;

Alcoolul etilic este potrivit pentru băut, dar alcoolul izopropilic nu este. Consumul de alcool izopropilic poate fi toxic;

Alcoolul izopropilic este mai iritant decât alcoolul etilic, este folosit mai des în produsele tehnice (ex. diluant), este mai agresiv cu pielea umană pe când alcoolul etilic se regăsește foarte des în produsele de parfumerie;

Societatea a prezentat Aviz nr. 2854BIO/01/12.24/07.12.2020 emis de Ministerul Sănătății Comisia Națională pentru Produse Biocide, Avizul de extindere emis în 09.07.2020 emis de Ministerul Sănătății Comisia Națională pentru Produse Biocide, Avizul de extindere emis în 11.03.2021 emis de Ministerul Sănătății Comisia Națională pentru Produse Biocide și Fișa tehnică a produsului emis de producătorul Societatea

Urmare aspectelor arătate mai sus, membrii comisiei de evaluare au considerat produsul oferit în propunerea tehnică prezentată de Societatea ca fiind unul superior celui solicitat de Entitatea contractanta, tocmai prin prezenta alcoolului etilic și în concordanță cu prevederile Caietului de sarcini Capitol 1 Introducere **Caietul de sarcini face parte din documentația de atribuire și constituie ansamblul cerințelor tehnice pe baza cărora se elaborează de către fiecare operator economic propunerea tehnică** și Capitol 3 Descrierea produselor solicitate pct. 3.1. Produse solicitate **Conținutul prezentului caiet de sarcini reprezintă cerințele minime pe care trebuie să le îndeplinească produsul ce urmează să fie achiziționat.**

Prin concluziile scrise din data de 03.03.2022, societatea contestatoare a adus următoarele precizări: "... majoritatea afirmațiilor începând cu a doua jumătate a paginii 8 și întreaga pagină 9 a punctului de vedere care prezintă caracteristici generale, formula moleculară, punctul de topire, punctul de fierbere, modul de formare a legăturilor de hidrogen ale alcoolului izopropilic și ale alcoolului etilic, sunt în realitate irelevante în speța de față, în care scopul nu este să analizăm din punct de vedere chimic cele

două tipuri de alcool. Cu toate acestea, prezentarea autorității contractante este de natură a arăta în mod expres faptul că cele două tipuri de alcool prezintă caracteristici diferite, astfel încât se evidențiază în mod clar faptul că autoritatea contractantă a ignorat specificațiile tehnice din cadrul caietului de sarcini în momentul în care a declarat ca fiind conformă oferta societății

Astfel, prezentarea celor două tipuri de alcool nu este de natură a dovedi faptul că alcoolul etilic reprezintă un alcool cu caracteristici superioare alcoolului izopropilic. Totodată, prezentarea realizată a celor două tipuri de alcool nu este de natură a dovedi că produsul oferat de societatea este superior celui solicitat de entitatea contractantă.

În plus, chiar dacă produsul oferat de societatea ar fi fost superior prin simplul fapt că ar fi conținut alcool etilic în loc de alcool izopropilic, autoritatea contractantă nu ar fi avut dreptul să declare oferta societății ca fiind conformă, decât în situația excepțională în care autoritatea contractantă ar fi precizat în mod explicit în documentația de atribuire că permite sau solicită depunerea de oferte alternative, în conformitate cu prevederile art. 174 din Legea nr. 99/2016. ...".

Se consideră că în discuție, raportat la explicațiile aduse de autoritatea contractantă, precum și la argumentele contestatoarei, produsul oferat de ofertanta câștigătoare poate fi considerat superior produsului solicitat de autoritatea contractantă, astfel că în mod corect oferta a fost declarată conformă din acest punct de vedere și implicit câștigătoarea procedurii pentru lotul 2 contestat.

Susținerea contestatoarei în referire la depunerea de către ofertanta câștigătoare a unei oferte alternative, este considerată nefondată, în discuție fiind un produs dezinfectant care îndeplinește într-o manieră superioară cerințele caietului de sarcini.

În fapt, astfel cum s-a indicat în caietul de sarcini, acesta constituie **ansamblul cerințelor tehnice minime pe baza cărora se elaborează de către fiecare operator economic propunerea tehnică** (pct. 1 Introducere) și **Conținutul prezentului caiet de sarcini reprezintă cerințele minime pe care trebuie să le îndeplinească produsul ce urmează să fie achiziționat** (pct. 3 Descrierea produselor solicitate)."

Fiind cerințe minime, în mod evident, se pot accepta produse care le îndeplinesc, într-o manieră superioară.

Pe de altă parte, este de reținut că societatea contestatoare nu a demonstrat că produsul oferat de, pentru lotul 2, nu este conform raportat la specificațiile caietului de sarcini.

Mai mult, este de reținut și faptul că, prin propunerea tehnică, ofertanta câștigătoare a depus Aviz nr. 2854BIO/01/12.24/07.12.2020, Avizul de extindere din 09.07.2020 și Avizul de extindere din 11.03.2021, documente emise de Ministerul Sănătății Comisia Națională pentru Produse Biocide, precum și Fișa tehnică a produsului emisă de

producătorul Societatea, care confirmă specificațiile produsului oferat pentru lotul 2.

Prin urmare, criticile contestatoarei sunt considerate nefondate, contestația depusă de SA, în contradictoriu cu SA, urmând a fi respinsă în consecință.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca tardiv, capătul de cerere privind modificarea parțială a documentației de atribuire, din contestația depusă de SA, în contradictoriu cu SA.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondate, celelalte capete de cerere din contestația depusă de SA, în contradictoriu cu SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

OPINIE SEPARATĂ,

Contrar opiniei majoritare, apreciem că, în privința ofertei declarate câștigătoare, trebuia să se constate că sunt întemeiate criticile contestatoarei, în sensul că, atâta vreme cât entitatea contractantă a ales să își definească specificațiile tehnice prin stabilirea inclusiv a compoziției dezinfectantului ("2. Caracteristici tehnice: Să fie un produs testat dermatologic; **compoziție: alcool izopropilic min. 70% v/v, apă, glicerină și parfum**; să păstreze pielea hidratată; cu efect bactericid și virucid; cu spectru de acțiune în max. 30 de secunde"), acestea trebuiau respectate întocmai de către toții ofertanții participanți la procedură.

Întreaga pledoarie a entității contractante urmărește demonstrarea superiorității produsului oferat de, care, potrivit propunerii tehnice depuse, este Hygienium gel dezinfectant pentru mâini, cu următoarea compoziție: **Substanța activă** este Alcool etilic (96%) nr. CAS 64-17-5, nr. CE 200-578-6 concentrație în unități metrice 70%.

Alte ingrediente: Isopropanol, Apă, Propylene glycol, Glicerină, Carbomer, extract de aloe vera.

Așadar, se poate observa cu claritate că, deși a impus cerințe **minimale**, constând într-o anumită compoziție a produsului dezinfectant, pe parcursul evaluării ofertelor, achizitoarea a renunțat la propriile cerințe impuse și a declarat câștigătoare o ofertă care a propus un dezinfectant cu o compoziție diferită.

Nimic nu o împiedica pe entitatea contractantă să elaboreze caietul de sarcini cu impunerea performanțelor produsului, fără a impune o **compoziție obligatorie**, însă alegerea sa a fost să definească inclusiv compoziția. Considerăm că, în evaluarea ofertelor, cerințele **minime** impuse trebuiau respectate întocmai, declararea câștigătoare a unui produs cu o compoziție diferită neputându-se considera că respectă documentația de atribuire, în sensul că ar fi un produs superior.

Devin astfel relevante dispozițiile art. 143 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 În condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, cu privire la oferta

Astfel fiind, s-ar fi impus admiterea, în parte, a contestației și dispunerea reevaluării ofertei

Pentru toate aceste rațiuni nu am putut subscrie opiniei majorității, considerând, totodată, necesar să formulăm prezenta opinie separată.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 11 pagini.