



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1831/C11/2009

Data: .03.07.2024

Prin contestația nr. 100/10.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36205/10.06.2024, formulată de SC SRL, cu sediul social în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat în data de 03.06.2024 prin adresa nr. 4215/03.06.2024, emisă de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Reabilitare și modernizare rețele stradale în, județul, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 4215/03.06.2024, a raportului procedurii nr. 4207/03.06.2024, în partea ce privește evaluarea și declararea admisibile și conforme a ofertelor tuturor celorlalți participanți la procedura de atribuire, respectiv a SC SRL, a asocierii SC SRL - SC SRL - SC SRL și a asocierii SC SRL - SC SRL, precum și a actelor subsecvente acestuia și a actelor emise de autoritatea contractantă prin care aceste oferte au fost declarate admisibile, respectiv reevaluarea ofertelor depuse de toți acești participanți și, ulterior, stabilirea caracterului neconform al ofertelor depuse de aceștia și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care SC SRL, lider al asocierii SRL - SC SRL - SC SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În preambul, prezintă modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că în urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a transmis în data de 21.03.2024, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 123/20.03.2024, prin care a informat-o că oferta asocierii pe care o reprezintă nu a fost considerată câștigătoare, iar oferta declarată câștigătoare este cea depusă de SC SRL.

Împotriva acesteia, a formulat contestația nr. 65/28.03.2024 care a fost soluționată prin decizia CNSC nr. 1157/C11/980/29.04.2024, contestația fiind admisă, iar autoritatea contractantă obligată la reevaluarea ofertelor celorlalți 3 ofertanți.

În urma reevaluării ofertelor ca urmare a deciziei CNSC, achizitoarea i-a transmis în data de 03.06.2024 (prin intermediul e-mail-ului) adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4215/03.06.2024, informând-o că oferta asocierii sale nu a fost considerată câștigătoare, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de SC SRL.

Conform raportului procedurii nr. 4207/03.06.2024, ofertele tuturor celorlalți ofertanți, respectiv SC SRL, asocierea SC SRL - SC SRL - SC SRL, asocierea SC SRL - SC SRL au fost declarate conforme și admisibile.

În data de 04.06.2024, a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției, acces primit în data de 06.06.2024, studiind procesele verbale de evaluare întocmite ca urmare a deciziei CNSC.

Consideră comunicarea rezultatului procedurii, cât și raportul procedurii emise de autoritatea contractantă în 03.06.2024 nelegale și netemeinice, în ce privește declararea conforme și admisibile a ofertelor tuturor celorlalți participanți la această procedură.

De altfel, susține că a depus o ofertă conformă și admisibilă, care ar fi trebuit să fie declarată câștigătoare dacă comisia de evaluare ar fi reevaluat în mod corect ofertele, respectând decizia CNSC nr. 1157/C11/980/ 29.04.2024.

Conform noului raport al procedurii nr. 4207/03.06.2024, comisia de evaluare a reevaluat doar oferta tehnică depusă de ofertantul clasat pe primul loc, respectiv SC SRL, nerespectând decizia CNSC prin care autoritatea contractantă era obligată să reia evaluarea ofertelor depuse de toți cei trei ofertanți, respectiv SC SRL, asocierea SC SRL - SC SRL - SC SRL și asocierea SC SRL - SC SRL.

Conform noului raport al procedurii, rezultatul reevaluării propunerilor tehnice se regăsește în procesele verbale nr. 166/20.05.2024, 4205/ 03.06.2024, 4206/03.06.2024, privind doar reevaluarea ofertei tehnice a ofertantului SC SRL.

Astfel, achizitoarea a procedat doar la reevaluarea propunerii tehnice a ofertantului SC SRL și a întocmit apoi raportul procedurii, utilizând

evaluările anterioare pentru propunerile tehnice pentru toți ceilalți ofertanți, evaluările anterioare pentru propunerile financiare pentru toți cei patru ofertanți și evaluarea anterioară pentru documentele suport DUAЕ ale acestui ofertant, fără a pune în aplicare decizia CNSC, rămasă definitivă prin nede punerea niciunei plângeri împotriva acesteia și astfel obligatorie sub toate aspectele potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Mai mult decât atât, inclusiv reevaluarea ofertei tehnice a SC SRL nu a fost făcută conform deciziei CNSC, respectiv verificarea îndeplinirii tuturor cerințelor documentației de atribuire. Cerințe referitoare la modul de prezentare al propunerii tehnice se regăsesc în cadrul fișei de date, formularului nr. 10, caietului de sarcini și răspunsurilor la solicitările de clarificări. Conform procesele verbale nr. 166/20.05.2024, 4205/03.06.2024, 4206/03.06.2024, la reevaluare ofertei tehnice a SC SRL au fost luate în considerare doar cerințele formularului nr. 10.

Comisia de evaluare avea obligația de a evalua ofertele primite strict în funcție de prevederile documentației de atribuire pe care autoritatea contractantă a întocmit-o. Documentația de atribuire nu a fost contestată, astfel că toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru achizitoare cât și pentru operatorii economici care au depus ofertă.

Din cadrul documentației de atribuire, relevante în cazul de față sunt următoarele:

- prevederile fișei de date a achiziției cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*;
- prevederile caietului de sarcini la procedura de achiziție nr. 15 din 12.01.2024;
- Secțiunea III - *Modele de formulare* nr. 13 din 12.01.2024 - *Formularul nr. 10 Propunere tehnică*;
- răspuns solicitare clarificare nr. 36 din 30.01.2024.

În cadrul propunerii tehnice trebuiau respectate toate cerințele care se regăsesc în documentele enumerate mai sus, aspect ce reiese clar prin coroborarea acestora.

De altfel, cerințele caietului de sarcini se referă la obligații care trebuie respectate în cadrul propunerii tehnice de către ofertant (așa cum s-a reconfirmat prin răspunsul nr. 9 la solicitările de clarificări), nelăsându-se loc de interpretarea că aceste obligații ar fi doar în sarcina contractantului (respectiv ofertantului declarat câștigător) de îndeplinit ulterior semnării contractului.

De asemenea, la această procedură de achiziție solicitările autorității contractante referitoare la modul de prezentare al propunerii tehnice au fost mult mai multe și mult mai complexe decât la alte proceduri de achiziție publică.

Comisia de evaluare și expertul cooptat aveau obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice stric în funcție de prevederile documentației de atribuire pe care autoritatea contractantă și-a întocmit-o și de a stabili solicitări de clarificări doar pentru completări formale sau de

confirmare care să nu determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Față de aceste aspecte, redă pasaje relevante din legislație, respectiv HG nr. 395/2016.

În continuarea, prezintă un tabel, din care rezultă că, niciunul dintre ofertanții SC SRL, asocierea SC SRL - SC SRL - SC SRL și asocierea SC SRL - SC SRL nu a respectat cerințele documentației de atribuire referitoare la modul de prezentare al propunerii tehnice fiind evidentă neconformitatea ofertelor acestora, iar autoritatea contractantă nu a evaluat propunerile tehnice în funcție de documentația de atribuire pe care a întocmit-o și a constatat nelegal că cerințele minime au fost îndeplinite.

Precizează că informațiile prezentate în cadrul tabelului sunt preluate din procesul verbal nr. 87/29.02.2024 - Proces verbal intermediar de evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz cu factorii de evaluare (întocmit în baza raportului de specialitate nr. 46/27.02.2024 al expertului cooptat), procesul verbal nr. 4206/03.06.2024 - Proces verbal final privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare și din propunerile tehnice ale participanților pe care le-a studiat când a primit accesul la dosarul achiziției.

Menționează că este o discrepanță majoră și nelegală între exigența solicitărilor documentației de atribuire referitoare la modul de prezentare al propunerii tehnice și superficialitatea modulului de evaluare al propunerilor tehnice (inclusiv sunt cerințe care nu au fost evaluate).

Modul de prezentare al propunerilor tehnice ale celor trei ofertanți nu respectă exigența solicitărilor documentației de atribuire referitoare la modul de prezentare al propunerii tehnice, dar, cu toate acestea, comisia de evaluare a concluzionat simplist în cadrul procesului verbal de evaluare prin precizări de genul „DA” și „De la pag. ... la pag. ... ” că „cerința minimă a fost îndeplinită” iar în cadrul procesului verbal de reevaluare a ofertantului, SC SRL, detalierea reevaluării nu acoperă toate cerințele documentației de atribuire. Astfel, comisia de evaluare nu și-a îndeplinit obligațiile în conformitate cu prevederile legale.

În condițiile în care comisia de evaluare ar fi verificat conformitatea propunerilor tehnice în funcție de prevederile documentației de atribuire pe care autoritatea contractantă și-a întocmit-o, nu putea decât să constate neconformitatea ofertelor acestor trei participanți.

În considerarea celor mai sus menționate, solicită Consiliului să constate că ofertele depuse de acești ofertanți nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care se impune a se obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire, reevaluarea ofertelor acestora în funcție de prevederile documentației de atribuire, constatarea neconformității lor și respingerea acestora.

În ceea ce privește interesul său legitim, actual și direct în promovarea prezentei contestații, solicită să se constate că acesta este constituit de folosul practic al adjudecării contractului, folos care, în raport de dispozițiile art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016, este realizabil prin depunerea unei oferte care este admisibilă și conformă în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, astfel că, în situația în care se reevaluează ofertele depuse de ceilalți participanți și acestea vor fi declarate neconforme, oferta asocierii SRL - SC SRL - SC SRL va fi declarată câștigătoare.

Față de toate considerentele prezentate, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

..... a transmis punctul de vedere nr. 4518/14.06.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 37481/14.06.2024, iar documentele emise ulterior deciziei CNSC nr. 1157/C11/980/29.04.2024 au fost comunicate cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 38336/18.06.2024.

Prin acest punct de vedere, se precizează următoarele:

În procesul verbal intermediar privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, din data de 20.05.2024, înregistrat cu numărul 166/20.05.2024, comisia de evaluare a evaluat oferta tehnică depusă de ofertantul clasat pe primul loc (SC SRL) sub aspectul tuturor cerințelor caietului de sarcini și formularului propunere tehnică, punând accent în mod special pe punctele critice menționate de Consiliu în decizia CNSC nr. 1157/C11/980/ 29.04.2024.

Pentru a înțelege și mai bine informațiile prezentate în propunerea tehnică depusă până la data limită de depunere a ofertelor (05.02.2024) de SC SRL, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului contestat, menite a explica și a indica o parte a informațiilor contestate. Solicitarea de clarificare nr. 167/20.05.2024 a fost postată în SICAP în data de 21.05.2024, termenul limită de răspuns fiind 24.05.2024. Ofertantul SC SRL a asociat răspunsul la solicitarea de clarificare în data de 24.05.2024, răspunsul regăsindu-se în procesul-verbal intermediar privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini întocmit în data de 03.06.2024 și înregistrat cu numărul 4205/03.06.2024.

Ofertantul SC SRL a răspuns fiecărui punct din solicitarea de clarificare, indicând sau explicând informațiile solicitate, astfel că, în consecință, comisia de evaluare a decis că răspunsul ofertantului SC SRL este concludent.

Evaluarea tehnică finală a fost făcută în procesul-verbal nr. 4206/03.06.2024, oferta tehnică depusă de SC SRL fiind declarată conformă.

Decizia Consiliului, conform contestației nr. 65/28.03.2024, a fost de reevaluarea ofertelor prezentate de cei trei ofertanți clasați pe primele 3

locuri în clasamentul procedurii, înțelegând din decizie faptul că se reevaluează în mod special ofertantul clasat pe primul loc, așa cum a procedat chiar și Consiliul, și în cazul în care oferta sa rămâne clasată pe primul loc și câștigătoare, fiind în zadar și pierdere de timp să se treacă la reevaluarea tuturor ofertelor.

În plus, dat fiind faptul că prima evaluare a ofertelor a fost făcută în același mod și după aceleași criterii pentru toți cei patru participanți (inclusiv firma contestatoare SC SRL), se impunea evaluarea ofertelor chiar și pentru firma contestatoare.

Comisia de evaluare a evaluat oferta SC SRL, ofertant declarat câștigător la procedură și analizat de către Consiliu în Decizia nr. 1157/C11/980/29.04.2024.

Oferta SC SRL, fiind declarată conformă și admisibilă, păstrându-și locul I în clasament, comisia a decis că nu mai este cazul extinderii reevaluării către ofertanții de pe locul II și III.

În situația în care oferta SC SRL ar fi fost declarată neconformă și respinsă, în mod clar urma reevaluarea ofertantului clasat pe locul II.

Una dintre criticile aduse de Consiliu în decizia nr. 1157/C11/980/29.04.2024 a fost modul simplist de evaluare, prin indicarea în propunerea tehnică a ofertanților, a paginii unde se găsește informația, comisia considerând că informațiile sunt prea complexe (ofertele tehnice având sute de pagini) pentru a fi transpuse în procesele verbale de evaluare, oferta tehnică stând la baza proceselor verbale de evaluare. Evaluarea criticată a fost făcută pentru toate cele patru firme participante la procedură, în consecință dacă se impune, reevaluarea ofertelor tehnice pentru cele 3 firme, aceeași reevaluare ar trebui făcută și pentru firma contestatoare.

Aspectele financiare și de evaluare a documentelor susținătoare DUAЕ, nefiind contestate de SC SRL au fost transpuse în raportul final al procedurii nr. 4207/03.06.2024, concluzia comisiei fiind că ofertantul SC SRL se clasează pe locul I, cu un preț ofertat de 9.477.132,54 lei și un punctaj de 100% conform criteriului de atribuire.

Pe lângă aspectele contestate de firma SC SRL, solicită Consiliului să țină cont de faptul că acesta contestă trei firme cu prețuri ofertate apropiate ca valoare (SC SRL – 9.477.132,54 lei, SC SRL – 9.572.260,17 lei, SC WBW LOGISTICS SRL – 9.901.697,27 lei) în timp ce firma contestatoare ofertează un preț mult peste cel al celor trei firme (11.098.741,97 lei), probabil având un plan clar de a contesta firmele clasate înaintea sa în clasament.

În plus, solicită să se țină cont de faptul că aspectele tehnice contestate sunt aceleași pentru toate cele trei firme, susținând inclusiv detalii (neconformități) care nu au fost solicitate în caietul de sarcini sau în alte documente ale achiziției (Ex. ISO-uri, diplome de calificare pentru personalul muncitor).

Firma contestatoare aduce în discuție „evaluarea anterioară” a documentelor suport DUAЕ, iar în acest sens, informează că această evaluare și aceste documente nu au fost contestate și criticate în contestația sau decizia anterioară.

Firma contestatoare SC SRL acuză modul de evaluare a propunerilor tehnice depuse de cei trei ofertanți, însă, solicită Consiliului să observe că evaluarea a fost realizată în același mod și după aceleași criterii pentru toate cele patru firme (inclusiv firma contestatoare SC SRL).

SC SRL a constituit cautiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210292693/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 07.06.2024, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 36238/11.06.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Reabilitare și modernizare rețele stradale în, județul, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1138858/ 17.01.2024. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 11.270.110,48 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat în data de 21.03.2024 prin adresa nr. 123/20.03.2024, SC SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SC SRL - SC SRL, a înaintat Consiliului contestația ce a fost admisă prin decizia nr. 1157/C11/ 980/29.04.2024.

Ca urmare a reevaluării ofertelor, SC SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Analizând contestația, Consiliul reține că acest nou demers al contestatoarei se datorează faptului că autoritatea contractantă nu a declarat câștigătoare oferta sa urmare a punerii în practică a celor decise de Consiliu prin decizia sa nr. 1157/C11/980/29.04.2024, fiind nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă a declarat admisibile toate ofertele depuse în procedură.

Astfel, apreciază nelegală reevaluarea realizată de achizitoare în privința ofertei depusă de SC SRL și critică faptul că nu au fost reevaluate ofertele depuse de asocieria SC SRL - SC SRL - SC SRL și asocieria SC SRL - SC SRL, conform celor stabilite de Consiliu prin decizia sa anterioară.

Ca prim aspect, Consiliul observă conținutul similar al prezentei contestații cu cea care a constituit subiect al dosarului 980/2024, soluționat prin decizia nr. 1157/C11/980/29.04.2024, diferența constând în faptul că, prin prezentul demers, sunt prezentate suplimentar informații

legate de reevaluarea realizată de achizitoare cu privire la oferta SC SRL, declarată câștigătoare, și criticat faptul că autoritatea contractantă a reevaluat doar această ofertă fără a relua evaluarea celorlalte două oferte astfel cum a stabilit Consiliul.

În aceste condiții, prezintă relevanță în soluționare cele stabilite de Consiliu prin decizia sa anterioară nr. 1157/C11/980/29.04.2024, rămasă definitivă prin neatacarea ei cu plângere, respectiv:

"(...) preluând informațiile existente în procesul-verbal nr. 87/29.02.2024, arată, în opinia sa, lipsurile fiecăreia dintre cele 3 oferte contestate.

Consiliul va analiza, cu precădere, susținerile petentei legate de oferta declarată câștigătoare, respectiv SC SRL, deoarece, în situația în care cele susținute de autoarea contestației nu se adevăresc, orice analiză cu privire la celelalte 2 oferte ar fi de prisos pentru că situația ofertei depusă de asocierea SRL - SC SRL - SC SRL ar rămâne neschimbată, ofertă necâștigătoare, indiferent de ce s-ar putea constata legat de aceste două oferte.

Astfel, un prim set de critici formulat de petentă în legătură cu oferta SC SRL, se observă a fi în legătură cu Graficul Gantt depus de asociere, fiind invocată nerespectarea prevederilor fișei de date, ale Formularului 10 - Propunere tehnică și ale caietului de sarcini, susținând că: "(...)"

Conform documentației de atribuire, în referire la Graficul Gantt, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților următoarele:

- cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, din fișa de date: "(...)."

- Formular nr. 10 – Propunere tehnică:

"c) *Graficul general propus de realizare a investiției publice*"

- Caiet de sarcini:

"Ofertantul va prezenta un Program de Execuție detaliat al întregului Contract, alcatuit dintr-un grafic de eșalonare calendaristică GANTT și un raport descriptiv. Acest Program de Execuție, inclusiv metodologica de lucru și resursele, va fi elaborat în baza programului de lucrări depus în Oferta de către Antreprenor.

Graficul de eșalonare calendaristică GANTT va fi realizat utilizând analiza drumului critic și va cuprinde totalitatea activităților specificate în Contract și punctele de referință stabilite. Programul de Execuție va fi elaborat în conformitate cu următoarele cerințe:

f) *Graficul rețea va fi alcatuit astfel încât să nu existe decât o singură activitate fără predecesor și o singură activitate fără succesor, cu excepția activităților care desemnează puncte de referință sau a activităților la care nu se poate stabili (justificat prin raportul descriptiv) o relație de condiționare.*

g) *Drumul critic va fi evidențiat și va corespunde cu succesiunea de activități a cărei durată maximă este Durata de execuție.*

Cerințele pentru elaborarea raportului descriptiv sunt următoarele:

a) *Antreprenorul va prezenta și un raport descriptiv prin care va detalia și explica planul de lucru stabilit în cadrul Programului de Execuție.*

b) *Raportul descriptiv va cuprinde:*

(1) *O descriere generală a modului în care Antreprenorul va executa Lucrările.*

(2) *Descrierea activităților critice și modul în care Antreprenorul va asigura resursele necesare.*

(3) *Numărul și structura formațiilor de lucru cu care Antreprenorul va realiza activitățile.*

(4) *Prezentarea listei cu resursele umane (numărul și meseriile muncitorilor) distribuite pe luni.*

(5) *Prezentarea listei de utilaje (tip, număr, capacitate) pe care Antreprenorul le va avea la dispoziție, precum și perioadele de timp în care vor fi folosite.*

(6) *Prezentarea listei cu mijloacele de transport (tip, număr, capacitate) pe care Antreprenorul le va avea la dispoziție, precum și perioadele de timp în care vor fi folosite.*

(7) *Subcontractanții implicați precum și resursele umane și utilajele aferente."*

Verificând oferta depusă de SC SRL, Consiliul constată că în propunerea tehnică, pag. 40-62 se regăsește Graficul Gantt, Grafic pentru resurse și Graficul fizic pentru manoperă/utilaje.

Conform procesului-verbal nr. 87/29.02.2024, autoritatea contractantă a precizat că Graficul Gantt al ofertantului se regăsește la pag. 40-62 doc. T1, și a stabilit că cerința este îndeplinită.

Astfel, ca prim aspect, din documentele transmise de autoritatea contractantă, Consiliul reține că nu poate fi identificat modul în care autoritatea contractantă a stabilit că toate cerințele solicitate prin documentația de atribuire referitor la Graficul Gantt au fost îndeplinite, în aceste documentele întocmite pe parcursul evaluării neexistând vreo informație în acest sens, fiind indicate doar paginile la care se regăsește acest grafic și concluzia că este îndeplinită cerința. Or, deși autoritatea contractantă este cea care a stabilit că acest grafic trebuie să conțină anumite informații și să fie însoțit de o serie de documente, din respectivele documente, emise pe parcursul evaluării, lipsește tocmai verificarea acestor condiții.

Prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă susține că Grafic Gantt se regăsește la pag. 40-62 doc.t. 1, și că Graficul general propus de realizare a investiției publice respectă toate cerințele caietului de sarcini. Pe de altă parte, tot prin punctul de vedere la contestație, achizitoarea precizează că modul simplist de redactare al aprecierilor legate de stabilirea conformității ofertelor se datorează imposibilității și lipsei de interes în transpunerea informațiilor în totalitate în rubricile procesului verbal, odată ce ofertele au fost listate și structurate într-un dosar al achiziției, respectiv că, în procesul verbal se face trimitere directă la document și pagina din document unde se regăsesc informațiile solicitate.

Cu toate acestea, contrar acestor susțineri ale achizitoarei, cu titlu de exemplu, fără a intenționa efectuarea analizei propunerii tehnice a acestui ofertant, obligație și atribut exclusiv al autorității contractante conform dispozițiilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, verificând, Consiliul nu a putut identifica cum a stabilit autoritatea contractantă existența drumului critic în cadrul ofertei depusă de operatorul economic declarat câștigător sau unde a identificat raportul descriptiv, informații solicitate expres prin documentația de atribuire.

Prin urmare, se impune reluarea evaluării ofertei SC SRL și stabilirea măsurii în care acesta a fost întocmit conform tuturor cerințelor documentației de atribuire și evidențierea modului de îndeplinire a acestor cerințe.

Un alt set de critici formulat de contestatoare referitor la oferta declarată câștigătoare (cea a SC SRL) este în legătură cu modul de îndeplinire a cerințelor legate de personalul propus și managementul contractului supus pentru execuția lucrărilor.

Conform aceluiași proces-verbal nr. 87/29.02.2024, autoritatea contractantă a reținut existența în propunerea tehnică a acestui ofertant a organigramei, a prezentării resurselor umane, a accesului la specialiști, cu indicarea personalului cheie propus și a documentelor depuse pentru fiecare dintre specialiștii propuși.

În privința informațiilor prezentate de ofertant pentru îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire legate de personalul propus și managementul contractului supus pentru execuția lucrărilor, autoarea contestației susține că: "(...)."

În analiza acestor susțineri, alături de conținutul lor, se impune, mai întâi, a verifica prevederile documentației de atribuire și condițiile impuse ofertanților de către achizitoare:

- cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, din fișa de date: "(...)."

- Formular nr. 10 – Propunere tehnică: "(...)"

- pentru aceasta s-a impus completarea unui tabel referitor la specialiștii propuși care să conțină următoarele informații: specialist propus, rol în cadrul echipei de gestionare a lucrărilor, activități ce vor fi realizate de acesta și prezentarea modalității de asigurare a accesului la fiecare dintre specialiștii necesari;

- Caiet de sarcini:

"PERSONALUL CONTRACTANTULUI

....."

Verificând propunerea tehnică a ofertantului rezultă că acesta a prezentat:

- Organigrama (pag. 37 din documentul "t1.pdf", conform Opis propunere tehnică), în care se regăsesc reprezentări atât speciaștii, utilajele/echipamentele și personalul de execuție necesari, cât și relațiile de interdependență dintre fiecare dintre elementele acesteia;

- documentul intitulat *Resurse umane* (pag. 38 din documentul "t1.pdf" conform Opis propunere tehnică), în care este prezentat personalul de execuție necesar pentru derularea contractului;

- documentul intitulat *Asigurarea accesului la specialiști* (pag. 64 din documentul "t1.pdf" și continuat de la pag. 1 din documentul "t2.pdf" conform Opis propunere tehnică), în care sunt prezentați specialiștii desemnați și activitățile stabilite în sarcina acestora;

- documente aferente specialiștilor care să ateste calitatea și capacitatea exercitării activităților pentru care au fost nominalizați (Curriculum Vitae, diplome, certificate, autorizări, declarații de disponibilitate, contract de prestări servicii, etc).

Or, raportat la aceste informații regăsite în propunerea tehnică a acestui ofertant susținerile contestatoarei apar ca lipsite de temei, în majoritatea lor.

În această apreciere a sa, Consiliul a avut în vedere că, pe de o parte, lipsește elementul concret al neconformității susținute de petentă a fi identificată, iar pe de altă parte, este invocată neîndeplinirea de către ofertant a unor cerințe care nu se regăsesc stabilite prin documentația de atribuire.

Astfel, autoarea contestației nu arată în concret care este personalul care ofertantul intenționează să îl utilizeze, dar care nu se regăsește indicat în mod clar în organigrama prezentată, respectiv care sunt acele documente care trebuiau prezentate pentru personalul cheie și nu au fost prezentate, precum și motivele pentru care necesarul de resurse umane prezentat nu este suficient, cu toate că sarcina probei îi revine celui ce reclamă (*actor incubit probatio*).

În același timp, petenta susține că ofertantul nu a prezentat diplome de calificare pentru personalul muncitor de execuție pentru demonstrarea calificării acestuia, deși în documentația de atribuire nu a putut fi identificată o astfel de cerință.

Cu toate acestea însă, din evaluarea realizată de autoritatea contractantă, raportat la propunerea tehnică a ofertantului, Consiliul nu a putut verifica și reține cum au fost îndeplinite/verificate condițiile impuse prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificare (*"Raspuns solicitare clarificari.pdf"*), nr. 36/30.01.2024, publicat în SEAP la data de 30.01.2024, prin care, la pct. 8, s-au stabilit următoarele:

"Solicitare nr. 8: Vă rugăm să ne confirmați că nu este necesară deținerea și prezentarea personalului muncitor/de execuție lucrări la momentul depunerii ofertei și că acesta va putea fi asigurat la momentul începerii lucrărilor printr-o formă legală de colaborare.

Răspuns nr. 8: Deținerea și prezentarea personalului muncitor de execuție se va prezenta la momentul depunerii ofertei. Ofertanții nu vor mai putea prezenta ulterior aceste informații".

De altfel, nici măcar prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă nu face precizări suplimentare în acest sens.

Prin urmare, se impune reluarea evaluării ofertei câștigătoare și stabilirea modului în care au fost îndeplinite cerințele legate de personalul de execuție din prisma celor stabilite prin răspunsul consolidat în legătură cu acesta, anterior citate.

Cât privește următorul set de critici, Consiliul reține că este în legătură cu modalitatea de îndeplinire a cerințelor stabilite referitor la infrastructura care va fi utilizată în realizarea contractului de către ofertantul declarat câștigător.

În acest sens, dacă autoarea contestației susține că infrastructura prezentată de ofertant nu este completă (nu a prezentat infrastructura necesară: buldozer, mașină de tăiat rosturi, mașină marcaj, perie mecanică și nici suficiente autocamioane/autobasculante), autoritatea contractantă susține că nu a solicitat o anumită componentă a resurselor tehnice, ofertantul prezentând resursele tehnice în tabelul de la pag. 39 – "doc t.1".

Or, verificând, Consiliul constată că, printre utilajele/echipamentele nominalizate în documentul "Resurse tehnice" de la pag. 39, nu se regăsesc și echipamentele/utilajele indicate de petentă, iar în procesul-verbal nr. nr. 87/29.02.2024, nu se face altă trimitere decât la acest document, respectiv faptul că "Cerința este îndeplinită", fără a exista vreo analiză legată de faptul că utilajele indicate sunt suficiente pentru a asigura îndeplinirea tuturor activităților stabilite prin caietul de sarcini.

Cu titlu de exemplu, în cadrul procesului-verbal amintit, Consiliul nu a putut identifica modul în care autoritatea contractantă a stabilit că ofertantul are capacitatea tehnică din acest punct de vedere de a realiza marcajele impuse a fi realizate.

Era de datoria autorității contractante să stabilească, raportat la obiectul contractului, chiar dacă nu a impus deținerea unor anumite utilaje, dacă infrastructura prezentată de ofertanți în propunerile tehnice permite îndeplinirea activităților stabilite prin documentația de atribuire (caiet de sarcini și proiect tehnic), respectiv măsura în care infrastructura prezentată are corespondent în utilajele ale căror consumuri sunt prezentate în Formularul 8 – *Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții (cantități totale)*, fără valori din propunerea tehnică, respectiv cel cu valori din propunerea financiară prezentată de ofertant atunci când a stabilit concordanța propunerii financiare cu cea tehnică.

Or, astfel de informații lipsesc din evaluarea realizată de autoritatea contractantă.

Prin urmare, se impune reluarea evaluării ofertei declarate câștigătoare și din acest punct de vedere.

Următorul set de critici formulat de petentă în legătură cu oferta depusă de SC SRL, declarată câștigătoare este referitor la modul în care acest ofertant a prezentat măsurile aplicabile pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului acestuia.

Prin urmare, devine evident că se impune ca autoritatea contractantă să reia procesul de evaluare a ofertei depusă de SC SRL și în această privință, fiind obligația sa să constate modul de îndeplinire a fiecăreia dintre cerințele documentației de atribuire.

În privința următorului set de critici, Consiliul constată că este în legătură cu modul de îndeplinire a cerinței din Formularul nr. 10 – Propunere tehnică:

"i) Măsuri aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată".

Prin urmare, devine evident, și în acest caz, că se impune ca autoritatea contractantă să reia procesul de evaluare a ofertei depusă de SC SRL, fiind obligația sa să constate modul concret de îndeplinire a fiecăreia dintre cerințele documentației de atribuire.

În consecință, Consiliul constată că evaluarea realizată de autoritatea contractantă cu privire la oferta depusă de SC SRL este incompletă, lipsită de rigoare și temeinicia necesară unui astfel de proces, astfel că reluarea ei nu este doar necesară, ci este chiar obligatorie.

Pentru aceste motive se impune ca fiind necesară reluarea evaluării ofertei depusă de SC SRL.

În aceste condiții, fiind determinat un astfel de rezultat, analiza Consiliul nu poate fi rezumată doar la oferta depusă de SC SRL, fiind necesară extinderea ei și asupra modului în care autoritatea contractantă a stabilit conformitatea ofertelor depuse de asocierea SC SRL - SC SRL - SC SRL și de asocierea SC SRL - SC SRL.

Or, trecând la analiza ofertelor depuse de acești doi ofertanți, Consiliul observă că atât criticile formulate de contestatoare, cât și susținerile achizitoarei sunt formulate în mare măsură în legătură cu aceleași aspecte analizate anterior, iar modul de lucru al comisiei de evaluare în evaluarea ofertelor nu diferă în cazul acestor doi ofertanți, fiind imposibilă determinarea legalității concluziilor comisiei de evaluare în condițiile în care în documentele emise pe parcursul evaluării lipsesc informații legate de modul de îndeplinire a cerințelor documentației de atribuire pentru fiecare din condiții impuse prin acesta, chiar de către achizitoare.

În aceste condiții, deoarece caracterul incomplet al evaluării realizate de autoritatea contractantă a fost deja stabilit legat de oferta SC CARLUK- TRANS ESCAV SRL, a analiza legalitatea evaluării realizate de achizitoare în privința celorlalte două oferte, la acest moment, este de prisos, documentele emise pe parcursul evaluării celor două propuneri tehnice, ca și în cazul ofertei declarate câștigătoare, conținând doar concluzii, cu trimiteri generale la anumite pagini din cadrul propunerilor tehnice, fără a exista informații legate de modul efectiv de îndeplinire a fiecăreia dintre cerințe, la nivelul de detaliere pe care achizitoarea este cea care l-a impus prin modul de redactare al documentației de atribuire.

Într-o asemenea situație a verifica legalitatea deciziei de stabilire a conformității celor două oferte nu poate fi realizată.

Doar după realizarea de către autoritatea contractantă a unei analize concrete asupra modului în care este îndeplinită fiecare dintre cerințe și de către cei doi ofertanți, Consiliul poate aprecia asupra legalității/nelegalității evaluării realizate de membrii comisiei de evaluare, a rezultatului procedurii, și a decide în consecință.

Prin urmare, fără a relua punctual fiecare dintre criticile referitoare la aceste două oferte, Consiliul consideră necesară reluarea evaluării lor, cu respectarea rigorilor impuse de legiuitor unui astfel de proces, în limitele și condițiile stabilite prin documentația de atribuire și către prevederile legale incidente în cauză."

Astfel, un prim aspect stabilit în sarcina autorității contractante în legătură cu oferta depusă de SC SRL a fost reluarea evaluării acestei oferte și stabilirea măsurii în care Graficul Gantt prezentat a fost întocmit conform tuturor cerințelor documentației de atribuire și evidențierea modului de îndeplinire a acestor cerințe.

În acest sens, conform procesului-verbal nr. 166/20.05.2024, autoritatea contractantă reține alături de faptul că se regăsește în propunerea tehnică la pag. 40-62, următoarele:

"Graficul general propus de realizare a investiției publice incluzând aspecte privind: activitățile principale și subactivitățile acestora, succesiunea și duratele activităților, perioadele de desfășurare a activităților și punctele de reper relevante, drumul critic, resursele alocate (personal, utilaje, etc.), rezervele de timp pentru situații neprevăzute, perioadele cu restricții în execuția unor activități, și orice alte informații relevante în acest scop. Graficul va fi întocmit cu datele cunoscute la momentul întocmirii ofertei. Resursele utilizate pe săptămâni conform solicitării din caietul de sarcini.

Ofertantul prezintă Graficul General (Gantt) de realizare a investiției publice - grafic inițial pe activități. Activitățile presupun: terasamente, structura drum, șanțuri și rigole, structura trotuare/borduri, ridicări la cotă cămin, siguranța circulației, lucrări organizare șantier. Ofertantul marchează în grafic (culoarea roșu în Legenda) următoarele activități ca fiind critice: siguranța circulației. Tot în grafic, ofertantul marchează și activități cu rezerva de timp.

Ofertantul prezintă Graficul pentru resurse materiale unde regăsim materialele utilizate, cantitatea totală și alocarea acestora pe perioada execuției.

Ofertantul prezintă Graficul pentru resurse umane, unde regăsim necesarul de personal, numărul de ore de executat și alocarea acestora pe perioada de execuție.

Ofertantul prezintă Graficul de resurse, privind utilajele, unde regăsim necesarul de utilaje, numărul de ore de funcționare și alocarea acestora pe perioada de execuție.

Ofertantul prezintă Graficul fizic pentru manopera/utilaje, cu referire la raportul pe activități, manoperă (ore/om) precum și alocarea pe perioada de execuție.

Comisia de evaluare, ca urmare a criticilor CNSC, decide solicitarea unei clarificări cu referire la „existența drumului critic” și „existența raportului descriptiv”.

Clarificarea: Va rugăm să ne indicați în oferta tehnică depusă până la data limită de depunere, unde regăsim, fără a completa oferta, următoarele informații care fac parte din capitolul „Grafic general propus de realizare a investiției”: „existența drumului critic” și „raportul descriptiv”.

Concluzie: Comisia de evaluare decide solicitarea unei clarificări astfel: Vă rugăm să ne indicați în oferta tehnică depusă până la data limită de depunere, unde regăsim, fără a completa oferta, următoarele informații care fac parte din capitolul „Grafic general propus de realizare a investiției”: „existența drumului critic” și „raportul descriptiv”.

Cele stabilite de membrii comisiei de evaluare au constituit subiect al solicitării de clarificări nr. 167/20.05.2024, pct. 1.

Primind această solicitare, SC SRL a răspuns, prin adresa nr. 142/24.05.2024, precizând că:

"1. În cadrul graficului Gantt care se află la pag. 40 marcat cu culoarea roșie sunt evidențiate activitățile care pot deveni critice pentru realizarea investiției. Raportul descriptiv în ceea ce privește realizarea lucrărilor se află la pag. 1-3 din cadrul propunerii tehnice: (...)"

Primind acest răspuns, în procesul-verbal nr. 4205/03.06.2024, autoritatea contractantă a reținut în legătură cu Graficul Gantt răspunsul dat de ofertant la solicitarea sa și a concluzionat că acest răspuns este concludent și că "declară cerința conformă".

Aceste mențiuni au fost preluate integral alături de alte informații în procesul-verbal nr. 4206/03.06.2024, prin care autoritatea contractantă stabilește conformitatea ofertei depusă de SC SRL, iar prin raportul procedurii de atribuire nr. 4207/03.06.2024, autoritatea contractantă stabilește admisibilitatea ofertei respective și o declară câștigătoare.

Analizând toate aceste informații, Consiliul constată că, cel puțin în privința Graficului Gantt, autoritatea contractantă nu a respectat cele stabilite prin decizia sa anterioară rămasă definitivă, mulțumindu-se la a

face o verificare formală a aspectelor reținute de Consiliu cu titlu de exemplu, fără a analiza punctual fiecare dintre cerințele documentației de atribuire astfel cum a fost aceasta clarificată.

Aprecierea Consiliului legată de caracterul formal al verificărilor efectuate de autoritatea contractantă are la bază faptul că, dacă în ceea ce privește "Raportul descriptiv" informațiile prezentate și mențiunile achizitoare ar putea fi acceptate, în ceea ce privește drumul critic, răspunsul primit nu poate fi apreciat drept unul concludent.

Faptul că în cadrul graficului prezentat sunt evidențiate cu culoarea roșie activitățile care pot deveni critice contrar aprecierii ofertantului și a autorității contractante, nu reprezintă drumul critic, nici raportat la cerința existentă în caietul de sarcini (*Drumul critic va fi evidențiat și va corespunde cu succesiunea de activități a cărei durată maximă este Durata de execuție*) și nici la rolul și semnificația acestuia, respectiv la faptul că drumul critic reprezintă cel mai lung drum din proiect, dat de o serie de activități interconectate, respectiv la faptul că modificarea duratei, datei de start sau a datei de final a oricărei activități de pe drumul critic afectează data de final a proiectului.

Evidențierea cu roșu a 3 activități nu înseamnă evidențierea drumului critic, astfel că acest răspuns nu poate fi considerat concludent.

În consecință, devine evident faptul că modul de acțiune al membrilor comisiei de evaluare nu a fost în acord cu dispozițiile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, nici anterior și nici după decizia Consiliului. Deși, inițial, a considerat îndeplinite toate cerințele stabilite în legătură cu Graficul Gantt depus de ofertantul declarat câștigător, ulterior deciziei Consiliului a considerat necesară solicitarea de clarificări legate de drumul critic, iar răspunsul primit a fost considerat concludent fără a exista vreo justificare ori vreo analiză a motivelor pentru care a acceptat ca și concludent un astfel de răspuns, cu toate că, în continuare, graficul prezentat nu are evidențiat drumul critic, ci doar niște activități a căror interconectare și succesiune nu poate fi urmărită.

Un alt aspect stabilit de Consiliu ca fiind necesar a fi supus reevaluării de către autoritatea contractantă în privința ofertei SC SRL îl reprezintă modul în care au fost îndeplinite cerințele legate de personalul de execuție din prisma celor stabilite prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificare (*"Raspuns solicitare clarificari.pdf"*), nr. 36/30.01.2024, publicat în SEAP la data de 30.01.2024, prin care, la pct. 8, s-au stabilit următoarele:

"Solicitare nr. 8: Vă rugăm să ne confirmați că nu este necesară deținerea și prezentarea personalului muncitor/de execuție lucrări la momentul depunerii ofertei și că acesta va putea fi asigurat la momentul începerii lucrărilor printr-o formă legală de colaborare.

Răspuns nr. 8: Deținerea și prezentarea personalului muncitor de execuție se va prezenta la momentul depunerii ofertei. Ofertanții nu vor mai putea prezenta ulterior aceste informații".

În acest sens, ulterior deciziei Consiliului nr. 1157/C11/980/29.04.2024, conform procesului-verbal nr. 166/20.05.2024, autoritatea contractantă a reținut alături de faptul că informații privind personalul propus se regăsesc în propunerea tehnică la pag. 59-87, următoarele:

"Ofertantul prezintă Organigrama în care regăsim interrelaționarea și menționarea atât a personalului de specialitate cât și a personalului muncitor.

Ofertantul prezinta tabelul "Resurse umane" care cuprinde resursele umane necesare îndeplinirii contractului care vor fi puse la dispoziție de societate, astfel: asfaltator - 7; betonist 6; dulgher - 23; finisor terasamente 3; pavator - 14; muncitor calificat - 10; muncitor necalificat - 10;

Oferta tehnica depusa prezintă capitolul „Asigurarea accesului la specialist” astfel:

1. **MANAGER PROIECT** - Gabriel Francisc STIKA - care coordonează activitatea din cadrul proiectului, stabilește relații de colaborare, pregătește bugetul, monitorizează progresul, asigură circulația informației, asigură rezolvarea problemelor, etc. Pentru Manager proiect, ofertantul prezintă în oferta tehnica: CV, certificate de absolvire competența, Manager proiect”, declarație disponibilitate;

2. **SEF ȘANTIER** - Cristina Maria DELCEA - care organizează și coordonează activitatea de personal, asigură desfășurarea lucrărilor pe șantier, asigură legătură cu furnizorii de materiale, controlează calitatea lucrărilor. Pentru Sef șantier ofertantul prezintă: CV, diploma licența cu titlu inginer specializarea căi ferate, drumuri și poduri, declarație disponibilitate.

3. **RESPONSABIL TEHNIC CU EXECUȚIA** Carmen NICHICIU - asigură verificarea lucrărilor, verifică existența avizelor, verifică existența tuturor pieselor scrise și desenate, verifică fazele determinante, verifică respectarea tehnologiilor de execuție, urmărește lucrările pe faze de execuție, urmărește lucrările ascunse. Pentru Responsabil tehnic cu execuția ofertantul prezintă: CV, legitimația responsabil tehnic cu execuția, declarație de disponibilitate.

4. **RESPONSABIL CU CONTROLUL CALITĂȚII** - Maria Ghia SIMA - urmărește aplicarea planului calității, efectuează audituri interne, planifică și efectuează inspecții asupra materialelor, urmărește rezultatele încercărilor asupra materialelor. Pentru Responsabil control calitate, ofertantul a prezentat: CV, diploma specializare subinginer profil constructii, declarație de disponibilitate.

5. **INGINER TOPOMETRIST** - Ilie ANDERCA - executa trasarea lucrărilor, verificarea realizării lucrărilor. Pentru Inginer topometrist, ofertantul prezintă : CV, certificate de autorizare, declarație de disponibilitate.

6. **RESPONSABIL SSM** - Ionel Vasile ALDEA care identifica pericolele și evaluează riscurile, întocmește documentația SSM, elaborează programul de instruire testare. Pentru Responsabil SSM, ofertantul prezintă: CV, contract prestări servicii, certificate absolvire evaluator riscuri pentru SSM, certificate de abilitare, declarație de disponibilitate.

In legătură cu critica stabilită de CNSC în decizele, comisia de evaluare, consider ca ofertantul a îndeplinit cerința cu privire la "Deținerea și prezentarea personalului muncitor" prin prezentarea documentului tabel „Resurse umane” asumat și semnat de către acesta.

Pentru o mai bună desfășurare a procesului de evaluare și implicat a execuției obiectului contractului, comisia de evaluare decide solicitarea unei clarificări în sensul: „Va rugăm să ne indicați în propunerea tehnica depusă, unde regăsim descrierea angajamentului contractual pentru personalul muncitor”.

Comisia de evaluare decide solicitarea unei clarificări astfel: „Va rugăm să ne indicați în propunerea tehnică depusă, unde regăsim descrierea angajamentului contractual pentru personalul muncitor”.

Prin adresa nr. 167/20.05.2024, pct. 2, autoritatea contractantă a solicitat aceste clarificări, solicitare la care SC SRL a răspuns prin adresa nr. 142/24.05.2024, precizând că în propunerea tehnică, la pag. 37, este depusă organigrama societății care cuprinde întreg personalul și resursele pe care le deține și le va pune la dispoziție pentru realizarea investiției, resurse indicate la pag. 38 din cadrul propunerii tehnice.

Acest răspuns, conform procesului-verbal nr. 4205/03.06.2024, a fost apreciat de autoritatea contractantă concludent, fiind decisă "declarația cerinței conformă".

Aceste mențiuni au fost preluate integral alături de alte informații în procesul-verbal nr. 4206/03.06.2024 și, așa cum s-a reținut anterior, este stabilită conformitatea ofertei depusă de SC SRL, pentru ca, prin raportul procedurii de atribuire nr. 4207/03.06.2024, autoritatea

contractantă să stabilească admisibilitatea ofertei respective și să o declare câștigătoare.

Analizând toate aceste informații, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a achitat de obligațiile stabilite de Consiliu în sarcina sa prin decizia anterioară doar parțial.

Astfel, deși aparent achizitoarea s-a conformat celor stabilite de Consiliul prin decizia sa anterioară nr. 1157/C11/980/29.04.2024, rămasă definitivă, solicitând să i se indice unde în propunerea tehnică se regăsește descrierea angajamentului contractual pentru personalul muncitor, a acceptat drept răspuns concludent din partea acestui ofertant faptul că în propunerea tehnică se regăsește indicat numărul personalului muncitor care va fi utilizat la realizarea contractului și angajamentul că va folosi acel personal la realizarea investiției.

Or, în discuție, este consecvența autorității contractante cu propriile cerințe din documentația de atribuire, ea fiind cea care a stabilit, prin clarificările aduse documentației de atribuire că deținerea și prezentarea personalului muncitor de execuție se va prezenta la momentul depunerii ofertei, fără a mai fi permisă prezentarea ulterioară a acestor informații, iar prin răspunsul dat ofertantul nu a prezentat nici un document care să ateste faptul că ofertantul deține personalul indicat la pag. 38 că va fi utilizat în derularea contractului. Simpla afirmație reprezentând angajamentul ofertantului că va folosi acel personal la realizarea investiției nu poate determina îndeplinirea cerinței stabilită prin solicitarea de clarificări.

Tocmai în acest sens, a fost formulată solicitarea de clarificări nr. 8, în sensul de a confirma că nu este necesară deținerea și prezentarea personalului muncitor/de execuție lucrări la momentul depunerii ofertei și că acesta va putea fi asigurat la momentul începerii lucrărilor printr-o formă legală de colaborare, iar autoritatea contractantă nu a permis o astfel de posibilitate, stabilind că deținerea și prezentarea personalului muncitor de execuție se va realiza la momentul depunerii ofertei.

În acest sens s-a pronunțat și Consiliul și a fost formulată chiar solicitarea de clarificări adresată ofertantului, astfel că, a aprecia că răspunsul dat a fost concludent, contravine atât deciziei Consiliului și solicitării de clarificări, cât și documentației de atribuire astfel cum a fost aceasta clarificată.

În ceea ce privește următorul aspect referitor la care s-a constatat necesitatea reluării evaluării ofertei SC SRL, Consiliul reține că este în legătură cu modalitatea de îndeplinire a cerințelor stabilite referitor la infrastructura care va fi utilizată în realizarea contractului de către ofertantul declarat câștigător, fiind stabilită necesitatea verificării măsurii în care infrastructura prezentată de ofertant în propunerea tehnică permite îndeplinirea activităților stabilite prin documentația de atribuire (caiet de sarcini și proiect tehnic), respectiv măsura în care infrastructura prezentată are corespondent în utilajele ale căror consumuri sunt prezentate în Formularul 8 – *Lista consumurilor de ore de funcționare a*

utilajelor de construcții (cantități totale), fără valori din propunerea tehnică.

În această privință, conform procesului-verbal nr. 166/20.05.2024, autoritatea contractantă a reținut alături de faptul că se regăsește în propunerea tehnică la pag. 9 și pag. 15 din documentul "t2", următoarele:

"Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților contractului (incluzând detalii privind utilajele și echipamentele ce vor fi utilizate pentru execuția lucrărilor și numărul acestora). Ofertantul va prezenta în ofertă modalitatea de acces la echipamentele/utilajele considerate necesare pentru îndeplinirea activităților din contract.

Ofertantul prezintă la pagina 39 în documentul t1 din propunerea tehnică, documentul tabel "Resurse tehnice" în care regăsim resursele tehnice deținute ca mijloace proprii sau în chirie conform tabel, astfel: autogreder - 1 buc; autocamion 5 buc; compactor - 3 buc, freza Wirtgen 1 buc; încărcător frontal 2 buc; excavator I buc; repartizator mixturi asfaltice - 1 buc; autobetoniera - 2 buc; autocisterna - 1 buc; autogudronator - 1 buc; vibrator beton - 1 buc; automacara - 1 buc;

La pag. 152 din documentul t2 din propunerea tehnică, ofertantul prezintă Formularul C-8 completat.

În legătură cu critica CNSC, comisia de evaluare decide solicitarea unei clarificări, în sensul: „va rugăm să corelați și să explicați documentele: Tabel "Resurse tehnice" prezentat la pag. 39/doc t1, cu Formularul C8 completat prezentat la pag. 152/doc t2, în legătură cu necesarul de utilaje folosite și deținute.

Comisia de evaluare decide solicitarea unei clarificări astfel: „Va rugăm să corelați și să explicați documentele: Tabel "Resurse tehnice" prezentat la pag. 39/doc t1, cu Formularul C8 completat prezentat la pag. 152/doc t2, în legătură cu necesarul de utilaje folosite și deținute.”

Prin adresa nr. 167/20.05.2024, pct. 3, autoritatea contractantă a solicitat SC SRL corelarea și explicarea documentelor în cauză, iar ofertantul a răspuns cu adresa nr. 142/ 24.05.2024, precizând că:

"3. Societatea deține toate resursele tehnice cu pondere prezentate în formularul de resurse de la pag. 39, cu mențiunea că utilajele prezentate sunt utilaje net superioare cu funcționalități multiple și productivitate mult mai mare , față de utilajele care se regăsesc în Formularul F8, utilaje care existau la momentul întocmirii normativelor (anul 1987)."

Primind acest răspuns, în procesul-verbal nr. 4205/03.06.2024, autoritatea contractantă a reținut răspunsul dat de ofertant la solicitarea sa și a concluzionat că acest răspuns este concludent și că "declară cerința conformă".

Aceste mențiuni au fost preluate integral alături de alte informații în procesul-verbal nr. 4206/03.06.2024, prin care, așa cum s-a reținut anterior, autoritatea contractantă stabilește conformitatea ofertei depusă de SC SRL, iar prin raportul procedurii de atribuire nr. 4207/03.06.2024, autoritatea contractantă stabilește admisibilitatea ofertei respective și o declară câștigătoare.

Analizând toate aceste informații, Consiliul constată că și de această dată autoritatea contractantă a stabilit concludența răspunsului primit în contra celor stabilite de Consiliul prin decizia sa anterioară, nr. 1157/C11/ 980/29.04.2024, rămasă definitivă.

Atât Consiliul, cât și autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări au stabilit necesitatea corelării informațiilor existente în tabelul "Resurse tehnice" de la pag. 39/doc t1, cu cele din Formularul C8 completat prezentat la pag. 152/doc t2, în legătură cu necesarul de utilaje

folosite și deținute, iar prin răspunsul dat ofertantul nu s-a conformat, ci dimpotrivă, a invocat aspecte fără legătură cu subiectul solicitării.

Totodată, nici urmare a deciziei Consiliului și nici a clarificărilor aduse ofertei, autoritatea contractantă în continuare nu a stabilit că ofertantul are capacitatea tehnică de a realiza marcajele impuse a fi realizate, aspect reținut cu titlu de exemplu de Consiliu prin decizia sa anterioară.

În aceste condiții, aprecierea achizitoarei că răspunsul primit este concludent reprezintă o încălcare a prevederilor legale incidente în materie, atât în ceea ce privește principiile care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cât și în ceea ce privește atribuțiile membrilor comisiei de evaluare stabilite de legiuitor la art. 127 alin. (1) lit. f), g), h), j) și k) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *"(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:*

f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;
g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege;

j) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

k) stabilirea ofertelor admisibile".

În consecință, Consiliul reține că lipsa de concludență evidentă a răspunsurilor date de ofertant cu privire la aspectele analizate ar fi trebuit, mai degrabă, să atragă incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și respingerea ofertei ca inacceptabilă, nu declararea acestei oferte admisibilă și câștigătoare, evaluarea realizată de autoritatea contractantă cu privire la oferta depusă de SC SRL fiind incompletă, lipsită de rigoarea și temeinicia necesară acestui proces, contrară prevederilor legale.

Pentru aceste motive, Consiliul nu va mai analiza și celelalte aspecte stabilite ca fiind necesare a fi reevaluate de autoritatea contractantă, conform deciziei sale anterioare nr. 1157/C11/980/29.04.2024, rămasă definitivă, orice altă analiză fiind de prisos, deoarece rezultatul privind această ofertă, respectiv lipsa de concludență a răspunsului la solicitarea de clarificări, nu ar putea fi modificat indiferent de cele ce s-ar putea constata cu privire la acele aspecte.

Verificând mai departe modul în care autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului nr. 1157/C11/980/29.04.2024, rămasă definitivă, Consiliul constată că, așa cum invocă și autoarea contestației, autoritatea contractantă a refuzat să reevalueze ofertele depuse de asocierea SC SRL - SC SRL - SC SRL și de asocierea SC SRL - SC SRL, dar a declarat din nou admisibile aceste oferte și le-a poziționat în clasamentul ofertelor admisibile pe locul II și III, deși Consiliul a stabilit în mod neechivoc că este necesară reluarea evaluării lor, un astfel de rezultat fiind efectul unei evaluări incomplete, lipsite de rigoarea necesară acestui proces.

Prin urmare, se impune ca autoritatea contractantă să se conformeze celor stabilite de Consiliu prin decizia sa anterioară, rămasă definitivă, nr. 1157/C11/980/29.04.2024 și să reevalueze ofertele depuse de asocierea SC SRL - SC SRL - SC SRL și de asocierea SC SRL - SC SRL, respectiv:

„În aceste condiții, deoarece caracterul incomplet al evaluării realizate de autoritatea contractantă a fost deja stabilit legat de oferta SC CARLUK- TRANS ESCAV SRL, a analiza legalitatea evaluării realizate de achizitoare în privința celorlalte două oferte, la acest moment, este de prisos, documentele emise pe parcursul evaluării celor două propuneri tehnice, ca și în cazul ofertei declarate câștigătoare, conținând doar concluzii, cu trimiteri generale la anumite pagini din cadrul propunerilor tehnice, fără a exista informații legate de modul efectiv de îndeplinire a fiecăreia dintre cerințe, la nivelul de detaliere pe care achizitoarea este cea care l-a impus prin modul de redactare al documentației de atribuire.

Într-o asemenea situație a verifica legalitatea deciziei de stabilire a conformității celor două oferte nu poate fi realizată.

Doar după realizarea de către autoritatea contractantă a unei analize concrete asupra modului în care este îndeplinită fiecare dintre cerințe și de către cei doi ofertanți, Consiliul poate aprecia asupra legalității/nelegalității evaluării realizate de membrii comisiei de evaluare, a rezultatului procedurii, și a decide în consecință.

Prin urmare, fără a relua punctual fiecare dintre criticile referitoare la aceste două oferte, Consiliul consideră necesară reluarea evaluării lor, cu respectarea rigorilor impuse de legiuitor unui astfel de proces, în limitele și condițiile stabilite prin documentația de atribuire și către prevederile legale incidente în cauză.”

Pentru toate aceste motive, luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SC SRL și să anuleze actele autorității contractante privind declararea conformă/admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de SC SRL și de declarare conforme/admisibile a ofertelor depuse de asocierea SC SRL - SC SRL - SC SRL și de asocierea SC SRL - SC SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Cât privește susținerile autorității contractante privind valoarea apropiată a ofertelor depuse de SC SRL, de asocierea SC SRL - SC SRL - SC SRL și de asocierea SC SRL - SC SRL, inferioară valorii ofertate de contestatoare, Consiliul observă lipsa de relevanță a acestora, dat fiind faptul că, anterior stabilirii oricărui clasament, mai întâi trebuie stabilite ofertele admisibile, prin raportare la dispozițiile legale și propriile exigențe ale achizitoarei transpuse în documentația de atribuire și clarificările aduse acesteia. Existența unor diferențe de preț între ofertele depuse într-o procedură, indiferent de mărimea acestei diferențe, nu prezintă vreo relevanță în determinarea admisibilității ofertelor.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor

evocate în motivare, să reia evaluarea ofertelor depuse de SC SRL, de asocierea SC SRL - SC SRL - SC SRL și de asocierea SC SRL - SC SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind declararea conformă/admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de SC SRL și de declarare conforme/admisibile a ofertelor depuse de asocierea SC SRL - SC SRL - SC SRL și de asocierea SC SRL - SC SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să reia evaluarea ofertelor depuse de SC SRL, de asocierea SC SRL - SC SRL - SC SRL și de asocierea SC SRL - SC SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 19 pagini.
Redactată practica deciziei