



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...-...

Data: ...

Prin contestațiile FN (fără număr de înregistrare la emitent), respectiv nr. ..., înregistrate la CNSC sub nr. ..., respectiv nr. .. aparținând SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin ... – Administrator, respectiv SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin ... – Administrator și convențional prin avocat ..., cu sediul profesional în ..., înaintate împotriva rezultatului procedurii de atribuire emise de ..., cu sediul în ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică denumit „Modernizarea străzii Tineretului și a străzilor adiacente”, cu invitație de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului, ...(de prima contestatoare), respectiv ... (a doua contestatoare).

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestațiile formulate de SC ... SRL și de SC ... SRL, pentru neconstituirea garanțiilor de bună conduită.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ../.., SC ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire nr. 13157/18.12.2015 emis de ... în procedura mai sus arătată, prin care oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, respectiv neconformă, întrucât nu au fost depuse o serie de înscrișuri, considerând că acest aspect nu corespunde realității.

Astfel, întrucât au fost depuse în totalitate toate documentele solicitate de lege și indicate în cuprinsul fișei de date a achiziției, contestatoarea apreciază că, în mod greșit, comisia de evaluare a respins oferta sa.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006.

Prin contestația nr. 67/23.12.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 24872/29.12.2015, SC ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire nr. 13156/18.12.2015 emis de ... în procedura mai sus arătată, prin care oferta sa nu a fost considerată admisibilă, considerând nelegală și abuzivă decizia comisiei de evaluare, deoarece aceasta nu a analizat toate documentele depuse în justificarea ofertei.

Contestatoarea susține că, în mod greșit, a reținut comisia de evaluare faptul că nu a depus *Declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG nr. 34/2006*, deoarece aceasta există depusă în oferta sa, iar autoritatea contractantă nu i-a solicitat completarea sau clarificarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare.

Contestatoarea susține că, prin conduita sa, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 176 și art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, precum și dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 255, art. 256 și următoarele din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 514/18.01.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 1252/18.01.2016, autoritatea contractantă a transmis un *Punct de vedere* față de contestațiile formulate de SC ... SRL și de SC ... SRL (comunicat și contestatoarelor așa cum reiese din dovezile aflate la dosarul cauzei), prin care solicită Consiliului, în principal, pe cale de excepție, respingerea contestației formulate de ... SRL, ca tardivă, precum și respingerea contestațiilor pentru neconstituirea garanției de bună conduită în conformitate cu prevederile art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, iar pe fond, respingerea contestațiilor, ca nefondate.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, având ca obiect „Modernizarea străzii Tineretului și a străzilor adiacente”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitația de participare nr. .../....

Nemulțumite de respingerea ofertelor lor de către autoritatea contractantă, SC ... SRL și de SC ... SRL au înaintat contestațiile de față,

solicitând Consiliului ...(de prima contestatoare), respectiv ... (a doua contestatoare).

Constatând lipsa dovezii de constituire a garanțiilor de bună conduită, prin adresele nr. 13192/...../24.12.2015, respectiv nr. 13308/...../30.12.2015, primite de SC ... SRL în data de 04.01.2016 și de SC ... SRL în data de 06.01.2016 (conform confirmărilor poștale aflate la dosarul cauzei), Consiliul a solicitat contestatoarelor, în conformitate cu prevederile art. 271¹ alin. (1) – (5) și a art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 modificată prin OUG nr. 51/2014, dovada constituirii lor, dar acestea nu au dat curs solicitării Consiliului, până la data prezentei.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 271¹ alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: „(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia. (2) Contestația/cererea/plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzută la alin. (1)”.

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana care sesizează Consiliul, cu o contestație, trebuie să prezinte, obligatoriu, dovada constituirii garanției de bună conduită, în copie.

Întrucât contestațiile în cauză nu au fost însoțite de aranjările de bună conduită corespunzătoare, nici nu au fost depuse după înaintare, deși s-a făcut aplicarea art. 271¹ alin. (1) – (5) și a art. 275 alin. (1), Consiliul consideră că în speță devin aplicabile dispozițiile art. 271¹ alin. (2) din ordonanța de urgență amintită.

Consiliul reține și punctul de vedere al autorității contractante referitor la neprezentarea de către contestatoare a garanțiilor de bună conduită, așa cum este prevăzut la art. 271¹ din OUG nr. 34/2006.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (2) al art. 271¹ și alin. (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestațiile formulate de SC ... SRL și de SC ... SRL, pentru neconstituirea garanțiilor de bună conduită.

Părțile vor avea în vedere că această decizie este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

.....