



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 163/04.05.2020, transmisă prin email și înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva comunicării nr. 5482/30.04.2020, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de pază”, (Anexa nr. 2 – Legea nr. 98/2016), cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev. 2), s-au solicitat următoarele: *admiterea contestației; anularea comunicării nr. 5482/30.04.2020, precum și a tuturor actelor subsecvente, emise de autoritatea contractantă, în ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL, a cărei oferta a fost clasată pe locul 1 în clasamentul stabilit de către autoritatea contractantă; reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice, muncii, Legii nr. 76/2002, Legii nr. 333/2003 și a Normelor de aplicare; declararea, ca neconformă și inacceptabilă, a ofertei depusă de SC ... SRL în cadrul procedurii de atribuire; declararea ofertei depusă de SC ... SRL ca fiind câștigătoare, conform art. 26 alin. (10) din legea nr. 101/2016.*

Prin adresa nr. 392/13.05.2020, transmisă prin fax și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care a solicitat următoarele: *raportat la dispozițiile art. 61 alin. (1) – (2), art. 62, art. 64 alin. (1) – (3), art. 65 și art. 66 din Cod proc. civ.,*

admiterea în principiu, ca admisibilă și fondată a cererii de intervenție voluntară în interes propriu; respingerea contestației formulate de SC ... SRL, ca fiind lipsită de temeinicie și nefondată; menținerea, ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante privind desemnarea ofertei câștigătoare, precum și a tuturor actelor subsecvente.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 163/04.05.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC ... SRL rezultatul menționat în comunicarea nr. 5482/30.04.2020, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Servicii de pază*”, solicitând cele redată în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea menționează că a participat la procedura de atribuire a contractului de servicii de pază pentru un post permanent (24/24), pentru perioada 01.05.2020 - 31.12.2020, valoarea estimată a contractului fiind de 75.690,24 lei. Criteriul de atribuire aplicat a fost „*cel mai bun raport calitate-preț*”, cu următorii factori de evaluare: „*prețul cel mai scăzut al ofertei*” – 80 puncte și „*asigurarea serviciului de monitorizare și intervenție*” – 20 puncte.

Precizează că, la data de 30.04.2020, prin adresa nr. 5482, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare deoarece a obținut numai 90,72 puncte.

În acest sens, contestatoarea arată că a depus contestație împotriva acestui rezultat al procedurii, consemnat în adresa de mai sus, întrucât, în opinia sa, comisia de evaluare nu a respectat legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice și în domeniul prestării serviciilor de pază.

Față de aceste aspecte, reclamă faptul că, din cuprinsul comunicării rezultatului procedurii nu rezultă care este ofertantul declarat câștigător și caracteristicile și avantajele ofertei desemnată câștigătoare în raport cu oferta sa, sens în care redă dispozițiile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 pe care susține că autoritatea contractantă nu le-a respectat.

De asemenea, contestatoarea susține că, în data de 30.04.2020, respectiv în aceeași zi în care i-a comunicat rezultatul procedurii, fără a respecta dispozițiile art. 59 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a încheiat contractul de achiziție publică cu SC ... SRL.

În urma studierii dosarului achiziției publice, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă nu a aplicat corect criteriul de atribuire, deoarece ofertantul SC ... SRL nu dispune de echipaj de intervenție pe raza municipiului ... și nici nu a prezentat un acord de subcontractare în acest sens.

Contestatoarea susține că, ulterior evaluaării, clasamentul trebuia să fie următorul: SC ... SRL: preț ofertat -14,85 lei/oră/agent - 80 puncte;

monitorizare și intervenție rapidă - 0 puncte; total - 80 puncte; SC ... SRL: preț ofertat - 16,80 lei/oră/agent - 70,71 puncte; (14,85/16,80 x 80 puncte); monitorizare și intervenție rapidă - 20 puncte; total puncte - 90,71 puncte; deci oferta sa are un punctaj mai mare decât oferta depusă de SC ... SRL.

Contestatoarea mai susține că oferta SC ... SRL nu îndeplinește cerințele ...e obligatorii solicitate în cadrul caietului de sarcini, fila 3, alin. 1 și 2, potrivit cărora *„în sensul celor arătate ofertanții vor prezenta licența de funcționare și avizul favorabil al dispeceratului propriu de monitorizare a obiectivelor aflat în județul ..., aprobate de IGPR. De asemenea, ofertanții vor face dovada că dețin echipaje de intervenție la alarmare pe raza municipiului ..., conform Anexa 1b din ROF, care să ajungă în timp util în caz de intervenție la oricare obiectiv care face obiectul prezentului contract”*, întrucât potrivit informațiilor de pe site-ul <https://www.politiaromana.ro/ro/structura-politiei-romane/unitati-centrale/directia-de-ordine-publica/serviciul-sisteme-de-securitate-private/registre-nationale>, nu dispune de echipaje de intervenție rapidă pe raza municipiului ...

În acest sens, arată că pentru a avea dreptul de a presta servicii de intervenție rapidă pe raza municipiului ..., SC ... SRL avea obligația de a îndeplini condițiile prevăzute la art. 93 alin. (3) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003, și anume: să dețină stația de dispecerizare necesară recepționării semnalelor de la sistemele abonaților, în conformitate cu standardele europene sau naționale în vigoare; să aibă personal angajat și avizat pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului; să dispună de un sediu înregistrat și autorizat pentru organizarea administrativă și coordonarea operativă a personalului angajat care să corespundă standardelor europene sau naționale în vigoare în privința organizării și funcționării unui centru de monitorizare și recepție a alarmelor; să dețină echipamentele de comunicații și canal de date tip voce în conexiune online cu echipajele mobile de intervenție; să dețină autoturismele și să aibă agenți de intervenție pază și ordine pentru verificarea alarmelor și intervenția la evenimente; să dețină ...a necesară pentru înregistrarea convorbirilor operatorului-dispecer cu echipajele, beneficiarul și autoritățile, precum și pentru stocarea acestora pe o perioadă de 30 de zile; să dețină poliță de asigurare valabilă pentru acoperirea riscului privind activitatea de monitorizare și intervenție; să aibă proceduri de lucru asumate prin regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului.

Raportat la cele expuse, afirmă că, în mod eronat, comisia de evaluare a acordat punctajul maxim ofertantului SC ... SRL pentru factorul de evaluare *„asigurarea serviciului de monitorizare și intervenție rapidă”*, creând un avantaj în favoarea acestuia.

De asemenea, precizează că SC ... SRL a prezentat contractul de închiriere nr. 395/24.04.2020, încheiat cu SC ... SRL având ca obiect închirierea serviciilor de monitorizare.

Față de cele de mai sus, susține că oferta desemnată câștigătoare este neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a), c), d) și g) din H.G. nr 395/2016 și inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2) lit. a) din același act normativ.

În același sens, subliniază faptul că autoritatea contractantă are obligația, conform dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, să verifice dacă propunerile ...e depuse de ofertanți îndeplinesc specificațiile caietului de sarcini și, în caz contrar, să le declare neconforme, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

În opinia contestatoarei, acceptarea unei oferte care nu corespunde cerințelor caietului de sarcini constituie o încălcare a principiului tratamentului egal, instituit de art. 2 alin. (2) lit. b) din legea achizițiilor, o derogare de la regulile pe care autoritatea le-a impus prin documentația de atribuire. Învederează faptul că în jurisprudență s-a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri.

SC ... SRL susține că, având în vedere că este vorba de un serviciu aferent serviciului de pază, respectiv monitorizare și intervenție rapidă pe raza municipiului ..., ofertantul avea obligația de a prezenta un acord de subcontractare prin care să arate că urmează să subcontracteze serviciile respective. Menționează că, în dosarul de achiziție publică nu a identificat un document din care să rezulte că SC ... SRL ar subcontracta serviciile de monitorizare și intervenție rapidă, ci doar un simplu contract de închiriere servicii de monitorizare, aspect nepermis de legislația achizițiilor publice.

Aratând că, în răspunsul la solicitarea de clarificări prin care i s-au solicitat justificări privind asigurarea activității de intervenție rapidă pe raza municipiului ..., SC ... SRL a precizat că urmează să asigure activitatea de intervenție rapidă, motiv pentru care, în opinia contestatoarei, ofertantul nua corelat propunerea ...ă cu cea financiară, întrucât nu deține echipaje de intervenție pe raza municipiului ..., astfel cum prevăd dispozițiile art. 93 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003.

De asemenea, contestatoarea, critică și faptul că, în cadrul ofertei financiare, ofertantul declarat câștigător a redus tariful ofertat pe baza unei convenții încheiată cu AJOFM, în baza Legii nr. 76/2002, pentru salariatul ..., domiciliat în Față de acest aspect, susține că având în vedere că activitatea de pază, monitorizare și intervenție rapidă urmează a se desfășura pe raza municipiului ..., comisia de evaluare avea obligația de a verifica dacă angajatul pentru care s-au prezentat

convențiile în baza Legii nr. 76/2002 este folosit în executarea contractului de achiziție publică.

În opinia contestatoarei, SC ... SRL avea obligația de a include, în structura de tarif, cheltuielile cu transportul cazarea și o indemnizație de detașare potrivit art. 46 alin. (4) din Codul Munci, în tariful ofertat de către acesta nu au fost identificate astfel de costuri, fapt ce relevă că oferta financiară prezentată nu este corelată cu oferta ...ă. Invocă în sprijinul susținerilor sale decizia civilă nr. 1294/04.11.2019, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara.

Contestatoarea menționează că, în perioada de derulare a procedurii de atribuire, ofertantul, pentru a beneficia de aceste subvenții, trebuia să fi făcut dovada timpul efectiv lucrat de către persoana nominalizată în convenții, conform următoarelor dispoziții legale: art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare: *„(1) Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 de ani, șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale, șomeri de lungă durată sau tineri NEET primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de 2230 lei, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni”;* alin. (7) *„Facilitățile prevăzute la alin. (1), (2) și (5) se acordă proporțional cu timpul efectiv lucrat de persoanele angajate din categoriile prevăzute la aceste alineate,(...)”;* art. 60 din în HG nr. 174/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă: *„1) Măsurile de stimulare prevăzute la art. 85 din lege se acordă lunar, de la data încheierii convenției prevăzute la art. 59 alin. (1). (2) Suma lunară se acordă angajatorilor proporțional cu timpul efectiv lucrat în luna respectivă de persoanele încadrate în muncă în condițiile prevăzute la art. 59 alin. (3)”.*

Prin urmare, arată contestatoarea, subvențiile se acordă pentru perioada efectiv lucrată de agenții de pază și nu pe baza convențiilor încheiate cu AJOFM. Angajatorul nu încasează toată suma prevăzută în convenții, ci doar sumele calculate pentru timpul efectiv lucrat de respectivii salariați.

De aceea, susține că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica următoarele aspecte:

- dacă sumele rezultate din convențiile prezentate de SC ... SRL sunt reale, respectiv sunt încasate de acesta;
- dacă salariații pentru care societatea încasează anumite sume de bani, au prevăzută o clauză de mobilitate în contractul de muncă, precum și cuantumul prestațiilor pentru deplasarea salariaților în altă localitate;
- dacă SC ... SRL va folosi, în executarea contractului de servicii, persoana pentru care încasează subvenția în baza Legii nr. 76/2002. În

sprijinul susținerii sale invocă dispozițiile art. 20 alin. (2) lit. c) și art. 25 din Codul muncii.

De asemenea, SC ... SRL susține că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016 privind declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare, întrucât aceasta are un punctaj mai mare decât al ofertei depusă de SC ... SRL, care este grevată și de cele două motive de neconformitate mai sus menționate.

Pe cale de consecință, solicită Consiliului să admită contestația, ca temeinică și legală, și să dispună în concordanță cu prevederile legale aplicabile în materie.

În drept, invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG. nr. 395/2016, Legii nr. 333/2003 și a normelor de aplicare, Legii nr. 76/2002, iar în probațiune au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei SC ... SRL să prezinte dovada constituirii cauțiunii legale.

Prin adresa nr. 166/08.05.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatoarea a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ... Sucursala ..., respectându-se astfel dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 5844/12.05.2020, transmis prin e-mail, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., ... precizează că, în data de 30.04.2020, a încheiat contractul de servicii de pază cu ofertantul declarat câștigător, deoarece potrivit Decretului Președintelui României nr. 195/2020, pe teritoriul României era instituită starea de urgență, prelungită apoi prin Decretul nr. 240/2020, iar direcțiile de sănătate publică, subordonate Ministerului Sănătății, sunt implicate direct în derularea tuturor acțiunilor care se desfășoară pe raza județelor în actualul context epidemiologic.

Autoritatea contractantă menționează că, în urma analizării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC ... SRL clarificări privind contractul de închiriere nr. 3951/24.04.2020 a dispeceratului SC ... SRL, având în vedere faptul că în caietul de sarcini se solicita existența unui dispecerat pentru asigurarea intervenției în situații de urgență cu personal calificat rezervat intervenției și mijloace auto autorizate.

Referitor la evaluarea ...ă a ofertei SC ... SRL precizează că, prin adresa nr. 361/29.04.2020 de răspuns la solicitarea de clarificări, ofertantul își asumă faptul că poate să dispecerizeze postul de pază și poate să asigure, la nevoie, intervenția cu „*echipaje mobile formate din personal calificat*”, iar comisia de evaluare a apreciat că operatorul economic poate presta serviciile de pază, monitorizare și intervenție, actele depuse făcând dovadă în acest sens.

Precizează că, în cadrul ofertei, SC ... SRL a depus contractul de închiriere nr. 3951/24.04.2020 a dispeceratului societății ... SRL, iar

urmare a clarificării solicitate și a adresei de răspuns nr. 5437/29.04.2020 a SC ... SRL, comisia de evaluare a declarat toate cele trei oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire ca fiind admisibile, câștigătoare fiind oferta SC ... SRL cu o propunere financiară în valoare de 65.586,24 lei și tariful de 14,85 lei/oră/agent de pază.

Referitor la faptul că, în cadrul propunerii financiare depusă de către ofertantul declarat câștigător apare o reducere a prețului, justificată printr-o convenție încheiată cu AJOFM ... pentru o persoană dintr-o altă localitate, autoritatea contractantă precizează că a considerat că este responsabilitatea operatorului economic de a-și organiza activitatea și de a remunera personalul conform contractelor de muncă încheiate.

Subliniază faptul că valoarea subvenției nu putea fi acordată decât unei singure persoane din cadrul societății, indiferent de locul în care aceasta lucrează

Menționează că, în data de 30.04.2020 a comunicat rezultatele obținute celor trei ofertanți și, în aceeași dată, a încheiat contractul de prestări servicii cu ofertantul SC ... SRL.

În probațiune, autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 5904/13.05.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă menționează că *„invitația de participare nr. 5130/21.04.2020 împreună cu toate documentele aferente (...) au fost retrase de la publicare (...) după expirarea perioadei de depunere a ofertelor”*.

Prin adresa nr. 392/13.05.2020, transmisă prin fax, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care a solicitat cele redactate în partea introductivă.

Intervenienta învederează faptul că a tariful ofertat de societatea sa a fost 14,85 lei/oră, iar pentru respectarea criteriului de evaluare privind asigurarea serviciului de monitorizare și intervenție a depus contractul de închiriere a serviciilor de monitorizare și intervenție nr. 395/24.04.2020, încheiat cu SC ... SRL împreună cu avizul dispeceratului de monitorizare și anexa 1b) la ROF Dispecerat de monitorizare .

Susține că, în cadrul procedurii de atribuire, a respectat toate cerințele autorității contractante și a avut cea mai bună ofertă din punct de vedere al criteriului de atribuire.

Criticând pentru netemeinicie și nelegalitate contestația, intervenienta susține că SC ... SRL a interpretat prevederile documentației de atribuire în mod favorabil, fără a proba în concret susținerile sale.

În speță, afirmă că este nefondată critica contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă nu ar fi respectat termenul minim pentru

încheierea contractului de prestări servicii, argumentând că în documentația de atribuire nu este prevăzut un asemenea termen, iar, raportat la prevederile art. 2 din Legea 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, din cauza expirării contractului anterior la data de 30.04.2020, era necesară asigurarea continuității serviciilor de pază pentru asigurarea protecției obiectivelor.

De asemenea, intervenienta susține că este netemeinică și nefondată critica petentei potrivit căreia, pentru a avea dreptul să presteze servicii de intervenție pe raza municipiului ..., SC ... SRL avea obligația de a îndeplini condițiile prevăzute de art. 93 din H.G. nr. 391/2012 pentru aprobarea normelor de aplicare a Legii nr. 333/2003, arătând că la Cap. III.2.1.b) "Capacitatea de exercitare a activității profesionale" din fișa de date a achiziției nu s-a solicitat în mod expres ca operatorii economici să dețină echipaje de intervenție rapidă pe raza municipiului ..., în proprietate, ci doar să facă dovada că dețin aceste echipaje pentru asigurarea serviciilor solicitate, prin prezentarea avizului dispeceratului de monitorizare, emis de IGPR și a anexei 1.b) la ROF Dispecerat. Menționează că, la pct. 4.1 „Atribuțiile ofertantului” din cuprinsul caietului de sarcini s-a solicitat îndeplinirea aceluiași condiții, fără precizarea, în mod concret, a modului de îndeplinire a cerinței.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia, în răspunsul la solicitarea de clarificări vizând asigurarea activității de intervenție rapidă pe raza municipiului ..., SC ... SRL ar fi precizat că urmează să asigure activitatea de intervenție rapidă, intervenienta susține că este nefondată și netemeinică, argumentând că, neavând contract semnat, la întocmirea ofertei, cât și prin răspunsul la solicitarea de clarificări și-a asumat responsabilitatea prestării serviciilor de monitorizare și intervenție după încheierea contractului, asumare dovedită prin prezentarea contractului de închiriere nr. 395/24.04.2020, încheiat cu SC ... SRL, care deține echipaje de intervenție rapidă, avizate pe raza municipiului ... (conform anexei 1B la ROF Dispecerat).

Menționează că documentația de atribuire nu prevede obligativitatea operatorilor economici de a prezenta un acord de subcontractare a serviciilor de monitorizare și intervenție, astfel cum afirmă contestatoarea, ci doar obligația de a face dovada că aceste servicii pot fi prestate prin prezentarea de documente concludente (avizul dispeceratului de monitorizare, emis de IGPR și anexa 1.b la ROF Dispecerat).

Susține că, prin prezentarea contractului de închiriere a acestor servicii, a documentelor susmenționate, precum și prin răspunsul la solicitările de clarificări ale autorității contractante a făcut dovada îndeplinirii cerințelor autorității contractante.

În ceea ce privește critica contestatoarei vizând justificarea tarifului orar în baza convenției încheiate cu AJOFM ..., în temeiul Legii nr.

76/2002, intervenienta apreciază că și aceasta este netemeinică și nefondată, deoarece, în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a prevăzut obligativitatea ca ofertantul care își fundamentează tariful în baza convențiilor încheiate cu AJOFM să folosească în cadrul contractului persoanele pentru care beneficiază de subvenții.

În același sens, subliniază faptul că de subvențiile respective beneficiază operatorul economic și nicidecum angajatul, iar societatea își poate folosi fondurile în orice contract crede de cuviință, fără a fi obligată să folosească angajatul în cadrul contractului la care alocă fondurile respective. Învederează faptul că un operator economic nu poate beneficia de subvenții dacă persoana pentru care a obținut aceste subvenții nu este angajată.

Având în vedere faptul că persoana pentru care societatea beneficiază de subvenții este deja angajată și angrenată în alte activități, respectiv că autoritatea contractantă nu a condiționat folosirea subvențiilor de obligativitatea folosirii personalului pentru care se beneficiază de subvenție în contractul supus procedurii, precum și faptul că de subvenție beneficiază societatea și nu angajatul, intervenienta conchide că *„nu exista costuri generate de cheltuielile cu acordarea diurnei, asigurarea transportului sau cazare prin delegarea persoanelor întrucât acesta nu se detașează în alte locații”*.

Totodată, precizează că a făcut dovada că beneficiază de subvenție prin prezentarea dispoziției de intrare la plata.

Susține că, prin desemnarea ofertei sale ca fiind câștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire, comisia de evaluare și-a îndeplinit atribuțiile ce-i reveneau în conformitate cu art. 127 din H.G. nr. 395/2016 și a verificat oferta cu respectarea art. 209, art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 133-136 din H.G. nr. 395/2016.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Legii nr. 53/2003, O.U.G. nr. 79/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind codul fiscal, legea nr. 333/2003, H.G. nr. 301/2012.

Conform dovezilor de la dosar, SC ... SRL a comunicat cererea de intervenție către autoritatea contractantă și contestatoare.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat *„procedura proprie aplicabilă serviciilor sociale și serviciilor specifice din Anexa 2 din legea 98/2016”*, pag. 114 – 142, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Servicii de pază”*, (Anexa nr. 2 – Legea nr. 98/2016), cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev. 2), prin publicarea pe site-ul propriu <https://....ro> a invitației de participare nr. 5130/21.04.2020, pag. 126, căreia i-a fost anexată documentația de atribuire.

La pct. 3 Sursa de finanțare din cadrul acesteia s-a menționat valoarea estimată de ... lei, fără TVA. Criteriul de atribuire utilizat a fost „...”, factorii de evaluare și ponderea aferentă fiind: ...

Potrivit raportului procedurii, înregistrat la emitent sub nr. 5452/29.04.2020, pag. 21 – 23, în urma deschiderii ofertelor, comisia de evaluare a constatat înscrierea la procedură a trei operatori economici, și anume: SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL.

Conform aceluiași document, în urma aplicării criteriului de atribuire s-au obținut următoarele punctaje: SC ... SRL – 100 puncte; SC ... SRL – 90,72 puncte; SC ... SRL – 89,32 puncte. Oferta declarată câștigătoare „este cea depusă de SC ... SRL (...)”.

Prin adresa nr. 5482/30.04.2020, pag. 18, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului SC ... SRL următoarele: *„oferta dumneavoastră nu a fost desemnată câștigătoare, obținând un punctaj de 90,72 puncte, în urma aplicării criteriului de calificare. Solicitați alte informații la compartimentul achiziții publice (...)”*.

Nemulțumită de acest rezultat, SC ... SRL a depus contestația ce formează obiectul prezentei cauze.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, Consiliul iterează prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, conform căreia *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației”*.

Față de acest aspect, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. 392/13.05.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC ... SRL formulează cerere de intervenție voluntară, prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

Din analiza raportului procedurii nr. 5452/29.04.2020, rezultă că oferta aparținând SC ... SRL se află pe primul loc, cu un punctaj aferent de 100 puncte.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că SC ... SRL are un interes valid în susținerea apărărilor efectuate de către autoritatea contractantă, concretizat în respingerea contestației în cauză și, ca efect, preservarea locului întâi obținut.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de către SC ... SRL, calificând-o ca fiind accesorie, în interesul autorității contractante și urmând a o soluționa odată cu fondul cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 68 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „Procedura de atribuire aplicată în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice menționată la alin. (1) [lit. h\)](#) este: b) procedura proprie, în cazul în care valoarea estimată este mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) [lit. d\)](#)”.

De asemenea, potrivit art. 215 alin. 2) lit. c) din cadrul aceluiași act normativ, „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.

Din verificarea comunicării rezultatului procedurii nr. 5482/30.04.2020, pag. 18, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile anterior enunțate, în măsura în care din cadrul actului în cauză lipsește orice mențiune referitoare la ofertantul desemnat câștigător, respectiv SC ... SRL, aceasta limitându-se la a preciza că oferta contestatoarei „nu a fost desemnată câștigătoare obținând un punctaj de 90,72 puncte”.

Consiliul apreciază ca relevante și prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „(...) după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, precum și la informațiile din cadrul propunerilor ...e și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”.

Analizând dosarul cauzei, rezultă că, prin adresa nr. 160/30.04.2020, pag. 5, contestatoarea a solicitat autorității contractante „accesul la dosarul achiziției publice”. Prin adresa nr. 5527/04.05.2020. pag. 4, autoritatea contractantă invitând contestatoarea la sediul său în vederea „vizualizării dosarului de achiziție publică”.

Cu această ocazie, contestatoarea a aflat că „autoritatea contractantă a încheiat contractul de achiziție publică cu SC ... SRL la data de 30.04.2020, adică în aceeași zi când s-a comunicat rezultatul procedurii”.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază ca fiind incidente dispozițiile art. 12 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor”*, urmând a se pronunța cu privire la actele atacate, respectiv raportul procedurii și comunicarea rezultatului.

În ceea ce privește contractul încheiat, fiind aplicabile prevederile art. 58 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ, potrivit căroră *„Orice persoană interesată poate solicita instanței de judecată constatarea nulității absolute a contractului/actului adițional la acesta încheiat cu încălcarea condițiilor cerute, după caz, de legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale sau legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii pentru încheierea sa valabilă, precum și repunerea părților în situația anterioară”*.

În continuare, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile ...e), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire; prin urmare, la acest moment, orice critică vizând cerințele caietului de sarcini este, în mod evident, tardivă.

Prin raportare la cadrul anterior fixat, Consiliul va lua în considerare că la pct. 4.1. Atribuțiile ofertantului (prestatorului de servicii) din cadrul caietului de sarcini se menționează următoarele: *„(...) ofertanții vor prezenta Licența de funcționare și Aviul favorabil al Dispeceratului propriu de monitorizare a obiectivelor aflat în județul ... aprobate de IGPR. De asemenea ofertanții vor face dovada că dețin echipaje de intervenție la alarmare pe raza municipiului ..., conform anexa 1b din ROF, care să ajungă în timp util în caz de intervenție la oricare obiectiv care face obiectul prezentului contract”*.

Analizând propunerea ...ă aparținând SC ... SRL, pag. 79 – 106, Consiliul reține că la pct. 4. Atribuțiile SC ... SRL din cadrul acesteia, pag. 82, ofertantul în cauză prezintă *„documentele Dispeceratului propriu de monitorizare a obiectivelor (...) precum și documentele prin care facem dovada că dispunem de echipaje de intervenție la alarmare pe raza municipiului ...”*, respectiv contractul de închiriere nr. 3951/24.04.2020, pag. 89 – 96, în cadrul căruia, la pct. 2 Obiectul contractului, pag. 89, se precizează următoarele: *„Obiectul prezentului contract îl reprezintă închirierea de către SC ... SRL a – dispeceratului*

de monitorizare a sistemelor de alarmare ce funcționează în municipiul Drobeta – Turnu Severin, jud. Mehedinți”.

În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.*

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. 5425/29.04.2020, pag. 42, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL următoarele clarificări: *„(...) ați prezentat un contract de închiriere nr. 3951/24.04.2020 a dispeceratului societății SC ... SRL (...) vă rugăm să ne transmiteți detaliat procedura prin care veți asigura dispecerizarea postului permanent de pază și intervenția în situații de urgență cu personal calificat rezerva intervenției, mijloace auto și situația juridică a acestor mijloace”.*

Prin adresa nr. 361/29.04.2020, pag. 33 – 36, SC ... SRL răspunde astfel, pag. 33: *„(...) În conformitate cu prevederile contractului nr. 3951/24.04.2020 al Dispeceratului SC ... SRL (...) se va asigura prin închirierea (subcontractarea) serviciilor de dispecerizare și coordonare a agenților de Securitate aflați în posturi și intervenția rapidă la obiective (...)”.*

În conformitate cu prevederile art. 53 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, *„Orice operator economic are dreptul de a participa la procedura de atribuire în calitate de ofertant sau candidat, individual ori în comun cu alți operatori economici, inclusiv în forme de asociere temporară constituite în scopul participării la procedura de atribuire, în condițiile prevăzute de prezenta lege”.*

Or, din verificarea dosarului cauzei a rezultat faptul că SC ... SRL a depus oferta în nume propriu (Formularul nr. 5 – pag. 60), deci nu în asociere cu un alt operator economic. Cu toate acestea, prin răspunsul la clarificări a precizat faptul că cerințele caietului de sarcini referitoare la *„Dispeceratului propriu de monitorizare a obiectivelor aflat în județul ... aprobate de IGPR (...) echipaje de intervenție la alarmare pe raza municipiului ...”* vor fi îndeplinite de către SC ... SRL, operator economic care nu are nicio calitate în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că nu poate reține alegațiile intervenientei potrivit căroră *„(...) avându-se în vedere că pe*

parcursul procedurii nu s-au solicitat clarificări privind modul de îndeplinire a acestei cerințe, iar în legislația română este permisă închirierea sau subcontractarea unor servicii (...) am depus contractul de închiriere nr. 395/24.04.2020 încheiat cu SC ... SRL", în măsura în care cele 2 (două) noțiuni au definiții diferite.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, **subcontractant** este „orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop”.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 170 alin. (1) și (3) din legea mai sus invocată „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a verifica inexistența unei situații de excludere prevăzute la [art. 164](#), [165](#) și [167](#) în legătură cu subcontractanții propuși; (3) În scopul verificării prevăzute la [alin. \(1\)](#), subcontractantul completează declarația pe proprie răspundere în conformitate cu prevederile [art. 193-195](#), precizând că nu se află în niciuna dintre situațiile ce atrag excluderea din procedura de atribuire”.

Or, printre documentele existente în cadrul ofertei aparținând SC ... SRL nu se regăsește o declarație pe propria răspundere completată de către SC ... SRL, fie și pentru simplul motiv că intervenienta a precizat în cadrul formularului de ofertă că va îndeplini, **în mod individual**, cerințele aferente documentației de atribuire în cauză.

În opinia Consiliului, înțelegerea dintre părți conform documentelor prezentate, chiar și prin încheierea unui contract de servicii în cazul de față, nu poate fi invocată în acoperirea unor obligații pentru care legiuitorul a prevăzut reguli clare legate de modul de participare la o procedură de achiziție publică, iar autoritatea contractantă a stabilit prin documentația de atribuire regulile de conduită aplicabile.

Astfel, efectuarea unei/unor părți din contract de către un operator economic poate fi acceptată, în cadrul unui contract de achiziție publică/acord cadru, doar în două moduri: prin asociere sau prin subcontractare. În acest caz, întrucât SC ... SRL are calitatea de ofertant, atunci SC ... SRL ar fi putut presta activitățile în discuție doar dacă ar fi fost nominalizat ca subcontractant.

Nu în ultimul rând, Consiliul apreciază că nu poate lua în considerare afirmația autorității contractante potrivit căreia „*ofertantul desemnat câștigător își asumă faptul că poate să dispereze postul de pază și poate să asigure, la nevoie, intervenția cu echipaje mobile formate din personal calificat*”, întrucât SC ... SRL, prin oferta depusă, era obligată să demonstreze îndeplinirea certă a cerințelor din cadrul

documentației de atribuire, conform dispozițiilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căroră *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”*.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că față de oferta aparținând SC ... SRL sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră *„În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că prin desemnarea ofertei aparținând SC ... SRL drept câștigătoare, astfel cum este precizat în cadrul raportului procedurii, înregistrat la emitent sub nr. 5452/29.04.2020, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 137 alin. (5) din cadrul aceluiași act normativ, care stipulează următoarele: *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”*.

În aceste condiții, Consiliul nu se va mai pronunța și cu privire la celelalte critici ale contestatoarei, deoarece, din motivarea anterioară rezultă, în mod clar, că oferta aparținând SC ... SRL trebuia respinsă și, prin urmare caracterul neconform al acestei oferte nu mai poate fi înlăturat.

Astfel, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, conform motivării anterioare, acțiune care va conduce la un nou rezultat al procedurii, motiv pentru apreciază că nu sunt incidente prevederile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016 (*„Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației”*), și conduce la respingerea solicitării aferente formulată de către contestatoare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată către SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și va anula raportul procedurii nr. 5452/29.04.2020, în ceea ce privește oferta aparținând SC ... SRL și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 5482/30.04.2020.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu reevaluarea ofertelor, conform celor precizate în motivare.

Va respinge solicitarea de „*declararea ofertei depusă de SC ... SRL ca fiind câștigătoare, conform art. 26 alin. (10) din legea nr. 101/2016*”.

Pe cale de consecință, va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție voluntară formulată de către SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul

Admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., și anulează raportul procedurii nr. 5452/29.04.2020, în ceea ce privește oferta aparținând SC ... SRL și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 5482/ 30.04.2020.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu reevaluarea ofertelor, conform celor precizate în motivare.

Respinge solicitarea de „*declararea ofertei depusă de SC ... SRL ca fiind câștigătoare, conform art. 26 alin. (10) din legea nr. 101/2016*”.

Pe cale de consecință, respinge ca nefondată, cererea de intervenție voluntară formulată de către SC ... SRL împotriva contestației formulate de către SC ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare.

Președinte,

...

...

Membru,

...

...

Membru,

...

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține ... pagini.