

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 3290/C1/3691,3692

Data: 31.10.2025

Prin contestația nr. 190/18.09.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 65444/19.09.2025 (dosar nr. 3691/2025), formulată de SRL în calitate de lider al Asocierii SRL - SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 38832/11.09.2025, emis de către autoritatea contractantă, cu sediul în-....., județul, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Proiectare și execuție lucrări de refacere a infrastructurii rutiere afectate de fenomenele hidrometeorologice pe anumite sectoare de drum județean: LOT 1: Alunecări de teren pe DJ 107N, la km 13+900 și km 28+600 LOT 2: Alunecări de teren pe DJ 107R, în zona localității Filea de Jos, la km 23+350 și km 24+850 LOT 3: Alunecări de teren pe DJ 109B, în zona km 24+200”, cod CPV 45000000-7, s-a solicitat admiterea contestației și pe cale de consecință:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de către Asocieria SRL - a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost desemnată necâștigătoare;
- anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. 38826/11.09.2025 sub aspectul deciziei de desemnare drept admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei depuse de către Asocieria SRL - și sub aspectul deciziei de desemnare drept necâștigătoare a ofertei sale, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii și a actelor subsecvente acestora;

- continuarea procedurii de atribuire în sensul celor ce vor fi dispuse prin decizia ce urmează să fie pronunțată de Consiliu.

Totodată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 69025/03.10.2025, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL, cu sediul în localitatea Hudricești, str. Principală nr. 13, județul Alba, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. J01/141/2017, având cod unic de înregistrare RO 37065483, reprezentată prin, și convențional prin SCA cu sediu procesual ales în, str. Haiducului nr. 6, județul, a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante, față de dosarul 3691/2025, solicitând:

I. admiterea, în principiu și admiterea, pe fond, a cererii de intervenție;

II. respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de SRL, ce are ca obiect oferta asocierii SRL.

III. obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar.

Prin contestația nr. 191/18.09.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 65447/19.09.2025 (dosar nr. 3692/2025), formulată de SRL în calitate de lider al Asocierii SRL - SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr.

38845/11.09.2025, emis de către autoritatea contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Proiectare și execuție lucrări de refacere a infrastructurii rutiere afectate de fenomenele hidrometeorologice pe anumite sectoare de drum județean: LOT 1: Alunecări de teren pe DJ 107N, la km 13+900 și km 28+600 LOT 2: Alunecări de teren pe DJ 107R, în zona localității Filea de Jos, la km 23+350 și km 24+850 LOT 3: Alunecări de teren pe DJ 109B, în zona km 24+200”, cod CPV 45000000-7, s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de către Asocieria SRL - a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost desemnată necâștigătoare;

- anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. 38826/11.09.2025 sub aspectul deciziei de desemnare drept admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei depuse de către Asocieria SRL - și sub aspectul deciziei de desemnare drept necâștigătoare a ofertei sale, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii și a actelor subsecvente acestora;

- continuarea procedurii de atribuire în sensul celor ce vor fi dispuse prin decizia ce urmează să fie pronunțată de Consiliu.

Totodată, solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 69023/03.10.2025, ...SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL, cu sediul în localitatea, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată prin, și convențional prin SCA cu sediu procesual ales în, str. județul, a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante, față de dosarul 3692/2025, solicitând:

I. admiterea, în principiu și admiterea, pe fond, a cererii de intervenție;

II. respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de SRL, ce are ca obiect oferta asocierii SRL.

III. obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 3691/2025, și nr. 3692/2025

au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece, acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că, asocieria din care face parte, a participat la procedura de achiziție publică organizată de autoritatea contractantă care a publicat în SEAP la data de 29.05.2025 anunțul de participare pentru procedura simplificată având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări de consolidare drumuri județene”, structurată pe mai multe loturi, inclusiv LOT 1- DJ 107N, la km 13+900 și km 28+600.

În acest sens, arată că, printre ofertanții participanți la procedura se află:

1) Asocieria SRL (ulterior desemnată câștigătoare pentru LOT 1),

2) Asocieria SRL - SRL (contestatorul din prezenta cauză).

Precizează că, la data de 17.07.2025, autoritatea contractantă adresează societății sale solicitări de clarificări asupra unor aspecte ale ofertei (document oficial intitulat „Solicitări de clarificare - LOT 1).

Din analiza raportului procedurii și a celorlalte documente ale dosarului achiziției, susține că nu rezultă că ofertantului SRL i-ar fi fost adresate clarificări similare, deși, oferta acestuia conținea lipsuri evidente (lipsa listelor de cantități, lipsa resurselor materiale în grafic, justificări financiare superficiale).

În opinia sa, aceasta dovedește aplicarea unei rigori sporite doar în sarcina sa și, în contrapondere, favorizarea ofertantului clasat pe locul 1.

De asemenea, arată că, la data de 19.08.2025, se întocmește procesul-verbal final tehnic, în care comisia de evaluare consemnează că ofertele rămase în evaluare, inclusiv, cea a SRL, îndeplinesc cerințele documentației. În ciuda deficiențelor tehnice evidente, oferta SRL este considerată conformă, fără a fi solicitate clarificări suplimentare.

Urmare a comunicării actelor a căror anulare a solicitat-o, arată că, clasamentul final pentru LOTUL 1 în raport de ofertele care au rămas în competiție, este următorul:

Asocierea SRL — 100,00 puncte —» Locul 1 (declarat câștigător),
Asocierea SRL - SRL 98,55 puncte —> Locul 2,
Asocierea SRL —► 92,94 puncte —> Locul 3.

Analizând modalitatea de punctare a ofertanților, în opinia sa, apare că autoritatea contractantă a acordat punctaj maxim la factorii tehnici (P2.1 și P2.2), fără verificarea reală a caracterului „lucrărilor similare” invocate de câștigător.

Contestatorul precizează că urmare a obținerii accesului neîngrădit la oferta depusă de către Asocierea SRL în prezenta procedură, a parcurs la verificarea modalității de evaluare de către comisie, a analizat propunerea tehnică și financiară, modul în care s-au respectat prevederile documentației de atribuire de către acest ofertant, inclusiv, solicitările de clarificări și răspunsurile date de către acest operator economic, modalitatea în care s-a acordat punctajul de către comisia de evaluare, împrejurare care a condus la identificarea unui număr mare de neregularități în cuprinsul ofertei clasate pe primul loc.

Tot astfel, arată că, raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu conțin informațiile impuse de dispozițiile art. 215 alin. (1) și (2) lit. c) și art. 216 alin. (2) lit. d), comisia de evaluare acordând punctaje ofertelor aflate în procedură, fără o minimă justificare.

Analizând, aşadar, oferta clasată pe locul 1, care a obținut 100 de puncte, precizează că a constatat cu surprindere că indiferent de gravitatea încălcării dispozițiilor legale și/sau ignorării documentației de atribuire, ceea ce a prezentat relevanță pentru autoritate a fost reprezentat doar de prețul final al ofertelor, chiar dacă și acesta s-a dovedit a conține în unele situații elemente de cost care nu au putut fi sau nu au fost deloc justificate.

Pentru a răspunde exigențelor de legalitate, astfel cum impun dispozițiile anterior indicate, comunicarea trebuie să respecte

rigorile art. 215 alin. (1) și (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, iar raportul ale art. 216 alin. (2) lit. d).

Contestatorul susține că în comunicarea întocmită de autoritate, nu se regăsește nici o mențiune legată de modul de punctare al ofertelor, iar simpla menționare a punctajelor și a prețului total nu poate fi suficientă pentru a determina legalitatea actualei poziționări în clasament a ofertei sale.

Nu se arată nicăieri care sunt și în ce constă, în concret, avantajele relative ale ofertei clasată pe primul loc în raport cu oferta sa, nu reiese din comunicare cum s-a ajuns la punctajele factorilor de evaluare (exceptând prețul) și la punctajul total, ca informație capitală pentru departajarea ofertelor și verificarea legalității ei.

Pentru LOT 1, valoarea estimată este 2.367.350,27 (fără TVA). Prețul ofertat de ofertantul declarat câștigător este de 1.726.895 lei, iar prețul ofertei sale este de 1.759.368 lei.

Diferența absolută este de 32.473 lei, respectiv 1,88 % față de prețul minim, iar clasamentul financiar reflectă această diferență infimă.

Prin urmare, consideră că orice corecție legală la punctajul tehnic acordat ofertei desemnate câștigătoare,

- inclusiv pentru neconformitățile semnalate la propunerea tehnică (graficul fără resurse materiale, lipsa devizelor) sau pentru punctarea experienței personalului

- ar inversa ordinea și ar desemna oferta societății sale câștigătoare.

În opinia sa, deosebită relevanță pentru justa apreciere prezintă, așadar, prevederile documentației de atribuire alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (inclusiv părțile tehnice), formularele necesare și

modelul contractului la care se adaugă clarificările postate în SEAP, care nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Astfel, documentația, acceptată implicit de toate societățile ofertante, le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 , precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016.

Pornind, așadar, de la premisele prezentate în precedent, solicită Consiliului să aprecieze întemeiate criticile pe care le va prezenta în cele ce succed și să dispună obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL clasată pe locul 1 la Lot 1, având în vedere următoarele aspecte:

1. Lipsa listelor de cantități și devizelor ofertă.

Contestatorul arată că cerințele din documentația de atribuire sunt următoarele:

Fișa de date - Formular propunere tehnică + instrucțiuni impun ca ofertanții să își stabilească propriile consumuri/devize și ca graficul să fie detaliat prin listele cu cantitățile de lucrări - devizele ofertă. „Ofertanții își vor stabili propriile consumuri/devize pe baza metodologiilor de calcul a prețurilor unitare în construcții”.

Caietul de sarcini: pentru fiecare categorie de lucrări trebuie prezentată soluția tehnică, dimensionarea și resursele necesare, cu încadrări în normativele tehnice aplicabile.

„Propunerea tehnică va include minim următoarele capitole, secțiuni:

Graficul de îndeplinire a contractului.

În grafic se vor evidenția obiectele și categoriile de lucrări din cadrul fiecărui obiect, prin categorie de lucrări înțelegându-se, în acest context, listele cu cantitățile de lucrări - devizele ofertă.

Graficul de îndeplinire a contractului va reprezenta programarea activităților de execuție, detaliind operațiunile componente, urmând a se evidenția alocarea specifică a resurselor umane și materiale (utilaje, dotări, facilități de producție, etc)”.

Cu referire la acest aspect susține că oferta operatorului economic declarat câștigător nu conține listele cantităților de lucrări și devizele detaliate, deși acestea sunt obligatorii pentru fundamentarea propunerii tehnice și financiare.

În loc de devize, se prezintă doar formulare generale și câteva fișiere denumite „Propunere tehnică execuție” și „Propunere tehnică proiectare”, fără structura impusă.

În opinia sa, lipsesc așadar din oferta declarată câștigătoare elemente esențiale, astfel că nu se poate verifica modul în care s-a format prețul unitar și dacă resursele sunt suficiente pentru atingerea obiectivului tehnic.

În atare condiții, oferta depusă de către SRL consideră că este neconformă, întrucât, contravine cerințelor minime din documentația de atribuire, în cauză fiind aplicabile dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 „Oferta este neconformă dacă nu satisface cerințele caietului de sarcini sau fișei de date” și art. 2 alin. (2) Legea nr. 98/2016, care reglementează principiul transparenței și al tratamentului egal, doar societatea sa fiind interpellată pentru a justifica aceste elemente.

Oferta SRL trebuia, așadar, respinsă, ca neconformă, nu declarată admisă. Acceptarea ei a creat un avantaj incorect față de ceilalți ofertanți, care au prezentat devize complete.

2. Grafic de execuție incomplet - lipsă resurse materiale.

Cerințele din documentația de atribuire sunt următoarele:

Fișa de date, Secțiunea II.2 și Caietul de sarcini impun că „Graficul de îndeplinire a contractului va evidenția obiectele/categoriile de lucrări și alocarea specifică a resurselor umane și materiale (utilaje, dotări, facilități)”.

Graficul prezentat de SRL include doar etape de manoperă, utilaje și transport, dar nu conține resurse materiale (beton, armătură, piloți, micropiloți, geotextile etc.).

Consideră că lipsa acestor date face imposibilă verificarea dacă resursele sunt suficiente și adaptate naturii lucrărilor.

Față de aceste omisiuni, apare că oferta contestată nu răspunde integral cerinței din fișa de date și caietul de sarcini. Lipsa materialelor nu e un detaliu minor, ci, un element esențial al execuției.

Așadar, cum în graficul depus de SRL apar doar manopera, utilaje și transport și lipsește alocarea resurselor materiale (beton, armătură, piloți, etc.), susține că oferta contestată este incompletă, neconformă cu cerința expresă din documentația de atribuire, astfel că, trebuia respinsă. Acceptarea ei denotă un tratament discriminatoriu, pentru că altor ofertanți li s-au cerut detalii suplimentare în grafic.

3. Experiența managerului de contract - lucrări invocate nerelevante.

Cerința din Fișa de date prevede ca factori tehnici P2.1 - Șef proiect (10%) și P2.2 - Manager de contract (10%), cu algoritm de punctare în funcție de numărul de contracte și definirea „lucrărilor/contractelor similare”:

Fișa de date, Factor tehnic P2.2 —> „Lucrări similare = lucrări de consolidare executate pe drumuri (min. clasa IV, Ordinul 1296 2017)”,

Managerul de contract prevăzut în oferta trebuia așadar să fi îndeplinit această funcție în contracte cu obiect clar încadrat la „lucrări de consolidare drumuri”.

Contractele indicate de SRL sunt pentru „modernizări” „ziduri de sprijin”, „stabilizare versanți” - activități conexe, dar care nu reprezintă lucrări de consolidare a drumurilor conform definiției.

Față de aceste aspecte pe de o parte apreciază că în mod greșit a apreciat comisia de evaluare că oferta SRL este conformă sub aspectul îndeplinirii acestei cerințe, iar pe de altă parte că punctajul maxim acordat managerului de contract este nejustificat, încălcând disp. Art. 178-179 din Legea nr. 98/2016.

Cum contractele nu îndeplinesc cerința minimă, experiența nu este relevantă, iar oferta trebuia depunctată sau chiar declarată neconformă.

4. Experiența șefului de proiect - contracte fără elemente de consolidare specifice.

Cerința din documentație: Fișa de date prevede factori tehnici P2.1 - Șef proiect (10%) și P2.2 - Manager de contract (10%), cu algoritm de punctare în funcție de numărul de contracte și definirea „lucrărilor/contractelor similare”:

Fișa de date, Factor tehnic P2.1 —„Contracte similare = contracte de proiectare pentru lucrări de consolidare drumuri.(min. clasa IV)”.

Cu privire la acest aspect arată că contractele menționate pentru șeful de proiect sunt proiecte generale de modernizare, fără dovezi clare privind consolidări cu piloți, micropiloți sau alte soluții specifice.

Față de această neconformitate vădită, apare nu numai că nu se probează experiența relevantă cerută de Fișa de date, însă și punctajul tehnic maxim este nelegal, întrucât oferta trebuia dacă nu respinsă, cel puțin depunctată.

5. Propunerea financiară superficială - lipsă justificare reală a prețului.

Coroborând așadar analiza de preț transmisă prin răspunsul la clarificări de către comisiei de evaluare, cu dispozițiile legale privitoare la salarizare, taxe obligatorii și alte cheltuieli defalcate de acesta, a concluzionat că oferta clasată pe locul I conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările ce fac obiectul contractului, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, după cum va demonstra în cele ce succed:

.....SRL a depus pe LOT 1 o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, - ofertând 1.726.895 lei, fără TVA, reprezentând 74,3 % din valoarea estimată pentru acest lot.

Justificările depuse de SRL constau în oferte de preț pentru câteva materiale și mențiuni generice despre manoperă/ utilaje, fără fundamentarea prețurilor unitare, fără transporturi și devize detaliate.

În atare condiții, consideră că lipsa de fundamentare trebuia sancționată, comisia trebuia să ceară explicații suplimentare și în lipsa lor, să respingă oferta.

În susținere redă conținutul articolul 136 din HG nr. 395/2016.

6. Tratament diferențiat la clarificări.

Contestatorul arată că principiile egalității de tratament, transparenței, proporționalității (Legea nr. 98/2016, art. 2) guvernează întreaga evaluare. Consideră că orice diferență de tratament între ofertanți pe aceleași cerințe minime încalcă legea.

Totodată arată că clarificările sunt permise numai pentru lămuriri, ele nu pot remedia neconformități esențiale ale propunerii tehnice/financiare și nu pot conduce la modificarea ofertei. Tot astfel, clarificările trebuie adresate „în mod nediscriminatoriu și transparent”.

Societatea sa a primit solicitări de clarificare deși oferta era completă, iar SRL - cu lipsuri evidente - nu a primit clarificări similare, ceea ce conduce la o încălcare a principiului tratamentului egal (art. 2 alin. 2 Legea nr. 98/2016).

Rezultă așadar că societății sale i s-a cerut să răspundă la solicitarea de clarificare nr. 31500/18.07.2025 care a vizat aspecte esențiale legate de:

- Graficul de realizare și alocarea resurselor (inclusiv resurse materiale, utilaje, transporturi) + perioada de garanție.
- Modalitatea de asigurare a accesului la experți non-cheie (ingineri, verifikatori tehnici, experți atestați).
- Predarea documentațiilor în format tipărit/electronic.
- Experiența managerului de contract - corelarea lucrărilor invocate ca similare.
- Identificarea surselor pentru materialele de construcții și analiza traseelor sursă-șantier pentru aprovizionare;

În schimb, din raportul procedurii și procesul-verbal final tehnic nu rezultă că ofertantului SRL i s-ar fi adresat solicitări similare, deși oferta acestuia avea următoarele lipsuri:

- grafic fără resurse materiale,
- lipsă deze detaliate,
- experiență a personalului contestabilă,
- lipsă justificări financiare reale.

Această conduită în opinia sa încalcă principiul egalității de tratament, întrucât conform art. 2 din Legea nr.98/2016, autoritatea trebuia să aplice aceleași standarde de rigoare tuturor ofertanților.

Fața de toate aceste aspecte, apreciază că era necesară o evaluare mult mai amănunțită a acestei oferte și că solicitările sale sunt întemeiate, împrejurare față de care solicită Consiliului să dispună admiterea contestației formulate și pe cale de consecință anularea raportului de evaluare care a stat la baza comunicării rezultatului și a tuturor actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusa de către Asocieria al cărei lider este SRL și la adoptarea de către autoritate a

măsurilor necesare restabilirii legalității operațiunilor care urmează a fi realizate.

În drept, își întemeiază prezenta, pe disp. art. 8, 26 din Legea 101/2016 precum și pe celelalte dispoziții legale invocate pe parcursul contestației.

Probe: în susținerea celor solicitate mai sus, înțelege să anexeze o serie de înscrisuri.

Prin contestația nr. 191/18.09.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 65447/19.09.2025 (dosar nr. 3692/2025), formulată de SRL în calitate de lider al Asocierii SRL - SRL, critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 38845/11.09.2025 (aferent Lotului 3), solicitând admiterea contestației și pe cale de consecință:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de către Asocierea SRL - a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost desemnată necâștigătoare;

- anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. 38826/11.09.2025 sub aspectul deciziei de desemnare drept admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei depuse de către Asocierea SRL - și sub aspectul deciziei de desemnare drept necâștigătoare a ofertei sale, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii și a actelor subsecvente acestora;

- continuarea procedurii de atribuire în sensul celor ce vor fi dispuse prin decizia ce urmează să fie pronunțată de Consiliu.

Totodată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

În fapt, contestatorul precizează că, Asocierea din care face parte, a participat la procedura de achiziție publică organizată de autoritatea contractantă care a publicat în SEAP la data de 29.05.2025 anunțul de participare pentru procedura simplificată având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări de consolidare drumuri județene”, structurată pe mai multe loturi, inclusiv LOT 3 - DJ 109B, în zona km 24+200.

În acest sens arată că printre ofertanții participanți la procedura se află:

1) Asocierea SRL (ulterior desemnată câștigătoare pentru LOT 1),

2) Asocierea SRL - SRL (contestatorul din prezenta cauză).

Precizează că la data de 17.07.2025, autoritatea contractantă adresează societății sale solicitări de clarificări asupra unor aspecte ale ofertei (document oficial intitulat „Solicitări de clarificare - LOT 3).

Din analiza raportului procedurii și a celorlalte documente ale dosarului achiziției, susține că nu rezultă că ofertantului SRL i-ar fi fost adresate clarificări similare, deși oferta acestuia conținea lipsuri evidente (lipsa listelor de cantități, lipsa resurselor materiale în grafic, justificări financiare superficiale).

În opinia sa aceasta dovedește aplicarea unei rigori sporite doar în sarcina sa și, în contrapondere, favorizarea ofertantului clasat pe locul 1.

De asemenea arată că la data de 19.08.2025 se întocmește procesul-verbal final tehnic, în care comisia de evaluare consemnează că ofertele rămase în evaluare, inclusiv cea a SRL, îndeplinesc cerințele documentației. În ciuda deficiențelor tehnice evidente, oferta SRL este considerată conformă, fără a fi solicitate clarificări suplimentare.

Urmare a comunicării actelor a căror anulare a solicitat-o, arată că clasamentul final pentru LOTUL 3 în raport de ofertele care au rămas în competiție este următorul:

Asocierea SRL — 100,00 puncte —»
Locul 1 (declarat câștigător),

Asocierea SRL - SRL 98,55 puncte —> Locul 2,

Asocierea SRL —► 92,94 puncte —>
Locul 3.

Analizând modalitatea de punctare a ofertanților, în opinia sa apare că autoritatea contractantă a acordat punctaj maxim la factorii tehnici

(P2.1 și P2.2), fără verificarea reală a caracterului „lucrărilor similare” invocate de câștigător.

Contestatorul precizează că urmarea a obținerii accesului neîngrădit la oferta depusă de către Asocieria SRL în prezenta procedura, a parcurs la verificarea modalității de evaluare de către comisie, a analizat propunerea tehnică și financiară, modul în care s-au respectat prevederile documentației de atribuire de către acest ofertant, inclusiv solicitările de clarificări și răspunsurile date de către acest operator economic, modalitatea în care s-a acordat punctajul de către comisia de evaluare, împrejurare care a condus la identificarea unui număr mare de neregularități în cuprinsul ofertei clasate pe primul loc.

Tot astfel, arată că conținutul raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nu conțin informațiile impuse de disp. art. 215 alin. (1) și (2) lit. c) și art. 216 alin. (2) lit. d), comisia de evaluare acordând punctaje ofertelor aflate în procedură, fără o minimă justificare.

Analizând așadar oferta clasată pe locul 3, care a obținut 100 de puncte, precizează că a constatat cu surprindere că indiferent de gravitatea încălcării dispozițiilor legale și/sau ignorării documentației de atribuire, ceea ce a prezentat relevanță pentru autoritate a fost reprezentat doar de prețul final al ofertelor, chiar dacă și acesta s-a dovedit a conține în unele situații elemente de cost care nu au putut fi sau nu au fost deloc justificate.

Pentru a răspunde exigențelor de legalitate, astfel cum impun dispozițiile anterior indicate, comunicarea trebuie să respecte

rigorile art. 215 alin. (1) și (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, iar raportul ale art. 216 alin. (2) lit. d).

Contestatorul susține că în comunicarea întocmită de autoritate, nu se regăsește nici o mențiune legată de modul de punctare al ofertelor, iar simpla menționare a punctajelor și a prețului total nu poate fi suficientă pentru a determina legalitatea actualei poziționări în clasament a ofertei sale.

Nu se arată nicăieri care sunt și în ce constă, în concret, avantajele relative ale ofertei clasată pe primul loc în raport cu oferta sa, nu reiese din comunicare cum s-a ajuns la punctajele factorilor de evaluare (exceptând prețul) și la punctajul total, ca informație capitală pentru departajarea ofertelor și verificarea legalității ei.

Pentru LOT 3, valoarea estimată este 4.711.126,00 (fără TVA). Prețul ofertat de ofertantul declarat câștigător este de 3.427.580 lei, iar prețul ofertei sale este de 3.437.031,84 lei.

Diferența absolută este de 9.451,84 lei, respectiv 0,276 % față de prețul minim, iar clasamentul financiar reflectă această diferență infimă: SRL 80 p, ZSN 79,78 p, OPENTRANS 72,75 p și CML 59,95 p.

Prin urmare, consideră că orice corecție legală la punctajul tehnic acordat ofertei desemnate câștigătoare,

- inclusiv pentru neconformitățile semnalate la propunerea tehnică (graficul fără resurse materiale, lipsa devizelor) sau pentru punctarea experienței personalului

- ar inversa ordinea și ar desemna oferta societății sale câștigătoare.

În opinia sa deosebită relevanță pentru justa apreciere prezintă așadar prevederile documentației de atribuire alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (inclusiv părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului la care se adaugă clarificările postate în SEAP, care nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Astfel, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 , precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016.

Pornind așadar de la premisele prezentate în precedent, solicită Consiliului să aprecieze întemeiate criticile pe care le va prezenta în cele ce succed și să dispună obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL clasată pe locul 1 la Lot 3, având în vedere următoarele aspecte:

1. Lipsa listelor de cantități și devizelor ofertă.

Contestatorul arată că cerințele din documentația de atribuire sunt următoarele:

Fișa de date - Formular propunere tehnică + instrucțiuni impun ca ofertanții să își stabilească propriile consumuri/devize și ca graficul să fie detaliat prin listele cu cantitățile de lucrări - devizele ofertă. „Ofertanții își vor stabili propriile consumuri/devize pe baza metodologiilor de calcul a prețurilor unitare în construcții”.

Caietul de sarcini: pentru fiecare categorie de lucrări trebuie prezentată soluția tehnică, dimensionarea și resursele necesare, cu încadrări în normativele tehnice aplicabile.

„Propunerea tehnică va include minim următoarele capitole, secțiuni:

Graficul de îndeplinire a contractului.

În grafic se vor evidenția obiectele și categoriile de lucrări din cadrul fiecărui obiect, prin categorii de lucrări înțelegându-se, în acest context, listele cu cantitățile de lucrări - devizele ofertă.

Graficul de îndeplinire a contractului va reprezenta programarea activităților de execuție, detaliind operațiunile componente, urmând a se evidenția alocarea specifică a resurselor umane și materiale (utilaje, dotări, facilități de producție, etc)”.

Cu referire la acest aspect susține că oferta operatorului economic declarat câștigător nu conține listele cantităților de lucrări și devizele detaliate, deși acestea sunt obligatorii pentru fundamentarea propunerii tehnice și financiare.

În loc de devize, se prezintă doar formulare generale și câteva fișiere denumite „Propunere tehnică execuție” și „Propunere tehnică proiectare”, fără structura impusă.

În opinia sa, lipsesc aşadar din oferta declarată câştigătoare elemente esenţiale, astfel ca nu se poate verifica modul în care s-a format preţul unitar şi dacă resursele sunt suficiente pentru atingerea obiectivului tehnic.

În atare condiţii, oferta depusă de către SRL consideră că este neconformă întrucât contravine cerinţelor minime din documentaţia de atribuire, în cauză fiind aplicabile disp. art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 „Oferta este neconformă dacă nu satisface cerinţele caietului de sarcini sau fişei de date” şi art. 2 alin. (2) Legea 98/2016 principiul transparenţei şi al tratamentului egal, doar societatea sa fiind interpellată pentru a justifica aceste elemente.

Oferta SRL trebuia aşadar respinsă ca neconformă, nu declarată admisă. Acceptarea ei a creat un avantaj incorect faţă de ceilalţi ofertanţi, care au prezentat devize complete.

2. Grafic de execuţie incomplet - lipsă resurse materiale.

Cerinţele din documentaţia de atribuire sunt următoarele:

Fişa de date, Secţiunea II.2 şi Caietul de sarcini impun că „Graficul de îndeplinire a contractului va evidenţia obiectele/categoriile de lucrări şi alocarea specifică a resurselor umane şi materiale (utilaje, dotări, facilităţi)”.

Graficul prezentat de SRL include doar etape de manoperă, utilaje şi transport, dar nu conţine resurse materiale (beton, armătură, piloţi, micropiloţi, geotextile etc.).

Consideră că lipsa acestor date face imposibilă verificarea dacă resursele sunt suficiente şi adaptate naturii lucrărilor.

Faţă de aceste omisiuni, apare că oferta contestată nu răspunde integral cerinţei din Fişă şi Caiet de sarcini. Lipsa materialelor nu e un detaliu minor, ci un element esenţial al execuţiei.

Aşadar, cum în graficul depus de SRL apar doar manopera, utilaje şi transport şi lipseşte alocarea resurselor materiale (beton, armătură, piloţi, etc.), susţine că oferta contestată este incompletă, neconformă cu cerinţa expresă din documentaţia de atribuire astfel că trebuia respinsă. Acceptarea ei denotă un tratament discriminatoriu, pentru că altor ofertanţi li s-au cerut detalii suplimentare în grafic.

3. Experienţa managerului de contract - lucrări invocate nerelevante.

Cerinţa din Fişa de date prevede ca factori tehnici P2.1 - Şef proiect (10%) şi P2.2 - Manager de contract (10%), cu algoritm de punctare în funcţie de numărul de contracte şi definirea „lucrărilor/contractelor similare”:

Fişa de date, Factor tehnic P2.2 —> „Lucrări similare = lucrări de consolidare executate pe drumuri (min. clasa IV, Ordinul 1296 2017)”,

Managerul de contract prevăzut în oferta trebuia așadar să fi îndeplinit această funcție în contracte cu obiect clar încadrat la „lucrări de consolidare drumuri”.

Contractele indicate de SRL sunt pentru „modernizări” „ziduri de sprijin”, „stabilizare versanți” - activități conexe, dar care nu reprezintă lucrări de consolidare a drumurilor conform definiției.

Față de aceste aspecte pe de o parte apreciază că în mod greșit a apreciat comisia de evaluare că oferta SRL este conformă sub aspectul îndeplinirii acestei cerințe, iar pe de altă parte că punctajul maxim acordat managerului de contract este nejustificat, încălcând disp. art. 178-179 din Legea nr. 98/2016.

Cum contractele nu îndeplinesc cerința minimă, experiența nu este relevantă, iar oferta trebuia depunctată sau chiar declarată neconformă.

4. Experiența șefului de proiect - contracte fără elemente de consolidare specifice.

Cerința din documentație: Fișa de date prevede factori tehnici P2.1 - Șef proiect (10%) și P2.2 - Manager de contract (10%), cu algoritm de punctare în funcție de numărul de contracte și definirea „lucrărilor/contractelor similare”:

Fișa de date, Factor tehnic P2.1 —„Contracte similare = contracte de proiectare pentru lucrări de consolidare drumuri.(min. clasa IV)”.

Cu privire la acest aspect arată că contractele menționate pentru șeful de proiect sunt proiecte generale de modernizare, fără dovezi clare privind consolidări cu piloți, micropiloți sau alte soluții specifice.

Față de această neconformitate vădită, apare nu numai că nu se probează experiența relevantă cerută de Fișa de date, însă și punctajul

tehnic maxim este nelegal, întrucât oferta trebuia dacă nu respinsă, cel puțin depunctată.

5. Propunerea financiară superficială - lipsă justificare reală a prețului.

Coroborând așadar analiza de preț transmisă prin răspunsul la clarificări de către comisiei de evaluare, cu dispozițiile legale privitoare la salarizare, taxe obligatorii și alte cheltuieli defalcate de acesta, a concluzionat că oferta clasată pe locul I conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările ce fac obiectul contractului, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, după cum va demonstra în cele ce succed:

.....SRL a depus pe LOT 3 o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, - ofertând 3.427.580 lei, fără TVA, reprezentând 72,76 % din valoarea estimată pentru acest lot.

Justificările depuse de SRL constau în oferte de preț pentru câteva materiale și mențiuni generice despre manoperă/ utilaje, fără fundamentarea prețurilor unitare, fără transporturi și devize detaliate.

În atare condiții, consideră că lipsa de fundamentare trebuia sancționată, comisia trebuia să ceară explicații suplimentare și în lipsa lor, să respingă oferta.

În susținere redă conținutul articolul 136 din HG nr. 395/2016.

6. Tratament diferențiat la clarificări.

Contestatorul arată că principiile egalității de tratament, transparenței, proporționalității (Legea nr. 98/2016, art. 2) guvernează întreaga evaluare. Consideră că orice diferență de tratament între ofertanți pe aceleași cerințe minime încalcă legea.

Totodată arată că clarificările sunt permise numai pentru lămuriri, ele nu pot remedia neconformități esențiale ale propunerii tehnice/ financiare și nu pot conduce la modificarea ofertei. Tot astfel, clarificările trebuie adresate „în mod nediscriminatoriu și transparent”.

Societatea sa a primit solicitări de clarificare deși oferta era completă, iar SRL - cu lipsuri evidente - nu a primit clarificări similare, ceea ce conduce la o încălcare a principiului tratamentului egal (art. 2 alin. 2 Legea nr. 98/2016).

Rezultă așadar că societății sale i s-a cerut să răspundă la solicitarea de clarificare nr. 31502/18.07.2025 care a vizat aspecte esențiale legate de:

- Graficul de realizare și alocarea resurselor (inclusiv resurse materiale, utilaje, transporturi) + perioada de garanție.

- Modalitatea de asigurare a accesului la experți non-cheie (ingineri, verifikatori tehnici, experți atestați).

- Predarea documentațiilor în format tipărit/electronic.
- Experiența managerului de contract - corelarea lucrărilor invocate ca similare.

- Identificarea surselor pentru materialele de construcții și analiza traseelor sursă-șantier pentru aprovizionare;

În schimb, din raportul procedurii și procesul-verbal final tehnic nu rezultă că ofertantului SRL i s-ar fi adresat solicitări similare, deși oferta acestuia avea următoarele lipsuri:

- grafic fără resurse materiale,
- lipsă devize detaliate,
- experiență a personalului contestabilă,
- lipsă justificări financiare reale.

Această conduită în opinia sa încalcă principiul egalității de tratament, întrucât conform art. 2 din Legea nr.98/2016, autoritatea trebuia să aplice aceleași standarde de rigoare tuturor ofertanților.

Fața de toate aceste aspecte, apreciază că era necesară o evaluare mult mai amănunțită a acestei oferte și că solicitările sale sunt întemeiate, împrejurare față de care solicită Consiliului să dispună admiterea contestației formulate și pe cale de consecință anularea raportului de evaluare care a stat la baza comunicării rezultatului și a tuturor actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusa de către Asocieria al cărei lider este SRL și la adoptarea de către autoritate a măsurilor necesare restabilirii legalității operațiunilor care urmează a fi realizate.

În drept, își întemeiază prezenta, pe disp. art. 8, 26 din Legea 101/2016 precum și pe celelalte dispoziții legale invocate pe parcursul contestației.

Probe: în susținerea celor solicitate mai sus, înțelege să anexeze o serie de înscrisuri.

Prin adresa nr. 40771/24.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 67100/25.09.2025, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestațiile formulate de SRL pentru loturile 1 și 3, prin care solicită respingerea acestora ca nefondate.

1. Aspecte preliminare.

Autoritatea contractantă precizează că a organizat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Proiectare și execuție lucrări de refacere a infrastructurii rutiere afectate de fenomenele hidrometeorologice pe anumite sectoare de drum județean -3 LOTURI. În acest sens a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. SCN1163350/29.05.2025.

De asemenea precizează că înainte de termenul limită de depunere a ofertelor au fost formulate solicitări de clarificări de către operatorii economici interesați de procedură, sens în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP răspunsul consolidat nr. 25431/1106.2025.

De la momentul publicării anunțului de participare și a documentației de atribuire aferente și până la momentul deschiderii ofertelor nu au fost formulate contestații cu privire la documentația de atribuire. O documentație necontestată de către operatorii economici interesați devine obligatorie pentru cei care decid să înainteze o ofertă, cât și pentru autoritatea contractantă.

Procedura de atribuire a fost împărțită în 3 loturi astfel:

- LOT1: Alunecări de teren pe DJ107N, la km 13+900 și km 28+500,

pentru acest lot au fost depuse oferte de către 5 participanți, dintre care 3 au fost declarați admiși în urma finalizării procesului de evaluare;

- LOT 2: Alunecări de teren pe DJ 107R, în zona localității Filea de Jos, la km 23+350 și km 24+850;

pentru acest lot au fost depuse oferte de către 4 participanți, dintre care 2 au fost declarați admiși în urma finalizării procesului de evaluare

- LOT3: Alunecări de teren pe DJ 109B, în zona km 24+200, pentru acest lot au fost depuse oferte de către 5 participanți, dintre care 3 au fost declarați admiși în urma finalizării procesului de evaluare.

În continuare autoritatea contractantă prezintă tabelar clasamentul ofertelor ca urmare a aplicării criteriului de atribuire.

După cum se poate observa, contestatorul Asocierea SRL - SRL a fost declarată câștigătoare pentru Lotul 2.

Contestațiile formulate împotriva rezultatului procedurii vizează Lotul 1 și Lotul 3, unde contestatorul s-a clasat pe locul al doilea, câștigătoare fiind Asocierea SRL.

Cele două contestații depuse prezintă o structură similară și reiau, în esență, aceleași critici și argumente, urmând a fi analizate împreună de către Completul C1.

În acest context, în vederea unei abordări unitare și eficiente a speței, precum și pentru a facilita o înțelegere deplină a poziției autorității contractante, se formulează un punct de vedere comun pentru ambele contestații, cu evidențierea, acolo unde este cazul, a diferențelor relevante între situațiile de fapt sau de drept invocate.

În ceea ce privește fondul contestațiilor, se remarcă faptul că argumentele invocate de contestator sunt generale, neînsoțite de probe concrete, și reflectă mai degrabă nemulțumiri subiective legate de poziționarea în clasament, fără a avea impact asupra rezultatului procedurii.

➤ Referitor la accesul la dosarul achiziției.

Ca urmare a solicitărilor contestatorului privind accesul la documente ale achiziției publice pentru Lotul 1 și Lotul 3, ținând cont de prevederile art. 217 și art. 57 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă a permis accesul contestatorului la documentele achiziției publice, conform procesului-verbal nr. 39344/15.09.2025, care se regăsește la dosarul achiziției.

Precizează că contestatorului i-a fost asigurat accesul complet și neîngrădit la documentele întocmite de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire (procese-verbale, raport de procedură, comunicări etc.). Totodată, i s-a permis consultarea ofertei depuse de

Asocierea SRL, cu respectarea prevederilor privind protecția datelor cu caracter personal și a informațiilor confidențiale, prin anonimizarea acestora. Astfel, au fost eliminate datele personale, prețurile detaliate din justificările transmise în cadrul solicitărilor de clarificări, precum și corespondența confidențială cu furnizorii.

➤ Cu privire la preținsele omisiuni din evaluare, raportul procedurii și comunicările transmise.

Autoritatea contractantă precizează că în cuprinsul ambelor contestații formulate, contestatorul critică generic și în mod nefondat modalitatea de acordare a punctajului de către comisia de evaluare, informațiile cuprinse în raportul procedurii și în comunicările transmise de către autoritatea contractantă.

Se pretinde, în esență, că autoritatea contractantă:

- ar fi acordat punctaj maxim la factorii tehnici (P2.1 și P2.2) fără verificarea reală a caracterului „lucrărilor” invocate de câștigător;
- comisia de evaluare ar fi acordat punctaje ofertelor aflate în procedură, fără o minimă justificare;
- raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu ar conține informațiile impuse de dispozițiile art. 215 alin. (1) și (2) lit. c) și ort. 216 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

În opinia sa alegerile contestatorului sunt nefondate atât în ceea ce privește evaluarea ofertelor primite pentru Lotul 1, cât și în ceea ce privește evaluarea ofertelor primite pentru Lotul 3.

În primul rând, așa cum reiese din conținutul proceselor verbale, al anexelor tehnice și al fișelor de punctaj tehnic, comisia de evaluare a analizat, verificat și punctat experiența profesională a personalului propus în conformitate cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire (aspecte ce vor fi detaliate în secțiunile următoare ale prezentului document). În sprijinul acestei afirmații stau solicitările de clarificări transmise ofertanților, acolo unde a fost necesar, precum și faptul că unii ofertanți au fost descalificați pentru neîndeplinirea cerinței minime privind experiența profesională a personalului propus - un exemplu relevant în acest sens fiind situația Asocierii SRL.

Faptul că ofertele declarate admisibile au demonstrat experiența similară a personalului propus și au obținut punctajul maxim nu poate fi interpretat, sub nicio formă, ca o lipsă de verificare din partea autorității contractante în ceea ce privește „caracterul lucrărilor invocate de câștigător”, așa cum susține în mod eronat contestatorul. Nemulțumirea acesteia legată de clasarea ofertei proprii pe locul al II-lea nu invalidează în niciun fel analiza realizată de comisia de evaluare cu privire la îndeplinirea cerințelor minime și respectiv la punctarea ofertelor admisibile.

În al doilea rând, comisia de evaluare a acordat punctajele aferente ofertelor în mod justificat, aspect reflectat în fișele de punctaj tehnic, anexe ale Procesului Verbal nr. 35518/19.05.2025, documente la care contestatorul a avut acces.

Contrar afirmațiilor contestatorului, autoritatea susține că justificările privind punctajele acordate nu trebuie să fie incluse în Raportul procedurii sau în comunicările transmise ofertanților, ci se regăsesc în procesele-verbale aferente etapelor de evaluare, aspect pe deplin respectat de comisia de evaluare, așa cum s-a demonstrat deja.

Alegația conform căreia ceea ce a prezentat relevanță pentru autoritate a fost reprezentat doar de prețul final al ofertelor este nereală, întrucât, conform regulilor aplicabile achizițiilor publice realizate prin intermediul SEAP, autoritatea nu are acces la elementele financiare ale ofertelor înainte de finalizarea evaluării tehnice.

De altfel, susține că evaluarea ofertelor s-a realizat în mod riguros și conform dispozițiilor legale, fapt care rezultă cu claritate din desfășurarea procedurii, inclusiv din următoarele aspecte:

- pentru Lotul 1 au fost depuse 5 oferte, dintre care doar 3 au fost declarate admisibile în urma evaluării;
- pentru Lotul 3, au fost depuse tot 5 oferte, dintre care doar 3 au fost admise.

Prin urmare, consideră că nu poate fi susținută ideea unei evaluări superficiale, comisia respectând cu strictețe cerințele legale și principiile fundamentale care guvernează procedurile de achiziție publică.

Nu în ultimul rând, în ceea ce privește raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului, aceste documente conțin toate informațiile prevăzute de legislația aplicabilă, prezentate într-un mod clar

și complet, astfel încât orice ofertant interesat să poată înțelege raționamentul care a stat la baza deciziei autorității contractante.

Este, de asemenea, nefondată critica formulată de contestator privind lipsa unor mențiuni referitoare la modul de punctare a ofertelor în cuprinsul comunicării transmise.

Informațiile privind criteriile de atribuire și modul de aplicare a acestora sunt prevăzute în documentația de atribuire, iar punctajele efectiv obținute de fiecare ofertă admisibilă sunt detaliate în raportul procedurii.

Prin urmare, comunicările privind rezultatul procedurii și raportul procedurii trebuie analizate împreună, întrucât acestea, coroborate, oferă participanților toate informațiile necesare pentru a înțelege modul în care oferta lor a fost evaluată, precum și motivul pentru care aceasta a fost declarată admisă, respinsă, câștigătoare sau necâștigătoare.

Autoritatea precizează că în cadrul prezentei proceduri, atât pentru Lotul 1, cât și pentru Lotul 3, comisia de evaluare a respectat dispozițiile legale aplicabile, aspect care rezultă din analiza documentelor aflate la dosarul achiziției.

II. Cu privire la criticile contestatorului privind oferta câștigătoare, pe care le apreciază a fi neîntemeiate.

Cu titlu preliminar, consideră a fi oportun de subliniat faptul că în cuprinsul contestațiilor formulate, chiar contestatorul face următoarele afirmații:

„Pentru Lotul 1, diferența dintre oferta câștigătoare și oferta clasată pe locul II (cea a contestatoarei) este în cuantum de 32,473 lei, iar clasamentul financiar reflectă această diferență infirmă”,

„Pentru Lotul 3, diferența dintre oferta câștigătoare și oferta clasată pe locul II (cea a contestatoarei) este în cuantum de 9.45184 lei, „iar clasamentul financiar reflectă această diferență infirmă”.

Respectiv că „orice corecție legală la punctajul tehnic acordat - inclusiv pentru neconformitățile semnalate la propunerea tehnică (graficul fără resurse materiale, lipsa devizelor) sau pentru punctarea experienței personalului ar inversa ordinea și ar desemna ZSN câștigător”.

Deși înțelege nemulțumirile contestatorului în legătură diferențele de punctaj care sunt apreciate de acesta drept „infime”, autoritatea subliniază că evaluarea ofertelor s-a realizat cu respectarea strictă a dispozițiilor legale și a cerințelor din documentația de atribuire. Simpla nemulțumire față de rezultatul clasamentului nu poate constitui, în sine, un temei pentru modificarea pozițiilor ocupate de ofertanți în cadrul acestuia.

Contestatorul formulează o serie de critici referitoare la conformitatea și evaluarea ofertei declarate câștigătoare pentru Lotul 1

și Lotul 3, însă, în opinia sa, aceste susțineri sunt neîntemeiate și nu se sprijină pe o analiză obiectivă a conținutului ofertei sau a documentației de atribuire.

În continuare, va combate punctual susținerile contestatorului și va demonstra că oferta declarată câștigătoare a respectat cerințele impuse prin documentația de atribuire, iar evaluarea comisiei a fost realizată în mod riguros, transparent și cu respectarea principiului tratamentului egal.

1. În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la lipsa listelor de cantități și devizelor din oferta declarată câștigătoare.

Atât pentru Lotul 1, cât și pentru Lotul 3, oferta depusă de Asocierea SRL, a respectat cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

Cerința din caietul de sarcini referitoare la listele de cantități se regăsește la pag. 14 (B. Modul de prezentare a propunerii financiare) pe care îl redă în continuare.

Autoritatea susține că la momentul depunerii ofertelor, a pus la dispoziția operatorilor economici listele de cantități întocmite de expertul tehnic Sorina Florica Ioana, pe baza cărora s-a solicitat întocmirea propunerii financiare.

În acest sens, contrar susținerilor contestatorului, oferta depusă de Asocierea SRL conține anexele solicitate (listele de cantități), acestea regăsindu-se;

- Pentru Lotul 1, la pag. 3 din fișierul „Propunere financiară” (FI, FINANCIAR LOT1.pdf)

- Pentru Lotul 3, la pag. 3 din fișierul „Propunere financiară” (FI, FINANCIAR LOT3.pdf).

În opinia sa este relevant de menționat și faptul că obiectul procedurii îl reprezintă achiziția de servicii de proiectare și execuție pentru refacerea infrastructurii rutiere afectate de fenomene hidrometeorologice, iar conform Caietului de sarcini, în cadrul Fazei I - Servicii de proiectare și verificare tehnică, prestatorul va elabora proiectul tehnic și detaliile de execuție în conformitate cu prevederile HG nr. 907/2016, Legii nr. 50/1991 și normelor aferente. Doar în această etapă se vor întocmi și listele de cantități detaliate, prin personal tehnic de specialitate.

Potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă este neconformă dacă nu satisface cerințele caietului de sarcini. Or, în cauză, oferta contestată respectă aceste cerințe, fiind depuse listele de cantități solicitate. Totodată, principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv transparența și tratamentul egal, au fost pe deplin respectate, neputându-se reține acordarea unui avantaj incorrect.

De asemenea, arată că contrar susținerilor contestatorului conform căroră „doar subscrisa fiind interpelată pentru a justifica aceste elemente” cu referire la listele de cantități și devize, autoritatea contractantă nu i-a adresat nicio solicitare de clarificări cu privire la aceste elemente, aspect ce poate fi ușor verificat la dosarul achiziției.

2. Referitor la alegația contestatorului privind „graficul de execuție incomplet - lipsă resurse materiale”.

Autoritatea contractantă apreciază că și aceste susțineri ale contestatorului sunt neîntemeiate, întrucât oferta câștigătoare respectă cerința din caietul de sarcini (pag. 12) referitoare la Graficul de îndeplinire a contractului, conform căreia:

„În grafic se vor evidenția obiectele și categoriile de lucrări din cadrul fiecărui obiect, prin categorii de lucrări. Graficul de îndeplinire a contractului va reprezenta programarea execuției lucrărilor, detaliind operațiunile componente, urmând a se evidenția alocarea specifică a resurselor umane și materiale (utilaje, dotări, facilități de producție, etc).”

În acest sens arată că oferta depusă de Asocieria SRL respectă aceste cerințe, aspecte care pot fi verificate astfel:

Pentru Lotul 1, resursele materiale au fost detaliate în oferta depusă, la pag. 8-16 și 29-33 din fișierul „Propunere tehnică execuție - LOT1pdf1”,

Pentru Lotul 3, resursele materiale au fost detaliate în oferta depusă, la pag. 8-16 și 31-34 din fișierul „Propunere tehnică execuție - LOT 3.pdf”.

Așadar, contrar afirmațiilor contestatorului, resursele materiale ce urmează a fi utilizate în cadrul contractului au fost prezentate. Prin

urmare, nu se poate reține caracterul neconform al ofertei, iar susținerile privind un tratament discriminatoriu nu au fundament, întrucât toți ofertanții au fost evaluați în baza acelorași criterii și documente solicitate.

3. Cu privire la preținsele nereguli referitoare la „experiența managerului de contract - lucrări invocate nerelevante”.

Contestatorul susține, în esență, că Experiența profesională a Managerului contract propus de Asocierea SRL nu respectă cerința din Fișa de date, întrucât nu ar reprezenta lucrări de consolidare a drumurilor conform definiției.

Autoritatea arată că conform Fișei de date, Factorul de evaluare P2.2 Experiența profesională Manager contract / Coordonator de contract a fost definit astfel:

„Operatorii economici participanți la procedură sunt obligați să nominalizeze persoana care va îndeplini atribuțiile de Manager de contract/Coordonator de contract, persoană care trebuie să aibă studii superioare și o experiență profesională specifică, demonstrată prin implicarea într-o poziție similară sau echivalentă, în cadrul cel puțin unui contract din domeniul construcțiilor. De asemenea, persoana respectivă trebuie să dețină experiență în aceasta poziție, demonstrată prin cel puțin un contract care a avut ca obiect lucrări similare.

Prin lucrări similare, se înțelege lucrări de consolidare executate pe un drum cu clasa tehnică minim IV, conform Ordinului nr. 1296/2017, care reglementează Normele tehnice privind proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor.

Prin contracte similare se înțeleg acele contracte în care personalul de specialitate nominalizat a îndeplinit aceeași funcție solicitată (de exemplu, manager de contract sau coordonator de contract) într-un context similar, având ca obiect lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier sau în cadrul unei infrastructuri cu caracteristici similare din punct de vedere al complexității și/sau utilității.

Lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier sau în domenii similare din punct de vedere al complexității și/sau utilității se refera la lucrări de consolidare la drumuri încadrarea acestora minim în clasa tehnică IV, conform Ordinului nr. 1296/2017, care aprobă Normele tehnice privind proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor”.

În opinia sa, contestatorul omite însă faptul că în perioada premergătoare depunerii ofertelor, ca răspuns la solicitările de clarificări formulate de către operatorii economici interesați de procedură, autoritatea contractantă a fost formulat și publicat în SEAP Răspunsul consolidat nr. 254-31/11.06.2025, relevant inclusiv în ceea ce privește experiența profesională, din cuprinsul căruia redă în extras:

Solicitare:

„Vă rugăm să confirmați faptul că în vederea demonstrării experienței similare pentru FACTORII DE EVALUARE (Șef de proiect/coordonator de proiect; Manager contract/Coordonator de contract) se acceptă contracte de modernizare și reabilitare drum județean în cadrul cărora au fost executate și lucrări de consolidare”,

Răspuns:

„Se acceptă ca lucrări similare lucrările executate în cadrul unui contract de modernizare și reabilitare a unui drum județean, respectiv lucrări de consolidare realizate pe un drum cu o clasă tehnică minim IV, conform prevederilor Ordinului nr. 1296/2017 privind aprobarea Normelor tehnice pentru proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor”.

Consideră că rezultă fără echivoc din documentele achiziției că definiția lucrărilor similare a fost extinsă și include și lucrările de consolidare executate în cadrul contractelor de modernizare și reabilitare a drumurilor județene, cu condiția respectării clasei tehnice minime IV, conform Ordinului nr. 1296/2017. Prin urmare, susținerile contestatorului referitoare la neconformitatea experienței profesionale a managerului de contract propus de asociere sunt neîntemeiate, întrucât ignoră informațiile din răspunsul consolidat, publicate în SEAP și opozabile tuturor participanților la procedură.

Din documentele prezentate de ofertantul declarat câștigător rezultă că persoana propusă pentru funcția de manager de contract, atât pentru Lotul 1, cât și pentru Lotul 3, a exercitat atribuțiile solicitate în cadrul unor contracte similare, contracte care au avut obiect de natură și

complexitate similară cu ceea ce s-a solicitat prin Caietul de sarcini și Fișa de date.

Dovada experienței profesionale rezultă din oferta prezentată și din documentele transmise de asociere ca răspuns la solicitările de clarificări care au vizat experiență profesională a Managerului de contract (ANEXA 2 Solicitări de Clarificare nr. 31492/18.07.2025 LOT 1 și răspunsul, respectiv și ANEXA 3. Solicitări de Clarificare nr. 31494/18.07.2025 și răspunsul).

Toate aspectele analizate în cadrul evaluării se regăsesc detaliat în grilele tehnice aferente fiecărui lot (ANEXA 4 pentru Lotul 1 și ANEXA 5 pentru Lotul 3). În cuprinsul acestora au fost consemnate toate contractele prezentate, împreună cu particularitățile fiecăruia: contractele considerate relevante și punctate, precum și cele pentru care nu s-a considerat probată experiența similară.

Având în vedere că, în urma evaluării, s-a constatat că pentru ambele loturi contestate au fost prezentate peste 5 contracte considerate similare, comisia de evaluare a aplicat algoritmul de punctare prevăzut în documentația de atribuire și a acordat punctajul maxim de 10 puncte pentru factorul de evaluare tehnică P2.2 ofertei depuse de asociere, atât pentru Lotul 1, cât și pentru Lotul 3.

Criticile contestatorului cu privire la preținsele nereguli referitoare la experiența managerului de contract sunt nefondate.

4. Cu privire la preținsele nereguli referitoare la „experiența șefului de proiect - contracte fără elemente de consolidare specifice”.

Autoritatea arată că conform Fișei de date, Factorul de evaluare P2.1 Experiența profesională Șef de proiect/coordonator de proiect a fost definită astfel:

„Experiența specifică a șefului de proiect presupune participarea în calitate solicitată (șef de proiect/coordonator de proiect), prin implicarea pe o poziție similară sau echivalentă, în contracte de prestări servicii de proiectare, care includ elaborarea, actualizarea sau revizia unor Studii de Fezabilitate, DALI, Proiecte Tehnice și/sau Proiecte Tehnice și Detalii de Execuție, pentru lucrări de consolidare pe drumuri care se încadrează cel puțin în clasa tehnică IV, conform normativelor și legislației în vigoare.

Prin contracte similare se înțelege contracte de prestări servicii de proiectare, care includ elaborarea, actualizarea sau revizia unor Studii de Fezabilitate, DALI, Proiecte Tehnice și/sau Proiecte Tehnice și Detalii de Execuție, pentru lucrări de consolidare pe drumuri care se încadrează cel puțin în clasa tehnică IV, conform normativelor și legislației în vigoare”.

Și în cazul acestui factor de evaluare, precum în cazul celui prevăzut supra la pct. 3, arată că contestatorul omite faptul că autoritatea contractantă a formulat Răspunsul consolidat Nr.25431 / 11.06.2025 prin care definiția lucrărilor similare a fost extinsă și include și lucrările de consolidare executate în cadrul contractelor de modernizare și reabilitare a drumurilor județene.

Precizează că toate argumentele prezentate în cadrul secțiunii referitoare la Managerul de contract se aplică mutatis mutandis și în cazul persoanei propuse ca Șef de proiect de către asocierea câștigătoare, atât pentru Lotul 1, cât și pentru Lotul 3.

Toate contractele prezentate pentru dovedirea experienței profesionale au fost analizate și evaluate în detaliu, aspect ce reiese din anexele tehnice aferente dosarului achiziției. Ulterior, punctajul aferent factorului de evaluare a fost acordat în mod corespunzător, conform prevederilor documentației de atribuire.

După cum se poate observa din dosarul achiziției, toate cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini au fost respectate de către ofertantul declarat câștigător și confirmate în mod corespunzător prin documente tehnice, în deplină concordanță cu cele solicitate prin documentația de atribuire.

Prin urmare, arată că susținerile contestatorului nu reprezintă decât manifestarea unei nemulțumiri pur subiective, izvorâte din faptul că, deși oferta sa a fost considerată admisibilă, nu a fost desemnată câștigătoare. În concluzie, în condițiile în care oferta declarată câștigătoare a respectat în mod riguros și complet toate cerințele documentației de atribuire, ar fi lipsit de temei, complet inequitabil și contrar legii ca respectivul ofertant să fie sancționat în lipsa oricărei abateri de la prescripțiile documentației de atribuire.

5. Cu privire la susținerea conform căreia propunerea financiară ar fi superficială, lipsind justificarea reală a prețului.

Autoritatea precizează că pe parcursul procesului de evaluare, în etapa financiară, comisia a solicitat clarificări ofertanților a căror oferte au prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat și executat, respectiv:

Pentru Lotul 1

- Asocierii SRL, întrucât prețul oferat reprezintă 72,95% din valoarea estimată de autoritatea contractantă,

- Asocierii - SRL, întrucât prețul oferat reprezintă 74,30 % din valoarea estimată de autoritatea contractantă,

Pentru Lotul 3

- Asocierii SRL, întrucât prețul oferat reprezintă 72,76 % din valoarea estimată de autoritatea contractantă,

■ Asocierii - SRL, întrucât prețul oferat reprezintă 72,96 % din valoarea estimată de autoritatea contractantă.

Arată că ambele asocieri au transmis răspunsurile în termen, clarificând posibilitatea îndeplinirii contractelor în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. Astfel, a fost justificat prețul propus în oferte, prezentându-se fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la serviciile și lucrările ce fac obiectul contractelor, alături de alte informații relevate, conform prevederilor legale incidente. Răspunsurile ambelor asocieri au fost considerate concludente în urma parcurgerii și analizei acestora de către comisia de evaluare.

Cu riscul de a se repeta, arată din nou faptul că diferențele de preț dintre ofertele celor două asocieri sunt minore, astfel cum chiar contestatorul indică în cuprinsul contestațiilor formulate.

În acest context, se ridică în mod justificat întrebarea: de ce în cazul asocierii ale cărei oferte au fost declarate câștigătoare, propunerile financiare ar fi considerate superficiale, presupunând costuri neobișnuit de scăzute care nu ar putea acoperi lucrările ce fac obiectul contractului, în timp ce, pentru asocierea contestatoare, costuri similare ar fi considerate acceptabile?

Astfel, în opinia sa criticile formulate de contestatoare se dovedesc a fi neîntemeiate și par să reflecte doar nemulțumiri legate de poziționarea sa în clasamentul final al procedurii. Acest aspect devine cu atât mai evident cu cât, în urma unei analize comparative, se constată că, în ceea ce privește componenta de lucrări de construcții, prețurile oferite de asocierea câștigătoare sunt, de fapt, mai mari decât cele propuse de contestator.

În final, contrar argumentelor cuprinse în cele două contestații, justificările de preț prezentate de Asocieria SRL au constatat în explicații scrise, detaliate, fundamentarea și detalierea tarifelor și a prețului oferit pentru serviciile de proiectare și asistență tehnică; oferte de preț; registrul imobilizărilor; contracte de vânzare-cumpărare, furnizare și închiriere etc.

Consideră că dovezile furnizate au justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, respectiv al costurilor propuse. Din această perspectivă, apreciază că în mod corect comisia de evaluare a acceptat justificarea prețului neobișnuit de scăzut transmisă de Asocieria SRL, motiv pentru care oferta a fost considerată conformă atât pentru Lotul 1, cât și pentru Lotul 3.

6. În ceea ce privește pretinsul tratament diferențiat la clarificări.

Din punctul său de vedere, procedura de atribuire contestată a fost derulată cu respectarea deplină a principiilor fundamentale care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică, începând cu etapa de elaborare a documentației de atribuire și până la întocmirea raportului final al procedurii.

Solicitările de clarificări formulate în etapa de evaluare a ofertelor au vizat aspecte punctuale, specifice fiecărei oferte în parte, fiind necesare pentru verificarea conformității acestora. Toate aceste solicitări au fost consemnate în mod transparent în grilele de evaluare, anexe ale proceselor- verbale întocmite de comisia de evaluare.

În consecință, nu poate fi reținută existența unui tratament diferențiat sau discriminatoriu, întrucât toate ofertele au fost evaluate pe baza acelorași criterii și rigori stabilite prin documentația de atribuire, iar solicitările de clarificări au fost formulate exclusiv în funcție de conținutul concret al fiecărei oferte.

Apreciem a fi nefondate și criticile contestatorului legate de faptul că Asocierii SRL nu i-ar fi fost adresate

clarificări pe anumite aspecte, respectiv că nu a răspuns la aceleași solicitări de clarificări precum contestatorul. După cum deja a arătat, deși fiecare ofertă a fost analizată după aceleași reguli și în raport de aceleași cerințe, solicitările de clarificări au fost formulate în funcție de elementele proprii ale fiecărei oferte (cum este și firesc, de altfel).

Comisia de evaluare a solicitat clarificări doar în situațiile în care documentele prezentate necesitau completări sau explicații suplimentare. În cazul Asocierii desemnate câștigătoare pentru Loturile 1 și 3, ofertele depuse au fost complete și conforme cu cerințele documentației de atribuire pentru acele aspecte invocate de contestatoare [grafic de execuție, garanție, modalitatea de acces la experți, predarea documentațiilor etc.), motiv pentru care nu a fost necesară formularea unor clarificări suplimentare.

Faptul că, în cazul contestatorului, au fost necesare clarificări pe aceste puncte nu indică un tratament diferențiat sau lipsa egalității de tratament, ci reflectă strict necesitatea obiectivă de a lămuri aspecte neclare sau incomplete în conținutul propriei oferte.

Pentru toate aceste motive, apreciază contestațiile înaintate de Asocierea SRL - SRL, ce vizează Lotul 1 și Lotul 3 din procedură, ca fiind nefondate, astfel încât solicită respingerea acestora și implicit a tuturor criticilor formulate și, în consecință, menținerea tuturor documentelor elaborate în cadrul procedurii de achiziție.

În drept: Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 69025/03.10.2025,

.....SRL, a formulat cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante (față de dosar 3691/2025), solicitând:

I. admiterea, în principiu și admiterea, pe fond, a cererii de intervenție;

II. respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de SRL ce are ca obiect oferta asocierii SRL.

III. obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar.

I. Preliminar intervenientul face o scurtă prezentare a situației de fapt.

II. Încadrarea stării de fapt în temeiul de drept.

A. Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție.

Intervenientul invocă dispozițiile art. 17 punctul 3 din Legea nr. 101/2016, precum și art. 61 și art. 62 din Codul de procedură civilă, care îi conferă dreptul de a interveni în cadrul procedurii de soluționare a contestației, în calitate de ofertant aflat pe locul 1 în cadrul procedurii de atribuire, a cărei ofertă face obiectul prezentei contestații.

Introducerea sa în cauză este necesară pentru asigurarea apărării interesului legitim în ceea ce privește legalitatea rezultatului procedurii de atribuire în ceea ce privește evaluarea ofertei sale și implicit a deciziei de a o declara conformă, admisibilă și aflată pe locul 1, precum și pentru prezentarea apărărilor și poziției sale împotriva acuzațiilor aduse de contestator.

Apreciază că interesul său este mai mult decât justificat, acesta fiind de natură a sublinia legalitatea procesului de evaluare, în ceea ce îl privește, scopul final al demersului constând în menținerea evaluării cu privire la oferta sa.

B. Excepția tardivității formulării contestației.

Intervenientul arată că în prezenta cauză, contestatorul aduce critici raportului procedurii nr. 38826/11.09.2025, precum și tuturor actelor sau subsecvente acestuia, emise de către autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei depuse de Asociera subscrisei SRL.

Potrivit art. 8 alin. 1 litera b) din Legea nr. 101/2016, raportat la valoarea contractului de achiziție publică, termenul de exercitare a contestației în procedura de față este de 7 zile începând cu ziua luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în speță, acest termen împlinindu-se la data de 18.09.2025, raportat la comunicarea în data de 11.09.2025 a rezultatului procedurii.

Având în vedere prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și ținând cont de faptul că

contestatorul a luat cunoștință de actele administrative ale autorității contractante - raportul procedurii și comunicarea privind rezultatul procedurii la data de 11.09.2025, cu privire la, termenul de 7 zile de depunere a contestației cu privire la înscrisurile anterior menționate s-a împlinit la data de 18.09.2025, motiv pentru care contestația formulată trebuie să fie comunicată atât CNSC-ului cât și autorității la data de 18.09.2025.

Pe de altă parte, conform mențiunilor de pe SEAP contestația apare ca fiind comunicată autorității Consiliul Județean, la data de 22.09.2025.

Prin urmare, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, se impune admiterea excepției tardivității contestației invocată de societatea sa, cât timp contestatorul nu a comunicat contestația în termen și autorității contractante.

C. Netemeinicia contestației.

1. Cu privire la justificarea clasamentului.

Contrar celor susținute de către contestator, intervenientul susține că, în comunicarea rezultatului procedurii, recepționată de către contestator, se arată expres punctajul obținut de primele două clasate, societatea sa și contestatorul și care este avantajul ofertei sale față de oferta contestatorului, cât timp oferta sa a obținut un punctaj de 100 de puncte, iar, oferta contestatorului doar 98,55 puncte, ținând cont de criteriul de atribuire, oferta sa având și prețul mai scăzut, menționat expres.

Astfel, analizând comunicarea privind rezultatului procedurii, transmisă contestatorului se impune a se reține că, prin conținut, aceasta respectă prevederile legale anterior precizate, care nu impun un

anume grad de detaliere, întrucât, comunicarea în speță are menționat concret în ce au constat caracteristicile și avantajele ofertei sale, relevante în clasarea acesteia pe locul întâi.

Similar, potrivit raportului procedurii, ambele oferte depuse de către operatorii economici Asocierea SRL și Asocierea SRL - SRL, au fost declarate conforme și admisibile. Totuși, în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, oferta sa a fost desemnată câștigătoare și clasată pe locul I, în timp ce oferta contestatorului a fost clasată pe locul al doilea, fiind detaliat punctajul oferit celor două ofertante atât pentru factorii tehnici cât și pentru cel financiar.

În opinia sa, trebuie observat că autoritatea contractantă a calculat punctajul pentru fiecare ofertant, potrivit factorilor de evaluare și a formulelor aferente prezentate în Fișa de date, rezultatele regăsindu-se în raportul procedurii și în procesele verbale de evaluare a ofertelor.

Cât timp autoritatea contractantă a aplicat algoritmul de calcul în mod corespunzător pentru fiecare dintre factorii de evaluare, în conformitate cu prevederile din cuprinsul documentației de atribuire din cadrul anunțului publicat pe SEAP, se impune a fi respinsă, ca nefondată, critica referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu și-ar fi motivat legal rezultatul procedurii.

În al doilea rând, autoarea criticilor nu a fost vătămată în dreptul de a fi informată, cât timp chiar SRL recunoaște că a avut acces neîngrădit la oferta câștigătoare, cu toate că el a declarat-o confidențială, și că a analizat modalitatea de punctare a ofertanților/sa, conform actelor de la dosar, având acces inclusiv la procesele de evaluare ale propunerii tehnice, financiare și cel privind factorii de evaluare, inclusiv anexa privind punctajele acordate:

Astfel, arată că contestatorul a formulat cerere de acces la oferta sa și la procesele-verbale de evaluare, acte la care a primit acces, integral. Mai mult, în urma studierii lor, a formulat critici cu privire la cele reținute de comisia de evaluare cu privire la factorii tehnici de evaluare, a se vedea critica 3 și critica 4, privind punctajele acordate acestor factori.

Cu toate acestea, acesta susține, în mod netemeinic, că nu cunoaște modul în care s-a ajuns la „punctajul oferit factorilor de evaluare și la punctajul total, ca informație capitală pentru departajarea ofertelor și verificarea legalității lor”.

Având în vedere că autoarea contestației a avut acces la documentele elaborate de membrii comisiei pe parcursul evaluării ofertelor, la solicitările de clarificări și răspunsuri elaborate pe parcursul evaluării ofertelor, la conținutul proceselor-verbale de evaluare amintite, prin studiul efectuat la autoritatea contractantă, contestatorul avea

suficiente informații sau dovezi pentru motivarea netemeinicii și nelegalității actelor respective, ulterior studierii dosarului achiziției publice, ceea ce s-a și întâmplat, contestatorul formulând prezenta contestației, în care critică aspecte punctuale de care a putut lua cunoștință doar în urma studiului dosarului și a procesului-verbal și a anexei privind punctajul oferit ofertelor în cauză, mai exact modalitatea de acordare a punctajelor pentru factorii de evaluare tehnici.

Cu privire la acest aspect arată că nu doar că se invocă diferite aspecte din oferta sa dar se și depune întreg procesul-verbal de evaluare și anexa cu calculul punctajului oferit celor 2 ofertanți.

În concluzie, consideră că se impune respingerea criticii asociate lipsei de informare completă a contestatorului, cât timp, chiar acesta arată că a analizat modalitatea de acordare a punctajului și a și fost în măsură să formuleze critici cu privire la punctajul acordat de autoritatea contractantă, prin detalierea motivelor de contestație.

2. Cu privire la lipsa consumurilor și a devizelor ofertă.

Arată că autorul contestației susține, cu încălcarea cerințelor documentației de atribuire, că societatea sa ar fi avut obligația de a depune liste de consumuri și devize cu prețuri unitare, similar unui contract de execuție.

În primul rând, subliniază că se încearcă inducerea în eroare a Consiliului prin indicarea ca cerințe a unor formulări care NU există în realitate în documentație:

„Fișa de date - Formular propunere tehnică + instrucțiuni impune ca ofertanții să își stabilească propriile consumuri/devize și ca graficul să fie detaliat prin listele cu cantitățile de lucrări - devizele ofertă.

„Ofertanții își vor stabili propriile consumuri/devize pe baza metodologiilor de calcul a prețurilor unitare în construcții.”

Intervenientul susține că nu există această prevedere în Fișa de date.

Similar și prevederea de mai jos, citată ca fiind parte a Caietului de sarcini NU există în acesta:

„Caietul de sarcini: pentru fiecare categorie de lucrări trebuie prezentată soluția tehnică, dimensionarea și resursele necesare, cu încadrări în normativele tehnice aplicabile.

Propunerea tehnică va include minim următoarele capitole/secțiuni:
Graficul de îndeplinire a contractului.

În grafic se vor evidenția obiectele și categoriile de lucrări din cadrul fiecărui obiect, prin categorii de lucrări înțelegându-se, în acest context, listele cu cantitățile de lucrări - devizele ofertă”.

Intervenientul susține că în Caietul de sarcini, cerința privind graficul de execuție sună în felul următor:

„b) Pentru EXECUȚIE:

Propunerea tehnică va include minim următoarele capitole/secțiuni:

- Graficul de îndeplinire a contractului.

În grafic se vor evidenția obiectele și categoriile de lucrări din cadrul fiecărui obiect, prin categorii de lucrări. Graficul de îndeplinire a contractului va reprezenta programarea execuției lucrărilor, detaliind operațiunile componente, urmând a se evidenția alocarea specifică a resurselor umane și materiale (utilaje, dotări, facilități de producție etc)”.

În opinia sa formularea din Caietul de sarcini este clară în sensul că se SOLICITA EVIDENȚIEREA ÎN GRAFIC a categoriilor de lucrări și nicidecum depunerea unor liste/devize.

Astfel, susținerea că s-ar fi impus de către autoritatea contractantă depunerea unor alte liste de cantități și devize, anexă graficului de execuție, este FALSĂ, autoritatea contractantă prevăzând expres ce înțelege prin liste de cantități și unde se depun acestea, mai exact în Propunerea financiară: (redă extras din pagina 14 din Caietul de sarcini).

Intervenientul susține că a depus conform cerinței din documentație, în cadrul Propunerii financiare:

Formularul de ofertă

Anexa la acesta

Listele de cantități puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, parte a documentației.

În fapt, discută de un contract de proiectare și execuție motiv pentru care documentația pusă la dispoziția operatorilor economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire este la nivel de studiu de fezabilitate, fără a fi puse la dispoziție devize sau consumuri, pe articole de deviz defalcate.

În prezenta procedură nu s-au solicitat devize sau consumuri (specifice unui contract de execuție de lucrări, propunerile financiare ale ofertanților au la bază o structură unitară, formată din cantități de lucrări și unități de măsură ce nu pot fi modificate de ofertanți), acestea urmând a se întocmi odată cu întocmirea proiectului tehnic, motiv pentru care autoritatea contractantă a prevăzut în cadrul documentației de atribuire, elementele în raport de care vor fi bugetate centrele de cost care formează prețul ofertei, asigurându-se astfel că ofertanții vor avea în vedere la întocmirea ofertei financiare toate activitățile și elementele posibile care ar putea influența prețul.

Subliniază că societatea sa a depus listele de cantități de lucrări puse la dispoziție de autoritatea contractantă, respectând cerința din documentație astfel cum aceasta a fost formulată.

În concluzie, susținerea contestatorului conform căreia societatea sa nu ar fi depus devize/liste cu consumuri încalcă chiar specificul procedurii și prevederile documentației de atribuire, cât timp discută de un preț forfetar pe categorii de lucrări, pe norme comasate.

Procedura în cauză este o procedură de atribuire a unui contract de PROIECTARE SI EXECUȚIE, nu doar de execuție, astfel încât situația reală privind costurile fiecărei activități va fi dependentă de proiectul pe care îl va realiza ofertantul declarat câștigător.

Cum primele luni din termenul de proiectare și execuție sunt dedicate elaborării proiectului tehnic, apare ca evident că prețurile unitare și toate costurile reale vor fi cunoscute doar după realizarea acestuia (proiectului tehnic).

3. Cu privire la graficul de execuție incomplet.

Contestatorul susține că graficul depus de intervenient ar fi incomplet prin faptul că nu ar fi prevedea materialele de construcții.

- ✓ Obligativitatea documentației de atribuire.

- ✓ Prevederile Caietului de sarcini privind graficul de execuție o cerința din Caietul de sarcini sună în felul următor:

„b) Pentru EXECUȚIE:

Propunerea tehnică va include minim următoarele capitole/secțiuni:

- Graficul de îndeplinire a contractului.

În grafic se vor evidenția obiectele și categoriile de lucrări din cadrul fiecărui obiect, prin categorie de lucrări. Graficul de îndeplinire a contractului va reprezenta programarea execuției lucrărilor, detaliind operațiunile componente, urmând a se evidenția alocarea specifică a resurselor umane și materiale (utilaje, dotări, facilități de producție etc).

- Prezentarea organigramei propusă pentru îndeplinirea contractului

În această secțiune se va prezenta organigrama propusă pentru execuția contractului de lucrări care să includă specialiștii necesari și obligatorii pentru verificarea nivelului de ...”.

Astfel, potrivit documentației de atribuire graficul trebuia să prevadă alocarea:

resurselor umane

resurselor materiale, explicitate expres de autoritate ca fiind UTILAJE, DOTĂRI, FACILITATI și NU materiale de construcții.

Consecutiv logic, susține că NU se impunea prezentarea în grafic de către ofertanți a materialelor de construcții constând în beton, armatură, piloți etc după cum susține contestatorul.

Intervenientul susține că societatea sa a respectat cerința autorității, sens în care a prevăzut în grafic atât alocarea resurselor umane cât și a celor materiale, indicate de autoritate ca fiind UTILAJE, DOTĂRI, FACILITATI, pentru fiecare centru de activitate: (redă în continuare un fragment din graficul prezentat).

Nu în ultimul rând, susține că este hilară această critică a contestatorului care prezintă în cadrul propriei propuneri tehnice graficul de mai jos, grafic care NU prezintă: alocarea resurselor UMANE pentru fiecare tip de lucrare, alocarea resurselor materiale, explicitate expres de autoritate ca fiind UTILAJE, DOTĂRI, FACILITATI, pentru fiecare tip de lucrare, proiectarea lucrării și asistență tehnică, o data de început și o data de final, programarea activităților, conform cerinței un drum critic, jaloane, organizarea de șantier, recepția lucrărilor (redă în extras graficul contestatorului).

Comparând graficul său de execuție și graficul de execuție depus de contestator apreciază că reiese cu ușurință complexitatea graficului

depus de societatea sa față de graficul depus de acesta, care NU conține nicio alocare de resurse.

În opinia sa contestatorul cu rea-credință susține că ar fi fost discriminat, când acesta în realitate nu a respectat cerința autorității și nu a alocat pe grafic nicio resursă, fie umană, fie utilaj, fie mijloc de transport.

Mai mult, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări, menționând expres că, în fapt graficul prezentat de aceasta nu cuprinde resursele umane sau materiale (utilaje, dotări etc) sau perioada de garanție.

Astfel nu doar că nu a respectat cerința din caietul de sarcini ci, mai mult, contestatorul și-a modificat prin răspunsul la solicitarea de clarificări graficul din propunerea tehnică, fiind evidentă incidența dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Cu toate aceste încălcări ale documentației și ale legislației în materie, arată că contestatorul vine în fața Consiliului și susține că, în fapt, societatea sa nu ar fi întocmit graficul conform cerințelor, dând dovadă de o clară rea-credință.

Nu în ultimul rând, arată că societatea sa a identificat și prezentat sursele de materiale, nominalizând fiecare furnizor, a analizat și detaliat traseele șantier-sursă, care vor urma să fie parcurse , menționând în „km.” chiar și distanța de la sursa până la șantier și și-a asumat că: „Toate materialele vor fi certificate, agrementate și conforme cu standardele naționale și europene. Transportul va respecta condițiile de

siguranță și integritate a materialelor", în conformitate cu cerințele autorității contractante (v. pagina 8-9 din Propunerea tehnică)

4. Cu privire la experiența șefului de proiect.

✓ Nemotivarea criticii.

Consideră că contestatorul nu-și motivează critica cu toate că acesta a studiat toate contractele depuse de societatea sa privind experiența șefului de proiect și a putut identifica faptul că lucrările sunt similare celor ce fac obiectul prezentei proceduri.

Subliniază că l-a nominalizat ca șef de proiect pe dl. Mocuța Andrei și a indicat pentru îndeplinirea cerinței Experiența profesională a Șefului de proiect un număr de 16 contracte.

Din aceste 16 contracte, comisia de evaluare a luat în calcul pentru punctaj un număr de 12 contracte.

Pe de altă parte contestatorul face o afirmație la nivel declarativ, fără a motiva punctual pe fiecare contract indicat de societatea sa de ce nu este o lucrare similară, fapt care nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereeșind de niciunde temeinicia acuzelor rămase la nivel declarativ.

În opinia sa contestatorul este ținut să își motiveze acțiunea, respectiv să explice de ce este nelegal actul autorității pe care îl atacă în termenul prescris imperativ de lege. Consiliul nu se poate substitui autorului sesizării în ce privește invocarea motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate și să analizeze toate contractele cât timp contestatorul este cel care trebuia să indice punctual la fiecare contract, indicat ca experiență similară, de ce nu ar fi lucrări similare.

După cum se poate observa din propunerea tehnică depusă discută de 300 de pagini de recomandări, memorii tehnice, proiecte, care nu pot fi copiate din nou în prezenta intervenție și analizate de societatea sa fără o critică punctuală pe acestea. Redă tabelar experiența profesională invocată.

Consideră că sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații. Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în integritate a tuturor factorilor tehnici sau o supraevaluare a ofertei sale pe bază de supoziții.

Cât timp nu cunoaște ce contracte, în opinia contestatorului, nu ar avea ca obiect lucrări similare nu poate reanaliza întreg factorul tehnic, pentru o simplă afirmație neprobată.

Reiterează că acesta a avut acces la întreaga propunere a sa și ar fi putut lua și dezvolta punctual fiecare contract și proiect tehnic care considera că nu îndeplinește cerința.

✓ Prevederile documentației de atribuire, inclusiv ale Răspunsului consolidat.

Autoritatea contractanta a specificat atât în documentația inițial pusă la dispoziție cât și în răspunsurile la clarificare ce înțelege prin lucrări similare, mai exact:

Fișa date:

„Prin contracte similare se înțelege contracte de prestări servicii de proiectare, care includ elaborarea, actualizarea sau revizia unor Studii de Fezabilitate, DALI, Proiecte Tehnice și/sau Proiecte Tehnice și Detalii de Execuție, pentru lucrări de consolidare pe drumuri care se încadrează cel puțin în clasa tehnică IV, conform normativelor și legislației în vigoare”.

Răspuns la clarificări:

„DA. Se acceptă ca lucrări similare lucrările executate în cadrul unui contract de modernizare și reabilitare a unui drum județean, respectiv lucrări de consolidare realizate pe un drum cu o clasă tehnică minim IV, conform prevederilor Ordinului nr. 1296/2017 privind aprobarea Normelor tehnice pentru proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor”.

Astfel, contrar celor susținute de către contestator, consideră că autoritatea a definit expres ce se înțelege prin lucrări de consolidare și că se acceptă și contracte de modernizare și reabilitare drum în cadrul cărora au fost executate și lucrări de consolidare.

Mai exact, documentația de atribuire, consolidată cu răspunsurile la solicitările de clarificări publicate în SEAP anterior termenului de

depunere a ofertelor, necontestată în interiorul termenului legal, devine obligatorie în procesul de evaluare a ofertelor atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă.

Argumentația contestatorului, care se raportează exclusiv la existența cuvântului „consolidare” în denumirea contractului este neîntemeiată, pentru că nu sunt luate în considerare circumstanțierile pe care autoritatea contractantă le-a realizat prin documentația de atribuire și prin intermediul răspunsului consolidat.

Subliniază că societatea sa a depus pentru fiecare contract în parte, extrase de proiecte și memorii tehnice care probează că în cadrul contractelor au fost executate și lucrări de consolidare.

✓ În cadrul lucrărilor/contractelor prezentate au fost executate și lucrări de consolidare.

Punctual intervenientul, prin propunerea tehnică, pentru partea de proiectare, susține că a transmis toată documentația tehnică care probează că lucrările/contractele indicate pentru dl. Mocuța Andrei includ și lucrări de consolidare, vezi extrase din Proiectul Tehnic, memorii tehnice, Piese desenate, Recomandări din partea Beneficiarului etc.

Astfel, discută de 300 de pagini de documentație tehnică în care au fost indicate pentru fiecare contract în parte clasa drumurilor, extrasele din memoriile tehnice cu lucrările de consolidare propuse a fi realizate.

Exemplifică cu primul contract luat în calculul punctajului, Contractul având ca obiect:

-SERVICII DE PROIECTARE FAZA DALI PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTIȚIE „MODERNIZAREA DJ 106 A SIBIU PĂLTINIȘ SANTA DJ 106 N CABANA GĂTUL BERBECULUI DJ 106 P DJ 105 G RÂU SADULUI TĂLMACIU AVRIG DN 1 (BRADU) DJ 104 F SĂCĂDATE GLÂMBOACA COLUN NOU ROMÂN INT. DJ 105 D”, TRONSON 1 DJ 106A SIBIU PĂLTINIȘ SANTA

pentru care a fost depusă:

Recomandarea nr. 848/12.01.2023

„În cadrul contractului mai sus menționat, personalul tehnic care a luat parte la prestarea serviciilor de proiectare faza DALI este:

- ing. Radu-Vasile Cot - Coordonator Proiect, Proiectant;
- ing. Andrei Mocuța - Șef proiect, Proiectant;
- Referatul nr. 47/14.12.2022

„Lucrări de protecție/consolidare

În vederea asigurării lățimii platformei drumului și creșterea siguranței participanților la trafic pe anumite sectoare de drum s-au prevăzut lucrări de sprijinire cu fundații adâncite de parapet, ziduri de sprijin din beton, protecții cu plase ancorate împotriva căderilor de pietre de pe versant anrocamente. Zidurile existente din zidărie de piatră se

vor curăța de vegetație, se vor repara și se vor reface rosturile dacă este cazul.

Tipul lucrărilor și poziția kilometrică a acestora este conform tabelului centralizator.

În opinia sa consolidarea reprezintă ansamblul măsurilor tehnice, constructive și organizatorice aplicate asupra unei construcții existente sau a unor elemente structurale componente, având ca scop îmbunătățirea siguranței și durabilității acesteia. Aceste lucrări se impun atunci când construcția prezintă degradări, deficiențe de proiectare sau execuție, ori atunci când condițiile de exploatare și solicitările externe au evoluat în timp.

Obiective principale ale consolidării constau în:

- o întărirea elementelor de rezistență - prin completarea, înlocuirea sau supradimensionarea structurilor, astfel încât acestea să poată prelua sarcinile proiectate sau suplimentare.

- o îmbunătățirea capacității portante - creșterea capacității de a suporta greutate și solicitări suplimentare rezultate din schimbarea destinației clădirii, adăugarea de niveluri sau instalarea unor echipamente tehnologice.

- o Optimizarea comportării la acțiuni externe - consolidarea urmărește o mai bună rezistență la factori dinamici și accidentali: cutremure, vânturi puternice, variații de temperatură, tasări diferențiate ale terenului de fundare.

- o Remedierea degradărilor structurale - tratarea fisurilor, reparația zonelor afectate de coroziune, umiditate, acțiuni mecanice sau chimice, înlocuirea materialelor compromise.

o Asigurarea stabilității și a durabilității - prin prelungirea duratei de viață a construcției și aducerea acesteia la un nivel superior celui inițial de siguranță.

Separat de consolidarea clădirilor, pentru drumuri și infrastructură, există o definiție explicită în reglementările CNAIR:

„Lucrări de consolidare - totalitatea lucrărilor care se execută pentru protejarea și stabilizarea terasamentelor și taluzurilor...”.

Definiția apare în AND 586-2010 - Normativ pentru evaluarea stării tehnice a lucrărilor de consolidare aferente drumurilor publice (reglementare CNAIR). Acest normativ precizează sfera consolidărilor la drumuri (ex.: ziduri de sprijin, pământ armat, ancorări, drenaje, protecții de taluz/versanți) și metodologia de evaluare tehnică în exploatare.

În concluzie, în mod legal și temeinic societății sale i-au fost acordat un punctaj de 10 puncte pentru factorul tehnic de evaluare P2.1 Experiența profesională Șef de proiect/coordonator de proiect, societatea sa probând experiența constând în implicarea în 5 sau mai multe contracte a persoanei propuse pentru care conform documentației de atribuire se acordă - 10 puncte.

5. Cu privire la experiența managerului de proiect.

Similar criticii privind experiența șefului de proiect nici în cazul managerului de proiect nu se motivează punctual, pe fiecare contract în parte, ce contract nu ar dovedi îndeplinirea cerinței, critica fiind din nou generală.

Fără a relua întreaga motivare de mai sus, reiterează că SRL nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în integritate a tuturor contractelor sau o supraevaluare a ofertei sale pe bază de supoziții, când deja există o evaluare a comisiei de evaluare către trebuia criticată punctual cu probe/ trimitere la părți din oferta sa.

Reiterează, de asemenea, că prin răspunsul consolidat la clarificări, autoritatea contractantă a clarificat ce înțelege prin lucrări similare și că se acceptă și contracte de modernizare și reabilitare drum în cadrul cărora au fost executate și lucrări de consolidare.

Astfel, contrar celor susținute în contestație întrebarea era clară, menționând expres lucrări de consolidare cum ar fi ziduri de sprijin, șanțuri ranfort etc, întrebare la care autoritatea a răspuns cu DA, și acestea fiind permise.

Nu este clar din contestație ce înțelege contestatorul prin lucrări de consolidare și care ar fi definiția avută în vedere de acesta, cât timp nu este indicată o astfel de definiție.

Cu toate acestea, a arătat mai sus că, consolidarea reprezintă ansamblul măsurilor tehnice, constructive și organizatorice aplicate asupra unei construcții existente sau a unor elemente structurale componente, având ca scop îmbunătățirea siguranței și durabilității

acesteia. Aceste lucrări se impun atunci când construcția prezintă degradări, deficiențe de proiectare sau execuție, ori atunci când condițiile de exploatare și solicitările externe au evoluat în timp.

În privința lucrărilor de drumuri și infrastructură, există o definiție explicită în reglementările CNAIR: „Lucrări de consolidare - totalitatea lucrărilor care se execută pentru protejarea și stabilizarea terasamentelor și taluzurilor...”.

Definiția apare în AND 586-2010 - Normativ pentru evaluarea stării tehnice a lucrărilor de consolidare aferente drumurilor publice (reglementare CNAIR). Acest normativ precizează sfera consolidărilor la drumuri (ex.: ziduri de sprijin, pământ armat, ancorări, drenaje, protecții de taluz/versanți) și metodologia de evaluare tehnică în exploatare.

Punctual, pentru experiența managerului de proiect - Mărginean Marius, a nominalizat 7 contracte, din care comisia a reținut că următoarele 5 contracte îndeplinesc cerința, având ca obiect:

1. LUCRĂRI DE CONSOLIDARE LA DJ 173C, KM 3+055 - 3+ 300, BISTRITA-BUDACU DE JOS, JUDEȚUL BISTRITA-NASAUD,
2. MODERNIZARE DJ172, KM 6+100-10+636, AGRISU DE SUS-DN17, JUDEȚUL BISTRITA-NASAUD,
3. ZID DE SPRIJIN PE DJ 727A KM 10+800, IN REGIM DE URGENTA
4. MODERNIZARE DJ 773, BUDACU DE SUS - SOIMUS, km 75+245- km 22+000,
5. MODERNIZARE DJ772E, KM 0+000-7+000, STRUGURENI-MATEI, JUDEȚUL BISTRITA NASAUD.

Pentru 3 din aceste contracte i-au fost solicitate clarificări, la care susține că a răspuns și a arătat că:

- Referitor la Recomandare nr. NIB/20082/06.09.2022 - Contractul 8582/14.08.2013 „Modernizare DJ172, km 6+100 - 10+636, Agrișu de Sus - DN17", perioada 14.08.2013-23.12.2015, a inclus în mod explicit lucrări de consolidare, în conformitate cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

Pentru susținerea acestui fapt, a anexat clarificării un extras din proiectul tehnic nr. 55/2012 „Modernizare DJ 172, km 6+100 -10+636, Agrișu de Sus - DN17", care conține atât părți scrise dar și părți desenate.

Din conținutul acestuia reiese că proiectul a cuprins categorii de lucrări specifice de consolidare, precum:

- Protejarea antierozională a taluzelor de debleu
- Execuția zidurilor de sprijin din gabioane pe fundație de beton de ciment C16/20.

Acestea se încadrează în definiția lucrărilor similare conform Ordinului nr. 1296/2017, privind normele tehnice pentru proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor. Prin urmare, consideră că experiența profesională prezentată respectă cerințele din caietul de sarcini, întrucât contractul a inclus lucrări de consolidare executate pe un drum cu clasă tehnică minim IV.

- Referitor la Recomandare nr. INB/12415/03.04.2025 - Contract „MODERNIZARE DJ 173, BUDACU DE SUS - SOIMUS, km 15+245 - km 22+000" perioada 21.02.2020 - 22.12.2023, a inclus în mod explicit lucrări de consolidare, în conformitate cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

Pentru susținerea acestui fapt, a anexat clarificării un extras din proiectul tehnic nr. 5.4/2020 „MODERNIZARE DJ 173, BUDACU DE SUS - SOIMUS, km 15+245 - km 22+000" care conține atât părți scrise dar și părți desenate.

Din conținutul acestuia reiese că proiectul a cuprins categorii de lucrări specifice de consolidare, precum:

- o Fundație adâncită de parapet tip "L"
- o Zid de sprijin de debleu din beton He = 2.50m
- o Șanț ranforsat
- o Protejare taluz cu anrocamente.

- Referitor la Recomandare nr. III Ba/15976/14.05.2025 - Contract „Modernizare DJ172E, km 0+000 - 7+000, Strugureni - Matei", perioada 02.07.2018 - 06.07.2020, a inclus în mod explicit lucrări de consolidare, în conformitate cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

Pentru susținerea acestui fapt, a anexat clarificării un extras din proiectul tehnic nr. 5.4/2020 „Modernizare DJ172E, km 0+000 - 7+000, Strugureni - Matei", care conține atât părți scrise dar și părți desenate.

Din conținutul acestuia reiese că proiectul a cuprins categorii de lucrări specifice de consolidare, precum:

- Fundație adâncită de parapet tip "L" -Zid de sprijin din beton (H=3.00m)
- Zid de sprijin din beton (H=2.00m).

Astfel, consideră că a probat că lucrările indicate ca experiență similară includ și lucrări de consolidare.

Subliniază că în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări a depus toate documentele care probează încadrarea lucrărilor menționate în lucrări similare, respectiv Memorii tehnice, Proiecte Tehnice, Planșe, parte scrisă și parte desenată.

În concluzie, consideră că în mod legal și temeinic i-a fost acordat un punctaj de 10 puncte pentru factorul tehnic de evaluare P2.2 Experiența profesionala Manager contract/Coordonator de contract, societatea sa probând experiența constând în implicarea în 5 a persoanei propuse pentru care conform documentației de atribuire se acordă -10 puncte.

. Cu privire la critica conform căreia propunerea financiară ar fi superficială.

Preliminar arată că înțelege că această critica a contestatorului ar fi o autocritică, cât timp oferta câștigătoare este mai mică cu doar 32.473 RON față de oferta contestatorului, diferența dintre cele 2 oferte fiind de 1,88%. Să înțeleagă că în fapt contestatorul susține că nu poate executa lucrarea cu prețul pe care l-a ofertat?

În al doilea rând, contestatorul nu indică motivele concrete pentru care oferta asocierii ar conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările ce fac obiectul contractului, contestația având la bază prezumții

și speculații, fiind departe de adevăr întrucât a clarificat toate aspectele puse în discuție de către autoritatea contractantă.

Intervenientul subliniază că NU se arată de către contestator:

- Care sunt costurile neobișnuit de scăzute al ofertei sale,
- Nu se arată care sunt lucrările care fac obiectul contractului care ar avea aceste costuri neobișnuit de scăzute,
- Nu se arată care sunt prețurile pentru materiale/utilaje care sunt neobișnuit de scăzute.

Consideră că toate argumentele aduse de autorul contestației sunt de ordin general și nu depășesc nivelul declarativ.

În opinia sa argumentația contestatorului, în justificarea pretenției nesustenabilități a propunerii financiare, nu pot fi reținute de Consiliu în soluționare prin raportare la nivelul generic de exprimare al contestatorului, fiind aplicabile dispozițiilor art. 249 din N.C.P.C., potrivit căroră „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească (...)”, deoarece argumentele contestatorului sunt lipsite de consistență, deopotrivă în fapt și în drept, aspect ce vine în contradicție cu principiul „actori incumbit probatio”, conform căruia „sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”.

Simplele presupuneri, nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia acuzelor rămase la nivel declarativ.

Contestatorul este ținut să își motiveze acțiunea, respectiv să explice de ce este nelegal actul autorității pe care îl atacă în termenul prescris imperativ de lege.

Simpla reproducere în contestație a textului legal dublată de acuza că ofertantul declarat câștigător nu ar fi răspuns concludent solicitării de clarificări, nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia acuzei rămase la nivel declarativ.

Apoi, arată că deși are calitatea de ofertant, contestatorul ignoră faptul că documentația tehnică pusă la dispoziție în cadrul documentației de atribuire a fost la stadiul de Studiu de fezabilitate, fără a include devize și consumuri, iar oferta de preț s-a întocmit raportat la lista de cantități de lucrări pusă la dispoziție de autoritatea contractantă și în funcție de specificul acestei proceduri.

Pentru o analiză corectă a prețului ofertat și a contestației supusă soluționării, consideră că deosebit de relevantă este Notificarea ANAP privind bunele practici în realizarea achizițiilor aferente contractelor de lucrări pentru construcția/modernizarea obiectivelor de investiții (anexată), care clarifică aceste aspecte.

Astfel, în cazul contractelor care au ca obiect proiectarea și execuția lucrărilor, modul de exprimare al prețului contractului are la bază sume forfetare care corespund pachetelor/categoriilor de activități aferente

implementării acestuia. Conform acestei abordări clasice, contractantul este de acord ca pentru un preț forfetar (fix) să realizeze toate operațiunile/lucrările necesare îndeplinirii fiecărui jalon/fază determinantă/punct critic stabilit de autoritatea contractantă, la nivelul de calitate și performanță impus de aceasta, riscul de cantități fiind preluat, prin urmare, de contractant.

Așadar, raportat la specificul acestei proceduri cât și la poziția ANAP mai sus detaliată, susținerile contestatorului potrivit cărora ca urmare a solicitărilor de clarificări formulate în cadrul procedurii asocierea nu ar fi justificat prețul ofertat neobișnuit de scăzut nu sunt întemeiate pe niciun argument pertinent și, mai mult de atât, nu își au fundamentul în documentele depuse de asociere în cadrul procedurii.

Față de solicitările formulate de către autoritatea contractantă, societatea sa a argumentat punctual toate chestiunile puse în discuție și a depus și documente prin care s-a dovedit în mod indubitabil faptul că prețul ofertat își găsește fundamentul în prețurile materialelor și serviciilor existente la ora actuală pe piață.

Arată faptul că autoritatea contractantă i-a solicitat prin Clarificarea 35805/20.08.2025, clarificarea posibilității de îndeplinire a contractului în condițiile de calitate impuse și să justifice prețul prin raportare la serviciile și lucrările care fac obiectul contractului.

Prin Răspuns, a arătat, printre altele, că:

- Propunerea financiară a fost întocmită cu includerea tuturor activităților/lucrărilor prezentate în cadrul propunerii tehnice, iar aceste costuri sunt în conformitate cu tehnologia, procesul de producție, serviciile furnizate și/sau metodele de construcție prezentate în propunerea tehnică.

- A transmis ofertele de preț pentru principalele materiale care au stat la compunerea prețurilor unitare prezentate în cadrul propunerii financiare.

- A depus contractele de închiriere pentru utilaje precum și utilajele deținute în proprietate.

- De asemenea, a arătat că Tariful brut cu manopera este de 29 lei/h, iar procentele pentru cheltuielile indirecte a fost prevăzut la 8% și profitul 2%.

În ceea ce privește prezentarea ofertelor de preț, acestea au avut rolul de a confirma faptul că la întocmirea propunerii tehnice, a luat în calcul prețurile materialelor oferite de furnizori, prețuri care nu sunt sub costul de achiziție al acestora, în conformitate cu solicitarea de clarificări.

Precizează că materialele pentru care a depus ofertele de preț de la furnizori sunt declarate în propunerea tehnică.

Suplimentar, susține că a prezentat Costul cu salariul minim brut garantat în plată, în domeniul construcțiilor, tocmai pentru a elimina suspiciunile faptului că a prezentat o ofertă nesustenabilă, cost cu manopera care este de 29 lei/h.

În opinia sa includerea în costuri ale unor cote de cheltuieli indirecte și profit este obligatorie, în acest sens a prezentat cota de cheltuieli indirecte ca fiind de 8% iar cota de profit de 2%. În ceea ce privește aceste costuri indirecte și profit, prevederile legislative nu prevăd anumite cote minime.

Susține că, prin răspunsul la clarificări, a prezentat toate elementele solicitate de către autoritatea contractantă, inclusiv prețurile pe care le-a obținut de la furnizori, nivelul de salarizare, beneficierea de ajutoare de stat etc.

La niciun moment autoritatea nu a solicitat defalcarea în devize a consumurilor.

Pe de altă parte, susține că contestatorul NU arată care este componenta pe care societatea sa nu a justificat-o, făcând iar o critică cu caracter general.

Contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile ce îi revin potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din Normele de aplicare ale legii.

În concluzie, afirmațiile contestatorului sunt neîntemeiate, simplul fapt că operatorul economic este nemulțumit de rezultatul obținut în urma participării la această procedură, nu poate reprezenta un motiv de critică a evaluării realizate în mod legal și corect de către autoritatea contractantă.

✓ Propunerea financiară privea ofertarea unor prețuri forfetare pe categorii de lucrări comasate și NU prețuri unitare pe devize/consumuri.

În opinia sa contestatorul se află în gravă eroare cu privire la modul de formare a prețului în cazul contractelor ce au ca obiect proiectarea și execuția de lucrări.

În susținere invocă Notificarea ANAP privind bunele practici în realizarea achizițiilor aferente contractelor de lucrări pentru construcția/modernizarea obiectivelor de investiții și Îndrumarea ANAP privind detalierea excesivă a listelor de prețuri în contractele de tip proiectare și execuție lucrări și utilizarea adecvată a fișelor tehnice/listei de informații tehnice aferente echipamentelor în cadrul contractelor de lucrări.

În conformitate cu aceste îndrumări, prin Fișa de date s-a solicitat la modul de prezentare a propunerii financiare, depunerea :

a. Formularul de ofertă pus la dispoziție de Autoritatea Contractantă, incluzând toate informațiile solicitate

b. Formular completat pentru lotul pentru care se depune ofertă, conform FISA DE EVALUARE A LUCRĂRILOR DE CONSTRUCTII MONTAJ LA OBIECTIVUL : lot 1 DJ 107N km 28+600.

Intervenientul susține că propunerea sa financiară a inclus toate aceste documente.

Documentația prevede expres că sumele ofertate trebuie să includă toate costurile, inclusiv cele de transport: (redă un extras din fișa de date și un extras din caietul de sarcini).

Suplimentar, susține că a respectat și solicitarea de clarificări a autorității și a depus documente justificative, conform solicitării.

În opinia sa Comisia de evaluare este singura care decide ce neclarități există și ce clarificări trebuie solicitate ofertanților. Evidențierea cheltuielilor cu materialele, manopera, utilajul și transporturile, unitățile de măsură, cantitățile, prețurile unitare,

totalurile, întreaga recapitulație CAM, totaluri directe, indirecte, profit - procentual și valoric sunt elemente care autoritatea contractanta nu le-a solicitat și pe care nici nu avea vreo obligație legală să o facă având în vedere că este vorba de un preț pe categorii de lucrări și nu pe liste de cantități/consumuri ca în cazul unui contract de execuție.

Aceste elemente, pe care contestatorul susține că trebuiau prezentate, sunt elemente obligatorii în cadrul Proiectului Tehnice în conformitate cu HG nr. 907/2016 iar această etapă este ulterioară semnării contractului de Proiectare și Execuție.

7. Cu privire la critica privind tratamentul diferențiat la clarificări.

Contestatorul susține că s-ar fi încălcat principiul egalității de tratament întrucât acesta ar fi primit clarificări cu privire la mai multe cerințe decât ofertantul desemnat câștigător.

Ceea ce însă NU arată contestatorul este că acesta a primit clarificări pe mai multe teme întrucât aceasta nu și-a întocmit oferta potrivit cerințelor documentației de atribuire.

Astfel, intervenientul arată că oferta sa NU conținea, spre deosebire de oferta contestatorului, informații incomplete, eronate sau lipsă.

Susține contestatorul că i s-au cerut clarificări legate de:

„Graficul de realizare și alocarea resurselor (inclusiv resurse materiale, utilaje, transporturi) + perioada de garanție.

Modalitatea de asigurare a accesului la experți non-cheie (ingineri, verifikatori tehnici, experți atestați).

Predarea documentațiilor în format tipărit/electronic.

Experiența managerului de contract - corelarea lucrărilor invocate ca similare.

Identificarea surselor pentru materialele de construcții și analiza traseelor sursă-șantier pentru aprovizionare”.

Intervenientul susține că după cum a arătat, în cadrul ofertei, a prevăzut:

Graficul de realizare și alocarea resurselor umane și utilajelor, transporturilor - vezi Propunerea tehnică paginile 26-33.

Modalitatea de asigurare a accesului la experți non-cheie (ingineri, verifikatori tehnici, experți atestați) - vezi Pagina 9-10 și pagina 14 din propunerea tehnică.

Predarea documentațiilor în format tipărit/electronic - vezi propunerea tehnică pe proiectare.

Identificarea surselor pentru materialele de construcții și analiza traseelor sursă-șantier pentru aprovizionare. - vezi pagina 8-9 din Propunerea tehnică.

Prin urmare nu era temei să îi fie solicitate alte clarificări, dacă acestea informații existau.

Pe de altă parte arată că contestatorul,

- NU a depus un grafic de execuție conform cerinței.

Conform procesului-verbal de evaluare comisia de evaluare i-a solicitat clarificări, menționând expres că, în fapt, graficul prezentat de aceasta nu cuprinde resursele umane sau materiale(utilaje, dotări etc) sau perioada de garanție.

- Nu a depus documente pentru personalul non-cheie.

- Nu a prevăzut depunerea documentației conform cerinței, corectând neconformitatea prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Față de aceste răspunsuri la clarificări, se impunea ca autoritatea să respingă oferta ca inacceptabilă și neconformă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) și alin. (6) coroborate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, deoarece clarificările transmise nu au fost concludente, modificând conținutul propunerii tehnice, iar aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Rolul solicitărilor de clarificări este de completare formală sau de confirmare a unor informații existente în oferta depusă, rolul acestora nefiind acela de a transforma o ofertă neconformă într-una conformă.

Astfel, critica contestatorului conform căreia societatea sa ar fi fost favorizată nu se susține, cât timp aceasta a primit mai multe clarificări întrucât oferta sa nu respecta cerințele caietului de sarcini și nicidecum întrucât autoritatea ar fi încălcat principiul tratamentului egal în ceea ce privește societatea sa.

Pentru toate considerentele expuse prin prezenta intervenție, solicită admiterea ei așa cum a fost formulată.

În drept: art. 17 din Legea nr. 101/2016 și celelalte dispoziții legale la care a făcut referire în cuprinsul intervenției.

Prin adresa nr. 290/15.10.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 72016/15.10.2025 SRL transmite răspuns la cererea de intervenție (față de dosarul nr. 3691/2025) prin care solicită respingerea ca nefondată a acesteia.

I. Excepția de tardivitate invocată de intervenient SRL este neîntemeiată.

..... SRL precizează că contestația a fost transmisă electronic către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și către autoritatea contractantă Consiliul Județean la data de 18.09.2025, ora 19:38, deci în interiorul termenului legal de 7 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Actul contestat - raportul procedurii nr. 38826/11.09.2025 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 38832/11.09.2025 - au fost comunicate ofertanților prin intermediul platformei SEAP la data de 11.09.2025.

Conform art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, „ziua în care s-a comunicat actul nu se ia în calcul la stabilirea termenului”, astfel încât termenul de 7 zile a început să curgă la 12.09.2025 și s-a împlinit la 18.09.2025 inclusiv. Transmiterea contestației la 18.09.2025, ora 19:38, este deci perfect valabilă și în termen, nefiind relevantă ora la care documentul a fost înregistrat intern la autoritate. Autoritatea contractantă a depus abia în data de 22.09.2025 pe SEAP contestația, dar acest lucru nu poate avea nici un impact asupra respectării de către societatea sa a termenului impus de lege pentru formularea contestației.

Astfel, contestația este formulată în termen, iar excepția tardivității invocată de intervenient urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

II. Cererea de intervenție este neîntemeiată.

Pe fondul cauzei, analizând comparativ argumentele invocate de intervenientul SRL și susținerile dezvoltate în contestația sa, ... SRL susține că rezultă în mod indubitabil că cererea de intervenție este nefondată pe fondul cauzei, iar apărările formulate nu reușesc să răstoarne constatările de nelegalitate ale procedurii de evaluare.

În acest sens arată că intervenientul reproduce concluziile autorității contractante din cuprinsul actelor contestate, fără a aduce elemente de fapt sau de drept proprii, iar afirmațiile sale sunt, în esență, fie contradictorii, fie lipsite de suport probator. Din analiza comparativă rezultă următoarele concluzii clare:

1. Lipsa devizelor ofertă - Intervenientul confirmă indirect că nu a depus listele proprii de cantități și devizele detaliate. Or, aceste documente sunt cerute de autoritatea contractantă pentru fundamentarea prețului. Oferta astfel formulată este neconformă, iar acceptarea ei reprezintă o abatere de la principiul tratamentului egal.

2. Graficul de execuție incomplet - Apărarea intervenientului, potrivit căreia „resursele materiale” s-ar limita la utilaje și dotări, este vădit eronată. Documentația impune în mod expres includerea resurselor materiale de construcție, iar lipsa acestora face imposibilă verificarea capacității de realizare a lucrărilor. Aceasta reprezintă o neconformitate evidentă.

3. Experiența managerului de contract și a șefului de proiect - Intervenientul nu probează că persoanele propuse au derulat efectiv lucrări de consolidare a drumurilor, conform cerinței minime din Fișa de date. Contractele prezentate sunt de modernizare generală, fără componente de consolidare, ceea ce face punctajul maxim acordat nejustificat și nelegal.

4. Prețul neobișnuit de scăzut - Intervenientul confirmă prețul de 72,95% din valoarea estimată, situație ce impune în mod obligatoriu solicitarea de explicații potrivit art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016. Comisia nu a solicitat aceste clarificări în modalitatea concretă și legală, iar justificările prezentate ulterior sunt formale și incomplete. Oferta trebuia respinsă ca neconformă.

5. Tratat diferentiat la clarificări - Intervenientul nu contestă faptul că autoritatea a adresat clarificări detaliate doar contestatorului, deși propria ofertă conținea lipsuri evidente. Aceasta dovedește aplicarea unui tratament inegal, contrar art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și jurisprudenței CJUE (cauzele C - 599/10 SAG ELV Slovensko și C-336/12 Manova).

1. Lipsa devizelor proprii și a elementelor de cuantificare.

Contestatorul arată că Fișa de date (cap. IV.4.2) impune ca propunerea financiară să cuprindă toate elementele necesare cuantificării

valorice și să fie prezentată prin „FISA DE EVALUARE A LUCRĂRILOR DE CONSTRUCTII-MONTAJ”, însoțită de prețuri unitare ce includ toate costurile.

Totodată, potrivit aceluiași capitol, „Ofertanții își vor stabili propriile consumuri pentru articolele de deviz”.

Prin urmare oferta SRL, lipsită de devize și elemente de cuantificare, consideră că este nefundamentată și neconformă în sensul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, astfel:

Intervenientul SRL a susținut, în mod repetat, că la o procedură de proiectare și execuție nu se impune depunerea devizelor detaliate, întrucât acestea vor fi întocmite ulterior, odată cu elaborarea proiectului tehnic.

De asemenea, afirmă că prețul ofertat este global (forfetar) și că a fost justificat prin documente punctuale - oferte de preț, contracte de închiriere, situații de salarii etc.

În opinia sa această apărare, este incompatibilă cu cerințele exprese din Fișa de date și Caietul de sarcini, care stabilesc explicit conținutul propunerii financiare și obligația ofertanților de a-și stabili consumurile proprii.

a) Conform Fișei de date - cap. IV.4.2: „Propunerea financiară va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a serviciilor de proiectare și a lucrărilor de execuție, conform Formularului 3 (Ofertă) și Anexei «FISA DE EVALUARE A LUCRĂRILOR DE CONSTRUCTII-MONTAJ» pentru fiecare lot.” „Ofertanții își vor stabili propriile consumuri pentru articolele de deviz, respectând proiectul tehnic, caietul de sarcini și actele normative în vigoare”. „Antreprenorii au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în documentația de atribuire”.

Așadar, arată că Fișa de date nu doar permite, ci obligă ofertanții:

- să stabilească consumurile proprii (cantități, randamente, materiale, resurse);
- să le exprime valoric în propunerea financiară;
- să includă toate aceste elemente în „Fișa de evaluare” - echivalentul devizului ofertă.

b) Conform Caietului de sarcini:

„Pe lângă Formularul de ofertă, propunerea financiară va cuprinde și Anexa cu detaliera prețului ofertei pe fiecare componentă a obiectului contractului, anexe puse la dispoziție de autoritate”. „Ofertanții au libertatea de a-și prevedea propriile consumuri specifice de resurse și metodologii de execuție a lucrărilor, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative din documentație”.

Prin urmare, susține că documentația de atribuire stabilește o dublă obligație:

1. Prezentarea Anexei de detaliere a prețului (listele de cantități aferente fiecărui lot);

2. Fundamentarea valorii ofertate pe baza consumurilor proprii (devize ofertă).

Analizând apărarea intervenientului contestatorul susține că a constatat contraziceri evidente, astfel:

Intervenientul afirmă că: „Nu se solicită devize ofertă și consumuri la etapa ofertării; acestea vor fi întocmite odată cu proiectul tehnic; am oferat preț global conform caietului de sarcini”.

Această afirmație consideră că este eronată din trei motive fundamentale:

(i) Contradicția directă cu Fișa de date:

Fișa de date impune expres stabilirea propriilor consumuri și încadrarea acestora în articolele de deviz.

Or, dacă ofertantul nu își stabilește consumurile proprii, nu își respectă obligația impusă de documentație. Aceasta nu este o opțiune, ci o condiție de conformitate, pentru a permite comisiei să evalueze fundamentarea prețului și realismul ofertei.

(ii) Lipsa devizelor face imposibilă verificarea prețului

În lipsa devizelor, comisia:

- nu poate identifica baza de calcul pentru prețul unitar total;
- nu poate evalua concordanța între cantitățile din proiectul tehnic și cele ofertate;
- nu poate analiza corelarea costurilor cu tehnologiile propuse;

- nu poate detecta eventualele erori sau omisiuni de costuri (transport, manoperă, materiale).

(iii) Invocarea unui „preț global forfetar” este contrară documentației.

Procedura nu prevede un preț global forfetar în sensul unui preț nejustificat intern. Dimpotrivă, atât Fișa de date, cât și Caietul de sarcini cer prezentarea Anexei cu detalierea prețului - ceea ce presupune o descompunere a valorii ofertate.

Prin urmare, apelul la conceptul „preț forfetar” este o deformare a sensului economic al documentației.

2. Graficul de execuție fără resurse materiale

Conform cap. IV.4.1 din Fișa de date, propunerea tehnică trebuie să convingă autoritatea că ofertantul dispune de resurse materiale și umane suficiente pentru realizarea contractului.

Contestatorul arată că intervenientul recunoaște că a indicat doar resursele umane, utilajele și transporturile, fără a include materiale de construcție (beton, armături, agregate, mixturi asfaltice, prefabricate etc.).

Fișa de date utilizează expres termenul „resurse materiale”, care nu poate fi echivalat cu „utilaje”.

Astfel, potrivit Fișei de date - cap. IV.4.1 și Formularului 8 - Propunere tehnică, graficul de execuție trebuie să reprezinte „programarea activităților de execuție, detaliind operațiunile componente și evidențiind alocarea specifică a resurselor umane și materiale (utilaje, dotări, facilități de producție etc.)”.

Prin urmare, consideră că cerința are două componente esențiale și cumulative:

Resurse umane - personalul implicat în execuție, management și suport (ingineri, muncitori, șefi echipă, responsabili tehnici etc.);

Resurse materiale - totalitatea bunurilor, materialelor și echipamentelor utilizate (beton, armături, agregate, mixturi asfaltice, prefabricate, utilaje, consumabile, energie, apă etc.).

Interpretarea corectă a sintagmei „resurse materiale”.

Contestatorul susține că textul documentației și practica tehnică arată clar că resursele materiale nu se limitează la „utilaje” sau „mijloace de transport”.

Ele includ materialele de construcție puse în operă și consumabilele aferente, fără de care nu se poate evalua realismul graficului și capacitatea efectivă de execuție.

A confunda „resurse materiale” cu „utilaje” - cum susține intervenientul - înseamnă:

să ignore definițiile uzuale din managementul proiectelor (ISO 21500, PMBOK, HG 907/2016);

să elimini exact componenta care permite verificarea fezabilității și a corelării între durate, echipe și materiale.

De asemenea arată că în conformitate cu documentația, graficul de execuție face parte din propunerea tehnică și servește la:

- a. verificarea capacității de planificare a ofertantului;
- b. analiza corelării resurselor cu durata și obiectul contractului;
- c. confirmarea că ofertantul înțelege volumul și natura lucrărilor.

Dacă graficul SRL conține doar manoperă/ utilaje/ transport, fără materiale și cantități corelate pe activități, atunci:

d. autoritatea nu poate verifica fezabilitatea și capacitatea tehnică/ logistică;

e. graficul devine un simplu tabel formal, fără valoare executivă;

f. lipsește legătura între resurse umane și materiale, ceea ce face imposibilă verificarea realismului duratelor.

Prin urmare, graficul SRL este neconform. Lipsa materialelor afectează:

g. coerența tehnică (nu se poate corela volumul lucrărilor cu durata);

h. credibilitatea planificării resurselor umane și utilajelor;

i. capacitatea de evaluare obiectivă a riscurilor de execuție.

Prin nealocarea materialelor în grafic, consideră că oferta SRL încalcă cerința expresă de „alocare a resurselor umane și materiale”, nu demonstrează capacitatea reală de organizare și execuție, nu permite evaluarea comparabilă și transparentă, afectând principiul tratamentului egal.

Prin urmare, susține că comisia trebuia să o considere neconformă, iar cererea de intervenție care o apără trebuie respinsă, oferta SRL fiind incompletă tehnic, întrucât nu demonstrează resursele materiale solicitate de documentație.

3. Experiența experților P2.1 și P2.2 - interpretare eronată și punctare nelegală.

Potrivit Fișei de date - cap. IV.2.3, evaluarea ofertelor s-a realizat prin criteriul „cel mai bun raport calitate-preț”, având o componentă financiară (80%) și una tehnică (20%), formată din doi subfactori:

P2.1 - Experiența profesională a șefului de proiect;

P2.2 - Experiența profesională a managerului de contract.

Acești factori, deși cântăresc doar 20%, consideră că pot influența decisiv ordinea clasamentului - diferența de punctaj între SRL (100 pct.) și SRL (98,55 pct.) fiind infimă, iar orice depunctare la P2.1/P2.2 ar modifica rezultatul final.

Cerințele exprese din Fișa de date sunt:

a) P2.1 - Experiența profesională a șefului de proiect

„Șeful de proiect trebuie să fi îndeplinit funcția de șef proiect sau coordonator proiect în contracte de proiectare (servicii de elaborare SF/DALI/PT/DE) pentru lucrări de consolidare pe drumuri încadrate cel puțin în clasa tehnică IV”.

b) P2.2 - Experiența profesională a managerului de contract

„Managerul de contract trebuie să fi îndeplinit funcția de manager de contract / responsabil de lucrări / diriginte de șantier într-un contract de execuție care a avut ca obiect lucrări de consolidare pe drumuri de clasa tehnică minim IV, conform Ordinului MT nr. 1296/2017”.

În acest sens arată că în ambele cazuri, Fișa de date introduce cumulativ trei condiții:

- natura lucrărilor - „lucrări de consolidare”;
- domeniul de aplicare - „drumuri clasa tehnică IV sau superioară”;
- funcția efectiv îndeplinită - „șef proiect / manager contract”.

Aceste condiții trebuie dovedite simultan din documente (recomandări, fișe post, CV -uri , contracte etc.).

Totodată arată că autoritatea contractantă a răspuns la o solicitare de clarificare formulată de SRL, precizând: „Prin lucrări similare se înțelege și contracte de modernizare/ reabilitare a drumurilor în cadrul cărora au fost executate lucrări de consolidare, aferente drumurilor de clasa tehnică IV sau superioară”.

Această clarificare nu elimină cerința consolidărilor, ci doar extinde categoria de contracte eligibile: pot fi acceptate contracte de modernizare/ reabilitare numai dacă includ consolidări.

Prin urmare, simpla denumire „modernizare drum județean” nu satisface condiția - trebuie să existe dovezi concrete că acele lucrări au inclus consolidări structurale (ex. piloți forți, ziduri de sprijin sub cota ± 0.00 a drumului, refacere fundații și stabilizare teren sub cota ± 0.00 a drumului).

Intervenientul a propus pentru P2.1 și P2.2 aceiași specialiști care au fost evaluați cu punctaj maxim (100%).

De asemenea arată că documentele anexate (CV-uri, contracte de referință, recomandări) se referă însă la:

- lucrări de modernizare drumuri județene;
- lucrări de reabilitare și amenajare carosabil;
- proiecte de stabilizare de versanți și ziduri de sprijin.

În opinia sa niciun document nu dovedește explicit că persoanele respective au coordonat lucrări de consolidare pe drumuri în sensul Fișei. Mai mult, denumirile contractelor și obiectivele indicate nu menționează expres „lucrări de consolidare”, ci doar „modernizare” sau „reabilitare”.

Analizând cerința impusă de către autoritate și dovezile depuse de către intervenient, susține că Consiliul va constata următoarele:

a) Fișa de date impune, pentru ambii experți evaluați (P2.1 și P2.2), ca experiența să privească lucrări de consolidare executate sau proiectate pe drumuri încadrate cel puțin în clasa tehnică IV, potrivit Ordinului nr. 1296/2017. Redă în continuare cerința din fișa de date și algoritmul de punctaj.

Astfel arată că prin contracte similare se înțeleg acele contracte în care personalul de specialitate nominalizat a îndeplinit aceeași funcție solicitată (de exemplu, manager de contract sau coordonator de contract) într-un context similar, având ca obiect lucrări în domeniul

infrastructurii de transport rutier sau în cadrul unei infrastructuri cu caracteristici similare din punct de vedere al complexității și/sau utilității.

- Pentru Manager de contract / coordonator de contract - Mărginean Marius, poziție notată în Propunerea Tehnică în cadrul Formularului 8 la pag.00015 - 00016, au fost prezentate pentru experiența similară următoarele lucrări (8 proiecte):

1. LUCRARI DE CONSOLIDARE/STABILIZARE VERSANTI SI REFACERE PLATFORMA DRUM JUDETEAN 173, BUDACU DE SUS - SOIMUS

2. MODERNIZARE DJ172, KM 6+100 - 10+636, AGRISU DE SUS - DN17, JUDETUL BISTRITA-NASAUD

3. ZID DE SPRIJIN PE DJ121A KM 10+800, IN REGIM DE URGENTA

4. MODERNIZARE DJ173, KM 15+245 - 22+000, BUDACU DE SUS - SOIMUS, JUDETUL BISTRITA-NASAUD

5. MODERNIZARE DJ172E, KM 0+000 - 7+000, STRUGURENI-MATEI, JUDETUL BISTRITA-NASAUD

6. LUCRARI DE CONSOLIDARE LA DJ 173C, KM 3+055 - 3+300, BISTRITA-BUDACU DE JOS, JUDETUL BISTRITA-NASAUD

7. MODERNIZARE DJ172E, KM 0+000 - 7+000, STRUGURENI MATEI, JUDETUL BISTRITA-NASAUD,

8. LUCRARI DE CONSOLIDARE LA DJ 173C, KM 3+055 - 3+300, BISTRITA-BUDACU DE JOS, JUDETUL BISTRITA-NASAUD

- În CV au fost prezentate următoarele lucrări (6 proiecte):

1. LUCRARI DE CONSOLIDARE/STABILIZARE VERSANTI SI REFACERE PLATFORMA DRUM JUDETEAN 173, BUDACU DE SUS - SOIMUS, perioada 02.02.2023 - 22.12.2023

2. MODERNIZARE DJ172, KM 6+100 - 10+636, AGRISU DE SUS - DN17, JUDETUL BISTRITA-NASAUD, perioada 14.08.2013 -23.12.2015

3. ZID DE SPRIJIN PE DJ121A KM 10+800, IN REGIM DE URGENTA

4. MODERNIZARE DJ173, KM 15+245 - 22+000, BUDACU DE SUS - SOIMUS, JUDETUL BISTRITA-NASAUD, perioada 21.02.2020 - 22.12.2023

5. MODERNIZARE DJ172E, KM 0+000 - 7+000, STRUGURENI-MATEI, JUDETUL BISTRITA-NASAUD, perioada 02.07.2018 - 06.07.2020

6. LUCRARI DE CONSOLIDARE LA DJ 173C, KM 3+055 - 3+300, BISTRITA-BUDACU DE JOS, JUDETUL BISTRITA-NASAUD, perioada 31.07.2023 - 04.11.2024.

- În recomandări au fost prezentate următoarele lucrări (6 proiecte):

1. LUCRARI DE CONSOLIDARE/STABILIZARE VERSANTI SI REFACERE PLATFORMA DRUM JUDETEAN 173, BUDACU DE SUS - SOIMUS - Recomandare nr.12411/03.04.2025

2. MODERNIZARE DJ172, KM 6+100 - 10+636, AGRISU DE SUS - DN17, JUDETUL BISTRITA-NASAUD, perioada 14.08.2013 -23.12.2015

3. MODERNIZARE DJ173, KM 22+ 000 - 25+309, SOIMUS-SIEU, JUDETUL BISTRITA-NASAUD, perioada 13.05.2015-23.02.2016

4. ZID DE SPRIJIN PE DJ121A KM 10+800, IN REGIM DE URGENTA - recomandare nr.465/12.01.2024

5. MODERNIZARE DJ173, KM 15+245 - 22+000, BUDACU DE SUS - SOIMUS, JUDETUL BISTRITA-NASAUD, perioada 21.02.2020 - 22.12.2023 - recomandare nr.12415/03.04.2025

6. MODERNIZARE DJ172E, KM 0+000 - 7+000, STRUGURENI-MATEI, JUDETUL BISTRITA-NASAUD-recomandare nr.15976/14.05.2025

După clarificări, intervenientul SRL cere sa se ia în considerare doar următoarele proiecte:

1. LUCRARI DE CONSOLIDARE/STABILIZARE VERSANTI SI REFACERE PLATFORMA DRUM JUDETEAN 173, BUDACU DE SUS - SOIMUS - Recomandare nr.12411/03.04.2025

2. ZID DE SPRIJIN PE DJ121A KM 10+800, IN REGIM DE URGENTA - recomandare nr.465/12.01.2024

3. MODERNIZARE DJ172, KM 6+100 - 10+636, AGRISU DE SUS - DN17, JUDETUL BISTRITA-NASAUD, perioada 14.08.2013 -23.12.2015

4. MODERNIZARE DJ173, KM 15+245 - 22+000, BUDACU DE SUS - SOIMUS, JUDETUL BISTRITA-NASAUD, perioada 21.02.2020 - 22.12.2023 - recomandare nr.12415/03.04.2025

5. MODERNIZARE DJ172E, KM 0+000 - 7+000, STRUGURENI-MATEI, JUDETUL BISTRITA-NASAUD-recomandare nr.15976/14.05.2025.

Contestatorul precizează că în urma analizării documentației depuse de operatorul economic SRL, s-a

constatat că experiența profesională a persoanei propuse pentru funcția de manager de proiect nu îndeplinește cerințele stabilite prin fișa de date a achiziției.

În opinia sa documentele transmise de operatorul economic fac referire exclusiv la proiecte care au avut ca obiect lucrări de modernizare și reabilitare, fără a include în mod explicit lucrări de consolidare. De asemenea, din analiza documentației tehnice reiese că lucrările prezentate consolidează terenurile situate în partea superioară a drumurilor (dealuri, taluzuri), însă nu vizează consolidarea corpului drumului propriu-zis.

Clarificările depuse de operatorul economic confirmă această situație, întrucât din partea desenată a documentației se observă că toate lucrările au fost executate de la cota ± 0.00 în sus, nefiind evidențiate intervenții sub această cotă (de la patul drumului în jos). În consecință, nu se poate reține că persoana propusă a coordonat lucrări de consolidare în sensul cerinței solicitate.

Din niciun document prezentat nu rezultă că respectivul manager de proiect ar fi avut atribuții sau experiență relevantă în conducerea unor lucrări de consolidare a drumurilor, ci doar în modernizare și reabilitare.

În aceste condiții, consideră că operatorul economic SRL nu îndeplinește cerința privind experiența profesională a managerului de proiect, cerință care presupune coordonarea de lucrări de consolidare, conform definiției din fișa de date.

Această concluzie este susținută și de prevederile art. 179 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

b) SRL numește ca personal pentru funcția de Responsabil Tehnic cu Execuția - RTE Fundații Speciale o persoană desemnată în acest scop. Totuși, din moment ce ofertantul a propus RTE pentru fundații speciale, se recunoaște faptul că lucrările respective sunt de o altă natură și complexitate față de cele menționate anterior sau față de recomandările uzuale.

Fundațiile speciale reprezintă elemente de construcție utilizate pentru a transfera sarcina unei structuri către straturi de sol mai adânci și mai rezistente, fiind necesare în special în cazul terenurilor dificile sau instabile, unde fundațiile clasice nu ar fi eficiente. Acestea includ, de regulă, piloți forajați și prefabricați, executați prin diverse metode precum baterea, vibrarea sau forajul.

În concluzie, arată că SRL își asumă și confirmă prin această nominalizare faptul că înțelege natura deosebit de complexă și specifică a acestor lucrări, diferită de cea a lucrărilor obișnuite pentru care a fost propus personalul anterior.

c) Referitor la funcția efectiv îndeplinită de experți, Fișa de date prevede că șeful de proiect trebuie să fi avut funcția de „șef proiect” sau

„coordonator proiect”, iar managerul de contract să fi fost „manager de contract” într-un contract cu obiectul precizat mai sus.

Din documentele anexate nu reiese clar că persoanele propuse au exercitat aceste funcții în cadrul unor contracte care să îndeplinească simultan condițiile privind tipul lucrărilor (consolidare) și clasa tehnică a drumului.

În plus, arată că certificatul de absolvire Manager Proiect cu seria L nr. 00066728 emis cu nr.3204/10.11.2016 a domnului Mărginean Marius a fost obținut în perioada 08-12.07.2016, ulterior contractelor care s-au prezentat ca și experiență similară în recomandarea nr. IIB/20082/06.09.2022 emisă de către Consiliul Județean Bistrița-Năsăud (MODERNIZARE DJ172, KM 6+100 - 10+636, AGRISU DE SUS - DN17, JUDETUL BISTRITA-NASAUD, perioada 14.08.2013 -23.12.2015 și MODERNIZARE DJ173, KM 22+ 000 - 25+309, SOIMUS-SIEU, JUDETUL BISTRITA-NASAUD, perioada 13.05.2015-23.02.2016), ceea ce demonstrează fără echivoc faptul că nu putea avea calitatea de Manager de Proiect atestat.

d) În ceea ce privește numărul contractelor, Fișa prevede o ierarhizare a punctajului în funcție de numărul de contracte conforme cu cerința. SRL a prezentat doar două-trei contracte de modernizare, care nu se califică integral ca „lucrări de consolidare”, astfel încât nu se justifică acordarea punctajului maxim.

Prin urmare, consideră că documentele prezentate de SRL nu respectă cerințele cumulative stabilite prin Fisa de date - nici ca obiect (consolidare), nici ca tip de drum (clasa IV sau superioară), nici ca dovadă privind funcția efectiv exercitată de persoanele propuse.

În lipsa acestor dovezi, punctajul maxim acordat pentru P2.1 și P2.2 este nejustificat, iar evaluarea tehnică a fost efectuată formal, fără verificarea reală a îndeplinirii criteriilor.

În opinia sa apărările intervenientului privind factorii P2.1 și P2.2 sunt nefondate.

Analiza comparativă demonstrează că:

„Modernizare” ≠ „Consolidare” - decât dacă se probează expres conținutul consolidărilor;

Clarificarea autorității nu elimină condiția consolidărilor, ci doar precizează acceptarea unor contracte mixte;

.....SRL nu a probat consolidări efective pe drumuri clasa IV;

Punctajul maxim acordat este nelegal și trebuie corectat.

Prin urmare, consideră că raportul procedurii este viciat în partea privind evaluarea tehnică, iar cererea de intervenție trebuie respinsă.

4. Prețul ofertat și obligația de fundamenteare.

Cu privire la acest aspect arată că Fișa de date (IV.4.2) obligă ofertanții să prezinte „toate elementele necesare cuantificării valorice” și să-i stabilească „propriile consumuri”.

.....SRL a ofertat 72,95% din valoarea estimată, fără a prezenta justificări reale sau devize de fundamenteare.

Conform art. 136 alin. (4) HG nr. 395/2016, autoritatea avea obligația de a solicita explicații privind prețul neobișnuit de scăzut.

Absența acestor justificări transformă oferta în una neconformă, iar raportul procedurii este emis cu încălcarea principiului transparenței.

Obligația justificării prețului neobișnuit de scăzut (PNS).

Fiind sub 80% din valoarea estimată (72,95%), consideră că SRL trebuia așadar să fie supusă procedurii prevăzute de art. 136 alin. (4) HG nr. 395/2016, respectiv solicitarea de explicații și dovezi concludente privind formarea prețului.

În opinia sa explicațiile transmise - câteva oferte de preț și contracte de închiriere - nu constituie justificări suficiente pentru o ofertă integrată de proiectare + execuție.

Justificarea PNS trebuie să acopere întregul lanț de costuri, inclusiv:

- consumurile de materiale și manoperă;
- cheltuielile indirecte;
- profitul rezonabil;
- corelarea cu normele de deviz și cu organizarea execuției.

Lipsa acestor elemente echivalează cu o lipsă de fundamenteare a prețului.

5. Tratament diferențiat la clarificări - Încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanți.

Precizează că potrivit art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a asigura aplicarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal, transparenței, proporționalității și asumării răspunderii pe tot parcursul derulării procedurii. Aceste principii sunt reafirmate și de HG nr. 395/2016, care stabilește că evaluarea ofertelor trebuie realizată uniform și obiectiv, prin aplicarea aceluiași criterii și reguli tuturor ofertanților.

Din compararea procesului-verbal de evaluare intermediar din 20.08.2025 și a celui final din 26.08.2025, reiese fără echivoc că Asocieria SRL a beneficiat de o abordare favorabilă în faza de clarificări și de o analiză mai blândă decât cea aplicată Asocierii SRL - SRL, deși situațiile economice și procentuale erau comparabile, astfel:

a) Solicitățile de clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut.

Ambele oferte s-au situat sub pragul de 80% din valoarea estimată, conform art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016:

Cu toate acestea, analiza efectuată de comisie a fost diferită: - Pentru SRL, comisia a apreciat direct în procesul-verbal final că răspunsul este „concludent”, fără a indica elementele concrete care justificau nivelul scăzut al prețului deși justificarea SRL a constatat în

- depunerea unei liste succinte de oferte de preț pentru câteva materiale (fără precizarea cantităților aferente),
- a prezentat contracte de închiriere de utilaje, fără indicarea duratei de utilizare și a costurilor efective,

- a invocat aplicarea salariului minim brut pentru personalul direct productiv,
- nu a depus analize de preț pe articole sau consumuri proprii,
- nu a demonstrat corelarea valorilor materiale-manoperă-transport cu durata din graficul de execuție.

Totuși, comisia a consemnat în procesul-verbal final:

„Explicațiile ofertantului sunt concludente, oferta se menține admisibilă”.

Pentru SRL, aceeași comisie a reluat aproape identic cerințele de clarificare, dar a întârziat analiza și a introdus o condiționare suplimentară, invocând neclarități în fundamentarea economică, deși răspunsul său conținea- centralizator prețuri unitare, costuri directe și indirecte, grafic de execuție. Justificarea SRL a constatat în:

- prezentarea centralizatorului prețurilor unitare pentru toate articolele din listele de cantități;
- indicarea consumurilor proprii de materiale și resurse, conform cerinței Fișei IV.4.2;
- anexarea graficului de execuție detaliat, cu resurse umane și materiale corelate etapelor lucrării;
- transmiterea ofertei de preț pentru principalele materiale, împreună cu cheltuielile indirecte și profitul rezonabil incluse.

Deși justificarea este evident mai completă și documentată, comisia a apreciat-o egală cu oferta SRL.

b) Aplicarea disproporționată a criteriului „răspuns concludent”.

Contestatorul susține că pentru SRL, comisia a considerat că justificarea transmisă este suficientă, deși nu se regăsește atașată documentația completă privind sursele de preț, costurile utilajelor sau situația stocurilor, așa cum cere art. 136 alin. (2) HG 395/2016.

c) Momentul și efectul clarificărilor.

Contestatorul arată că din procesul-verbal intermediar rezultă că ambele clarificări au fost solicitate la aceeași dată (20.08.2025) și termenul de răspuns a fost identic - 25.08.2025. Totuși, în procesul-verbal final, comisia notează explicit:

- la SRL: „răspuns concludent, oferta admisibilă”;

- la SRL: „răspuns concludent, oferta admisibilă”, însă ulterior punctajul final acordat (98,55) este inferior, deși prețurile propuse erau mai apropiate de valoarea estimată și mai realiste.

În opinia sa această discrepanță indică o evaluare neuniformă a caracterului „neobișnuit de scăzut”, cu aplicarea arbitrară a pragului legal.

Principiul egalității de tratament presupune nu doar aplicarea acelorași reguli, ci și verificarea echitabilă a gradului de conformitate al fiecărei oferte.

Prin tratamentul diferențiat aplicat ofertanților, autoritatea contractantă a încălcat principiile de bază ale achizițiilor publice, ceea ce conduce la:

- vicierea evaluării ofertelor financiare;
- afectarea transparenței și a încrederii în procesul de atribuire;
- necesitatea reevaluării ofertelor în condiții de egalitate, prin aplicarea uniformă a cerințelor Fișei de date și a art. 210 din Legea nr. 98/2016.

În consecință, susține că se impune constatarea faptului că procesul-verbal final din 26.08.2025 a fost emis cu încălcarea principiului tratamentului egal, iar rezultatul procedurii nu reflectă o evaluare obiectivă și comparabilă a ofertelor.

Impactul asupra modalității de punctare.

Precizează că diferența de tratament a produs efecte directe asupra punctajului final, denaturând ierarhia ofertanților.

Diferența de 1,45 puncte (sub 1,5%) a fost determinată așadar exclusiv de o apreciere formal favorabilă în privința caracterului „concludent” al justificării SRL.

Dacă ar fi fost aplicat același standard de exigență (verificarea reală a consumurilor, a costurilor de utilaje și a graficului de execuție), susține că oferta SRL ar fi trebuit:

- fie să fie declarată neconformă (lipsă justificare completă a PNS),
- fie să obțină un punctaj redus la factorii tehnici, ceea ce ar fi inversat clasamentul final.

Prin urmare, diferența de tratament procedural s-a transformat într-un avantaj competitiv nejustificat, în contradicție cu principiile egalității și proporționalității.

Având în vedere cele prezentate solicită Consiliului să dispună:

- Respingerea ca nefondată a cererii de intervenție formulată de SRL;
- Admiterea contestației formulate de SRL;
- Anularea în parte a raportului procedurii nr. 38826/11.09.2025, în ceea ce privește declararea ofertei SRL ca admisibilă și câștigătoare;
- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL sub aspectul conformității tehnice și financiare, cu aplicarea uniformă a cerințelor din Fișa de date (IV.4.1 - IV.4.2 - P2.1 - P2.2).

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 69023/03.10.2025, ...SRL, a formulat cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante (față de dosar 3692/2025), solicitând:

I. admiterea, în principiu și admiterea, pe fond, a cererii de intervenție;

II. respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de SRL ce are ca obiect oferta asocierii SRL.

III. obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar.

I. Preliminar intervenientul face o scurtă prezentare a situației de fapt.

II. Încadrarea stării de fapt în temeiul de drept.

A. Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție.

Intervenientul invocă dispozițiile art. 17 punctul 3 din Legea nr. 101/2016, precum și art. 61 și art. 62 din Codul de procedură civilă, care îi conferă dreptul de a interveni în cadrul procedurii de soluționare a contestației, în calitate de ofertant aflat pe locul 1 în cadrul procedurii de atribuire, a cărei ofertă face obiectul prezentei contestații.

Introducerea sa în cauză este necesară pentru asigurarea apărării interesului legitim în ceea ce privește legalitatea rezultatului procedurii de atribuire în ceea ce privește evaluarea ofertei sale și implicit a deciziei de a o declara conformă, admisibilă și aflată pe locul 1, precum și pentru prezentarea apărărilor și poziției sale împotriva acuzațiilor aduse de contestator.

Apreciază că interesul său este mai mult decât justificat, acesta fiind de natură a sublinia legalitatea procesului de evaluare, în ceea ce îl

privește, scopul final al demersului constând în menținerea evaluării cu privire la oferta sa.

B. Excepția tardivității formulării contestației.

Intervenientul arată că în prezenta cauză, contestatorul aduce critici raportului procedurii nr. 38826/11.09.2025, precum și tuturor actelor sau subsecvente acestuia, emise de către autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei depuse de Asocieria subscrisei SRL.

Potrivit art. 8 alin. 1 litera b) din Legea nr. 101/2016, raportat la valoarea contractului de achiziție publică, termenul de exercitare a contestației în procedura de față este de 7 zile începând cu ziua luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în speță, acest termen împlinindu-se la data de 18.09.2025, raportat la comunicarea în data de 11.09.2025 a rezultatului procedurii.

Având în vedere prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și ținând cont de faptul că contestatorul a luat cunoștință de actele administrative ale autorității contractante - raportul procedurii și comunicarea privind rezultatul procedurii la data de 11.09.2025, cu privire la, termenul de 7 zile de depunere a contestației cu privire la înscrisurile anterior menționate s-a împlinit la data de 18.09.2025, motiv pentru care contestația formulată trebuie să fie comunicată atât CNSC-ului cât și autorității la data de 18.09.2025.

Pe de altă parte, conform mențiunilor de pe SEAP contestația apare ca fiind comunicată autorității Consiliul Județean, la data de 22.09.2025.

Prin urmare, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, se impune admiterea excepției tardivității contestației invocată de societatea sa, cât timp contestatorul nu a comunicat contestația în termen și autorității contractante.

C. Netemeinicia contestației.

1. Cu privire la justificarea clasamentului.

Contrar celor susținute de către contestator, intervenientul susține că în comunicarea rezultatului procedurii, recepționată de către contestator, se arată expres punctajul obținut de primele două clasate, societatea sa și contestatorul și care este avantajul ofertei sale față de oferta contestatorului, cât timp oferta sa a obținut un punctaj de 100 de puncte iar oferta contestatorului doar 98,55 puncte, ținând cont de criteriul de atribuire, oferta sa având și prețul mai scăzut, menționat expres.

Astfel, analizând comunicarea privind rezultatului procedurii, transmisă contestatorului se impune a se reține că prin conținut, aceasta respectă prevederile legale anterior precizate, care nu impun un anume grad de detaliere, întrucât comunicarea în speță are menționat concret în ce au constatat caracteristicile și avantajele ofertei sale, relevante în clasarea acesteia pe locul întâi.

Similar, potrivit raportului procedurii, ambele oferte depuse de către operatorii economici Asocierea SRL și Asocierea SRL - SRL, au fost declarate conforme și admisibile. Totuși, în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, oferta sa a fost desemnată câștigătoare și clasată pe locul I, în timp ce oferta contestatorului a fost clasată pe locul al doilea, fiind detaliat punctajul oferit celor două ofertante atât pentru factorii tehnici cât și pentru cel financiar.

În opinia sa trebuie observat că autoritatea contractantă a calculat punctajul pentru fiecare ofertant, potrivit factorilor de evaluare și a formulelor aferente prezentate în Fișa de date, rezultatele regăsindu-se în raportul procedurii și în procesele verbale de evaluare a ofertelor.

Cât timp autoritatea contractantă a aplicat algoritmul de calcul în mod corespunzător pentru fiecare dintre factorii de evaluare, în conformitate cu prevederile din cuprinsul documentației de atribuire din cadrul anunțului publicat pe SEAP, se impune a fi respinsă, ca nefondată, critica referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu și-ar fi motivat legal rezultatul procedurii.

În al doilea rând, autoarea criticilor nu a fost vătămată în dreptul de a fi informată, cât timp chiar SRL recunoaște că a avut acces neîngrădit la oferta câștigătoare, cu toate că el a declarat-o confidențială, și că a analizat modalitatea de punctare a ofertanților/sa, conform actelor de la dosar, având acces inclusiv la procesele de

evaluare ale propunerii tehnice, financiare și cel privind factorii de evaluare, inclusiv anexa privind punctajele acordate:

Astfel, arată că contestatorul a formulat cerere de acces la oferta sa și la procesele-verbale de evaluare, acte la care a primit acces integral. Mai mult în urma studierii lor a formulat critici cu privire la cele reținute de comisia de evaluare cu privire la factorii tehnici de evaluare, a se vedea critica 3 și critica 4, privind punctajele acordate acestor factori.

Cu toate acestea, acesta susține, în mod netemeinic, că nu cunoaște modul în care s-a ajuns la „punctajul oferit factorilor de evaluare și la punctajul total, ca informație capitală pentru departajarea ofertelor și verificarea legalității lor”.

Având în vedere că autoarea contestației a avut acces la documentele elaborate de membrii comisiei pe parcursul evaluării ofertelor, la solicitările de clarificări și răspunsuri elaborate pe parcursul evaluării ofertelor, la conținutul proceselor-verbale de evaluare amintite, prin studiul efectuat la autoritatea contractantă, contestatorul avea suficiente informații sau dovezi pentru motivarea netemeinicii și nelegalității actelor respective, ulterior studierii dosarului achiziției publice, ceea ce s-a și întâmplat, contestatorul formulând prezenta contestației, în care critică aspecte punctuale de care a putut lua cunoștință doar în urma studiului dosarului și a procesului-verbal și a anexei privind punctajul oferit ofertelor în cauză, mai exact modalitatea de acordare a punctajelor pentru factorii de evaluare tehnici.

Cu privire la acest aspect arată că nu doar că se invocă diferite aspecte din oferta sa dar se și depune întreg procesul-verbal de evaluare și anexa cu calculul punctajului oferit celor 2 ofertanți.

În concluzie, consideră că se impune respingerea criticii asociate lipsei de informare completă a contestatorului, cât timp chiar acesta arată că a analizat modalitatea de acordare a punctajului și a și fost în măsură să formuleze critici cu privire la punctajul acordat de autoritatea contractantă, prin detalierea motivelor de contestație.

2. Cu privire la lipsa listelor de cantități și a devizelor ofertă.

Arată că contestatorul susține, cu încălcarea cerințelor documentației de atribuire, că societatea sa ar fi avut obligația de a depune liste de consumuri și devize cu prețuri unitare, similar unui contract de execuție.

În primul rând, subliniază că se încearcă inducerea în eroare a Consiliului prin indicarea ca cerințe a unor formulări care NU există în realitate în documentație:

„Fișa de date - Formular propunere tehnică + instrucțiuni impune ca ofertanții să își stabilească propriile consumuri/devize și ca graficul să fie detaliat prin listele cu cantitățile de lucrări - devizele ofertă. „Ofertanții își vor stabili propriile consumuri/devize pe baza metodologiilor de calcul a prețurilor unitare în construcții.”

Intervenientul susține că nu există această prevedere în Fișa de date.

Similar și prevederea de mai jos, citată ca fiind parte a Caietului de sarcini NU există în acesta:

„Caietul de sarcini: pentru fiecare categorie de lucrări trebuie prezentată soluția tehnică, dimensionarea și resursele necesare, cu încadrări în normativele tehnice aplicabile.

Propunerea tehnică va include minim următoarele capitole/secțiuni:
Graficul de îndeplinire a contractului.

În grafic se vor evidenția obiectele și categoriile de lucrări din cadrul fiecărui obiect, prin categorii de lucrări înțelegându-se, în acest context, listele cu cantitățile de lucrări - devizele ofertă”.

Intervenientul susține că în Caietul de sarcini, cerința privind graficul de execuție sună în felul următor:

„b) Pentru EXECUȚIE:

Propunerea tehnică va include minim următoarele capitole/secțiuni:

- Graficul de îndeplinire a contractului.

În grafic se vor evidenția obiectele și categoriile de lucrări din cadrul fiecărui obiect, prin categorii de lucrări. Graficul de îndeplinire a contractului va reprezenta programarea execuției lucrărilor, detaliind operațiunile componente, urmând a se evidenția alocarea specifică a resurselor umane și materiale (utilaje, dotări, facilități de producție etc)”.

În opinia sa formularea din Caietul de sarcini este clară în sensul că se SOLICITA EVIDENȚIEREA ÎN GRAFIC a categoriilor de lucrări și nicidecum depunerea unor liste/devize.

Astfel, susținerea că s-ar fi impus de către autoritatea contractantă depunerea unor alte liste de cantități și devize, anexă graficului de execuție, este FALSĂ, autoritatea contractantă prevăzând expres ce înțelege prin liste de cantități și unde se depun acestea, mai exact în Propunerea financiară: (redă extras din pagina 14 din Caietul de sarcini).

Intervenientul susține că a depus conform cerinței din documentație, în cadrul Propunerii financiare:

Formularul de ofertă

Anexa la acesta

Listele de cantități puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, parte a documentației.

În fapt, discută de un contract de proiectare și execuție motiv pentru care documentația pusă la dispoziția operatorilor economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire este la nivel de studiu de fezabilitate, fără a fi puse la dispoziție devize sau consumuri, pe articole de deviz defalcate.

În prezenta procedură nu s-au solicitat devize sau consumuri (specifice unui contract de execuție de lucrări, propunerile financiare ale ofertanților au la bază o structură unitară, formată din cantități de lucrări și unități de măsură ce nu pot fi modificate de ofertanți), acestea urmând a se întocmi odată cu întocmirea proiectului tehnic, motiv pentru care autoritatea contractantă a prevăzut în cadrul documentației de atribuire, elementele în raport de care vor fi bugetate centrele de cost care formează prețul ofertei, asigurându-se astfel că ofertanții vor avea în vedere la întocmirea ofertei financiare toate activitățile și elementele posibile care ar putea influența prețul.

Subliniază că societatea sa a depus listele de cantități de lucrări puse la dispoziție de autoritatea contractantă, respectând cerința din documentație astfel cum aceasta a fost formulată.

În concluzie, susținerea contestatorului conform căreia societatea sa nu ar fi depus devize/liste cu consumuri încalcă chiar specificul procedurii și prevederile documentației de atribuire, cât timp discută de un preț forfetar pe categorii de lucrări, pe norme comasate.

Procedura în cauză este o procedură de atribuire a unui contract de PROIECTARE SI EXECUȚIE, nu doar de execuție, astfel încât situația reală privind costurile fiecărei activități va fi dependentă de proiectul pe care îl va realiza ofertantul declarat câștigător.

Cum primele luni din termenul de proiectare și execuție sunt dedicate elaborării proiectului tehnic, apare ca evident că prețurile unitare și toate costurile reale vor fi cunoscute doar după realizarea acestuia (proiectului tehnic).

3. Cu privire la graficul de execuție incomplet.

Contestatorul susține că graficul depus de intervenient ar fi incomplet prin faptul că nu ar fi prevedea materialele de construcții.

- ✓ Obligativitatea documentației de atribuire.

- ✓ Prevederile Caietului de sarcini privind graficul de execuție o cerința din Caietul de sarcini sună în felul următor:

„b) Pentru EXECUȚIE:

Propunerea tehnică va include minim următoarele capitole/secțiuni:

- Graficul de îndeplinire a contractului.

În grafic se vor evidenția obiectele și categoriile de lucrări din cadrul fiecărui obiect, prin categorie de lucrări. Graficul de îndeplinire a contractului va reprezenta programarea execuției lucrărilor, detaliind operațiunile componente, urmând a se evidenția alocarea specifică a resurselor umane și materiale (utilaje, dotări, facilități de producție etc).

- Prezentarea organigramei propusă pentru îndeplinirea contractului

În această secțiune se va prezenta organigrama propusă pentru execuția contractului de lucrări care să includă specialiștii necesari și obligatorii pentru verificarea nivelului de ...”.

Astfel, potrivit documentației de atribuire graficul trebuia să prevadă alocarea:

resurselor umane

resurselor materiale, explicitate expres de autoritate ca fiind UTILAJE, DOTĂRI, FACILITATI și NU materiale de construcții.

Consecutiv logic, susține că NU se impunea prezentarea în grafic de către ofertanți a materialelor de construcții constând în beton, armatură, piloți etc după cum susține contestatorul.

Intervenientul susține că societatea sa a respectat cerința autorității, sens în care a prevăzut în grafic atât alocarea resurselor umane cât și a celor materiale, indicate de autoritate ca fiind UTILAJE, DOTĂRI, FACILITATI, pentru fiecare centru de activitate: (redă în continuare un fragment din graficul prezentat).

Nu în ultimul rând, susține că este hilară această critică a contestatorului care prezintă în cadrul propriei propuneri tehnice graficul de mai jos, grafic care NU prezintă: alocarea resurselor UMANE pentru fiecare tip de lucrare, alocarea resurselor materiale, explicitate expres de autoritate ca fiind UTILAJE, DOTĂRI, FACILITATI, pentru fiecare tip de lucrare, proiectarea lucrării și asistență tehnică, o data de început și o data de final, programarea activităților, conform cerinței un drum critic, jaloane, organizarea de șantier, recepția lucrărilor (redă în extras graficul contestatorului).

Comparând graficul său de execuție și graficul de execuție depus de contestator apreciază că reiese cu ușurință complexitatea graficului depus de societatea sa față de graficul depus de acesta, care NU conține nicio alocare de resurse.

În opinia sa, contestatorul cu rea-credință susține că ar fi fost discriminat, când acesta în realitate nu a respectat cerința autorității și nu a alocat pe grafic nicio resursă, fie umană, fie utilaj, fie mijloc de transport.

Mai mult, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări, menționând expres că, în fapt graficul prezentat de aceasta nu cuprinde resursele umane sau materiale (utilaje, dotări etc) sau perioada de garanție.

Astfel, nu doar că nu a respectat cerința din caietul de sarcini ci, mai mult, contestatorul și-a modificat prin răspunsul la solicitarea de

clarificări graficul din propunerea tehnică, fiind evidentă incidența dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Cu toate aceste încălcări ale documentației și ale legislației în materie, arată că, contestatorul vine în fața Consiliului și susține că, în fapt, societatea sa nu ar fi întocmit graficul conform cerințelor, dând dovadă de o clară rea-credință.

Nu în ultimul rând, arată că societatea sa a identificat și prezentat sursele de materiale, nominalizând fiecare furnizor, a analizat și detaliat traseele șantier-sursă, care vor urma să fie parcurse , menționând în „km.” chiar și distanța de la sursa până la șantier și și-a asumat că: „Toate materialele vor fi certificate, agrementate și conforme cu standardele naționale și europene. Transportul va respecta condițiile de siguranță și integritate a materialelor”, în conformitate cu cerințele autorității contractante (v. pagina 8-9 din Propunerea tehnică)

4. Cu privire la experiența șefului de proiect.

✓ Nemotivarea criticii.

Consideră că contestatorul nu-și motivează critica cu toate că acesta a studiat toate contractele depuse de societatea sa privind experiența șefului de proiect și a putut identifica faptul că lucrările sunt similare celor ce fac obiectul prezentei proceduri.

Subliniază că l-a nominalizat ca șef de proiect pe dl. Mocuța Andrei și a indicat pentru îndeplinirea cerinței Experiența profesională a Șefului de proiect un număr de 16 contracte.

Din aceste 16 contracte, comisia de evaluare a luat în calcul pentru punctaj un număr de 12 contracte.

Pe de altă parte, contestatorul face o afirmație la nivel declarativ, fără a motiva punctual pe fiecare contract indicat de societatea sa de ce nu este o lucrare similară, fapt care nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereeșind de niciunde temeinicia acuzelor rămase la nivel declarativ.

În opinia sa, contestatorul este ținut să își motiveze acțiunea, respectiv să explice de ce este nelegal actul autorității pe care îl atacă în termenul prescris imperativ de lege. Consiliul nu se poate substitui autorului sesizării în ce privește invocarea motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate și să analizeze toate contractele cât timp contestatorul este cel care trebuia să indice punctual la fiecare contract, indicat ca experiență similară, de ce nu ar fi lucrări similare.

După cum se poate observa din propunerea tehnică depusă, discută de 300 de pagini de recomandări, memorii tehnice, proiecte, care nu pot

fi copiate din nou în prezenta intervenție și analizate de societatea sa fără o critică punctuală pe acestea. Redă tabelar experiența profesională invocată.

Consideră că sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații. Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în integritate a tuturor factorilor tehnici sau o supraevaluare a ofertei sale pe bază de supoziții.

Cât timp nu cunoaște ce contracte, în opinia contestatorului, nu ar avea ca obiect lucrări similare nu poate reanaliza întreg factorul tehnic, pentru o simplă afirmație neprobată.

Reiterează că acesta a avut acces la întreaga propunere a sa și ar fi putut lua și dezvolta punctual fiecare contract și proiect tehnic care considera că nu îndeplinește cerința.

✓ Prevederile documentației de atribuire, inclusiv ale Răspunsului consolidat.

Autoritatea contractantă a specificat atât în documentația inițial pusă la dispoziție cât și în răspunsurile la clarificare ce înțelege prin lucrări similare, mai exact:

Fișa date:

„Prin contracte similare se înțelege contracte de prestări servicii de proiectare, care includ elaborarea, actualizarea sau revizia unor Studii de Fezabilitate, DALI, Proiecte Tehnice și/sau Proiecte Tehnice și Detalii de

Execuție, pentru lucrări de consolidare pe drumuri care se încadrează cel puțin în clasa tehnică IV, conform normativelor și legislației în vigoare”.

Răspuns la clarificări:

„DA. Se acceptă ca lucrări similare lucrările executate în cadrul unui contract de modernizare și reabilitare a unui drum județean, respectiv lucrări de consolidare realizate pe un drum cu o clasă tehnică minim IV, conform prevederilor Ordinului nr. 1296/2017 privind aprobarea Normelor tehnice pentru proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor”.

Astfel, contrar celor susținute de către contestator, consideră că autoritatea a definit expres ce se înțelege prin lucrări de consolidare și că se acceptă și contracte de modernizare și reabilitare drum în cadrul cărora au fost executate și lucrări de consolidare.

Mai exact, documentația de atribuire, consolidată cu răspunsurile la solicitările de clarificări publicate în SEAP anterior termenului de depunere a ofertelor, necontestată în interiorul termenului legal, devine obligatorie în procesul de evaluare a ofertelor atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă.

Argumentația contestatorului, care se raportează exclusiv la existența cuvântului „consolidare” în denumirea contractului este neîntemeiată, pentru că nu sunt luate în considerare circumstanțierile pe care autoritatea contractantă le-a realizat prin documentația de atribuire și prin intermediul răspunsului consolidat.

Subliniază că societatea sa a depus pentru fiecare contract în parte, extrase de proiecte și memorii tehnice care probează că, în cadrul contractelor au fost executate și lucrări de consolidare.

✓ În cadrul lucrărilor/contractelor prezentate au fost executate și lucrări de consolidare.

Punctual intervenientul, prin propunerea tehnică, pentru partea de proiectare, susține că a transmis toată documentația tehnică care probează că lucrările/contractele indicate pentru dl. Mocuța Andrei includ și lucrări de consolidare, vezi extrase din Proiectul Tehnic, memorii tehnice, Piese desenate, Recomandări din partea Beneficiarului etc.

Astfel, discută de 300 de pagini de documentație tehnică în care au fost indicate pentru fiecare contract în parte clasa drumurilor, extrasele din memoriile tehnice cu lucrările de consolidare propuse a fi realizate.

Exemplifică cu primul contract luat în calculul punctajului, Contractul având ca obiect:

-SERVICII DE PROIECTARE FAZA DALI PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTIȚIE „MODERNIZAREA DJ 106 A SIBIU PĂLTINIȘ SANTA DJ 106 N CABANA GÂTUL BERBECULUI DJ 106 P DJ 105 G RÂU SADULUI TĂLMACIU AVRIG DN 1 (BRADU) DJ 104 F SĂCĂDATE GLÂMBOACA

COLUN NOU ROMÂN INT. DJ 105 D", TRONSON 1 DJ 106A SIBIU
PĂLTINIȘ SANTA

pentru care a fost depusă:

Recomandarea nr. 848/12.01.2023

„În cadrul contractului mai sus menționat, personalul tehnic care a luat parte la prestarea serviciilor de proiectare faza DALI este:

- ing. Radu-Vasile Cot - Coordonator Proiect, Proiectant;
- ing. Andrei Mocuța - Șef proiect, Proiectant;
- Referatul nr. 47/14.12.2022

„Lucrări de protecție/consolidare

În vederea asigurării lățimii platformei drumului și creșterea siguranței participanților la trafic pe anumite sectoare de drum s-au prevăzut lucrări de sprijinire cu fundații adâncite de parapet, ziduri de sprijin din beton, protecții cu plase ancorate împotriva căderilor de pietre de pe versant anrocamente. Zidurile existente din zidărie de piatră se vor curăța de vegetație, se vor repara și se vor reface rosturile dacă este cazul.

Tipul lucrărilor și poziția kilometrica a acestora este conform tabelului centralizator.

În opinia sa, consolidarea reprezintă ansamblul măsurilor tehnice, constructive și organizatorice aplicate asupra unei construcții existente sau a unor elemente structurale componente, având ca scop îmbunătățirea siguranței și durabilității acesteia. Aceste lucrări se impun atunci când construcția prezintă degradări, deficiențe de proiectare sau execuție, ori atunci când condițiile de exploatare și solicitările externe au evoluat în timp.

Obiective principale ale consolidării constau în:

o Întărirea elementelor de rezistență - prin completarea, înlocuirea sau supradimensionarea structurilor, astfel încât acestea să poată prelua sarcinile proiectate sau suplimentare.

o Îmbunătățirea capacității portante - creșterea capacității de a suporta greutate și solicitări suplimentare rezultate din schimbarea destinației clădirii, adăugarea de niveluri sau instalarea unor echipamente tehnologice.

o Optimizarea comportării la acțiuni externe - consolidarea urmărește o mai bună rezistență la factori dinamici și accidentali: cutremure, vânturi puternice, variații de temperatură, tasări diferențiate ale terenului de fundare.

o Remedierea degradărilor structurale - tratarea fisurilor, reparația zonelor afectate de coroziune, umiditate, acțiuni mecanice sau chimice, înlocuirea materialelor compromise.

o Asigurarea stabilității și a durabilității - prin prelungirea duratei de viață a construcției și aducerea acesteia la un nivel superior celui inițial de siguranță.

Separat de consolidarea clădirilor, pentru drumuri și infrastructură, există o definiție explicită în reglementările CNAIR:

„Lucrări de consolidare - totalitatea lucrărilor care se execută pentru protejarea și stabilizarea terasamentelor și taluzurilor...”.

Definiția apare în AND 586-2010 - Normativ pentru evaluarea stării tehnice a lucrărilor de consolidare aferente drumurilor publice (reglementare CNAIR). Acest normativ precizează sfera consolidărilor la drumuri (ex.: ziduri de sprijin, pământ armat, ancorări, drenaje, protecții de taluz/versanți) și metodologia de evaluare tehnică în exploatare.

În concluzie, în mod legal și temeinic, societății sale i-au fost acordat un punctaj de 10 puncte pentru factorul tehnic de evaluare P2.1 Experiența profesională Șef de proiect/coordonator de proiect, societatea sa probând experiența constând în implicarea în 5 sau mai multe contracte a persoanei propuse pentru care conform documentației de atribuire se acordă - 10 puncte.

5. Cu privire la experiența managerului de proiect.

Similar criticii privind experiența șefului de proiect nici în cazul managerului de proiect nu se motivează punctual, pe fiecare contract în parte, ce contract nu ar dovedi îndeplinirea cerinței, critica fiind din nou generală.

Fără a relua întreaga motivare de mai sus, reiterează că SRL nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în integritate a tuturor contractelor sau o supraevaluare a ofertei sale pe bază de supoziții, când deja există o evaluare a comisiei de evaluare către trebuia criticată punctual cu probe/ trimitere la părți din oferta sa.

Reiterează, de asemenea, că prin răspunsul consolidat la clarificări, autoritatea contractantă a clarificat ce înțelege prin lucrări similare și că se acceptă și contracte de modernizare și reabilitare drum în cadrul cărora au fost executate și lucrări de consolidare.

Astfel, contrar celor susținute în contestație întrebarea era clară, menționând expres lucrări de consolidare cum ar fi ziduri de sprijin, șanțuri ranfort etc, întrebare la care autoritatea a răspuns cu DA, și acestea fiind permise.

Nu este clar din contestație ce înțelege contestatorul prin lucrări de consolidare și care ar fi definiția avută în vedere de acesta, cât timp nu este indicată o astfel de definiție.

Cu toate acestea, a arătat mai sus că, consolidarea reprezintă ansamblul măsurilor tehnice, constructive și organizatorice aplicate asupra unei construcții existente sau a unor elemente structurale componente, având ca scop îmbunătățirea siguranței și durabilității acesteia. Aceste lucrări se impun atunci când construcția prezintă degradări, deficiențe de proiectare sau execuție, ori atunci când condițiile de exploatare și solicitările externe au evoluat în timp.

În privința lucrărilor de drumuri și infrastructură, există o definiție explicită în reglementările CNAIR: „Lucrări de consolidare - totalitatea lucrărilor care se execută pentru protejarea și stabilizarea terasamentelor și taluzurilor...”.

Definiția apare în AND 586-2010 - Normativ pentru evaluarea stării tehnice a lucrărilor de consolidare aferente drumurilor publice (reglementare CNAIR). Acest normativ precizează sfera consolidărilor la drumuri (ex.: ziduri de sprijin, pământ armat, ancorări, drenaje, protecții de taluz/versanți) și metodologia de evaluare tehnică în exploatare.

Punctual, pentru experiența managerului de proiect - Mărginean Marius, a nominalizat 7 contracte, din care comisia a reținut că următoarele 5 contracte îndeplinesc cerința, având ca obiect:

1. LUCRĂRI DE CONSOLIDARE LA DJ 173C, KM 3+055 - 3+ 300, BISTRITA-BUDACU DE JOS, JUDEȚUL BISTRITA-NASAUD,
2. MODERNIZARE DJ172, KM 6+100-10+636, AGRISU DE SUS-DN17, JUDEȚUL BISTRITA-NASAUD,
3. ZID DE SPRIJIN PE DJ 727A KM 10+800, IN REGIM DE URGENTA
4. MODERNIZARE DJ 773, BUDACU DE SUS - SOIMUS, km 75+245- km 22+000,
5. MODERNIZARE DJ772E, KM 0+000-7+000, STRUGURENI-MATEI, JUDEȚUL BISTRITA NASAUD.

Pentru 3 din aceste contracte i-au fost solicitate clarificări, la care susține că a răspuns și a arătat că:

- Referitor la Recomandare nr. NIB/20082/06.09.2022 - Contractul 8582/14.08.2013 „Modernizare DJ172, km 6+100 - 10+636, Agrișu de Sus - DN17", perioada 14.08.2013-23.12.2015, a inclus în mod explicit lucrări de consolidare, în conformitate cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

Pentru susținerea acestui fapt, a anexat clarificării un extras din proiectul tehnic nr. 55/2012 „Modernizare DJ 172, km 6+100 -10+636, Agrișu de Sus - DN17", care conține atât părți scrise dar și părți desenate.

Din conținutul acestuia reiese că proiectul a cuprins categorii de lucrări specifice de consolidare, precum:

- Protejarea antierozională a taluzelor de debleu
- Execuția zidurilor de sprijin din gabioane pe fundație de beton de ciment C16/20.

Acestea se încadrează în definiția lucrărilor similare conform Ordinului nr. 1296/2017, privind normele tehnice pentru proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor. Prin urmare, consideră că experiența profesională prezentată respectă cerințele din caietul de sarcini, întrucât contractul a inclus lucrări de consolidare executate pe un drum cu clasă tehnică minim IV.

- Referitor la Recomandare nr. INB/12415/03.04.2025 - Contract „MODERNIZARE DJ 173, BUDACU DE SUS - SOIMUS, km 15+245 - km 22+000" perioada 21.02.2020 - 22.12.2023, a inclus în mod explicit lucrări de consolidare, în conformitate cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

Pentru susținerea acestui fapt, a anexat clarificării un extras din proiectul tehnic nr. 5.4/2020 „MODERNIZARE DJ 173, BUDACU DE SUS - SOIMUS, km 15+245 - km 22+000" care conține atât părți scrise dar și părți desenate.

Din conținutul acestuia reiese că proiectul a cuprins categorii de lucrări specifice de consolidare, precum:

- o Fundație adâncită de parapet tip "L"
- o Zid de sprijin de debleu din beton $H = 2.50\text{m}$
- o Șanț ranforsat
- o Protejare taluz cu anrocamente.

• Referitor la Recomandare nr. III Ba/15976/14.05.2025 - Contract „Modernizare DJ172E, km 0+000 - 7+000, Strugureni - Matei”, perioada 02.07.2018 - 06.07.2020, a inclus în mod explicit lucrări de consolidare, în conformitate cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

Pentru susținerea acestui fapt, a anexat clarificării un extras din proiectul tehnic nr. 5.4/2020 „Modernizare DJ172E, km 0+000 - 7+000, Strugureni - Matei”, care conține atât părți scrise dar și părți desenate.

Din conținutul acestuia reiese că proiectul a cuprins categorii de lucrări specifice de consolidare, precum:

- Fundație adâncită de parapet tip "L" -Zid de sprijin din beton ($H=3.00\text{m}$)
- Zid de sprijin din beton ($H=2.00\text{m}$).

Astfel, consideră că a probat că lucrările indicate ca experiență similară includ și lucrări de consolidare.

Subliniază că, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări a depus toate documentele care probează încadrarea lucrărilor menționate în lucrări similare, respectiv Memorii tehnice, Proiecte Tehnice, Planșe, parte scrisă și parte desenată.

În concluzie, consideră că, în mod legal și temeinic, i-a fost acordat un punctaj de 10 puncte pentru factorul tehnic de evaluare P2.2 Experiența profesionala Manager contract/Coordonator de contract,

societatea sa probând experiența constând în implicarea în 5 contracte a persoanei propuse pentru care, conform documentației de atribuire, se acordă -10 puncte.

6. Cu privire la critica conform căreia propunerea financiară ar fi superficială.

Preliminar arată că înțelege că această critica a contestatorului ar fi o autocritică, cât timp oferta câștigătoare este mai mică cu doar 32.473 RON față de oferta contestatorului, diferența dintre cele 2 oferte fiind de 1,88%. Să înțeleagă că în fapt contestatorul susține că nu poate executa lucrarea cu prețul pe care l-a ofertat?

În al doilea rând, contestatorul nu indică motivele concrete pentru care oferta asocierii ar conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările ce fac obiectul contractului, contestația având la bază prezumții și speculații, fiind departe de adevăr, întrucât a clarificat toate aspectele puse în discuție de către autoritatea contractantă.

Intervenientul subliniază că NU se arată de către contestator:

- Care sunt costurile neobișnuit de scăzute al ofertei sale,
- Nu se arată care sunt lucrările care fac obiectul contractului care ar avea aceste costuri neobișnuit de scăzute,
- Nu se arată care sunt prețurile pentru materiale/utilaje care sunt neobișnuit de scăzute.

Consideră că toate argumentele aduse de autorul contestației sunt de ordin general și nu depășesc nivelul declarativ.

În opinia sa, argumentația contestatorului, în justificarea pretensei nesustenabilități a propunerii financiare, nu pot fi reținute de Consiliu în soluționare prin raportare la nivelul generic de exprimare al contestatorului, fiind aplicabile dispozițiile art. 249 din N.C.P.C., potrivit căroră „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească (...)”, deoarece argumentele contestatorului sunt lipsite de consistență, deopotrivă în fapt și în drept, aspect ce vine în contradicție cu principiul „actori incumbit probatio”, conform căruia „sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”.

Simplele presupuneri, nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia acuzelor rămase la nivel declarativ.

Contestatorul este ținut să își motiveze acțiunea, respectiv, să explice de ce este nelegal actul autorității pe care îl atacă în termenul prescris imperativ de lege.

Simpla reproducere în contestație a textului legal dublată de acuza că ofertantul declarat câștigător nu ar fi răspuns concludent solicitării de clarificări, nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia acuzei rămase la nivel declarativ.

Apoi, arată că deși are calitatea de ofertant, contestatorul ignoră faptul că documentația tehnică pusă la dispoziție în cadrul documentației de atribuire a fost la stadiul de Studiu de fezabilitate, fără a include devize și consumuri, iar oferta de preț s-a întocmit raportat la lista de cantități de lucrări pusă la dispoziție de autoritatea contractantă și în funcție de specificul acestei proceduri.

Pentru o analiză corectă a prețului oferat și a contestației supusă soluționării, consideră că, deosebit de relevantă, este Notificarea ANAP privind bunele practici în realizarea achizițiilor aferente contractelor de lucrări pentru construcția/modernizarea obiectivelor de investiții (anexată), care clarifică aceste aspecte.

Astfel, în cazul contractelor care au ca obiect proiectarea și execuția lucrărilor, modul de exprimare al prețului contractului are la bază sume forfetare care corespund pachetelor/categoriilor de activități aferente implementării acestuia. Conform acestei abordări clasice, contractantul este de acord ca pentru un preț forfetar (fix) să realizeze toate operațiunile/lucrările necesare îndeplinirii fiecărui jalon/fază determinantă/punct critic stabilit de autoritatea contractantă, la nivelul de calitate și performanță impus de aceasta, riscul de cantități fiind preluat, prin urmare, de contractant.

Așadar, raportat la specificul acestei proceduri, cât și la poziția ANAP mai sus detaliată, susținerile contestatorului, potrivit cărora, ca urmare a solicitărilor de clarificări formulate în cadrul procedurii, asocierea nu ar fi justificat prețul oferat neobișnuit de scăzut, nu sunt întemeiate pe niciun argument pertinent și, mai mult de atât, nu își au fundament în documentele depuse de asociere în cadrul procedurii.

Față de solicitările formulate de către autoritatea contractantă, societatea sa a argumentat punctual toate chestiunile puse în discuție și a depus și documente prin care s-a dovedit în mod indubitabil faptul că prețul ofertat își găsește fundamentul în prețurile materialelor și serviciilor existente la ora actuală pe piață.

Arată faptul că autoritatea contractantă i-a solicitat prin Clarificarea 35805/20.08.2025, clarificarea posibilității de îndeplinire a contractului în condițiile de calitate impuse și să justifice prețul prin raportare la serviciile și lucrările care fac obiectul contractului.

Prin Răspuns, a arătat, printre altele, că:

- Propunerea financiară a fost întocmită cu includerea tuturor activităților/lucrărilor prezentate în cadrul propunerii tehnice, iar aceste costuri sunt în conformitate cu tehnologia, procesul de producție, serviciile furnizate și/sau metodele de construcție prezentate în propunerea tehnică.

- A transmis ofertele de preț pentru principalele materiale care au stat la compunerea prețurilor unitare prezentate în cadrul propunerii financiare.

- A depus contractele de închiriere pentru utilaje precum și utilajele deținute în proprietate.

- De asemenea, a arătat că Tariful brut cu manopera este de 29 lei/h, iar procentele pentru cheltuielile indirecte a fost prevăzut la 8% și profitul 2%.

În ceea ce privește prezentarea ofertelor de preț, acestea au avut rolul de a confirma faptul că la întocmirea propunerii tehnice, a luat în calcul prețurile materialelor oferite de furnizori, prețuri care nu sunt sub costul de achiziție al acestora, în conformitate cu solicitarea de clarificări.

Precizează că materialele pentru care a depus ofertele de preț de la furnizori sunt declarate în propunerea tehnică.

Suplimentar, susține că a prezentat Costul cu salariul minim brut garantat în plată, în domeniul construcțiilor, tocmai pentru a elimina suspiciunile faptului că a prezentat o ofertă nesustenabilă, cost cu manopera care este de 29 lei/h.

În opinia sa includerea în costuri ale unor cote de cheltuieli indirecte și profit este obligatorie, în acest sens a prezentat cota de cheltuieli indirecte ca fiind de 8% iar cota de profit de 2%. În ceea ce privește aceste costuri indirecte și profit, prevederile legislative nu prevăd anumite cote minime.

Susține că, prin răspunsul la clarificări, a prezentat toate elementele solicitate de către autoritatea contractantă, inclusiv prețurile pe care le-a obținut de la furnizori, nivelul de salarizare, beneficierea de ajutoare de stat etc.

La niciun moment autoritatea nu a solicitat defalcarea în devize a consumurilor.

Pe de altă parte, susține că contestatorul NU arată care este componenta pe care societatea sa nu a justificat-o, făcând iar o critică cu caracter general.

Contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile ce îi revin potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din Normele de aplicare ale legii.

În concluzie, afirmațiile contestatorului sunt neîntemeiate, simplul fapt că operatorul economic este nemulțumit de rezultatul obținut în urma participării la această procedură, nu poate reprezenta un motiv de critică a evaluării realizate în mod legal și corect de către autoritatea contractantă.

✓ Propunerea financiară privea ofertarea unor prețuri forfetare pe categorii de lucrări comasate și NU prețuri unitare pe devize/consumuri.

În opinia sa contestatorul se află în gravă eroare cu privire la modul de formare a prețului în cazul contractelor ce au ca obiect proiectarea și execuția de lucrări.

În susținere invocă Notificarea ANAP privind bunele practici în realizarea achizițiilor aferente contractelor de lucrări pentru construcția/modernizarea obiectivelor de investiții și Îndrumarea ANAP privind detalierea excesivă a listelor de prețuri în contractele de tip proiectare și execuție lucrări și utilizarea adecvată a fișelor tehnice/listei de informații tehnice aferente echipamentelor în cadrul contractelor de lucrări.

În conformitate cu aceste îndrumări, prin Fișa de date s-a solicitat la modul de prezentare a propunerii financiare, depunerea :

a. Formularul de ofertă pus la dispoziție de Autoritatea Contractantă, incluzând toate informațiile solicitate

b. Formular completat pentru lotul pentru care se depune ofertă, conform FISA DE EVALUARE A LUCRĂRILOR DE CONSTRUCȚII MONTAJ LA OBIECTIVUL : lot 1 DJ 107N km 28+600.

Intervenientul susține că propunerea sa financiară a inclus toate aceste documente.

Documentația prevede expres că sumele ofertate trebuie să includă toate costurile, inclusiv cele de transport: (redă un extras din fișa de date și un extras din caietul de sarcini).

Suplimentar, susține că a respectat și solicitarea de clarificări a autorității și a depus documente justificative, conform solicitării.

În opinia sa Comisia de evaluare este singura care decide ce neclarități există și ce clarificări trebuie solicitate ofertanților. Evidențierea cheltuielilor cu materialele, manopera, utilajul și transporturile, unitățile de măsură, cantitățile, prețurile unitare, totalurile, întreaga recapitulație CAM, totaluri directe, indirecte, profit - procentual și valoric sunt elemente care autoritatea contractanta nu le-a solicitat și pe care nici nu avea vreo obligație legală să o facă având în vedere că este vorba de un preț pe categorii de lucrări și nu pe liste de cantități/consumuri ca în cazul unui contract de execuție.

Aceste elemente, pe care contestatorul susține că trebuiau prezentate, sunt elemente obligatorii în cadrul Proiectului Tehnice în conformitate cu HG nr. 907/2016 iar această etapă este ulterioară semnării contractului de Proiectare și Execuție.

7. Cu privire la critica privind tratamentul diferențiat la clarificări.

Contestatorul susține că s-ar fi încălcat principiul egalității de tratament întrucât acesta ar fi primit clarificări cu privire la mai multe cerințe decât ofertantul desemnat câștigător.

Ceea ce însă NU arată contestatorul este că acesta a primit clarificări pe mai multe teme întrucât aceasta nu și-a întocmit oferta potrivit cerințelor documentației de atribuire.

Astfel, intervenientul arată că oferta sa NU conținea, spre deosebire de oferta contestatorului, informații incomplete, eronate sau lipsă.

Susține contestatorul că i s-au cerut clarificări legate de:

„Graficul de realizare și alocarea resurselor (inclusiv resurse materiale, utilaje, transporturi) + perioada de garanție.

Modalitatea de asigurare a accesului la experți non-cheie (ingineri, verifikatori tehnici, experți atestați).

Predarea documentațiilor în format tipărit/electronic.

Experiența managerului de contract - corelarea lucrărilor invocate ca similare.

Identificarea surselor pentru materialele de construcții și analiza traseelor sursă-șantier pentru aprovizionare”.

Intervenientul susține că după cum a arătat, în cadrul ofertei, a prevăzut:

Graficul de realizare și alocarea resurselor umane și utilajelor, transporturilor - vezi Propunerea tehnică paginile 26-33.

Modalitatea de asigurare a accesului la experți non-cheie (ingineri, verifikatori tehnici, experți atestați) - vezi Pagina 9-10 și pagina 14 din propunerea tehnică.

Predarea documentațiilor în format tipărit/electronic - vezi propunerea tehnică pe proiectare.

Identificarea surselor pentru materialele de construcții și analiza traseelor sursă-șantier pentru aprovizionare. - vezi pagina 8-9 din Propunerea tehnică.

Prin urmare nu era temei să îi fie solicitate alte clarificări, dacă acestea informații existau.

Pe de alta parte arată că contestatorul,

- NU a depus un grafic de execuție conform cerinței.

Conform procesului-verbal de evaluare comisia de evaluare i-a solicitat clarificări, menționând expres că, în fapt, graficul prezentat de aceasta nu cuprinde resursele umane sau materiale(utilaje, dotări etc) sau perioada de garanție.

- Nu a depus documente pentru personalul non-cheie.

- Nu a prevăzut depunerea documentației conform cerinței, corectând neconformitatea prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Față de aceste răspunsuri la clarificări, se impunea ca autoritatea să respingă oferta ca inacceptabilă și neconformă, în baza prevederilor

art. 134 alin. (5) și alin. (6) coroborate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, deoarece clarificările transmise nu au fost concludente, modificând conținutul propunerii tehnice, iar aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Rolul solicitărilor de clarificări este de completare formală sau de confirmare a unor informații existente în oferta depusă, rolul acestora nefiind acela de a transforma o ofertă neconformă într-una conformă.

Astfel, critica contestatorului conform căreia societatea sa ar fi fost favorizată nu se susține, cât timp aceasta a primit mai multe clarificări întrucât oferta sa nu respecta cerințele caietului de sarcini și nicidecum întrucât autoritatea ar fi încălcat principiul tratamentului egal în ceea ce privește societatea sa.

Pentru toate considerentele expuse prin prezenta intervenție, solicită admiterea ei așa cum a fost formulată.

În drept: art. 17 din Legea nr. 101/2016 și celelalte dispoziții legale la care a făcut referire în cuprinsul intervenției.

Prin adresa nr. 289/15.10.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 72014/15.10.2025 SRL transmite răspuns la cererea de intervenție (față de dosarul nr. 3692/2025) prin care solicită respingerea ca nefondată a acesteia.

I. Excepția de tardivitate invocată de intervenient SRL este neîntemeiată.

..... SRL precizează că contestația a fost transmisă electronic către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și către autoritatea contractantă Consiliul Județean la data de 18.09.2025, ora 19:00, deci în interiorul termenului legal de 7 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Actul contestat - raportul procedurii nr. 38826/11.09.2025 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 38845/11.09.2025 - au fost comunicate ofertanților prin intermediul platformei SEAP la data de 11.09.2025.

Conform art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, „ziua în care s-a comunicat actul nu se ia în calcul la stabilirea termenului”, astfel încât termenul de 7 zile a început să curgă la 12.09.2025 și s-a împlinit la 18.09.2025 inclusiv. Transmiterea contestației la 18.09.2025, ora 19:00, este deci perfect valabilă și în termen, nefiind relevantă ora la care documentul a fost înregistrat intern la autoritate. Autoritatea contractantă a depus abia în data de 22.09.2025 pe SEAP contestația, dar acest lucru nu poate avea nici un impact asupra respectării de către societatea sa a termenului impus de lege pentru formularea contestației.

Astfel, contestația este formulată în termen, iar excepția tardivității invocată de intervenient urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

II. Cererea de intervenție este neîntemeiată.

Sușinerile contestatorului privind netemeinicia cererii de intervenție formulată de SRL (față de dosarul nr. 3692/2025) sunt aceleași ca pentru dosarul nr. 3691/2025, motiv pentru care nu vor mai fi redate aici, dar vor fi avute în vedere la soluționarea contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 74091/22.10.2025, ...SRL transmite punct de vedere cu privire la răspunsurile SRL la cererea sa de intervenție (dosar nr. 3691/2025).

Conținutul punctului de vedere nu va fi redat aici dar va fi avut în vedere la soluționarea contestației.

Anexat, prezintă dovada cheltuielilor de judecată, respectiv factura BBR-4047/25.09.2025 în valoare de 4.840,00 lei (cu TVA) și extrasul de cont nr. 198/01.10.2025 de la Banca Transilvania.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 74154/23.10.2025, ...SRL transmite punct de vedere cu privire la răspunsurile SRL la cererea sa de intervenție (dosar 3692/2025).

Conținutul punctului de vedere nu va fi redat aici dar va fi avut în vedere la soluționarea contestației.

Anexat, prezintă dovada cheltuielilor de judecată, respectiv factura BBR-4048/25.09.2025 în valoare de 4.840,00 lei (cu TVA) și extrasul de cont nr. 198/01.10.2025 de la Banca Transilvania.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 68248/30.09.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției pe stick.

Prin adresa nr. 223/23.09.2025 înregistrată la CNSC cu nr. 66659/24.09.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de

consemnare a cauțiunii nr. 211691874/1 din 23.09.2025, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 47.348,00 lei (aferentă dosarului nr. 3691/2025).

Prin adresa nr. 224/23.09.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 66657/24.09.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211691850/1 din 23.09.2025, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 88.000,00 lei.

Ulterior prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 66798/24.09.2025 SRL transmite adresa nr. SM/B/3148/23.09.2025 din partea CEC Bank – Sucursala prin care se rectifică numărul dosarului de pe recipisa nr. 211691850/1 din 23.09.2025, în valoare de 88.000,00 lei din „3962/C1/2025 în 3692/C1/2025”.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Proiectare și execuție lucrări de refacere a infrastructurii rutiere afectate de fenomenele hidrometeorologice pe anumite sectoare de drum județean: LOT 1: Alunecări de teren pe DJ 107N, la km 13+900 și km 28+600 LOT 2: Alunecări de teren pe DJ 107R, în zona localității Filea de Jos, la km 23+350 și km 24+850 LOT 3: Alunecări de teren pe DJ 109B, în zona km 24+200”, cod CPV 45000000-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1163350/ 29.05.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 9.333.646,09 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ...SRL, ofertant în cadrul procedurii în analiză, declarat câștigător, pentru loturile atacate, a formulat cereri de intervenție, prin care solicită Consiliului respingerea contestațiilor formulate de SRL, ca nefondate.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererile de intervenție formulate de SRL și va dispune introducerea în cauze, în calitate de intervenient, a acestuia. Cererile de intervenție urmează a fi soluționate odată cu contestațiile.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...) iar când constată că acestea sunt întemeiate,*

nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul urmează a se pronunța, cu întâietate, asupra excepției tardivității contestațiilor, invocată de intervenient.

Astfel, Consiliul reține, în soluționare, dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în vigoare, care dispun, următoarele: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.*

Din dosarul cauzelor, rezultă că SRL a transmis contestațiile în analiză, via e-mail, către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și către Consiliul Județean, la data de 18.09.2025, în interiorul termenului legal de 7 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016; termenul de contestare fiind calculat de la data publicării, în SEAP, a raportului procedurii și adreselor de comunicare a rezultatului, respectiv, 11.09.2025. Conform art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, ziua în care s-a comunicat actul nu se ia în calcul la stabilirea

termenului", astfel încât, termenul de 7 zile a început să curgă la 12.09.2025 și s-a împlinit la 18.09.2025, inclusiv.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, excepția tardivității contestațiilor formulate de SRL, pentru loturile 1 și 3, invocată de intervenientul SRL.

Procedând la soluționarea, pe fond, a contestațiilor formulate de SRL, pentru loturile 1 și 3 ale procedurii în analiză, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele declarate câștigătoare la loturile atacate, susținând că acestea sunt neconforme și inacceptabile.

Consiliul va analiza împreună cele două contestații, având în vedere similaritatea criticilor.

Astfel, în ceea ce privește criticile privind lipsa listelor de cantități și devizelor din ofertele declarate câștigătoare, pentru Lotul 1 și pentru Lotul 3, Consiliul reține faptul că, în documentația de atribuire, se regăsesc listele de cantități, puse la dispoziție de autoritatea contractantă, în baza cărora s-a solicitat întocmirea propunerii financiare, astfel cum rezultă din fișierele cu indicativ [7. LISTE LOT 1 - 107N.pdf], respectiv, [9. LISTE LOT 3 – 109B.pdf], puse la dispoziția Consiliului, pe suport USB.

Analizând ofertele depuse de SRL-CONSTRUCT CDP SRL, Consiliul constată că acestea conțin listele de cantități solicitate, atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 3, care se regăsesc în fișierele cu indicativ [FI.FINANCIAR LOT 1.pdf) și [FI, FINANCIAR LOT3.pdf], transmise Consiliului de autoritatea contractantă.

Se reține, de asemenea, că, obiectul contractului ce urmează a fi încheiat, îl reprezintă servicii de „Proiectare și execuție lucrări de refacere a infrastructurii rutiere afectate de fenomenele hidrometeorologice pe anumite sectoare de drum județean(...)”, iar, potrivit Caietului de sarcini, în cadrul Fazei I - Servicii de proiectare și verificare tehnică, pag. 5, ofertantul câștigător va elabora «Proiectul tehnic de execuție și Detalii de execuție - se va întocmi în conformitate cu "Hotărârea Guvernului nr. 907/2016 privind etapele și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico - economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice", prevederilor Legii nr.50/1991 și Normelor de aplicare ale Legii nr.50/1991 aprobată prin Ordinul 839/2009 cu modificările și completările ulterioare și altor prevederi legale incidente aplicabile la momentul elaborării documentației de către un personal tehnic specializat», etapă în care se vor întocmi și listele de cantități detaliate,

prețurile unitare și toate costurile reale urmând a fi cunoscute doar după realizarea proiectului tehnic, prin personal tehnic de specialitate.

Față de cele mai sus evocate, Consiliul constată că criticile contestatorului, în referire la lipsa listelor de cantități și devize din ofertele declarate câștigătoare, pentru Lotul 1 și pentru Lotul 3, apar a fi neîntemeiate, urmând a fi respinse, ca atare.

Criticile vizând graficul de execuție incomplet și lipsa de resurse materiale, vor fi respinse, ca neîntemeiate, pentru motivele ce vor fi arătate, în continuare:

Astfel, Consiliul va reține, în soluționare, cele precizate la pag. 12 și urm. din caietul de sarcini: „PROPUNEREA TEHNICĂ VA CONȚINE: (...)b) Pentru EXECUȚIE: Propunerea tehnică va include minim următoarele capitole/secțiuni: • Graficul de îndeplinire a contractului. În grafic se vor evidenția obiectele și categoriile de lucrări din cadrul fiecărui obiect, prin categorie de lucrări. Graficul de îndeplinire a contractului va reprezenta programarea execuției lucrărilor, detaliind operațiunile componente, urmând a se evidenția alocarea specifică a resurselor umane și materiale (utilaje, dotări, facilități de producție, etc.)”

Consiliul reține, din propunerea tehnică depusă de ofertantul câștigător, pentru cele două loturi atacate, că, în fișierele identificate sub indicativ [T2. PROPUNERE TEHNICA EXECUTIE LOT 1.pdf] , la pag. 8-12 și pag. 29-33, respectiv, [T2. PROPUNERE TEHNICA EXECUTIE LOT 3.pdf], la pag. 8-12 și pag.31-34, se regăsesc resursele materiale, detaliate, astfel cum a fost solicitat prin caietul de sarcini, motiv pentru care, va respinge criticile contestatorului, în acest sens, ca neîntemeiate.

3. Criticile privind experiența managerului de contract - „lucrări invocate nerelevante” și experiența șefului de proiect - „contracte fără elemente de consolidare specifice”, vor fi respinse, ca neîntemeiate, pentru motivele ce vor fi detaliate, în continuare:

Conform fișei de date, Factorul de evaluare P2.2 Experiența profesională Manager contract/Coordonator de contract a fost definit, astfel:

„Operatorii economici participanți la procedură sunt obligați să nominalizeze persoana care va îndeplini atribuțiile de Manager de contract/Coordonator de contract, persoană care trebuie să aibă studii superioare și o experiență profesională specifică, demonstrată prin implicarea într-o poziție similară sau echivalentă, în cadrul cel puțin unui contract din domeniul construcțiilor. De asemenea, persoana respectivă trebuie să dețină experiența în această poziție, demonstrată prin cel puțin un contract care a avut ca obiect lucrări similare.

Prin lucrări similare, se înțelege lucrări de consolidare executate pe un drum cu clasa tehnică minim IV, conform Ordinului nr. 1296/2017, care reglementează Normele tehnice privind proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor.

Prin contracte similare se înțeleg acele contracte în care personalul de specialitate nominalizat a îndeplinit aceeași funcție solicitată (de exemplu, manager de contract sau coordonator de contract) într-un context similar, având ca obiect lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier sau în cadrul unei infrastructuri cu caracteristici similare din punct de vedere al complexității și/sau utilității.

Lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier sau în domenii similare din punct de vedere al complexității și/sau utilității se refera la lucrări de consolidare la drumuri încadrarea acestora minim în clasa tehnică IV, conform Ordinului nr. 1296/2017, care aprobă Normele tehnice privind proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor."

Conform fișei de date, Factorul de evaluare P2.1 Experiența profesională Șef de proiect/coordonator de proiect a fost definit astfel:

„Experiența specifică o șefului de proiect presupune participarea în calitate solicitată (șef de proiect/coordonator de proiect), prin implicarea pe o poziție similară sau echivalentă, în contracte de prestări servicii de proiectare, care includ elaborarea, actualizarea sau revizia unor Studii de Fezabilitate, DALI, Proiecte Tehnice și/sau Proiecte Tehnice și Detalii de Execuție, pentru lucrări de consolidare pe drumuri care se încadrează cel puțin în clasa tehnică IV, conform normativelor și legislației în vigoare.

Prin contracte similare se înțelege contracte de prestări servicii de proiectare, care includ elaborarea, actualizarea sau revizia unor Studii de Fezabilitate, DALI, Proiecte Tehnice și/sau Proiecte Tehnice și Detalii de

Execuție, pentru lucrări de consolidare pe drumuri care se încadrează cel puțin în clasa tehnică IV, conform normativelor și legislației în vigoare.

Urmare solicitării de clarificări a unui operator economic - nr. 24447/04.06.2025 (lot 1), nr. 24449/04.06.20251 (lot 3)- autoritatea contractantă, prin Răspunsul consolidat Nr. 254-31/11.06.2025, autoritatea contractantă a precizat: „*DA. Se acceptă ca lucrări similare lucrările executate în cadrul unui contract de modernizare și reabilitare a unui drum județean, respectiv lucrări de consolidare realizate pe un drum cu o clasă tehnică minim IV, conform prevederilor Ordinului nr. 1296/2017 privind aprobarea Normelor tehnice pentru proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor*”.

Consiliul constată, astfel, că, prin răspunsul la clarificări oferit de autoritatea contractantă, a fost completată definiția lucrărilor similare, fiind incluse și lucrările de consolidare executate în cadrul contractelor de modernizare și reabilitare a drumurilor județene, cu condiția respectării clasei tehnice minime IV, conform Ordinului nr. 1296/2017., aspect pe care contestatorul nu l-a avut în vedere în formularea criticilor sale cu privire la experiența similară a Managerului contract/Coordonator de contract și Șefului de proiect/coordonator de proiect, atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 3 al procedurii.

În cuprinsul anexelor tehnice aferente fiecărui lot (Anexa 4 pentru Lotul 1 și Anexa 5 pentru Lotul 3), au fost consemnate toate contractele prezentate ca experiență similară, modalitatea de evaluare a acestora fiind detaliată în Procesul-verbal nr. 35518/19.05.2025.

Față de cele mai sus arătate, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatorului vizând experiența similară a Managerului contract/Coordonator de contract și Șefului de

proiect/coordonator de proiect, atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 3 al procedurii.

În ceea ce privește criticile potrivit cărora propunerea financiară a câștigătorului loturilor 1 și 3 ar fi superficială, lipsind justificarea reală a prețului, Consiliul, constatând că acestea sunt formulate la modul general, sunt nemotivate și neprobate, le va respinge, ca neîntemeiate.

Motivarea contestației nu se poate limita la afirmarea generală și vagă, potrivit căreia o ofertă este neconformă și/sau inacceptabilă, ci trebuie să releve argumentele contestatorului în raport de identificarea, concretă, a ofertanților, de toate aspectele pe care le consideră ca nefiind nelegale, dispozițiile legale considerate a fi încălcate, cerințele documentației de atribuire care se pretinde că ar fi fost greșit aplicate sau interpretate prin actele contestate, identificarea clară a tuturor solicitărilor de clarificări adresate și a modalității în care s-a răspuns acestora, dacă este cazul. Numai o astfel de expunere poate fi considerată a reflecta o motivare aptă să conducă la corecta și completa investiție a Consiliului care nu poate reprezenta un agent al contestatorului, chemat să verifice, identifice și construiască, în beneficiul acestuia, argumente, probe și raționamente juridice.

Dispozițiile art. 249 din C. pr. civ impun părților să își susțină, cu mijloace de probă adecvate, cele afirmate în fața Consiliului, lucru care nu se întâmplă în privința demersului SRL, care, separat de faptul că nu aduce nicio critică motivată, efectivă, privind pretinsa justificare reală a prețului ofertei câștigătoare a loturilor 1 și 3, nici nu a adus în fața Consiliului vreun mijloc de probă în acest sens.

Pe de altă parte, nicio dispoziție legală aplicabilă materiei achizițiilor publice nu contravine și/sau completează dispozițiile art. 249 din C. pr. civ., care obligă partea care formulează o susținere să o și probeze. Așadar, ... SRL nu poate să surmonteze obligația sa de a motiva și proba în mod corespunzător solicitarea de reevaluare a ofertelor situate înaintea sa în clasamentul întocmit de comisia de evaluare, în contextul în care nu se regăsesc redate, în cuprinsul contestației, nici critici și nici probe privind modalitatea de evaluare a ofertelor desemnate câștigătoare pentru loturile 1 și 3.

Contestatorul formulează aprecieri subiective, care nu-și găsesc corespondentul în realitatea documentelor și informațiilor aflate la dispoziția comisiei de evaluare. Contestația SRL redă motive generice, pur speculative privind modalitatea de evaluare a ofertelor desemnate câștigătoare pentru loturile 1 și 3, fără a depune niciun document probatoriu care să susțină vreuna dintre afirmațiile sale.

Simpla analiză a contestațiilor formulate de SRL relevă o lipsă a criticilor concrete privind modalitatea de evaluare a ofertelor desemnate câștigătoare pentru loturile 1 și 3, o lipsă de motivare și

probare a criticilor generale, în baza cărora, formal, solicită reevaluarea acestor oferte; simpla indicare a faptului că propunerea financiară a câștigătorului loturilor 1 și 3 ar fi superficială, lipsind justificarea reală a prețului,, nu reprezintă și nu poate reprezenta o motivare validă, nerezultând, nicidecum, pretinsa netemeinicie a actelor atacate (care, de altfel, este adusă în discuție la nivel pur declarativ); autoritatea contractantă a procedat la o evaluare temeinică și diligentă a tuturor documentelor aflate la dispoziția sa, respectând întru totul principiile transparenței și tratamentului egal, tocmai pentru că s-a raportat la cerințele documentației de atribuire și dispozițiile legale incidente în evaluarea tuturor ofertelor depuse în procedura de atribuire.

Pe de altă parte, Consiliul constată că, în dosarul achiziției, pus la dispoziție de autoritatea contractantă, sub indicativ [LOT 1 - pdf] și [LOT 3 - pdf], se regăsesc justificările de preț transmise de asocieria(Leader), ... SRL, explicații scrise, detaliate, fundamentarea și detalierea tarifelor și a prețului ofertat pentru serviciile de proiectare și asistență tehnică, oferte de preț, registrul imobilizărilor, contracte de vânzare-cumpărare, furnizare și închiriere etc.

Criticele privind lipsa egalității de tratament în ceea ce privește solicitările de clarificări, vor fi respinse, ca neîntemeiate, în conținutul proceselor verbale intermediare, anexelor acestora, fiind consemnate, în mod transparent, detaliat, toate solicitările de clarificări, necesare evaluării/lămuririi aspectelor neclare sau incomplete ale ofertelor depuse în procedură.

În referire la critica privind modul de întocmire a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține, în soluționare, art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *“Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.(2): În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;”.*

Prin adresa de comunicare a rezultatului, autoritatea contractantă a informat contestatorul doar în privința denumirii ofertantului câștigător, a punctajului total primit de acesta și de oferta sa și asupra modului în care poate fi contestat rezultatul procedurii.

Consiliul constată ca, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu respectă rigorile legii, care, așa cum s-a arătat mai sus, obligă achizitoarea la transmiterea informațiilor legate de caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta celui căruia i se face comunicarea.

Însă, Consiliul reține, de asemenea, că, autorul contestației a luat la cunoștință despre elementele criticate, cum că ar fi lipsit din oferta declarată câștigătoare, din Raportul procedurii și din procesele-verbale de evaluare, intermediare, unde se regăsesc informații detaliate, modalitatea de evaluare și rezultatul acesteia, dovada fiind faptul că SRL a formulat și motivat contestațiile depuse la Consiliu.

Mai mult decât atât, dat fiind faptul că, în soluționarea prezentei cauze a fost menținută decizia comisiei de evaluare de a stabili oferta câștigătoare, Consiliul apreciază ca lipsit de interes și de folos practic, ca autoritatea contractantă să refacă adresa de comunicare a rezultatului procedurii către contestator, situația juridică a ofertei sale fiind neschimbată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor

sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondate, contestațiile depuse de SRL în calitate de lider al Asocierii SRL – SRL, iar, pe cale de consecință, va admite cererile de intervenție depuse de SRL.

Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, solicitarea intervenientului SRL de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor de soluționare a contestațiilor.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile depuse de SRL în calitate de lider al Asocierii SRL – SRL, iar, pe cale de consecință, admite cererile de intervenție depuse de SRL.

Respinge, ca inadmisibile, solicitările intervenientului SRL de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor de soluționare a contestațiilor.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 78 (șaptezecișopt) pagini