



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2372/C5/2384/2388/2405

Data: 21.12.2020

Prin contestația nr. 3533/29.10.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 47186/29.10.2020 și, respectiv, sub nr. 48132/03.11.2020, care formează obiectul **dosarului nr. 2384/2020**, ... SA, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal de ..., în calitate de director general adjunct, a contestat adresa nr. 74210/19.10.2020, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire și Raportul procedurii nr. 74023/16.10.2020, documente întocmite în procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului având ca obiect „Furnizare echipamente, montaj și punere în funcțiune sistem automat de închiriere biciclete în regim self-service și servicii de proiectare pentru elaborarea proiectului de specialitate și servicii de asistență tehnică pentru obiectivul de investiții «Sistem automat de închiriere biciclete în regim self-service – Sibiu BikeCity»”, cod CPV 34430000-0 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., str. ... și a solicitat „anularea raportului procedurii nr. 74023/16.10.2020, a comunicării rezultatului procedurii nr. 74210/19.10.2020, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii actelor menționate anterior, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu luarea în considerare a considerentelor hotărârii care urmează să se pronunțe”.

Prin contestația neînregistrată și nedată la emitentă, transmisă prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 47417/30.10.2020, care formează obiectul dosarului nr. **2388/2020**, ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului

sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator și convențional de", cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în municipiul ..., a contestat adresa nr. 74210/19.10.2020 privind comunicarea rezultatului procedurii și Raportul procedurii de atribuire nr. 74023/16.10.2020 și a solicitat „anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 74210/19.10.2020 prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, a raportului procedurii nr. 74023/16.10.2020, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și declararea acesteia ca fiind conformă, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor participante”.

Prin contestația nr. 68/30.10.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 47574/30.10.2020, care formează obiectul dosarului nr. **2405/2020**, Asocierea ...SRL – ... SRL – ...SRL, prin liderul de asociere ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat Raportul procedurii de atribuire nr. 74023/16.10.2020 și a solicitat „anularea în parte a raportului procedurii și a tuturor actelor pe care se întemeiază, precum și a celor subsecvente, în ceea ce privește declararea drept admisibilă și conformă a ofertei depusă de ... SA (ofertă clasată pe locul 2)”.

Asocierea ...SRL – ... SRL – ...SRL, prin liderul de asociere ...SRL, în calitate de ofertant clasat pe locul I, având aceleași date de identificare mai sus-menționate, a formulat „cererea de intervenție voluntară” neînregistrată și nedată la emitentă, transmisă la data de 06.11.2020, prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 48950/09.11.2020, în dosarul nr. **2384/2020**, prin care a solicitat respingerea contestației formulate de ... SA ca neîntemeiată și, pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost desemnată câștigătoare.

Asocierea ...SRL – ... SRL – ...SRL, prin liderul de asociere ...SRL, în calitate de ofertant clasat pe locul I, având aceleași date de identificare mai sus-menționate, a formulat „cererea de intervenție voluntară” neînregistrată și nedată la emitentă, transmisă la data de 09.11.2020 prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 49109/09.11.2020, în dosarul nr. **2388/2020**, prin care a solicitat respingerea contestației formulate de ...SRL ca neîntemeiată și, pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost desemnată câștigătoare.

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul a conexat cele trei contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față conexe, constată următoarele:

În susținerea contestației care face obiectul dosarului nr. 2384/2020, ... SA a învederat faptul că, în opinia sa, oferta clasată pe locul 1 trebuia respinsă ca neconformă întrucât nu a respectat cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire, având în vedere dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, sens în care sunt aduse următoarele argumente:

I. Analizarea modului de îndeplinire a cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională:

Cu privire la modul de îndeplinire al cerinței privind experiența similară de furnizare de echipamente pentru sisteme integrate automate de închiriere mijloace de transport alternativ în regim self-service în valoare de minim 10.000.000,00 lei, fără TVA, se constată următoarele:

1. Pentru contractul menționat în DUAЕ-ul prezentat de ... Inc., contract nr. 16003724, care are ca obiect *Furnizare sistem de închiriere bike-sharing (stații, dockuri, biciclete, software și licențe)*, *Beneficiari: „...”, ...SRL* a prezentat în cadrul documentelor doveditoare, copii ale comenzilor de furnizare echipamente bike-sharing, emise de către asocieria denumită ... Barcelona (asociere formată din ..., SA, membră a grupului Ferrovial și ... Inc), către asociatul-furnizor ... Inc.

Așadar, după analizarea documentelor prezentate în susținerea îndeplinirii cerințelor privind experiența similară, contractul și documentele aferente mai sus menționate ridică mai multe semne de întrebare, care nu au fost clarificate în totalitate de către comisia de evaluare, punând la îndoială procesul de evaluare al îndeplinirii acestei cerințe.

În speță, prin depunerea unor comenzi emise între membri, nu se poate susține ca acestea atestă atât calitatea produselor furnizate cât și modalitatea de furnizare a respectivelor produse. O astfel de dovadă ar fi constat în depunerea unor procese - verbale de predare primire, ori a unor procese - verbale de recepție din cuprinsul cărora să se poată identifica atât modalitatea de furnizare (în ce măsură a fost conformă) cât și calitatea produselor furnizate. Certificările pot fi luate în considerare numai dacă sunt emise sau contrasemnate de beneficiar.

2. Cu referire la „Contract/comanda” nr. TBARGM3161018 se pot ridica aceleași semne de întrebare ca și la contractul precedent, ofertanta câștigătoare prezentând, ca documente doveditoare, o simplă comandă care nu poate ține loc de document doveditor al finalizării livrărilor din aceleași considerente.

Și în această situație, contestatoarea apreciază că ...SRL nu a făcut dovada experienței sale similare astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, iar comisia de evaluare nu și-a îndeplinit obligațiile legale, respectiv de ai solicita acestui operator economic clarificări în această privință.

II. Analizarea situației personale a candidatului sau ofertantului în vederea verificării aspectelor privind îndeplinirea cerințelor de calificare:

Autoritatea contractantă a solicitat prezentarea documentelor în susținerea celor declarate în DUAЕ în data de 23.09.2020, stabilind ca termen de răspuns data de 01.10.2020, rezultând un interval de 8 zile calendaristice de depunere a documentelor. ...SRL a prezentat în SEAP pe data de 30.09.2020 documentele solicitate, mai puțin Certificatul de

atestare fiscală că nu are datorii restante la momentul prezentării, la bugetul general consolidat. Ulterior, în data de 09.10.2020, după o nouă solicitare a autorității contractante, ...SRL a prezentat 2 certificate de atestare fiscală, unul emis în data de 30.09.2020, iar altul emis în data de 07.10.2020, acest aspect fiind interpretat de contestatoare ca o încercare de inducere în eroare a autorității contractante, fapt ce demonstrează modul superficial al ofertantului criticat de abordare a îndeplinirii cerințelor de calificare.

III. Analizarea experților propuși - factori de evaluare:

Cu privire la modul în care comisia de evaluare a reușit să acorde punctajul maxim în privința factorilor de evaluare – personal cheie solicitat (Inginer de sistem; Inginer de sistem software; Expert montaj sisteme integrate de bike-sharing inteligente; Expert punere în funcțiune sisteme integrate de bike-sharing inteligente), contestatoarea critică faptul că recomandările depuse de ...SRL pentru personalul propus au fost prezentate în alte limbi și nu în limba română, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date la cap. IV.2.4. Se mai arată că a fost luată în considerare o recomandare emisă de către angajatorul expertului, iar o altă recomandare nu este nici măcar în numele expertului, ci doar pentru angajatorul acestuia, deși în fișa de date este menționat în mod expres că *„autoritatea contractantă verifică informațiile solicitate în CV-urile prezentate, înainte de stabilirea câștigătorului procedurii, prin solicitarea de copii ale contractelor nominalizate în cadrul CV-urilor, inclusiv recomandări de la beneficiari și procese verbale de predare-primire semnate de beneficiar”*, fapt ce conduce la vicierea gravă a procesului de evaluare.

IV. În privința secțiunii: Terminale inteligente de închiriere a bicicletelor, independente energetic - inclusiv soclu montare:

Contestatoarea susține că, raportat la cerințele caietului de sarcini, pe care le redă, propunerea tehnică prezentată de ...SRL nu este conformă, aspect sesizat în precizările de la pagina 23 - *„Se verifică poziționarea corectă în raport cu accesul la sursa de curent electric”* (SP=Terminal), precum și cele de la paginile 149 și 150 din care nu rezultă îndeplinirea cerințelor privind independența energetică, plata cu card bancar, utilizarea de smart carduri pentru închiriere și QR, cititor RFID, ecran tactil de minim 7” cu rezoluție de min 800 x 480 și timp de activare sub 0,5 sec., modul de comunicații wireless offline cu computerele de bord ale bicicletelor, baterie cu o autonomie de cel puțin 7 zile fără energie solară.

V. În privința secțiunii *Stații de andocare - Stații inteligente de predare și preluare a bicicletelor (dock)*, contestatoarea susține faptul că în cadrul propunerii tehnice depuse de ...SRL, cap. 3.4 *„Descrierea soluției propriu-zise propuse pentru îndeplinirea obiectivelor stabilite prin caietul de sarcini”*, la paginile 79 și 80, cea mai mare parte a specificațiilor sunt copiate din caietul de sarcini, fără a avea o directă legătură cu specificațiile cuprinse în prospectele din anexa 3 la

propunerea tehnică - Specificații ale sistemului de bike-sharing (bicicletă, stație, aplicație) și certificatele de conformitate. Comisia de evaluare ar fi trebuit să solicite clarificări ofertantului în vederea confirmării îndeplinirii tuturor cerințelor minime obligatorii, impuse prin caietul de sarcini.

De asemenea, raportat la cerințele caietului de sarcini, în cadrul anexei 3 din oferta ...SRL -Specificații ale sistemului de bike-sharing (bicicleta, stație, aplicație) și certificatele de conformitate, la paginile 146 și 147 sunt precizate specificațiile tehnice ale bicicletelor. Este de observat că lipsesc o serie de caracteristici cum sunt: prezența computerului de bord, baterie a computerului de bord care să dureze cel puțin 60 de zile în modul așteptare, nu reiese posibilitatea plății/închirierii direct la bicicletă prin Smart Card, QR, SMS sau telefonul mobil. Totodată, nu rezultă că bicicleta are posibilitatea de predare într-o stație virtuală.

Deși în privința acestor cerințe s-a formulat de către autoritatea contractantă o solicitare de clarificări, prin răspunsul oferit la pag 51, ...SRL a menționat că deține toate caracteristicile de plată și atât, însă este de observat că acestea nu se regăsesc în propunerea tehnică, în prospecte, cataloage etc.

În ceea ce privește solicitarea din caietul de sarcini cu referire la *„Respectarea standardelor europene pentru siguranța în trafic pentru biciclete ISO 4210-2 sau echivalent”*, în cadrul propunerii tehnice, anexa 3 - *Specificații ale sistemului de bike-sharing (bicicleta, stație, aplicație) și certificatele de conformitate*, pag. 162 - Bicicleta FIT, e-FIT, nu se prezintă ISO 4210-2, ci se prezintă un alt standard, respectiv ISO 11432/ 2016, care nu are legătură cu obiectul contractului acesta fiind pentru bagaje și nu pentru siguranța în utilizare a bicicletelor. Certificatul solicitat a fost depus ulterior, în completare.

VI. În privința secțiunii - Triciclete inteligente, acționate mecanic, dedicate persoanelor cu dizabilități și prevăzute cu computer de bord:

În cadrul propunerii tehnice prezentată de ...SRL, cap. 3.4 - Descrierea soluției propriu-zise propuse pentru îndeplinirea obiectivelor stabilite prin caietul de sarcini, la pag. 81 și 82 cea mai mare parte a specificațiilor sunt copiate din caietul de sarcini fără a avea o directă legătură cu specificațiile din prospectele producătorului din anexa 5 - Fișa tehnică a Tricicletei inteligente, acționate mecanic, dedicată persoanelor cu dizabilități și prevăzute cu computer de bord și declarația de conformitate (pag. 175).

Deși se face afirmația de către ofertantul câștigător că deține tot ceea ce se solicită prin caietul de sarcini, nu au fost depuse cataloage sau prospecte prin care să se facă dovada acestor afirmații. Și în această situație, comisia de evaluare a omis să observe lipsa caracterului „concret” al ofertei și nu i-a solicitat clarificări.

De asemenea, tot în cadrul propunerii tehnice anexa 5, sunt precizate specificațiile tehnice ale tricicletei. În acest caz lipsesc o serie de caracteristici cum sunt: prezența computerului de bord, baterie a computerului de bord care să dureze cel puțin 60 de zile în modul așteptare, nu reiese posibilitatea plății/închirierii direct la bicicletă prin

Smart Card, QR, SMS sau telefonul mobil. Nu rezultă că tricycle are posibilitatea de predare într-o stație virtuală.

VII. În privința secțiunii Triciclete inteligente, acționate mecanic, dedicate persoanelor în vârstă și prevăzute cu computer de bord:

Raportat la cerințele din caietul de sarcini, în cadrul propunerii tehnice întocmite de ...SRL, la cap. 3.4 *"Descrierea soluției propriu-zise propuse pentru îndeplinirea obiectivelor stabilite prin caietul de sarcini"*, la paginile 82 și 83 cea mai mare parte a specificațiilor sunt copiate din caietul de sarcini fără a avea o directă legătură cu specificațiile din prospectele producătorului din Anexa 6: Fișa tehnică a Tricicletei inteligente, acționate mecanic, dedicată persoanelor în vârstă și prevăzute cu computer de bord și declarația de conformitate (pag. 180).

Totodată, din anexa 6 lipsesc o serie de caracteristici cum sunt: prezența computerului de bord, baterie a computerului de bord care să dureze cel puțin 60 de zile în modul așteptare, nu reiese posibilitatea plății/închirierii direct la bicicletă prin Smart Card, QR, SMS sau telefonul mobil. Nu rezultă că tricycle are posibilitatea de predare într-o stație virtuală.

VIII. În privința secțiunii *Parcare pentru biciclete private (rastele biciclete)*:

Raportat la cerințele caietului de sarcini, nu există în propunerea tehnică caracteristici tehnice sau funcționale pentru parcurile de biciclete private. Pe de altă parte, în urma solicitării de clarificări emisă de către autoritatea contractantă, ...SRL a înțeles să își completeze propunerea tehnică, motiv pentru care consideră că sunt incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

IX. În privința secțiunii *Infrastructură integrată hardware și software de gestiune și comunicații*:

Față de cerințele caietului de sarcini, în cadrul propunerii tehnice întocmite de ...SRL, cap. 3.4 - descrierea soluției propriu-zise propuse pentru îndeplinirea obiectivelor stabilite prin caietul de sarcini, pag. 84, specificațiile sunt copiate în proporție de 100% din caietul de sarcini fără a avea o directă legătură cu specificațiile din prospectele din anexa 3 la propunerea tehnică - Specificații ale sistemului de bike-sharing (bicicletă, stație, aplicație) și certificatele de conformitate.

De asemenea, nu se regăsesc descrise în nicio secțiune a propunerii tehnice elementele și cerințele din studiul de fezabilitate cu referire la infrastructură integrată hardware și software de gestiune și comunicații. Studiul de fezabilitate este documentul ce prezintă posibilitatea proiectului de a îndeplini într-un mod eficient toate cerințele tehnice necesare și de a asigura rentabilitatea investiției.

IX. În privința *Respectării standardelor ISO/Altele*:

În cadrul caietului de sarcini cap. 3. - Descrierea echipamentelor/serviciilor solicitate pag. 8, se precizează obligația de a prezenta: *„distribuție unitară a bicicletelor în stații”*. În propunerea tehnică depusă

de ...SRL nu au fost prezentate niciun fel de detalii despre distribuția unitară a bicicletelor în stații.

De asemenea, se precizează în propunerea tehnică că are ISO 4210 și în anexă este ISO 11432 (pag 162-164). Acest certificat a fost depus odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări, practic, în completarea propunerii tehnice.

În privința infrastructurii integrată hardware și software de gestiune și comunicații, propunerea tehnică este copiată din cuprinsul caietului de sarcini. De asemenea, cele învederate prin răspunsul la clarificări nu se circumscriu noțiunii de viciu de formă, ci este o reală modificare a ofertei.

Având în vedere încălcarea cerințelor astfel cum au fost prezentate, contestatoarea susține că nici studiul de fezabilitate nu a fost respectat întocmai, acesta având un rol important în derularea practică a obiectului contractului de achiziție publică. Foarte multe specificații din studiul de fezabilitate nu se regăsesc în propunerea tehnică depusă de ...SRL.

În privința propunerii financiare, contestatoarea apreciază că aceasta înglobează un preț neobișnuit de scăzut, raportat la valoarea estimată a procedurii și la prețurile oferite de ceilalți participanți la procedură.

Față de aspectele prezentate, contestatoarea apreciază că atât propunerea tehnică cât și cea financiară depuse de către ...SRL sunt neconforme.

Concluzionând, contestatoarea opinează că propunerea tehnică depusă de ...SRL este întocmită cu nerespectarea dispozițiilor legale, respectiv cu nerespectarea documentației de atribuire care stă la baza prezentei proceduri.

În privința propunerii financiare, autoritatea contractantă trebuia să constate că aceasta conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu cerințele, astfel încât nu va putea fi asigurată îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin documentația de atribuire.

În dovedirea contestației, ... SA a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 78636/03.11.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 48122/03.11.2020, ... a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere referitor la contestația formulată de ... SA, considerând solicitările formulate ca nefondate din următoarele considerente:

- Evaluarea ofertelor depuse la prezenta procedură s-a realizat într-un mod riguros și cu respectarea prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice;
- În mod întemeiat, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de către ...SRL acceptabilă și conformă iar, în urma aplicării factorilor de atribuire, câștigătoare.

Referitor la susținerile ... SA din cadrul secțiunii I. *Analizarea modului de îndeplinire a cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională*, autoritatea contractantă menționează că, prin documentația de atribuire, nu a limitat nici categoriile de documente și

nici numărul de documente justificative prin care operatorii economici puteau proba îndeplinirea celor declarate în DUAЕ.

Autoritatea contractantă prezintă detaliat modul în care s-a făcut evaluarea ofertei câștigătoare în legătură cu cerințele privind capacitatea tehnică și profesională, sens în care susține că, din documentele justificative transmise, cu luarea în calcul și doar a unuia dintre contractele nominalizate în DUAЕ (de exemplu contractul #2), se demonstrează o experiență similară a terțului susținător de minim 14.000.000,00 lei, fără TVA, fapt pentru care comisia de evaluare a decis că nu este cazul solicitării de clarificări suplimentare față de documentele justificative transmise și a considerat că sunt îndeplinite cerințele de calificare referitoare la experiența similară, neexistând niciun motiv pentru declararea acestei oferte inacceptabilă.

De asemenea, pentru contractul #3 nominalizat la DUAЕ, comisia de evaluare nu a luat în considerare documentele doveditoare transmise, întrucât acestea nu conțineau și dovada îndeplinirii în bune condiții a contractului, așa cum a consemnat comisia de evaluare în procesul - verbal nr. 72350/12.10.2020 de evaluare documente suport DUAЕ, fapt care dovedește faptul că evaluarea acestor documente nu s-a realizat într-un mod impropriu, cum susține contestatoarea.

Referitor la susținerile ... SA din cadrul secțiunii II *Analizarea situației personale a candidatului sau ofertantului*, autoritatea contractantă a făcut o prezentare detaliată a modului în care comisia de evaluare a analizat și verificat îndeplinirea cerințelor de calificare, concluzionând că evaluarea documentelor justificative pentru demonstrarea situației personale a ofertantului s-a făcut cu rigurozitate, fără a se urmări avantajarea vreunui operator economic.

Referitor la susținerile ... SA din cadrul secțiunii III. *Analizarea experților propuși - factori de evaluare*, autoritatea contractantă a prezentat detaliat etapele parcurse în vederea analizării modului în care ofertanta câștigătoare a făcut dovada îndeplinirii cerințelor cu privire la experții propuși, considerând netemeinice criticile contestatoarei. Documentele la care autoritatea contractantă face trimitere, respectiv anexa 2 - *Evaluarea propunerilor tehnice* și anexa 3 - *Punctaj individual membri comisie*, la procesul - verbal nr. 63698/10.09.2020, dovedesc gradul de detaliu la care s-a realizat evaluarea documentelor experților.

Referitor la susținerile ... SA privind specificațiile tehnice ale echipamentelor ofertate de ...SRL, autoritatea contractantă a prezentat argumente prin care a detaliat modul în care s-a făcut evaluarea ofertelor de către comisia de evaluare, raportat la prevederile documentației de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă a susținut că toate specificațiile tehnice menționate de contestatoare au fost verificate și clarificate de comisia de evaluare, fapt care reiese din documentele întocmite în cadrul fazei de evaluare a propunerilor tehnice: procese - verbale intermediare (PV nr. 43634/26.06.2020, PV nr. 60849/28.08.2020) și

finale (PV nr. 63698/10.09.2020), Anexa 2 - evaluarea ofertelor tehnice - întocmită pentru fiecare ofertant/ofertă, în parte.

Comisia de evaluare a apreciat că ...SRL a demonstrat, atât prin propunerea tehnică prezentată, cât și prin răspunsul la clarificări, înțelegerea obiectivelor contractului și a sarcinilor stabilite prin caietul de sarcini și a detaliat suficient specificațiile tehnice ale echipamentelor oferite (atât prin descrierea soluției propriu-zis propuse cât și prin prospectele/catalogele prezentate în anexa propunerii tehnice), astfel încât autoritatea contractantă să poată verifica îndeplinirea caracteristicilor minime din caietul de sarcini, în acord cu cerința din fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă susține că aceste documente dovedesc îndeajuns faptul că evaluarea s-a realizat la un grad de detaliu ridicat și nicidecum superficial sau impropriu astfel cum încearcă să dovedească contestatoarea.

Raportat la concluziile finale ale contestatoarei, autoritatea contractantă menționează că nu a identificat în niciun fel care sunt motivele pentru care a declarat faptul că prețurile din oferta câștigătoare nu sunt rezultatul liberei concurențe și nici de ce acestea pot duce la neîndeplinirea corespunzătoare a contractului. Propunerea financiară depusă de ...SRL nu se încadrează în niciunul dintre motivele legale față de care se impune respingerea acesteia, ca neconformă, prevăzute la art. 137 din HG nr. 395/2016.

Față de criticile aduse de contestatoare, în opinia autorității contractante, oferta depusă de ...SRL respectă atât documentația de atribuire, cât și dispozițiile legale.

Autoritatea contractantă susține că nu se impunea respingerea ofertei depuse de ...SRL, pe motiv că nu reproduce întocmai toate specificațiile tehnice din studiul de fezabilitate, atâta timp cât îndeplinește toate cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini și, totodată, prezintă declarația privind îndeplinirea tuturor cerințelor din documentația de atribuire.

În opinia autorității contractante, criticile aduse de ... SA nu sunt întemeiate, astfel că, pe baza consemnărilor comisiei de evaluare din cadrul proceselor - verbale de evaluare oferte tehnice și a anexelor 2 și 3 la acestea, completările/corecturile aduse de ofertant, în urma solicitărilor de clarificări transmise, sunt vicii de formă, întrucât informațiile suplimentare transmise nu au fost de natură să modifice propunerea tehnică, ci doar au clarificat anumite aspecte.

De asemenea, consemnările comisiei de evaluare din cadrul proceselor verbale de evaluare și a anexelor la acestea și solicitările de clarificări transmise celor 3 ofertanți, dovedesc gradul de detaliu ridicat cu care s-a efectuat analizarea tuturor ofertelor, respectiv tratamentul egal care s-a aplicat ofertanților pe parcursul etapelor de evaluare.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, punctul de vedere nr. 78636/03.11.2020, în original, iar în copie, dosarul achiziției publice, documentele fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 48201/04.11.2020.

Prin adresa nr. 48663/2384/C9/05.11.2020, Consiliul a solicitat ofertantei ... SA să comunice la dosarul cauzei, motivarea declarării ca

fiind confidențiale documentele depuse de societatea sa în cadrul procedurii, precum și documentele în susținerea justificărilor care urmează să fie comunicate, având în vedere faptul că în dosarele nr. 2388/2020 și nr. 2405/2020, contestatoarele ...SRL și ...SRL au solicitat Consiliului acces la dosarul cauzei.

...SRL a depus „cererea de intervenție voluntară”, neînregistrată și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu cu nr. 48950/09.11.2020, în dosarul nr. 2384/2020, prin care solicitat respingerea contestației formulată de ... SA, ca neîntemeiată și, pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost desemnată ca fiind câștigătoare, sens în care au fost prezentate următoarele argumente:

În ceea ce privește primul contract invocat în dovedirea experienței similare, având ca beneficiar UTE ... Barcelona, din documentele depuse reiese că, terțul susținător ... INC, împreună cu CESPACIA (companie de servicii publice, membră a grupului Ferrovial), au format, în asociere în participațiune, o societate nouă, fără personalitate juridică, denumită UTE ... Barcelona.

În ceea ce privește contractul/comanda nr. TBARGM3161018, având ca beneficiar M2 ... LTDA ME/Tembici, se poate observa netemeinicia susținerilor contestatoarei, care alege să ignore documentele ce i-au fost puse la dispoziție odată cu dosarul achiziției, consemnate, în mod corect, de comisia de evaluare în cadrul Procesului-verbal privind evaluarea documentelor DUAЕ, în sensul în care ...SRL a făcut dovada prestării serviciilor similare de către terțul susținător, prin depunerea Documentului de recepție datat cu 22.09.2020, care confirmă că ... Inc. a executat comanda/contract nr. TBARGM3161018 în data de 16.10.2018, în valoare totală de 14.785.069,7 lei.

Mai mult decât atât, prin aceeași scrisoare de recomandare/confirmare, reprezentantul Tembici confirmă livrarea în ultimii 3 ani a 80 de comenzi în valoare totală de 54.000.000 USD (212.846.400 lei), cu mult peste cerința minimă de calificare solicitată în procedură.

...SRL a precizat faptul că, în vederea verificării aspectelor privind îndeplinirea cerințelor de calificare, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea documentelor în susținerea celor declarate în DUAЕ în data de 23.09.2020 ora 12:05, stabilind ca termen de răspuns data de 01.10.2020 ora 23:59, rezultând un interval de 6 zile lucrătoare de transmitere a documentelor.

...SRL a prezentat toate documentele solicitate în fișa de date, mai puțin Certificatul de atestare fiscală privind datoriile restante la bugetul general consolidat, iar în adresa de înaintare a documentelor a menționat că „până la momentul realizării acestei adrese (de răspuns) ANAF nu a emis Certificatul de atestare fiscală pentru bugetul de stat. În documentație a anexat dovada solicitării acestui document din data de 29.09.2020, făcând totodată mențiunea că această cerere este a doua, prima cerere fiind transmisă în data de 24.09.2020, însă nu a făcut o

captură de ecran”, la care a anexat o captură de ecran cu dovada solicitării documentului din data de 29.09.2020.

Având în vedere conținutul contestației formulată de ... SRL cu privire la experiența experților propuși se poate concluziona că aceasta nu are cunoștință despre cerințele formulate de autoritatea contractantă cu privire la factorii de evaluare și de acordare a punctajului (componenta calitativă) și la modul de demonstrare a celor solicitate, ori alege să le ignore, cu consecința eventuală a inducerii în eroare a Consiliului.

...SRL a subliniat faptul că societatea sa a respectat, în totalitate, cerințele din fișa de date, secțiunea IV.4.1 - „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, de unde rezultă că autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de societatea sa, în conformitate cu fișa de date și cu formularul de propunere tehnică care a făcut parte din documentația de atribuire, stabilind că oferta depusă este conformă.

În ceea ce privește mențiunea făcută de ofertantul clasat pe locul 2, referitoare la certificarea ISO11432 din 2016, ...SRL a precizat că nicăieri în cadrul ofertei nu a invocat faptul că certificatul prezentat ar fi unul care să înlocuiască certificatul ISO4210-2, ci este un certificat adițional pe care l-a considerat relevant, fiindcă se referă la portbagajul bicicletei ofertate, în legătură cu produsul pe care l-a oferat, respectiv „Bicicletă mecanică inteligentă cu computer de bord”. În concluzie, produsul oferat de ...SRL este certificat și conform mai multor standarde, nu doar celor solicitate de autoritatea contractantă.

Cu privire la critica privind „triciclele inteligente, acționate mecanic dedicate persoanelor cu dizabilități și prevăzute cu computer de bord”, ...SRL a învederat că aceasta se referă la faptul că Anexa 5 din propunerea tehnică a societății sale conține o broșură a producătorului unde sunt cuprinse aspectele principale ale sistemului oferat, în aceasta neregăsindu-se toate specificațiile care sunt solicitate în Anexa la Studiul de Fezabilitate, critica bazându-se pe cerința din caietul de sarcini de la cap. 9, pagina 37 care stipulează că „Se vor atașa ofertei tehnice prospecte, cataloage sau orice alte documente din care să reiasă caracteristicile tehnice ofertate”.

Cu privire la critica autoarei contestației referitoare la „Triciclele inteligente, acționate mecanic, dedicate persoanelor în vârstă și prevăzute cu computer de bord”, ...SRL a observat că în cadrul Anexei 5 din propunerea tehnică, se regăsește o broșură a producătorului unde sunt cuprinse aspectele principale ale sistemului oferat, însă nu se regăsesc toate specificațiile care sunt solicitate în Anexa la Studiul de Fezabilitate, critica bazându-se pe cerința din caietul de sarcini de la cap. 9, pagina 37, care stipulează că „Se vor atașa ofertei tehnice prospecte, cataloage sau orice alte documente din care să reiasă caracteristicile tehnice ofertate”.

...SRL a subliniat faptul că nicăieri în documentația de atribuire nu se precizează nivelul de detaliere pe care trebuie să îl conțină broșurile/prospectele, iar ofertantul clasat pe locul 2, nu a contestat și nici nu a solicitat clarificări cu privire la acest aspect, astfel încât cerințele documentației de atribuire au căpătat forță obligatorie.

Cu privire la critica referitoare la „Parcare pentru biciclete private (rastele biciclete)”, ...SRL a precizat că acest produs a fost oferat încă de la bun început, comisia solicitând doar clarificări cu privire la specificațiile acestuia, specificații care au fost furnizate autorității contractante.

Cu privire la critica referitoare la „Infrastructura integrată hardware și software de gestiune și comunicații”, ...SRL consideră că ofertantul clasat pe locul 2 nu a înțeles pe deplin cerințele formulate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini cu privire la această componentă.

În ceea ce privește respectarea standardelor ISO, ...SRL a precizat că acest lucru a fost prezentat odată cu răspunsul la clarificări din data de 02.09.2020, răspunsul său fiind următorul: „În anexa 3 din prezenta adresă este atașat certificarea ISO42W-2 pentru bicicleta FIT”. Având în vedere că la momentul ofertării ...SRL a declarat și a confirmat faptul că bicicleta oferată are certificarea prin care se atestă că este conformă cu respectivul standard și că doar dintr-o eroare la momentul realizării propunerii tehnice aceasta nu a fost inclusă efectiv în anexa unde a menționat că poate fi găsită aceasta, ...SRL consideră că se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, cât timp informația conformării la standard fusese deja comunicată autorității contractante, astfel încât era nevoie doar de confirmarea acestui lucru.

În finalul susținerilor sale, autoarea cererii de intervenție a precizat că în privința propunerii financiare, se poate observa faptul că afirmațiile ... SA au caracter general, fără a specifica, în concret, care este motivul de inadmisibilitate al ofertei ...SRL.

... SA prin adresa nr. 3724/12.11.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 49858/12.11.2020, a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), „concluzii scrise” față de punctul de vedere al autorității contractante.

... SA a solicitat înlăturarea apărărilor formulate de autoritatea contractantă și a precizat că își menține solicitările expuse contestație.

Prin adresele nr. 51087/2384/C5/19.11.2020 și nr. 51090/2384/C5/19.11.2020, Consiliul a informat contestatoarea ... SA și autoritatea contractantă ..., cu privire la posibilitatea de a transmite la dosarul cauzei susțineri referitoare la cererea de intervenție formulată de ...SRL, în dosarul nr. 2384/2020.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 83198/20.11.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 51320/20.11.2020, prin care a solicitat admiterea susținerilor formulate de ...SRL în cererea de intervenție.

De asemenea, autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 83200/20.11.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 51323/20.11.2020, prin care a precizat faptul că răspunsul formulat de ofertantul ...SRL la solicitarea de clarificări nr. 67175/23.09.2020, a fost „integrate în dosarul achiziției transmis la CNSC, în Biblioraftul nr. 2 – OFERTE (...)”.

Prin adresa nr. 3820/23.11.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 51648/23.11.2020, ... SA a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), susținerile sale referitoare la cererea de intervenție formulată de ...SRL.

... SA a observat că cererea de intervenție voluntară formulată de ...SRL urmărește aceeași finalitate ca și autoritatea contractantă, respectiv menținerea actelor emise în cadrul procedurii de atribuire. Din această perspectivă, obiectul cererii de intervenție, ca de altfel și motivele dezvoltate pe larg în cuprinsul acesteia, coincid, inclusiv sub aspectul formei în care sunt expuse, cu punctul de vedere emis de autoritatea contractantă.

Prin urmare, având în vedere dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la dispozițiile art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă, este evident că o cerere de intervenție, prin care un terț nu urmărește să obțină pentru sine rezultatul dorit, în dauna celorlalte părți din litigiul inițial, nu poate fi calificată ca fiind o cerere de intervenție principală, ci are doar un caracter accesoriu în interesul autorității contractante.

... SA a învederat faptul că ...SRL a încălcat prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, care stabilește obligația operatorilor economici participanți la procedură de a-și redacta ofertele în conformitate cu informațiile și cerințele din cuprinsul documentației de atribuire, iar din documentația de atribuire a făcut parte și studiul de fezabilitate. Având în vedere că documentația de atribuire în ansamblu său, nu a fost contestată, aceasta și-a întărit caracterul obligatoriu, aspect care generează în sarcina operatorilor economici obligația de a-și întocmi ofertele în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. Caracterul obligatoriu al documentației de atribuire trebuia respectat, atât de către ...SRL, cât și de către autoritatea contractantă.

În susținerea contestației care face obiectul dosarului nr. 2388/2020, ...SRL a criticat rezultatul procedurii, pe de o parte, raportat la motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale, iar pe de altă parte, raportat la modul în care au fost analizate celelalte oferte.

Contestatoarea susține că deși, atât prin propunerea tehnică, cât și prin răspunsul la clarificări, a arătat modalitatea de îndeplinire a obiectivelor stabilite prin caietul de sarcini, iar prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 74210/19.10.2020, autoritatea contractantă a respins oferta sa, ca neconformă, pentru următoarele motive:

- Motiv 1: Oferta nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției și, totodată, nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, prin faptul că propunerea tehnică nu conține metodologia și planul de lucru pentru obiectul contractului - furnizare.

- Motiv 2: Oferta nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției și, totodată, nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, prin faptul că propunerea tehnică nu descrie soluția propriu-zisă propusă pentru îndeplinirea obiectivelor stabilite prin caietul de sarcini.

- Motiv 2.1: Metodologia propusă în propunerea tehnică, bazată pe simpla copiere în cuprinsul său a prevederilor din documentația de atribuire, nu descrie soluția propriu-zisă propusă, pentru îndeplinirea obiectivelor stabilite prin caietul de sarcini.

- Motiv 2.2: În secțiunile referitoare la obiectul contractului: Montare și punere în funcțiune a sistemului de bike-sharing, metodologia propusă în propunerea tehnică este prezentată sumar, ca o înșiruire de activități, fără niciun fel de explicație/detaliere a acestora. De asemenea, secțiunile cuprind enumerarea unor produse software aferente sistemului de bike-sharing care nu se regăsesc în descrierea soluției propriu-zise propuse.

- Motiv 3: Oferta nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției și, totodată, nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, prin faptul că propunerea tehnică - inclusiv broșurile/ cataloagele prezentate - nu detaliază specificațiile tehnice ale echipamentelor oferite.

Contestatoarea consideră că respingerea ofertei sale s-a făcut prin încălcarea principiului proporționalității, prin raportare la motivele de respingere ale autorității contractante, care au la bază aprecieri pur subiective față de modul de redactare al ofertei.

În ceea ce privește primul motiv de respingere, în justificarea acestei soluții, autoritatea contractată a invocat nerespectarea cap. 9 din caietul de sarcini - Cerințe privind modalitatea de prezentare a ofertei, cu trimitere la secțiunea 5.2. și cap. IV.4.1 din fișa de date.

De asemenea, în argumentarea soluției de respingere a ofertei, se face trimitere la adresa de clarificări nr. I, prin care s-a solicitat ...SRL, să clarifice următoarele: *„Vă solicităm să clarificați unde în cadrul ofertei se regăsește planul de lucru și, respectiv, metodologia aferente furnizării echipamentelor - în care ați prezentat, detaliat, activitățile, prevăzute în Graficul Gantt, raportat la specificul și caracteristicile proiectului, respectiv: 18. Emitere comandă de către AC, 19. Aprovizionare echipamente, produse și materiale, 20. Furnizare, instalare și montaj echipamente și produse software”.*

Prin răspunsul la această clarificare, ...SRL a arătat că propunerea tehnică este detaliată, nivelul de detaliu fiind variabil, în funcție de complexitatea subiectului detaliat. Planul de lucru și metodologia pentru activitățile 18, 19, 20 se regăsesc în cap. 2 Metodologia și Planul de lucru și în capitolele la care se face referire în acest capitol.

Detalierea activităților 18, 19, 20 se regăsește în cadrul sub-capitolului 2.1.6 Modalitatea de abordare a activităților care corespund rezultatului final al contractului și a rezultatelor intermediare aferente, în raport cu serviciile și responsabilitățile stabilite prin caietul de sarcini (pag. 16), astfel:

18. Emitere comandă către AC. Această activitate presupune ca, contractantul să emită comanda pentru furnizarea sistemului automat de închiriere biciclete în regim self-service, inteligent și independent energetic, utilizând biciclete inteligente, sisteme de andocare și terminale inteligente care fac obiectul prezentului contract.

19. Aprovizionare echipamente, produse și materiale. Această activitate presupune ca furnizorul să achiziționeze toate echipamentele, produsele și materialele care fac obiectul prezentului contract.

20. Furnizare, instalare și montaj de echipamente și produse software. Această activitate presupune furnizarea, instalarea și montajul echipamentelor și aplicațiilor software din cadrul contractului și se desfășoară conform cap. 2.2.3.1. din propunerea tehnică.

În cadrul aceluiași răspuns, a arătat că propunerea tehnică include toate informațiile necesare înțelegerii metodologiei propuse în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

În evaluarea ofertei, autoritatea contractantă nu a ținut cont în evaluarea metodologiei și a planului de lucru aferent activității de furnizare de lipsa de complexitate a activității în raport de cea de instalare și montaj, efectuare de teste și probe și punere în funcțiune.

Din cuprinsul Graficului de furnizare a produselor/prestare a serviciilor - Graficul Gantt (pag. 23 din Propunerea tehnică) rezultă derularea în timp a activităților indicate de autoritatea contractantă în cuprinsul solicitării de clarificări, astfel: emiterea comenzii va avea loc odată cu predarea amplasamentelor - *luna 2, săptămâna 3*, fiind urmată de aprovizionarea cu echipamentele, produsele și materialele necesare în intervalul *luna 3, săptămâna 2 - luna 7, săptămâna 3*, iar furnizarea, instalarea și montajul desfășurându-se în perioada *luna 5, săptămâna 2 - luna 7 săptămâna 3*.

Livrarea către autoritatea contractantă se realizează la momentul recepției cantitative și calitative. Din punct de vedere al propunerii tehnice, sunt lipsiți de relevanță „timpii de livrare a categoriilor de produse/echipamente” de către producător, ...SRL obligându-se să respecte intervalele de timp asumate prin graficul de furnizare a produselor/prestare a serviciilor.

Riscurile legate de activitatea de furnizare din punct de vedere calitativ, cantitativ și al termenelor de derulare au fost expuse în cuprinsul Propunerii tehnice (pag. 100 pct. 29, 32, 33), în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, fiind neîntemeiată susținerea autorității contractante potrivit căreia modalitatea de întocmire a ofertei nu i-ar fi permis să identifice „riscurile legate de activitatea de furnizare”.

În ceea ce privește „modalitatea de integrare a componentelor sistemului având în vedere că toate echipamentele sistemului înglobează soluții inteligente care trebuie integrate pentru o funcționalitate optimă” - la pct.2.2.3. Planul de lucru pentru realizarea montajului, testării și punerii în funcțiune din propunerea tehnică este descris: (i) planul de lucru pentru realizarea montajului - servicii de instalare, (ii) planul de lucru pentru realizarea testării și (iii) planul de lucru pentru realizarea serviciilor de punere în funcțiune (pag. 27-31).

La pct. 2.3. - Organizarea și personalul utilizat pentru realizarea serviciilor/furnizarea produselor și organizarea acestuia, în cadrul Secțiunii 2.3.1 este prezentată structura echipei și alocarea responsabilităților acestora, precum și numărul de zile maxim alocat pe fiecare categorie de expert principal (pag.40-45). Din corelarea responsabilității fiecăruia și prezentarea activităților în graficul Gantt

rezultă mobilizarea personalului propriu în realizarea proiectului, inclusiv a furnizării echipamentelor.

Din motivarea soluției de respingere a ofertei ...SRL, ca neconformă rezultă că autoritatea contractantă a confundat activitatea de furnizare (care face obiectul contractului) cu cea de producție a echipamentelor.

În analiza ofertei și a răspunsului la clarificare, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a avut în vedere că obiectul contractului este unul de proiectare, furnizare, montaj și punere în funcțiune a echipamentelor și nu unul de producție, propunerea tehnică prezentată respectând cerințele în ceea ce privește activitățile care fac obiectul contractului.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere, în justificarea acestei soluții, autoritatea contractantă a invocat nerespectarea (i) cap. 9 din caietul de sarcini - Cerințe privind modalitatea de prezentare a ofertei, (ii) sub-sectiunea IV.4.1. din fișa de date - Modul de prezentare al propunerii tehnice (...) C. Oferta tehnică va conține următoarele informații (...) a) Metodologia și (iii) cap. 3.4.1.2 din caietul de sarcini - Caracteristicile minimale ale componentelor sistemului automat de închiriere biciclete în regim self-service (...) *„Contractantul are obligația de a asigura compatibilitatea și integrarea în teren a tuturor echipamentelor/produselor care compun sistemul automat de închiriere în regim self- service”*.

De asemenea, în argumentarea soluției de respingere a ofertei, se face trimitere la clarificarea nr. VI, prin care autoritatea contractantă i-a solicitat *„să clarificați unde se regăsește în propunerea tehnică transmisă, Descrierea soluției propriu-zise propuse care să demonstreze îndeplinirea obiectivelor stabilite prin caietul de sarcini”*.

Prin răspunsul la clarificări a arătat că descrierea soluției propriu-zise care să demonstreze îndeplinirea obiectivelor stabilite prin caietul de sarcini se regăsește în cadrul capitolului 2.1.7. - Descrierea soluției propriu-zise pentru îndeplinirea obiectivelor stabilite prin caietul de sarcini, din oferta tehnică. S-a mai arătat că, în cuprinsul acestui capitol, s-a strecurat o eroare materială atunci când s-a făcut trimitere la cap. 2.2.1, în realitate fiind vorba de cap. 2.1.6. De asemenea, în cuprinsul răspunsului, s-a semnalat faptul că documentația de atribuire prevede *„descrierea soluției propriu-zise”* și nu *„descrierea pe larg”*.

Față de modul general de formulare al solicitării de clarificare, a mai arătat că informații privind soluția tehnică și metodologia aplicată sunt cuprinse în întreaga propunere tehnică.

În mod eronat, autoritatea contractantă a apreciat că descrierea soluției propriu-zise de la pct.2.1.7 din Propunerea tehnică (pag. 17-19) ar reprezenta o „copiere” a caietului de sarcini (cap. 3.4.1.1 Componente minimale ale sistemului automat de închiriere de biciclete în regim self-service, cap. 3 Descrierea echipamentelor/serviciilor solicitate, cap. 3.4.2.4. Asistență tehnică) și că nu ar reprezenta

descrierea unei soluții efective, care să demonstreze înțelegerea și îndeplinirea obiectivelor stabilite prin caietul de sarcini.

Enunțarea elementelor care reprezintă soluția propriu-zisă pentru îndeplinirea obiectivelor stabilite prin caietul de sarcini la pct. 2.1.7 din propunerea tehnică reprezintă descrierea soluției efective. Prezentarea soluției pentru îndeplinirea obiectivelor stabilite prin caietul de sarcini nu presupune reluarea în cadrul secțiunii respective a elementelor deja expuse detaliat în cadrul altor secțiuni din cadrul propunerii tehnice.

Astfel, s-a arătat și prin răspunsul la clarificarea VI, că descrierea celor 25 de activități se regăsește la pct.2.1.6 din Propunerea tehnică (pag. 13-17). În cuprinsul pct. 2.1.6, pentru activități precum (i) 10. Elaborare proiect de specialitate, (ii) 20. Furnizare, instalare și montaj echipamente și produse software, (iii) 21. Teste și probe, (iv) 22. Punere în funcțiune sistem BS, (v) 23. Asistență tehnică de specialitate pentru implementarea obiectivului investiției, pe lângă descrierea acestora sunt indicate capitolele din propunerea tehnică corespunzătoare fiecăreia dintre aceste activități.

Nu poate fi primită aprecierea autorității contractante potrivit căreia, din pct. 2.1.7 din propunerea tehnică nu rezultă că ar fi demonstrat înțelegerea și îndeplinirea obiectivelor stabilite prin caietul de sarcini.

Din cuprinsul pct. 2.1.7 din propunerea tehnică rezultă bunurile și serviciile care urmează a fi furnizate autorității contractante, precum și pașii care urmează a fi întreprinși în aducerea la îndeplinire a cerințelor impuse prin caietul de sarcini.

Din interpretarea subiectivă dată noțiunii de înțelegere și îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini de autoritatea contractantă s-ar înțelege că, în cadrul punctului din propunerea tehnică destinat descrierii soluției propriu-zise, ar trebui reluate toate elementele prezentate în cadrul propunerii tehnice, precum, spre exemplu, specificațiile tehnice ale echipamentelor, întreaga metodologie, planul de lucru, organizarea. Or, o atare interpretare este disproporționată în raport de cerința reprezentând „Descrierea soluției propriu-zise” care reprezintă doar o parte componentă a propunerii tehnice și care presupune prezentarea, în sumar, a elementelor detaliate în cadrul altor secțiuni ale propunerii tehnice, în conformitate cu Sub-secțiunea IV.4.1. din fișa de date și cap. 9 lit. a din caietul de sarcini.

În secțiunile referitoare la obiectul contractului, autoritatea contractantă invocă nerespectarea cap. 9 din caietul de sarcini - Cerințe privind modalitatea de prezentare a ofertei.

În argumentarea soluției, autoritatea contractantă a făcut trimitere la clarificările III.1 - III.14 care vizează etapele serviciilor de instalare fizică a echipamentelor, serviciile de instalare software pentru terminalele bike-sharing, stațiile de andocare și serviciile de instalare software pentru infrastructura integrată hardware și software de gestiune și comunicații (pag. 28-29 din Propunerea tehnică).

Cele 14 solicitări de clarificare prezintă o structură asemănătoare și cuprind următoarele aspecte de clarificat: (i) ce reprezintă și care este rolul funcțional; (ii) cine este producătorul/furnizorul; (iii) dacă este cazul, unde, în cadrul ofertei transmise se regăsesc elementele.

...SRL susține că a răspuns punctual tuturor acestor clarificări, explicând ce reprezintă și care este rolul funcțional al fiecărui element din cadrul celor trei etape, indicând furnizorul și pagina din propunerea tehnică unde pot fi regăsite.

Față de aceste răspunsuri, autoritatea contractantă a reținut că răspunsurile la solicitările III. 3, 5, 6, 8, 10, 14 clarifică termenii/expresiile „prin definiții formale și nu prezintă rolul funcțional în cadrul sistemului ofertat, respectiv nu descriu soluția propriu-zis propusă”, iar ulterior, în comunicarea privind rezultatul procedurii, a apreciat că nu poate lua în considerare aceste răspunsuri *„întrucât omisiunile și erorile constatate nu pot fi încadrate în categoria de vicii de formă deoarece nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 135 din HG nr. 395”*.

Din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor referitoare la „Metodologia de realizare a activităților de montare și punere în funcțiune”, autoritatea contractantă a reținut că *„Având în vedere faptul că metodologia prevăzută în ofertă pentru realizarea montajului integrat de închiriere biciclete constă doar în enumerarea activităților prevăzute în aceste etape (...) lipsa detalierii metodologiei de montaj a sistemului integrat de închiriere biciclete, și totodată a constatat lipsa descrierii propriu-zise pentru toate produsele software (...) nu se regăsesc în cadrul metodologiei de realizare a activităților de montare și punere în funcțiune suficiente detalii care să demonstreze îndeplinirea, în bune condiții, a obiectivelor contractului, și astfel, a considerat că cerințele privind detalierea metodologiei și descrierea soluției propuse – neîndeplinite”*.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a analizat metodologia privind montajul, aceasta cuprinzând întregul punct 2.2.3.1 - Planul de lucru pentru realizarea montajului, nu doar serviciile de instalare.

Față de cerințele cap. 9 din caietul de sarcini și sub-sectiunea IV.4.1 din fișa de date referitoare la metodologie și planul de lucru, prezentarea etapelor care urmează a fi parcurse în cadrul serviciilor de instalare reprezintă o descriere suficientă a soluției propriu-zise în ceea ce privește montajul, astfel încât să existe certitudinea îndeplinirii obiectivelor stabilite prin caietul de sarcini, planul de lucru propus pentru realizarea montajului fiind fezabil și prezentat în succesiunea logică a desfășurării activităților.

Cu privire la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei sale, contestatoarea arată că, în justificarea acestei soluții, autoritatea contractantă a invocat nerespectarea sub-sectiunii IV.4.1 din fișa de date - Modul de prezentare al propunerii tehnice. B - Cerințe generale - prezentare ofertă tehnică și cap. 9 din caietul de sarcini.

În argumentarea acestei soluții, autoritatea contractantă a făcut trimitere la solicitările de clarificări XI.1 – XI.19 și la răspunsurile

aferente, deși în evaluarea răspunsurilor se face referire la întrebările și răspunsurile numerotate IX.1 – IX.19.

Din cuprinsul evaluării răspunsului, rezultă că răspunsurile nu au fost analizate de autoritatea contractantă, care apreciază că prin răspunsuri se *„confirmă faptul că acele detalii se regăsesc doar la paginile unde au fost identificate de comisia de evaluare (n.n. în cadrul Broșurilor) - fără să specificați faptul că explicațiile la solicitările transmise deja se regăsesc în cadrul ofertei tehnice”*. Or, în cuprinsul răspunsurilor a indicat și filele din Propunerea tehnică (pag. 61-68) care cuprind specificațiile echipamentelor (a se vedea în acest sens răspunsul la întrebarea XI. 12).

Autoritatea contractantă a imputat faptul că broșurile, *„în special cele aferente echipamentelor”* ...SRL ar reproduce specificațiile din cadrul documentației de atribuire și că *„nu prezintă caracteristicile unei broșuri sau ale unui catalog întocmit de producător din următoarele considerente: (i) se limitează doar la acele specificații solicitate prin caietul de sarcini sau prezentate prin documentația de atribuire și (ii) nu prezintă nicio imagine a echipamentelor oferite”*.

Or, niciunde în cuprinsul documentației de atribuire nu se specifică formatul documentelor doveditoare în ceea ce privește caracteristicile tehnice oferite.

În final, autoritatea contractantă concluzionează că prin *„lipsa detalierei specificațiilor tehnice ale echipamentelor (...) comisia se află în imposibilitate de a evalua în mod obiectiv oferta - respectiv produsele oferite întrucât nu se regăsesc în cadrul broșurilor/catalogelor transmise suficiente detalii care să demonstreze îndeplinirea în bune condiții a obiectivelor contractului, și astfel, consideră cerința din caietul de sarcini/Fișa de date neîndeplinită”*.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a interpretat în mod eronat cerințele din sub-sectiunea IV.4.1 din fișa de date și cap. 9 pag. 37 din caietul de sarcini, care impun, în realitate, detalierea pentru fiecare echipament a specificațiilor tehnice pe care le cuprinde (însușiri, caracteristici) și nu detalierea fiecărei specificații tehnice în parte.

În ceea ce privește răspunsurile la clarificările XI.1 - XI.19 pe care autoritatea contractantă a considerat că nu le poate lua în considerare deoarece nu reprezintă vicii de formă, contestatoarea arată că acestea se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, constând în definirea și explicarea noțiunilor, ceea ce nu conduce la depunerea unei noi oferte.

Față de toate motivele de nelegalitate a soluției autorității contractante de a respinge a ofertei depuse ca neconformă, motivat de *„lipsa de detaliere”*, contestatoarea consideră că gradul de detaliere impus de comisia de evaluare este excesiv și nu este în concordanță cu prevederile cap. 9 din caietul de sarcini și sub-sectiunea IV.4.1 din fișa de date.

Prin urmare, contestatoarea opinează că oferta sa îndeplinește cerințele impuse prin documentația de atribuire, soluția autorității contractante de respingere a acesteia ca neconformă fiind nelegală.

Un alt aspect criticat de ...SRL este nelegalitatea rezultatului procedurii în ceea ce privește oferta asocierii ...SRL – ... SRL – ... SRL.

Astfel, contestatoarea susține că evaluarea ofertelor s-a făcut cu nerespectarea principiului tratamentului egal.

În opinia contestatoarei, oferta ...SRL nu îndeplinește cerințele minimale stabilite prin documentația de atribuire.

Totodată, contestatoarea susține că propunerea tehnică nu respectă cerințele minimale prevăzute de caietul de sarcini, cap. 3.4.1.1. Componente minimale ale sistemului automat de închiriere biciclete regim self – service, deoarece nu se specifică numărul componentelor oferite, potrivit pag. 10 din caietul de sarcini, iar prin răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă a permis ofertantei ...SRL modificarea ofertei cu nerespectarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din HG nr. 395/2016.

De asemenea, în cuprinsul propunerii tehnice, ...SRL nu a oferit *„Parcare pentru biciclete private (rastele biciclete)”*. Prin răspunsul la clarificări autoritatea contractantă a permis acesteia modificarea ofertei, cu nerespectarea prevederilor legale.

Totodată, contestatoarea susține că propunerea tehnică a ofertantei declarate câștigătoare nu respectă cerințele caietului de sarcini cap. 9 - Cerințe privind modalitatea de prezentare a ofertei (pag. 39) și Sub-sețiunea IV.4.1. pct. B din fișa de date care stabilesc: *„Oferta tehnică va detalia specificațiile tehnice ale echipamentelor astfel încât să poată fi verificată îndeplinirea caracteristicilor minimale din prezentul caiet de sarcini. Se vor atașa ofertei tehnice prospecte, cataloage sau orice alte documente din care să reiasă caracteristicile tehnice oferite”*.

Mai susține contestatoarea că propunerea tehnică în discuție nu respectă cerințele din caietul de sarcini cap. 3.4.1.2 Caracteristicile minimale ale componentelor sistemului automat de închiriere regim self-service și cerințele caietului de sarcini cap. 9 - Cerințe privind modalitatea de prezentare a ofertei (pag. 39) și Sub-sețiunea IV.4.1. pct. B din fișa de date care stabilesc: *„Oferta tehnică va detalia specificațiile tehnice ale echipamentelor astfel încât să poată fi verificată îndeplinirea caracteristicilor minimale din prezentul caiet de sarcini. Se vor atașa ofertei tehnice prospecte, cataloage sau orice alte documente din care să reiasă caracteristicile tehnice oferite”*, pentru mai multe componente, a căror detaliere se regăsește în caietul de sarcini.

Contestatoarea susține și că, propunerea tehnică depusă de ...SRL nu respectă cerințele caietului de Sarcini cap. 3.4.1.2 Caracteristicile minimale ale componentelor sistemului automat de închiriere regim self-service: *„Având în vedere nevoia de disponibilitate ridicată a sistemului ce va fi implementat, contractantul are obligația de a certifica că modelele de echipamente oferite sunt în producție (nu sunt declarate EOL - End-of-life) la data livrării”*. Astfel, ofertanta nu face dovada deținerii certificatului care să ateste că echipamentele oferite sunt în producție la data livrării.

În continuare, ...SRL critică propunerea tehnică a ofertantei câștigătoare, cu privire la următoarele aspecte:

- nu respectă cerințele caietului de sarcini cap. 3.4.1.3 Caracteristici minimale ale serviciilor conexe furnizării sistemului automat de închiriere biciclete în regim self-service: *„Toate echipamentele furnizate vor fi însoțite de Certificatul de garanție, care să acopere o perioadă de minim 5 ani de la recepția și punerea în funcțiune a echipamentelor”*.

- nu respectă cerințele caietului de sarcini cap. 3.4.1.3 Caracteristici minimale ale serviciilor conexe furnizării sistemului automat de închiriere biciclete în regim self-service: *„Garanția pentru echipamente va fi asigurată cu un Service Level Agreement de tipul 8x5xNBD (8 ore pe zi, 5 zile pe săptămână, cel mai târziu a doua zi lucrătoare - NBD), care să garanteze diagnosticarea echipamentului defect și după caz înlocuirea sau preluarea acestuia în service în termen de maxim 5 zile lucrătoare, fără alte costuri suplimentare”*.

- nu respectă cerințele caietului de sarcini cap. 9 - Cerințe privind modalitatea de prezentare a ofertei: *„Modul de organizare a activităților personalului cheie, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților ...”*.

- nu respectă cerințele caietului de sarcini cap. 9 - Cerințe privind modalitatea de prezentare a ofertei: *„Asigurarea calității și securității Ofertantul va descrie modalitatea de implementare a unui sistem de asigurare și control al calității care să acopere toate aspectele contractului (managementul documentelor, managementul achizițiilor, managementul subcontractorilor și furnizorilor, controlul materialelor și manoperei, defecte apărute și procedurile de urmat în cazul activităților de îndreptare sau corectare a defectelor, etc.). Antreprenorul va prezenta organigrama departamentului de asigurarea calității precum și alocarea responsabilităților, monitorizarea și liniile de acțiune”*.

- nu respectă cerințele caietului de sarcini cap. 9 - Cerințe privind modalitatea de prezentare a ofertei: *„Oferta tehnică va fi întocmită astfel încât în procesul de evaluare, informațiile din aceasta să permită identificarea corespondenței cu specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini. Astfel, ofertantul trebuie să răspundă punctual cel puțin cerințelor cuprinse în prezentul caiet de sarcini (...)”*.

- în ceea ce privește cerințele referitoare la personalul impuse prin cap. 7.1. din caietul de sarcini și pag. 4 din fișa de date, contestatoarea susține că personalul propus de ...SRL nu face dovada îndeplinirii cerințelor minime în ceea ce privește experiența anterioară.

Față de aspectele prezentate, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a avut o atitudine îngăduitoare față de ofertantul câștigător, căruia i-a acceptat răspunsuri la clarificări neconcludente și a permis chiar modificarea ofertei prin intermediul răspunsului la clarificări.

Cu privire la oferta tehnică depusă de ... SA, contestatoarea susține că aceasta nu îndeplinește cerințele referitoare la personal impuse prin cap. 7.1. din caietul de sarcini și pag. 4 fișa de date și nici cerințele caietului de sarcini cap. 9 - Cerințe privind modalitatea de prezentare a ofertei și sub - secțiunea IV.4.1. pct. B din fișa de date.

De asemenea, contestatoarea susține că planul de lucru al ... SA nu respectă cerințele caietului de sarcini cap. 9 - Cerințe privind modalitatea de prezentare a ofertei, iar propunerea tehnică nu descrie modalitatea de implementare a unui sistem de asigurare și control al calității potrivit pag. 38 din caietul de sarcini.

Față de toate considerentele prezentate, ...SRL solicită admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii și reevaluarea tuturor ofertelor.

...SRL a solicitat Consiliului acces la dosarul cauzei.

În dovedirea contestației, ...SRL a depus, în copie, un set de înregistrări.

Prin adresa nr. 47783/2388/C9/02.11.2020, Consiliul a solicitat contestatoarei ...SRL să depună la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 48578/05.11.2020, ...SRL a depus, în original, Recipisa de consemnare nr 206624262/1 din 02.11.2020, sumă de 213.270,00 RON, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala Brașov.

...SRL a depus „cererea de intervenție”, neînregistrată și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu cu nr. 49109/09.11.2020, în dosarul nr. 2388/2020, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de ...SRL, ca neîntemeiată și, pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost desemnată ca fiind câștigătoare, sens în care au fost prezentate următoarele argumente:

În ceea ce privește susținerile contestatoarei de la punctul 65, ...SRL a solicitat respingerea acestora ca neîntemeiate, având în vedere că bicicletele în regim self-service au fost ofertate, atât la nivel de propunere tehnică, cât și, dar mai ales, în propunerea financiară.

Încă de la depunerea răspunsului din 02.09.2020, la solicitarea de clarificări a autorității contractante, oferta a conținut sistemul solicitat în integralitatea sa, iar prin răspuns nu s-a completat oferta, ci lămurit/confirmat situația de fapt.

...SRL a precizat că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante s-a transmis doar răspunsul la clarificările privind caracteristicile ofertate ale produsului „Parcare pentru biciclete private (rastele biciclete)”, acest produs fiind inclus în oferta transmisă încă de la început. Astfel, oferta nu a fost completată, ci s-au clarificat/confirmat anumite aspecte legate de caracteristicile ofertate.

Autoarea cererii de intervenție a observat că, din practica de ofertare pe care ...SRL, împreună cu grupul de firme din care face parte, o are în cadrul procedurilor de licitații, rezultă că aceasta obișnuiește să își falsifice experiența similară, atât a firmei, cât și a experților, prin subcontractare/contracte cu alte firme din același grup, aspect care, deși nu este ilegal, poate ridica cel puțin suspiciuni cu privire la reala experiență a acestei societăți și a experților propuși.

Faptul că ...SRL ridică semne de întrebare cu privire la garanțiile de autenticitate sau la exactitatea informațiilor este de-a dreptul ironic, fiind cunoscut faptul că acesta declară în fals că poate îndeplini orice cerință din documentația de atribuire, copiind caiete de sarcini și specificații tehnice și asumându-și îndeplinirea acestora, fără niciun temei real de capacitate.

...SRL a învederat faptul că cerința autorității contractante, conform pasajului invocat chiar de contestatoare, a fost de prezentare a unor informații cu privire la produsele oferite și nu prezentarea tuturor caracteristicilor: „Se vor atașa ofertei tehnice prospecte, cataloage sau orice alte documente din care să reiasă caracteristicile tehnice oferite”.

Mai mult decât atât, nicăieri în documentație nu se precizează nivelul de detaliere pe care trebuie să îl conțină broșurile/prospectele, iar ofertantul respins nu a contestat și nici nu a cerut clarificări cu privire la acest aspect, astfel încât cerințele documentației de atribuire au căpătat forța obligatorie.

Având în vedere critica prezentată la pct. 69, reiese că ...SRL face dovada că nu a înțeles foarte clar cerințele documentației de atribuire, făcând confuzii grave cu privire la noțiunea unor termeni.

Cu privire la critica autoarei contestației referitoare la garanție, intervenienta consideră că aceasta, fie nu înțelege, fie încearcă să denatureze în mod intenționat înțelesul celor transmise prin propunerea tehnică a ...SRL, la care a avut acces neîngrădit.

Oferta ...SRL cu privire la echipamente și software a precizat că include o garanție de 5 ani pentru acestea, așa cum se menționează în propunerea tehnică, iar „Piese care se uzează” au fost prezentate în Planul de mentenanță din propunerea tehnică și reprezintă acele piese care în urma utilizării sistemului necesită verificare/reparare/înlocuire. Cu privire la aceste aspecte, autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa din 28.08.2020, la care societatea sa a răspuns în 02.09.2020.

...SRL a subliniat corectitudinea evaluării, cu privire la perioada de garanție, și, deși a avut acces la întregul dosar al achiziției, inclusiv la răspunsurile la clarificări, ...SRL a ales să ignore unele aspecte și să reclame în mod voit trunchiat aspecte din oferta societății sale, cu scopul inducerii în eroare a CNSC.

Cu privire la serviciile conexe furnizării sistemului automat de închiriere biciclete în regim self-service, SLA (Service Level Agreement), care a fost oferit de către societatea sa, ...SRL arată că în cadrul criticii aduse de ...SRL se regăsesc aceleași argumente bazate pe redarea trunchiată a unor aspecte din propunerea tehnică, fără niciun alt argument care să probeze cele afirmate.

În ceea ce privește argumentele contestatoarei privitoare la modul de întocmire a planului de lucru, ...SRL a solicitat respingerea acestora ca neîntemeiate, având în vedere următoarele considerente:

- planul de lucru este întocmit în programul Microsoft Project, care preia automat modul de succesiune a activităților, astfel cum se poate vedea în partea dreaptă a tabelului prezentat la pag. 88-89 a propunerii tehnice. Succesiunea activităților se poate observa cu ușurință prin

vizualizarea datelor de început și a datelor de sfârșit ale acestora, așa cum sunt prevăzute în același tabel, iar inter-relaționarea se observă prin coloana 7 a tabelului (precedent), care arată activitatea precedentă și a fost completat acolo unde s-a considerat necesar. Orice cunoscător al acestui program poate „citi” un astfel de tabel prin prisma solicitărilor autorității contractante și va putea constata că toate cerințele au fost acoperite;

- referitor la afirmația că „nu punctează toate etapele”, ...SRL consideră că aceasta trebuie respinsă ca neîntemeiată atâta vreme cât contestatoarea nu precizează la ce etapă se referă, respectiv ce etapă nu a fost punctată.

Cu privire la critica autoarei contestației referitoare la presupusa nerespectare a cerinței privind Asigurarea calității și securității, ...SRL a precizat că informații privind Managementul documentelor se regăsesc în propunerea tehnică la pagina 113. Nicăieri în documentația de atribuire nu se stipulează că aceste informații ar trebui cuprinse într-un capitol separat și mai mult decât atât nu au fost solicitate cerințe minimale cu privire la cum ar trebui realizat managementul documentelor, fiecare ofertant putând propune propria abordare cu privire la această activitate.

În legătură cu organigrama departamentului de asigurare a calității și rolurile fiecărui actor implicat în asigurarea calității, ...SRL a precizat că aceasta se regăsește la pagina 117 din propunerea sa tehnică. Nicăieri în documentația de atribuire nu se stipulează că aceste informații ar trebui cuprinse într-un capitol separat și mai mult decât atât nu au fost solicitate cerințe minimale cu privire la cum ar trebui prezentată organigrama departamentului de asigurare a calității, fiecare ofertant putând propune propria abordare cu privire la această activitate.

În ceea ce privește Managementul furnizorilor, ...SRL a precizat că, în opinia sa, acest subiect a fost atins în mai multe capitole din oferta sa, respectiv la Capitolele „Descrierea serviciilor de garanție/suport” și „Măsurile de asigurare a securității informațiilor”.

Informații cu privire la Controlul materialelor și manoperei se regăsesc în propunerea tehnică, unde sunt precizate metodele de verificare și măsurare a respectării caracteristicilor produselor în conformitate cu documentațiile aprobate, iar nicăieri în documentația de atribuire nu se stipulează că aceste informații ar trebui cuprinse într-un capitol separat și mai mult decât atât nu au fost solicitate cerințe minimale cu privire la cum ar trebui prezentat Controlul materialelor și manoperei, fiecare ofertant putând propune propria abordare cu privire la această activitate.

Referitor la managementul achizițiilor, ...SRL a precizat că felul în care a menționat modul în care se vor desfășura achizițiile, ține de modul de concepere al ofertei, așa cum a fost gândit de societatea sa, cât timp în documentația de atribuire nu a existat nicio impunere cu

privire la modalitatea de prezentare. Astfel, atunci când se impunea detalierea managementului achizițiilor, societatea sa a făcut referiri la aceasta, în diferite capitole ale propunerii tehnice.

În plus, în enumerarea avută în vedere la capitolul 9, punctul 4 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă se raportează la contractul semnat între ofertantul câștigător devenit prestator și autoritatea contractantă ..., în calitate de achizitor, chiar definiția de la art. 2 al contractului referindu-se la ..., ca la singurul achizitor ce poate fi avut în vedere la momentul ofertării.

...SRL a precizat că a acoperit cerința autorității contractante, făcând mențiune în diverse locuri din propunerea tehnică cu privire la modalitatea de management a achizițiilor.

Cu privire la critica formulată de contestatoare referitoare la o serie de caracteristici ale produselor oferite unde sunt menționate unele valori ca fiind minime sau maxime, ...SRL a precizat că acele valori au fost, în mod intenționat, precizate astfel, motivul fiind acela că acei parametri nu au o valoare fixă pentru produsele oferite, ci suportă intervale de valori fie între un minim și un maxim nedeterminat, fie între un minim și un maxim determinat.

În caietul de sarcini cerința este următoarea: „Independente energetic, prevăzute cu sistem de panouri solare. În același timp, trebuie să fie pregătite și pentru bransare la rețeaua electrică”, corespondența acestei cerințe în propunerea tehnică are următoarea formulare: „Independente energetic, prevăzute cu sistem de panouri solare. Terminalele oferite pot fi bransate la rețeaua electrică de joasă tensiune. Terminalul oferit oferă o autonomie de minim 7 zile fără energie solară”. Precizarea că terminalul oferă o autonomie de minim 7 zile fără energie solară reprezintă perioada minimă în care acesta poate funcționa doar pe baza acumulatorilor, care este de 7 zile, dar care, totodată, poate fi mai mare de 7 zile, însă din punct de vedere constructiv, acesta oferă o perioadă garantată a autonomiei de 7 zile.

Pe același principiu au fost menționate și celelalte caracteristici și parametri ai acestora pe care contestatoarea îi menționează „cel puțin 30 de stații (dock-uri) - înseamnă că terminalul poate comanda mai mult de 30 de dock-uri, dar cel puțin 30; minim 30 de metri pentru modulul de comunicații wireless - înseamnă că distanța de comunicare poate fi mai mare de 30 de metri dar în mod garantat comunică fără nici un fel de sincopă pe o distanță de 30 de metri; minim 15 kg capacitatea coșului de bagaje - reprezintă faptul că portbagajul bicicletei este garantat să reziste la o greutate de cel puțin 15 kg”.

În ceea ce privește inginerul diplomat cu studii superioare cu cunoștințe specifice privind comunicații și securitate a datelor, în persoana d-lui ..., ...SRL a precizat că certificarea CCSP, a cărei valabilitate a fost până la data de 02.12.2013, a fost înlocuită de una superioară (CCNP), care include și CCSP-ul, după cum este comunicat pe site-ul CISCO, care este furnizorul de astfel de cursuri și de certificări. Pe site-ul CISCO se menționează că nu se mai acordă certificări CCSP începând cu data de 14.10.2011 și că certificarea CCNP include certificarea CCSP. Certificatul CCNP pentru expertul ...a fost atașat la

oferta ...SRL, regăsindu-se în documentul „03_SUMS_Personal.pdf” la pagina 46.

Pentru Expertul proiectant sisteme de transport alternative, în persoana d-lui ..., se observă iarăși că autoarea contestației face dovada că nu a înțeles documentația de atribuire sau că are o atitudine menită să inducă în eroare Consiliu, deoarece cerința din fișa de date, în secțiunea II.2.5. „Criterii de atribuire”, pentru expert proiectant de sisteme alternative, este ca acesta să dețină „experiență în cadrul unor contracte care au avut ca obiect proiecte de sisteme de bike-sharing la nivelul unor orașe”, deci nu s-a cerut ca acest expert să fi avut experiență similară în aceeași poziție cu cea pentru care a fost propus în cadrul acestei proceduri.

Cu privire la numărul de contracte în care acesta a fost implicat, este adevărat că cele două proiecte menționate atât în CV, cât și în recomandările pe care ...SRL a precizat că le-a atașat la ofertă au făcut parte din același contract care a avut ca obiect realizarea a trei obiecte de investiții, însă modul de acordare a punctajului pentru componenta calitativă, experiența Expertului proiectant sisteme de transport alternative, este următorul:

- pentru experiența constând în implicarea în 2 sau 3 contracte = 4 puncte;
- pentru experiența constând în implicarea în mai mult de 3 contracte = 6 puncte.

Din documentele pe care ...SRL a precizat că le-a depus pentru Expertul proiectant sisteme de transport alternative, reiese că acesta a fost implicat în 5 proiecte care fac parte din 4 contracte care au avut ca obiect proiecte de sisteme de bike-sharing la nivelul unor orașe, așadar îndeplinește cerința pentru acordarea punctajului maxim, așa cum în mod corect a evaluat comisia de evaluare.

Cu privire la „Expert punere în funcțiune sistem integrate bike-sharing inteligente”, în persoana d-lui ..., ...SRL a precizat că nu înțelege critica autoarei contestației, aceasta fiind lipsită de probe, cu privire la lipsa experienței necesare pentru acest expert, mai ales că au fost depuse documente cu privire la îndeplinirea cerințelor de către expertul propus în cadrul ofertei. ...SRL a precizat că, reiese, atât din CV, cât și din recomandări că acesta a fost implicat în proiecte de bike-sharing la nivelul unor orașe. Acestea se regăsesc în documentul „03_SUMS_Personal.pdf”, la paginile 75-87.

Cu privire la critica referitoare la echivalența studiilor pentru experții străini propuși, ...SRL a făcut mențiunea că nicăieri în documentația de atribuire nu se solicită ca pentru experții propuși cu studii finalizate în altă țară să fie prezentate documente de echivalare a studiilor.

Prin adresa nr. 79880/09.11.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 49158/09.11.2020, ... a transmis punct de vedere referitor la

contestația formulată de ...SRL, considerând solicitările formulate ca nefondate, din următoarele considerente:

- evaluarea ofertelor depuse la prezenta procedură s-a realizat cu respectarea prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice;
- în mod întemeiat comisia de evaluare a respins oferta depusă de ...SRL drept neconformă;
- în mod întemeiat, comisia de evaluare a declarat acceptabile și conforme ofertele depuse de către operatorii economici competitori, ...SRL și ... SA.

Referitor la susținerile ...SRL prin care se invocă nelegalitatea rezultatului procedurii în ceea ce privește oferta sa, autoritatea contractantă apreciază că respingerea ofertei sale este legală, oportună și direct proporțională cu omisiunile/abaterile identificate, întrucât, oferta tehnică nu respectă cerințele minime din documentația de atribuire și nu oferă o soluție care să demonstreze realizarea obiectivelor contractului de achiziție.

Totodată, autoritatea contractantă susține că procesul de evaluare a propunerii tehnice transmise de ...SRL s-a realizat cu respectarea principiul proporționalității, întrucât comisia de evaluare, în urma sesizării ambiguităților/lipsurilor din ofertă, a recurs la cea mai puțin constrângătoare măsură, și anume la transmiterea de solicitări de clarificări și, doar în urma analizării răspunsurilor ofertantului, sub aspectul îndeplinirii cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, a decis respingerea ofertei, ca și neconformă, pe baza motivelor expuse pe larg în procesul - verbal nr. 63698/10.09.2020, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare.

Autoritatea contractantă prezintă detaliat motivele de respingere a propunerii tehnice depuse de ...SRL, aducând argumente pentru susținerea fiecăruia în parte.

În ceea ce privește primul motiv de respingere, respectiv faptul că oferta prezentată nu respectă cerințele impuse prin documentele achiziției și nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, prin faptul că propunerea tehnică nu conține metodologia și planul de lucru pentru obiectul contractului – furnizare, autoritatea contractantă face trimitere la documentele anexate punctului de vedere, aducând și alte argumente în susținerea faptului că, pe bună dreptate și în mod legal, comisia de evaluare a declarat oferta ...SRL ca neconformă, în baza faptului că aceasta nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției și, totodată, nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere, respectiv faptul că oferta prezentată nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar metodologia propusă în propunerea tehnică nu descrie soluția propriu-zisă propusă, pentru îndeplinirea obiectivelor stabilite prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă face trimitere la documentele anexate punctului de vedere, în care se demonstrează faptul că propunerea tehnică ...SRL nu descrie o soluție proprie, și face un colaj al cerințelor din caietul de sarcini, pe care îl prezintă drept „descriere a soluției propriu-zise”. Sunt prezentate detaliat toate etapele

parcurs pe perioada de evaluare a ofertelor, aducându-se argumente în motivarea deciziei de respingere a ofertei. Concluzionând, autoritatea contractantă susține că din propunerea tehnică a contestatoarei lipsește descrierea efectivă/concretă a sistemului ofertat, neînțelegându-se cum arată sistemul propus, cum funcționează, ce funcționalități oferă, ce avantaje și dezavantaje oferă, poate chiar cu exemplificarea modului în care, aceleași/același tip de sisteme integrate de biciclete, funcționează în alte locații unde acesta a fost implementat.

Ca atare, autoritatea contractantă consideră că în mod întemeiat comisia de evaluare a considerat că metodologia propusă în propunerea tehnică ...SRL, bazată pe simpla copiere în cuprinsul său a prevederilor din documentația de atribuire, nu descrie soluția propriu-zisă propusă, pentru îndeplinirea obiectivelor stabilite prin caietul de sarcini.

Referitor la faptul că în secțiunile referitoare la obiectul contractului - *Montare și punere în funcțiune a sistemului de bike-sharing*, metodologia propusă în propunerea tehnică este prezentată sumar, ca o înșiruire de activități, fără niciun fel de explicație/detaliere a acestora, autoritatea contractantă face trimitere la documentele anexate punctului de vedere și aduce argumente, susținând că în mod întemeiat, comisia de evaluare a considerat că metodologia propusă în propunerea tehnică pentru *Montare și punere în funcțiune a sistemului de bike-sharing*, nu este corelată cu informațiile globale din oferta privind descrierea soluției propriu-zise propuse, în sensul că metodologia face trimitere la niște produse software aferente sistemului de bike-sharing, care nu se regăsesc în descrierea soluției propriu-zise propuse. Așadar, în mod legal comisia de evaluare a luat decizia declarării ca neconformă a ofertei ...SRL, întrucât aceasta nu oferă o descriere a sistemului/soluției propuse, iar acceptarea unei astfel de oferte ar putea prejudicia în mod grav îndeplinirea în bune condiții a obiectivelor contractului.

Referitor la al treilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei bazat pe faptul că oferta nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, și, totodată, nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, prin faptul că propunerea tehnică, inclusiv broșurile/catalogele prezentate nu detaliază specificațiile tehnice ale echipamentelor ofertate, autoritatea contractantă prezintă în detaliu etapele parcurs pe perioada de evaluare a ofertelor și, raportat la cerințele documentației de atribuire, aduce argumente care să justifice decizia de respingere a ofertei.

Autoritatea contractantă susține că din oferta contestatoarei lipsesc imaginile unor echipamente esențiale ca terminalele, stațiile, parcările de biciclete, aferente descrierii efective/concrete a sistemului ofertat, neînțelegându-se cum arată sistemul propus, cum funcționează, ce funcționalități oferă, ce avantaje și dezavantaje oferă și consideră că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a considerat propunerea tehnică a ...SRL ca fiind neconformă, prin faptul că nu asigură descrierea soluției propriu-zise propuse.

Referitor la susținerile contestatoarei cu privire la nelegalitatea rezultatului procedurii în legătură cu oferta asocierii ...SRL – ... SRL – ...SRL, autoritatea contractantă precizează că evaluarea ofertelor s-a făcut cu respectarea principiului tratamentului egal al ofertanților, fapt care reiese din documentele întocmite de comisia de evaluare în cadrul etapelor de evaluare: procese-verbale, anexe, solicitări de clarificări transmise ofertanților, care fac parte din dosarul achiziției.

Astfel, prin vizionarea solicitărilor de clarificări transmise ofertanților, se poate constata faptul că aceștia au fost tratați egal, în sensul în care comisia de evaluare a adresat acestora același tip de întrebări în funcție de constatările rezultate în urma analizării fiecărei oferte.

Totodată, comisia de evaluare a apreciat că asocierea ...SRL – ... SRL – ...SRL a demonstrat, atât prin propunerea tehnică prezentată, cât și prin răspunsul la clarificări, îndeplinirea cerințelor stabilite prin caietul de sarcini.

Cu privire la susținerile contestatoarei referitoare la nelegalitatea rezultatului procedurii în ceea ce privește oferta ... SA, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt neîntemeiate și că operatorul economic a demonstrat atât prin propunerea tehnică prezentată, cât și prin răspunsul la clarificări, îndeplinirea cerințelor stabilite prin caietul de sarcini.

Având în vedere cererea ...SRL de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 49387/ 2388/C9/10.11.2020, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 12.11.2020.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 50167/ 16.11.2020, ...SRL a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), „concluzii scrise”, prin care a subliniat faptul că societatea sa a respectat toate cerințele documentației de atribuire, motiv pentru care oferta sa este conformă, astfel încât se impune respingerea contestațiilor formulate de ... SRL și ...SRL, ca neîntemeiate.

La data de 16.11.2020, ...SRL a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), „concluzii scrise”, ca urmare a studierii dosarului la sediul CNSC, corespondența fiind înregistrată la CNSC sub nr. 50396/17.11.2020.

...SRL a precizat faptul că prin punctul de vedere prezentat, autoritatea contractantă reia argumentele expuse în comunicarea rezultatului procedurii nr. 74210/19.10.2020, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă.

Din argumentele prezentate de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii nr. 74210/19.10.2020, precum și din punctul de vedere, rezultă că aceasta nu a ținut cont de răspunsurile la clarificări, considerându-le „*de plano*”, ca nefiind în măsură să aducă lămuriri.

...SRL a subliniat următoarele aspecte:

- evaluarea ofertelor s-a făcut cu nerespectarea principiului tratamentului egal;
- oferta depusă de ...SRL nu îndeplinește cerințele minime stabilite prin documentația de atribuire;

- autoritatea contractantă a permis ...SRL modificarea ofertei cu nerespectarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din HG nr. 395/2016;

- nelegalitatea rezultatului procedurii în ceea ce privește oferta ... SA.

Ulterior, prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 50975/19.11.2020, ...SRL a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), dovada comunicării „concluzii scrise” către părțile din dosarul cauzei, în vederea respectării principiului contradictorialității, stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresele nr. 51083/2384/C5/19.11.2020 și nr. 51085/2384/C5/19.11.2020, Consiliul a informat contestatoarea ...SRL și autoritatea contractantă ..., cu privire la posibilitatea de a transmite la dosarul cauzei susțineri referitoare la cererea de intervenție formulată de ...SRL, în dosarul CNSC nr. 2388/2020.

Prin corespondența nr. 83199/20.11.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 51317/20.11.2020, ... a reiterat și completat, în mod relevant, cele susținute în cadrul punctului de vedere. Astfel, în legătură cu celelalte susțineri ale ...SRL din cadrul cererii de intervenție, din secțiunile:

- ultimele 2 pasaje din pct. 67, pag. 4, începând cu „mai mult decât atât, din practica de ofertare pe care ...SRL, împreună cu grupul de firme...”;

- ultimul pasaj din concluziile finale, pag. 13, începând cu „și prin declararea în fals a experienței similare a experților (...)”, autoritatea contractantă nu deține informații de natura celor prezentate anterior, lăsând la aprecierea Consiliului luarea acestora în considerare, în măsura în care acestea sunt relevante pentru judecarea contestației.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 51739/24.11.2020, ...SRL, referitor la cererea de intervenție formulată de ...SRL a precizat că propunerea tehnică aparținând ...SRL nu respectă cerințele minimale prevăzute de caietul de sarcini, respectiv Cap. 3.4.1.1. „Componente minimale ale sistemului automat de închiriere biciclete regim seif-service”, întrucât nu s-a ofertat „Parcare pentru biciclete private (rastele biciclete)”.

Propunerea tehnică a ofertantului câștigător nu respectă cerințele caietului de sarcini, respectiv Cap. 9 - Cerințe privind modalitatea de prezentare a ofertei (pag. 39) și Sub-secțiunea IV.4.1. pct. B din Fișa de date care stabilesc: „Oferta tehnică va detalia specificațiile tehnice ale echipamentelor astfel încât să poată fi verificată îndeplinirea caracteristicilor minimale din prezentul caiet de sarcini. Se vor atașa ofertei tehnice prospecte, cataloage sau orice alte documente din care să reiasă caracteristicile tehnice ofertate”.

...SRL consideră că propunerea tehnică aparținând ...SRL nu respectă cerințele caietului de Sarcini, respectiv Cap. 3.4.1.3 „Caracteristici minimale ale serviciilor conexe furnizării sistemului automat de închiriere biciclete în regim self-service: Garanția pentru

echipamente va fi asigurată cu un Service Level Agreement de tipul 8x5xNBD (8 ore pe zi, 5 zile pe săptămână, cei mai târziu a doua zi lucrătoare - NBD), care să garanteze diagnosticarea echipamentului defect și după caz înlocuirea sau preluarea acestuia în service în termen de maxim 5 zile lucrătoare, fără alte costuri suplimentare”.

Referitor la critica privind „Planul de lucru”, ...SRL a observat că acesta a fost depus de către ofertantul câștigător cu ocazia răspunsului la clarificări (filele 1820-1822), planul de lucru de la pag. 89 fiind ilizibil și incomplet pentru orice persoană, chiar și cunoscătoare a programului „Microsoft Project”.

Contestatorul susține că propunerea tehnică a ofertantului câștigător nu respectă cerințele caietului de sarcini, respectiv Cap. 9 – „Cerințe privind modalitatea de prezentare a ofertei”: „Asigurarea calității și securității” – „Ofertantul va descrie modalitatea de implementare a unui sistem de asigurare și control al calității care să acopere toate aspectele contractului (managementul documentelor, managementul achizițiilor, managementul subcontractorilor și furnizorilor, controlul materialelor și manoperei, defecte apărute și procedurile de urmat în cazul activităților de îndreptare sau corectare a defectelor, etc.). Antreprenorul va prezenta organigrama departamentului de asigurarea calității precum și alocarea responsabilităților, monitorizarea și liniile de acțiune”.

De asemenea, ...SRL consideră că propunerea tehnică a ofertantului câștigător nu respectă cerințele caietului de sarcini, respectiv Cap. 9 – „Cerințe privind modalitatea de prezentare a ofertei”: „Oferta tehnică va fi întocmită astfel încât în procesul de evaluare, informațiile din aceasta să permită identificarea corespondenței cu specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini.

Astfel, Ofertantul trebuie să răspundă punctual cel puțin cerințelor cuprinse în prezentul caiet de sarcini (...). ”.

În ceea ce privește cerințele referitoare la personal impuse prin Cap. 7.1. din caietul de sarcini și pag. 4 a Fișei de date, ...SRL a punctat următoarele aspecte:

- expertul proiectant sisteme de transport alternative nu face dovada îndeplinirii cerințelor minime în ceea ce privește experiența anterioară, impusă prin cap. 7.1. din caietul de sarcini și pag. 4 din fișa având în vedere că întreaga experiență anterioară a acestuia este în calitate de Expert Mobilitate Urbană;

- interpretarea dată de ofertantul câștigător documentației de atribuire în sensul că nu ar fi necesară experiență în calitate de expert proiectant sisteme de transport alternative este lipsită de sens, având în vedere că activitățile și atribuțiile dintre celor două categorii de experți sunt distincte;

- expertul punere în funcțiune sisteme integrate bike-sharing inteligente nu are experiența necesară impusă de cap. 7.1 din caietul de sarcini și pag. 4 a fișei de date, având în vedere că din CV-ul acestuia lipsește tocmai activitatea de punere în funcțiune.

În ceea ce privește necesitatea echivalenței/recunoașterii studiilor, potrivit art. 216 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 1/2011, ...SRL a menționat

faptul că Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului este competent în elaborarea metodologiei prin care se pot recunoaște automat diplomele și certificatele obținute în universități din statele membre ale Uniunii Europene, ale Spațiului Economic European și în Confederația Elvețiană, precum și în universități de prestigiu din alte state, pe baza unei liste aprobate și reactualizate de Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului.

În ceea ce privește referirile tendențioase făcute de către intervenienta ...SRL la adresa societății sale, ...SRL a menționat că acestea reprezintă simple alegații incluse în cuprinsul cererii de intervenție pentru a distra atenția neconformitățile ofertei sale.

Prin adresa nr. 3908/27.11.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 52581/27.11.2020, ... SA a reiterat aceleași aspecte prezentate anterior și a solicitat respingerea contestației formulată de ...SRL.

În susținerea contestației care face obiectul dosarului nr. 2405/2020, ...SRL, consideră că, în mod greșit autoritatea contractantă a declarat oferta ... SA, clasată pe locul 2, ca fiind conformă și admisibilă, sens în care sunt aduse argumente.

Deoarece motivele de neconformitate și inadmisibilitate invocate de contestatoare au fost constatate din simpla studiere a formularelor depuse de ... SA, precum și a proceselor - verbale întocmite de comisia de evaluare, ...SRL solicită acces la documentele dosarului achiziției, în speță la oferta ... SA, care și-a declarat confidențiale o serie de documente din cadrul ofertei sale, prin simpla invocare a art. 19 din legea nr. 101/2016.

În opinia contestatoarei, propunerea tehnică depusă de ... SA este neconformă și inadmisibilă având în vedere următoarele aspecte:

- nu îndeplinește cerința privind capacitatea tehnică și profesională solicitată la cap. III.1.3.a) din fișa de date;
- nu respectă cerința minimă obligatorie prevăzută de autoritatea contractantă la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date referitoare la informații privind terții susținători;
- terțul susținător ... a declarat în fals în cadrul DUAE la capitolele „vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave” și „încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”;
- nu face dovada modului de acces la verficatorii de proiect;
- a completat oferta cu documente cerute prin solicitările de clarificări;
- expertul punere în funcțiune sisteme integrate de bike-sharing nu deține experiența profesională similară solicitată.

...SRL a solicitat Consiliului acces la dosarul cauzei.

În dovedirea contestației, ...SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 47909/2405/C9/02.11.2020, Consiliul a solicitat ...SRL să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii, în valoare de 213.269,27 lei. Totodată, Consiliul a solicitat contestatoarei transmiterea de susțineri referitoare la excepția

tardivității contestației, având în vedere că actul atacat (raportul procedurii) a fost emis la data de 16.10.2020, iar contestația a fost depusă la CNSC la data de 30.10.2020, având în vedere prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, precum și susțineri referitoare la excepția lipsei de interes a contestației, motivat de faptul că ...SRL a formulat critici cu privire la oferta depusă de ... SRL, situată pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, iar oferta ...SRL a fost declarată câștigătoare procedurii, având în vedere prevederile art. 2 și 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 47911/2405/C9/02.11.2020, Consiliul a solicitat ..., susțineri referitoare la excepțiile tardivității și lipsei de interes a contestației formulată de ...SRL.

Prin adresa nr. 70/04.11.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 48329/04.11.2020, ...SRL a răspuns adresei amintite, solicitând respingerea celor două excepții invocate, sens în care sunt prezentate următoarele argumente:

Deși actul atacat, respectiv Raportul procedurii, a primit număr de ieșire de la autoritatea contractantă din data de 16.10.2020, în fapt, acesta a fost transmis spre publicare în SICAP în data de 19.10.2020 și a fost publicat în sistemul electronic în data de 20.10.2020.

Astfel, documentul a fost adus la cunoștință tuturor ofertanților odată cu publicarea acestuia în SICAP, respectiv la data de 20.10.2020, de la această data născându-se dreptul de a contesta actul nelegal.

...SRL a reprodus integral art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea 101/2016.

Astfel fiind, având în vedere că valoarea estimată a procedurii este mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, legislația acordă persoanelor ce se consideră vătămate de un act al autorității contractante un termen de 10 zile pentru contestarea acelor acte, zile ce se calculează începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante.

Întrucât, ...SRL, la fel ca ceilalți participanți la procedură, i s-a adus la cunoștință actul contestat în data de 20.10.2020, termenul de 10 zile începe să curgă începând cu 21.10.2020. Rezultă, astfel, că ultima zi în care putea fi depusă contestație, în termenul impus de lege, a fost ziua de 30.10.2020, adică exact ziua în care a fost înregistrată contestația.

Acceptând argumentul CNSC, că data luării la cunoștință a Raportului procedurii este chiar data cu care a fost înregistrat acesta la autoritatea contractantă, ar însemna că toate contestațiile depuse împotriva acestui raport să fie respinse ca inadmisibile în baza admiterii excepției de tardivitate, situație ce ar fi în avantajul ...SRL. Ori, de fapt, SEAP, arată că raportul procedurii a fost adus la cunoștința ofertanților abia la data de 20.10.2020, astfel încât contestația a fost depusă în termen.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes, ...SRL a precizat că interesul societății sale în procedură este unul vădit, iar faptul că a fost declarată câștigătoare, nu este o situație de fapt definitivă, cât timp

procedura a fost contestată, iar clasamentul se poate întoarce în favoarea celui alt ofertant care a fost declarat admisibil.

În eventualitatea în care oferta ...SRL ar avea de suferit ca urmare a deciziei CNSC, în sensul diminuării punctajului, cu consecința clasării pe un loc necâștigător, orice demers de contestare a ofertei depusă de ... SA la acel moment ar fi lovit de excepția tardivității, dat fiind faptul că ...SRL a luat cunoștință de raportul procedurii cu mult înainte de orice termen de contestație ce depășește termenul legal de 10 zile.

Astfel, toate aspectele de neconformitate a ofertei depusă de ... SA, la fel ca toate considerațiile privind încălcarea principiilor achiziției publice de către comisia de evaluare, puteau fi contestate doar în temenele prevăzute de lege ca fiind de decădere, respectiv în termen de 10 zile începând cu ziua următoare a luării la cunoștință despre actul considerat nelegal.

Ori, din dosarul achiziției, astfel cum i-a fost înaintat de către autoritatea contractantă, a constatat mai multe aspecte de inadmisibilitate și neconformitate a ofertei depusă de ... SA, aspecte trecute cu vederea de comisia de evaluare în Procesele verbale de evaluare. În consecință, întrucât aceste neconformități au fost preluate în Raportul procedurii și oferta depusă de ... SA a fost declarată admisibilă, a atacat actul nelegal ce i-a fost adus la cunoștință (raportul procedurii).

...SRL consideră că interesul societății sale rezidă din dreptul pe care îl are de a contesta actele vătămătoare, ori modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de ... SA este unul de natură a încălca principiile nediscriminării și tratamentului egal, în defavoarea societății sale.

De asemenea, ...SRL a învederat faptul că, câștigarea procedurii a fost o pură coincidență dată de calitatea ofertei și prețul scăzut, în situația în care studiul de fezabilitate a fost întocmit de ...SRL, a cărui administrator este aceeași persoană cu administratorul și deținătorul ... SRL, subcontractant cu 91% al ofertantei ... SA.

...SRL a reiterat faptul că, în situația admiterii contestației formulate de ... SA, dacă punctajul societății sale se va diminua, clasându-se astfel pe locul 2, orice contestație a societății sale ce ar viza oferta depusă de ... SA ar fi tardivă, având în vedere că actul nelegal, adică Raportul ce conține evaluarea ofertei ... SA, a fost publicat în data de 20.10.2020.

În finalul susținerilor sale, ...SRL a solicitat respingerea excepțiilor invocate din oficiu.

...SRL a anexat adresei sale nr. 70/04.11.2020, originalul Recipisei de consemnare nr. 206628529/1 din 03.11.2020, în sumă de 213.269,27 RON, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. 79271/05.11.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 48618/05.11.2020, ... a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), susținerile sale referitoare la excepțiile invocate de Consiliu, față

de contestația formulată de ...SRL, prin care comunică că lasă la aprecierea Consiliului pronunțarea asupra excepției tardivității și susține excepția lipsei de interes, solicitând respingerea contestației, ca fiind lipsită de interes și formulată de o entitate fără calitate procesuală activă.

În cuprinsul adresei nr. 79271/05.11.2020, autoritatea contractantă a inserat „print-screen” din care reiese faptul că la data de 19.10.2020 ora 13:14 a fost publicat, în SEAP, în secțiunea vizibilă ofertanților, Raportul final al procedurii.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 48783/06.11.2020, ...SRL a transmis cererea adițională formulată în cadrul dosarului 2405/2020, prin care a solicitat obligarea autorității contractante la anularea în parte a Procesului-verbal privind evaluarea documentelor-suport, înregistrat sub nr. 72350/ 12.10.2020, numai în ceea ce privește respingerea de către comisia de evaluare a contractului nr. IMTJ/AD/004/LP-00-2018, având ca beneficiar Agenția de Infrastructură pentru Mobilitate din Guadalajara, Mexic, cu consecința reevaluării acestuia și acceptării sale în dovedirea experienței similare.

Prin adresa nr. 79881/09.11.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 49162/09.11.2020, ... a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), punctul său de vedere referitor la contestația formulată de ...SRL, solicitând respingerea, pe fond a acesteia, ca nefondată, sens în care a prezentat următoarele argumente:

Referitor la critica cu privire la faptul că oferta ... SA nu îndeplinește cerința privind capacitatea tehnică și profesională solicitată la cap. III.1.3.a) din fișa de date, autoritatea contractantă face precizarea că documentele justificative DUAE se depun doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor financiare.

Având în vedere faptul că, în urma evaluării propunerilor financiare și a aplicării criteriilor de atribuire, ofertantul clasat pe primul loc a fost ...SRL, cele declarate de acesta în contestație sunt total eronate, întrucât la faza DUAE + documente de calificare nu există obligația depunerii de documente justificative și, chiar dacă s-ar fi depus, comisia de evaluare nu le-a evaluat, întrucât ... SA nu a fost prima clasată în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor financiare.

Cu privire la faptul că oferta ... SA nu respectă cerința minimă obligatorie prevăzută la cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date referitoare la informații privind terții susținători*, autoritatea contractantă susține că declarațiile contestatoarei sunt neîntemeiate, întrucât lipsa documentelor Formularul 17 - *Angajament privind susținerea tehnică - Experiență similară a ofertantului*, și a Anexei 2 la Formularul 17 se încadrează în categoria viciilor de formă, fiind îndreptate în urma solicitării de clarificări.

Cu privire la critica formulată de contestatoare referitoare la faptul că terțul susținător ...GmbH a declarat în fals în cadrul DUAE la capitolele *"vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave" și "încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile"*, autoritatea contractantă afirmă că nu a deținut, pe durata procesului de

evaluare, niciun fel de informație, referitoare la terțul susținător al ... SA, de natura celor descrise de contestatoare.

Cu privire la critica formulată de contestatoare referitor la faptul că ... SA nu face dovada modului de acces la verificatori de proiect, autoritatea contractantă precizează că ofertantul a nominalizat, în cadrul propunerii tehnice, persoanele care vor efectua verificările proiectului, transmițând pentru aceștia declarații de disponibilitate și certificate de atestare/legitimații de verificatori de proiecte pentru domeniile solicitate.

Față de afirmația contestatoarei referitor la faptul că ... SA și-a completat oferta cu documente cerute prin solicitările de clarificări, autoritatea contractantă și-a rezervat dreptul de a solicita informații doveditoare suplimentare, constând în extrase din contracte, recomandări, procese verbale de recepție semnate de beneficiari, etc., drept pentru care, cu adresa Nr. 43636/26.06.2020, a solicitat ... SA transmiterea de documente care să confirme cele declarate în CV-urile experților, depuse odată cu oferta.

În urma răspunsului operatorului economic, comisia de evaluare a declarat cerințele îndeplinite și a considerat omisiunile/neclaritățile observate drept vicii de formă.

O altă critică adusă de contestatoare ofertei depuse de ... SA este faptul că expertul punere în funcțiune sisteme integrate de bike-sharing nu deține experiența profesională similară solicitată. Autoritatea contractantă susține că a solicitat clarificări cu privire la acest aspect, iar în urma răspunsului operatorului economic, comisia de evaluare a declarat cerințele îndeplinite întrucât s-a demonstrat faptul că expertul propus a realizat, în cadrul contractelor nominalizate în CV, atât activități de testare cât și activități de punere în funcțiune sisteme integrate de bike-sharing, considerând omisiunile/neclaritățile observate drept vicii de formă.

Având în vedere aspectele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea tuturor solicitărilor din cuprinsul contestației formulate de ...SRL.

Totodată, autoritatea contractantă susține excepția lipsei de interes a cererii adiționale transmise de contestatoare, deoarece nu are interesul legitim necesar deținerii calității de persoană vătămată.

Având în vedere cererea ...SRL de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 49390/2405/C9/10.11.2020, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 13.11.2020.

Până la data soluționării prezentei cauze, ...SRL nu a transmis Consiliului concluzii/note ca urmare a studierii dosarului la sediul Consiliului.

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor:

Prin actele de sesizare a Consiliului, atât ...SRL, cât și ...SRL, au solicitat acces la dosarul achiziției publice.

Conform legislației în vigoare, accesul părților la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”.

Raportat la dispozițiile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului în termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, o copie a dosarului achiziției publice și orice documente considerate edificatoare.

Pentru a stabili care dintre documentele transmise Consiliului de către autoritatea contractantă vor fi puse la dispoziția contestatoarelor pentru a fi studiate la sediul CNSC, Consiliul a procedat la verificarea acestora.

Astfel, Consiliul reține că ... SA a declarat, la momentul depunerii ofertei, ca fiind confidențiale informațiile cuprinse în propunerea tehnică și propunerea financiară, în totalitate, inclusiv solicitările de clarificări și răspunsurile aferente, sens în care a depus „Declarația cuprinzând informațiile considerate confidențiale”.

...SRL și ...SRL nu au depus declarații de confidențialitate.

Având în vedere solicitările contestatoarelor ...SRL (dosar CNSC nr. 2388/2020) și ...SRL (dosar CNSC nr. 2405/2020) privind studierea dosarului cauzei la sediul CNSC și „Declarația privind informațiile considerate confidențiale” depusă de ... SA, în cadrul procedurii de atribuire, Consiliul, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, i-a solicitat ofertantului ... SA, prin adresa nr. 48663/2384/C9/05.11.2020, motivarea declarării, ca fiind confidențiale, a documentelor depuse de societatea sa în cadrul procedurii, precum și documentele în susținerea justificărilor care urmează să fie comunicate, având în vedere faptul că ...SRL și ...SRL au solicitat acces la dosarul cauzei.

... SA a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 3688/10.11.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 49454/ 11.11.2020, prin care a formulat un răspuns la solicitarea CNSC din adresa nr. 48663/2384/C9/05.11.2020.

Astfel, în ceea ce privește caracterul confidențial al informațiilor care compun propunerea financiară și tehnică, ... SA a prezentat motivarea declarării ca fiind confidențiale a documentelor depuse de societatea sa în cadrul procedurii și a depus documente în susținere.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarelor ...SRL și ...SRL, care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, întregul dosar al achiziției publice al cărui conținut este prevăzut de dispozițiile art. 148 din HG nr. 395/2016, inclusiv răspunsurile la clarificări, care fac parte integrantă din dosarul achiziției publice [art. 148 lit. j) și l) din HG nr. 395/2016], mai puțin propunerea tehnică și propunerea financiară ale ... SA.

Relevantă este și Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții Justiție a Uniunii Europene, cauza C-450/06, Varec SA împotriva État belge, în considerentele căreia s-a statuat:

- în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar;

- protecția secretelor comerciale constituie un principiu general;

- în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora;

- având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora;

- organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă.

Date fiind rigorile la care este supus Consiliul prin regulile precitate, nu pot fi puse la dispoziția contestatoarelor toate documentele provenind de la ... SA pe care le solicită, întrucât constituie informații declarate confidențiale vizând propunerea tehnică și cea financiară a respectivei societăți comerciale.

Prin adresa nr. 54727/2384/2388/2405/C5/10.12.2020, Consiliul a informat părțile cu privire la prelungirea, cu 10 zile, a termenului de soluționare a contestațiilor, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Furnizare echipamente, montaj și punere în funcțiune sistem automat de închiriere biciclete în regim self-service și servicii de proiectare pentru elaborarea proiectului de specialitate și servicii de asistență tehnică pentru obiectivul de investiții «Sistem automat de închiriere biciclete în regim self-service – Sibiu BikeCity»”, cod CPV 34430000-0 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind „termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 31.01.2020 ora 15⁰⁰, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 10.663.463,36 RON.

Ulterior, prin anunțul de tip erată nr. ..., autoritatea contractantă a modificat data limită de depunere a ofertelor la 10.02.2020 ora 15:00.

Potrivit procesului verbal nr. 9803/11.02.2020, au depus ofertă un număr de 3 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, oferta depusă de ... S.A. a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2, iar oferta depusă de ...SRL a fost declarată neconformă, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de ...SRL, toate aceste aspecte fiind consemnate în raportul procedurii nr. 74023/16.10.2020.

Nemulțumită de acest rezultat, ... SA a depus la Consiliu contestația care formează obiectul dosarului nr. 2384/2020.

Nemulțumită de acest rezultat, ...SRL a depus la Consiliu contestația care formează obiectul dosarului nr. 2388/2020.

Deși a fost declarat câștigător, ...SRL a depus contestația care formează obiectul dosarului nr. 2405/2020, aducând critici ofertantului clasat pe locul 2.

... SA, în dosarul nr. 2384/2020, a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 2597 din 28.10.2020, în sumă de 213.269,27 RON, eliberată de Banca Comercială Română SA - Centrul Zonal Corporate Cluj.

...SRL, în dosarul nr. 2388/2020, a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare nr. 206624262/1 din 02.11.2020, sumă de 213.270,00 RON, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala Brașov.

...SRL, în dosarul nr. 2405/2020, a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare nr. 206628529/1 din 03.11.2020, în sumă de 213.269,27 RON, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala Victoria.

Recipisele de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 611 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la cererile de intervenție formulate de ...SRL, transmise, prin mijloace electronice (e-mail) în data de 06.11.2020, respectiv în data de 09.11.2020, fiind înregistrate la CNSC sub nr. 48950/09.11.2020 și respectiv sub nr. 49109/09.11.2020, Consiliu constată că au fost depuse cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *[„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație”]*, în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 29.10.2020 ora 11:37, contestația formulată de ... SA, respectiv la data de 02.11.2020 ora 13:19, contestația formulată de ...SRL, astfel că termenul limită de depunere a unor astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 08.11.2020, respectiv la data de 12.11.2020. Rezultă, astfel, că aceste cereri de intervenție au fost depuse în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că aceste cereri prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorii, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestațiilor formulate de ... SA și ...SRL și consolidării poziției sale de ofertant câștigător, motiv pentru care califică cererile de intervenție depuse, drept cereri de intervenție accesorii formulate în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ...SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererile sale privesc respingerea contestațiilor formulate de ... SA și ...SRL, în legătură cu acest rezultat, deci implicit menținerea deciziei autorității contractante de a declara oferta sa câștigătoare, Consiliul admite, în principiu, cererile de intervenție astfel cum au fost calificate.

În ceea ce privește contestația formulată de ... SA (dosar nr. 2384/2020), Consiliul constată următoarele:

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de câștigător.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de ... SA este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru câștigător.

În concluzie, documentația acceptată implicit de societatea ofertantă câștigătoare îi impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertei la procedură, se presupune că ofertantul câștigător și-a însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu i se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

În calitate de participant la procedură, ... SA a primit adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe poziția a 2-a.

Preliminar analizării criticilor referitoare la decizia de declarare câștigătoare a ofertei depusă de ...SRL, Consiliul constată că prezenta contestație poate fi admisă doar în situația în care cel puțin una dintre criticile formulate de contestatoare cu privire la oferta câștigătoare este apreciată ca fiind întemeiată.

În situația în care una dintre critici, formulate de contestatoare, este întemeiată, astfel încât ar fi trebuit să reprezinte un motiv de respingere care nu a fost reținut de către membrii comisiei de evaluare, devine inutilă analizarea tuturor criticilor formulate de contestatoare, de vreme ce caracterul ofertei câștigătoare, de ofertă neconformă, nu ar putea fi modificat.

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că în fișa de date, autoritatea contractantă a precizat:

„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică se va elabora pe modelul Formularului - Propunere tehnică atașat în SICAP la documentația de atribuire astfel încât să se ofere posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini (...).

B. Cerințe generale – prezentare ofertă tehnică (...)

De asemenea, în cadrul ofertei tehnice, operatorii economici vor prezenta modul în care se angajează că vor îndeplini specificațiile tehnice din caietul de sarcini în perioada de implementare a contractului, ținând cont de prevederile și obligațiile stipulate în actele normative incidente.

Oferta tehnică va detalia specificațiile tehnice ale echipamentelor astfel încât să poată fi verificată îndeplinirea caracteristicile minime din prezentul Caiet de sarcini.”

În caietul de sarcini, pag. 10-15, autoritatea contractantă a precizat:

„3.4. Specificații tehnice

3.4.1. Specificații tehnice aferente activității de furnizare

3.4.1.1. Componentele minime ale sistemului automat de închiriere biciclete în regim self- service (...)

Echipamente Număr minim (buc.) 21 Parcare pentru biciclete private (rastele biciclete)

3.4.1.2. Caracteristicile minime ale componentelor sistemului automat de închiriere biciclete în regim self-service: (...)

Parcare pentru biciclete private (rastele biciclete):

- Rastele modulare fabricate din oțel inoxidabil*
- Minim 10 locuri parcare biciclete fiecare*
- Inclusiv componente de prindere.*

Toate cerințele tehnice prezentate anterior sunt minime și obligatorii.”

Din analiza cerinței din documentația de atribuire (caiet de sarcini), rezultă faptul că, încă de la publicarea în SEAP a anunțului de participare și a documentației atașată acestuia, operatorii economici interesați au luat cunoștință de faptul că în cadrul propunerii tehnice vor trebui să prezinte și informațiile cu privire la parcare pentru biciclete.

Comisia de evaluare nu a regăsit în propunerea tehnică a câștigătorului informații cu privire la parcare.

Constatând această omisiune, prin adresa nr. 60852 din 28.08.2020, autoritatea contractantă a solicitat câștigătorului clarificări, astfel:

„III.2. În cadrul secțiunii Cap. 3.4 DESCRIEREA SOLUȚIEI PROPRIU-ZISE PROPUSE PENTRU ÎNDEPLINIREA OBIECTIVELOR STABILITE PRIN CAIETUL DE SARCINI, pag. 78-84 din oferta tehnică, d-voastră ați prezentat un tabel în care ați redat caracteristicile echipamentelor oferite - în paralel cu cerințele minime solicitate în caietul de sarcini, pentru 9 din cele 10 categorii de echipamente solicitate prin caietul de Sarcini, dar comisia de evaluare nu a regăsit în acest tabel, referințe la

caracteristicile *Parcărilor pentru biciclete private (rastele biciclete)* - echipament prevăzut în caietul de sarcini, la pag. 15.

Față de cele mai sus menționate, comisia de evaluare vă solicită să clarificați lipsa din tabelul din cadrul ofertei d-voastră (de la paginile 78-84) - mai sus menționat - a *Parcărilor pentru biciclete private (rastele biciclete)*."

Câștigătorul a răspuns prin adresa nr. 42/02.09.2020, precizând:
„Dintr-o eroare nu a fost inclusă descrierea *Parcărilor pentru biciclete private (rastele biciclete)* ofertate în cadrul Capitolului 3.4. **DESCRIEREA SOLUȚIEI PROPRIU-ZISE PROPUSE PENTRU ÎNDEPLINIREA OBIECTIVELOR STABILITE PRIN CAIETUL DE SARCINI.** Așadar, corespondența caracteristicilor produselor solicitate în *Caietul de Sarcini* cu produsele ofertate se regăsește în cele ce urmează:

Produse solicitate în Caietul de Sarcini

10. *Parcare pentru biciclete private (rastele de biciclete)*

- *Rastele modulare fabricate din oțel inoxidabil*
- *Minim 10 locuri parcare biciclete fiecare*
- *Inclusiv componente de prindere*

Produse ofertate

10. *Parcare pentru biciclete private (rastele de biciclete)*

- *Rastele modulare fabricate din oțel inoxidabil*
- *10 locuri de parcare pentru biciclete pentru fiecare rastel*
- *Prindere cu șuruburi 100 mm lungime în suprafețe dure (incluse)."*

Analizând, atât propunerea tehnică a ofertantului câștigător, cât și răspunsul acestuia la solicitarea de clarificări, Consiliul constată că în lipsa acestor informații din propunerea tehnică, ...SRL și-a completat, prin răspunsul la clarificări, propunerea tehnică cu informații referitoare la parcări. Procedând în acest fel, ofertantul câștigător și-a transformat oferta neconformă într-o ofertă conformă. În această situație devin aplicabile prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

Răspunsul câștigătorului confirmă prezentarea propunerii tehnice în formă incompletă. În răspuns sunt anexate parcările care nu au fost incluse în propunerea tehnică inițială.

Propunerea tehnică prezentată nu include elementele solicitate prin documentația de atribuire. Astfel, Consiliul apreciază că prin răspunsul transmis la clarificări, câștigătorul și-a completat propunerea tehnică într-o manieră de natură a determina un avantaj evident acestui ofertant în raport cu ceilalți operatori economici implicați în procedura de atribuire.

În fapt, în propunerea tehnică depusă inițial de câștigător nu se regăsesc niciun fel de informații cu privire la parcări.

Conform art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte (...).”* În adresa de răspuns transmisă cu nr. 42/02.09.2020,

documentele atașate în completare la oferta inițială, respectiv informațiile cu privire la parcări, nu sunt nici formale și nici de confirmare.

În aceste condiții, critica autoarei contestației apare ca întemeiată.

Potrivit art. 133 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 "*(1) comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; (2) propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini*". Oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă [art. 137 alin. (3) lit. a) din hotărâre], iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. 1 din hotărâre).

Ofertantul are obligația, potrivit art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Astfel, prin depunerea ofertei, ...S.R.L. și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire.

Având în vedere faptul că în propunerea sa tehnică câștigătorul nu a prezentat parcările, cerință cuprinsă în documentația de atribuire, și ținând cont de prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare a procedat în mod corect, în sensul solicitării unor clarificări câștigătorului cu privire la propunerea tehnică, iar urmare a analizării răspunsului trebuia să-i respingă oferta, deoarece prin răspuns și-a asumat lipsa acestor informații din propunerea tehnică, pe care a înțeles să o completeze de o manieră care să determine incidența dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul constată că, în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul contestației formulate de ... SA, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale din domeniul achizițiilor publice, criticile formulate de acesta fiind întemeiate.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte, atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile proprii documentației de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Atâta timp cât documentația de atribuire nu a fost contestată, aceasta are caracter obligatoriu, iar prin nerespectarea ei ofertanții își asumă respingerea ofertei lor.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv neprezentarea unor documente solicitate în cadrul documentației de atribuire cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur*

propriam turpitudinem allegans", iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor.

Prin acceptarea unui ofertant care nu respectă cerințele obligatorii stabilite prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a favorizat ofertantul respectiv și a adus astfel atingere principiilor tratamentului egal, nediscriminării, asumării răspunderii și transparenței, principii expres reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016.

Sușinerile autorității contractante, potrivit cărora se observă aspectul de abatere tehnică minoră în ceea ce privește completarea/ „*modificarea adusă de către ofertant prin răspunsul la clarificări, nu este de natură să completeze oferta tehnică*”, nu pot fi reținute de Consiliu în soluționare, în condițiile în care ...S.R.L., prin propunerea tehnică depusă nu a respectat cerințele impuse în documentația de atribuire, fiind o ofertă neconformă, conform dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Conform art. 134 alin. (8) și (9) din H.G. nr. 395/2016:

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: (...)

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

Având în vedere aceste prevederi legale, Consiliul consideră că, în acest caz, nu se poate vorbi de abatere tehnică minoră, deoarece prin completarea făcută la nivelul propunerii tehnice a transformat propunerea tehnică din „neconformă” în „conformă”, neputându-se vorbi de aceeași ofertă de vreme ce caracterul ei este modificat.

Problema interpretării acestei noțiuni nu se poate soluționa fără a recurge la regulile de interpretare legislativă. Astfel, Consiliul reține că sintagma trebuie raportată la datele speței, prin ea înțelegându-se cea neconcordanță de mică însemnătate față de cerințele caietului de sarcini, ceea ce nu afectează substanțial conținutul acestuia, astfel cum a fost conceput de autoritatea contractantă. Astfel, nu este suficientă invocarea faptului că lipsa parcarilor constituie o abatere tehnică minoră, luând în calcul exclusiv aspectul cuantumului cantitativ pe care îl implică.

Având în vedere cele mai sus evocate, rezultă că ...S.R.L. a întocmit o ofertă care nu respectă caietul de sarcini, care face parte integrantă din documentația de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă.

Afirmația autorității contractante că omisiunea parcarilor ar fi un viciu de formă, nu este întemeiată, deoarece se încalcă prevederile art. 135 din HG nr. 395/2016, respectiv:

„(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror

corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Ofertantul a depus propunerea tehnică, în cadrul căreia se constată lipsa oricăror informații cu privire la parcări, iar corectarea propunerii tehnice trebuia să fie susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare să aibă rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Cele afirmate de contestator, respectiv că *„Dintr-o eroare nu a fost inclusă descrierea Parcărilor pentru biciclete private”*, nu poate duce la concluzia că lipsa descrierii parcarilor poate fi considerată viciu de formă în cadrul unui document, deoarece lipsește chiar descrierea respectivelor lucrări, la pagina respectivă nefiind prezentată parcare.

Astfel, nu se poate considera că lipsa parcarii este un viciu de formă, ce s-ar încadra în prevederile art. 134 alin. (7) lit. a), coroborat cu art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În considerarea celor prezentate, constatându-se temeinicia criticilor contestatoarei în privința modului de evaluare a ofertei câștigătoare, Consiliul va admite contestația formulată de ... SA.

În ceea ce privește celelalte critici formulate de către contestator cu privire la oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivului ante-menționat nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertei depuse de ...S.R.L.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... SA, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă. Va anula, în parte, raportul procedurii nr. 74023/ 16.10.2020 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ...SRL și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de ...SRL cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ...SRL.

În ceea ce privește contestația formulată de ...SRL (dosar nr. 2388/2020), Consiliul constată următoarele:

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat propunerea tehnică depusă de acesta.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de ...SRL este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de

sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatoare. La acest moment nu pot fi formulate critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de societatea ofertantă îi impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertei la procedură, se presupune că ofertantul și-a însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu i se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

În calitate de participant la procedură, ...S.R.L. a primit adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. 395/2016, precizând și motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către contestator, respectiv:

„... oferta dumneavoastră a fost respinsă ca neconformă, întrucât:

Motiv 1. Oferta prezentată nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, și, totodată, nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, prin faptul că PROPUNEREA TEHNICĂ NU CONȚINE METODOLOGIA ȘI PLANUL DE LUCRU PENTRU OBIECTUL CONTRACTULUI - FURNIZARE; (...)

*comisia de evaluare nu a regăsit, în cadrul ofertei tehnice, PLANUL DE LUCRU și METODOLOGIA aferente activității de FURNIZARE - **obiectul 2** al contractului. (...)*”

Preliminar analizării criticilor referitoare la decizia de respingere a ofertei depusă de ...SRL, Consiliul constată că prezenta contestație

poate fi admisă doar în situația în care fiecare motiv de respingere a ofertei contestatoarei, menționate în actul atacat și în raportul procedurii, va fi înlăturat de către ...SRL.

În situația în care unul din motivele de respingere a fost reținut în mod corect de către membrii comisiei de evaluare, prezenta contestație nu poate fi admisă, caracterul ofertei contestatoarei neputând fi schimbat.

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că în fișa de date, autoritatea contractantă a precizat:

„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică se va elabora pe modelul Formularului - Propunere tehnică atașat în SICAP la documentația de atribuire astfel încât să se ofere posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini atașat în SEAP la invitația de participare (...).

B. Cerințe generale – prezentare oferta tehnică (...)

Ofertantul va prezenta planul de lucru pentru fiecare obiect a contractului, corelat cu graficele de realizare pe etape de realizare, în acord cu prevederile secțiunii 5.2 din prezentul Caiet de sarcini, (...).

C. Oferta tehnică va conține și următoarele informații:

Metodologia și planul de lucru sunt componente-cheie și obligatorii ale ofertei tehnice. Oferta tehnică trebuie prezentată în următoarea structură:

a) metodologia pentru realizarea serviciilor/furnizarea produselor;

b) planul de lucru pentru realizarea serviciilor/furnizarea produselor;

c) personalul utilizat pentru realizarea serviciilor/furnizarea produselor și organizarea acestuia.

d)) Asigurarea calității și securității

a) Metodologia:

În această secțiune operatorii economici trebuie să prezinte modul în care, în calitate de ofertant, înțeleg:

- obiectivele contractului și sarcinile stabilite prin caietul de sarcini;*
- modul de abordare ce va fi urmat în prestarea serviciilor/**furnizarea** produselor, inclusiv descrierea conceptului utilizat pentru atingerea obiectivelor contractului;*
- metodologia de realizare a activităților în scopul obținerii rezultatelor așteptate.*

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate aici:

- prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidență asupra derulării/implementării acestuia;*
- identificarea și explicitarea aspectelor-cheie privind îndeplinirea obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor așteptate;*

- modalitatea de abordare a activităților ce corespund rezultatului final al contractului și a
- rezultatelor intermediare aferente, în raport cu serviciile și responsabilitățile stabilite prin caietul de sarcini. Activitățile descrise la acest capitol trebuie reprezentate ca durată, la capitolul aferent din planul de lucru și trebuie reflectate în propunerea financiară sub aspect valoric la nivel de activitate și la nivel de pachet de activități;
- descrierea soluției propriu-zise propuse pentru îndeplinirea obiectivelor stabilite prin caietul de sarcini.

b) Planul de lucru:

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate aici:

- denumirea și durata activităților și pachetelor de activități din cadrul contractului așa cum sunt acestea prezentate la capitolul «Metodologie»;
- succesiunea și inter-relaționarea acestor activități;
- planul de lucru pentru realizarea montajului, testării și punerii în funcțiune a sistemului de bike-sharing;
- planul de lucru pentru realizarea serviciilor de proiectare de specialitate în acord cu cerințele prezentului Caiet de sarcini;
- corelarea resurselor umane și materiale.

Planul de lucru propus trebuie să fie:

1. conform cu abordarea și metodologia propusă;
2. să demonstreze:
 - înțelegerea prevederilor din Caietul de Sarcini;
 - abilitatea de a transpune prevederile într-un plan de lucru fezabil;
 - încadrarea activităților în timp de așa manieră încât să se asigure finalizarea serviciilor în termenul specificat în caietul de sarcini.”

Totodată, în fișa de date a achiziției se menționează:

„II.2.7 Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții

Durata în luni: 10”.

În caietul de sarcini, cap. 5. Locul și durata desfășurării activităților, subcap. 5.2. Durata contractului, sunt identificate următoarele obiecte ale contractului:

„1) Întocmirea proiectului de specialitate și verificarea documentațiilor tehnice de către specialiști verificali de proiecte atestați conform legislației in vigoare

Întocmirea documentațiilor tehnice necesare pentru obținerea avizelor și acordurilor necesare implementării obiectivului de investiții - 2 luni de la semnarea contractului de către ambele părți;

2) Furnizarea unui sistem automat de închiriere biciclete în regim self service, inteligent și independent energetic și utilizând biciclete inteligente, sisteme de andocare și terminale inteligente, conform cu specificațiile din prezentul Caiet de sarcini, inclusiv instalarea și montajul, efectuarea de teste și probe și punerea în funcțiune a sistemului - 7 luni de la comanda Autorității contractante;

3) Asistență tehnică de specialitate pentru implementarea obiectivului de investiții, inclusiv pentru furnizarea de echipamente, instalare și montaj inclusiv teste și probe și punere în funcțiune a sistemului

automat de închiriere biciclete în regim self-service - Pe toată durata activităților de la punctul (2) de mai sus la care se adaugă o perioadă de 30 de zile de la data punerii în funcțiune a sistemului de bike-sharing”.

Prin Caietul de sarcini, cap. 9. Cerințe privind modalitatea de prezentare a ofertei, s-au solicitat următoarele:

*„Oferta tehnică va fi întocmită astfel încât în procesul de evaluare, informațiile din aceasta să permită identificarea corespondenței cu specificațiile tehnice solicitate în prezentul Caiet de sarcini. Astfel, Ofertantul trebuie să răspundă punctual cel puțin cerințelor cuprinse în prezentul Caiet de sarcini și **să detalieze în cadrul ofertei tehnice metodologia de lucru, planul de lucru și personalul utilizat și organizarea acestuia, astfel încât comisia de evaluare să aibă posibilitatea evaluării acestuia în mod obiectiv. **Simpla copiere a Caietului de sarcini în cuprinsul ofertei tehnice nu reprezintă îndeplinirea cerințelor de conformitate enunțate în prezenta secțiune. (...)*****

*Ofertantul va prezenta **planul de lucru pentru fiecare obiect al contractului**, corelat cu graficele de realizare pe etape de realizare, în acord cu prevederile secțiunii 5.2 din prezentul Caiet de sarcini, cu prezentarea modului de alocare a resurselor umane, astfel încât să fie acoperite toate sarcinile solicitate, cu respectarea obligatorie a intervalului de timp propus. Se va prezenta obligatoriu organigrama proiectului și alocarea responsabilităților personalului de specialitate”.*

Din analiza cerinței din documentația de atribuire (caiet de sarcini), rezultă faptul că, încă de la publicarea în SEAP a anunțului de participare și a documentației atașată acestuia, operatorii economici interesați au luat cunoștință de faptul că în cadrul propunerii tehnice vor trebui să prezinte și informațiile cu privire la detalierea metodologiei și a planului de lucru pentru obiectul contractului „Furnizare”, care se întinde pe o perioadă de 7 luni.

Comisia de evaluare nu a regăsit în propunerea tehnică a contestatorului informații cu privire la detalierea metodologiei și planului de lucru pentru obiectul contractului „Furnizare”.

În urma analizării propunerii tehnice a contestatorului, cu privire la Planul de lucru și Metodologia propusă, pentru fiecare obiect al contractului, Consiliul a constatat că acesta a prezentat 2 grafice, după cum urmează:

- Graficul de furnizare a produselor/prestare a serviciilor (pag. 23 din propunerea tehnică) din care reiese durata activităților și a pachetelor de activități din cadrul contractului, în care a identificat 25 activități, pentru derularea obiectelor contractului;
- Grafic de proiectare pe obiectele din contract (pag. 24 din propunerea tehnică) în care a menționat activitățile din cadrul etapei de proiectare și asistență tehnică pe care le-a prezentat și în Graficul Gantt de la pagina 23.

În alte capitole din propunerea tehnică, contestatorul a prezentat planul de lucru pe obiecte ale contractului, în paralel cu metodologia propusă pentru acestea, astfel:

În cap. 2.2 Planul de lucru pentru realizarea serviciilor/furnizarea produselor (pag. 19-21 din propunerea tehnică) contestatorul a prezentat informații generale privind asumarea modului de întocmire a planului de lucru, precizând livrabilele din cadrul contractului (terminale inteligente, stații inteligente, biciclete inteligente, triciclete inteligente, stații de depanare, etc.).

În subcapitolul 2.2.3 Planul de lucru pentru realizarea montajului, testării și punerii în funcțiune a sistemului de bike-sharing (pag. 27-31 din propunerea tehnică), contestatorul a prezentat modul de realizare a activităților aferente montajului, testării și punerii în funcțiune a sistemului automat de închiriere biciclete, prin enumerarea serviciilor de instalare, de testare și de punere în funcțiune.

În subcapitolul 2.2.4 Planul de lucru pentru realizarea serviciilor de proiectare de specialitate în acord cu cerințele caietului de sarcini (pag. 31-37 din propunerea tehnică), contestatorul a prezentat modul de realizare a activităților aferente proiectării de specialitate și a asistenței tehnice.

În cap. 2.2.1 Denumirea și durata activităților și pachetelor de activități din cadrul contractului așa cum sunt acestea prezentate la capitolul „Metodologie” (pag. 21-26 din propunerea tehnică) contestatorul a prezentat o listă conținând 25 de activități identificate pentru derularea contractului, printre care, pentru obiectul contractului „FURNIZARE”, sunt menționate următoarele activități:

18. Emitere comandă de către AC - cu durata de 1 săptămână;
19. Aprovizionare echipamente, produse și materiale - cu durata de 19 săptămâni;
20. Furnizare, instalare și montaj echipamente și produse software - cu durata de 11 săptămâni.

Referitor la activitățile de mai sus, pentru obiectul contractului „2 – FURNIZARE” contestatorul a prezentat în ofertă următoarele descrieri:

În cap. 2.1.6 Modalitatea de abordare a activităților ce corespund rezultatului final al contractului și a rezultatelor intermediare aferente, în raport cu serviciile și responsabilitățile stabilite prin caietul de sarcini (pag. 12-17 din propunerea tehnică), contestatorul a prezentat succint etapele de realizare a activităților aferente furnizării echipamentelor/produselor software, astfel:

18. Emitere comandă de către AC
„Această activitate presupune ca Contractantul să emită Comanda pentru furnizarea sistemului automat de închiriere biciclete în regim self-service, inteligent și independent energetic și utilizând biciclete inteligente, sisteme de andocare și terminale inteligente ce fac obiectul prezentului contract.”

19. Aprovizionare echipamente, produse și materiale
„Această activitate presupune ca Furnizorul să achiziționeze toate echipamentele, produsele și materialele ce fac obiectul prezentului contract.”

20. Furnizare, instalare și montaj echipamente și produse software
*„Această activitate presupune furnizarea, instalarea și montajul echipamentelor și a aplicațiilor software din cadrul contractului și se desfășoară conform cap. 2.2.3.1 din prezenta Oferta tehnică.
Autoritatea Contractantă aprobă interfața Aplicației publice de închiriere a bicicletelor și management utilizatori.”*

În cap. 2.2.3.1 (pag. 27-29 din propunerea tehnică) contestatorul a prezentat Planul de lucru pentru realizarea montajului, fără să prezinte detaliat activitățile de aprovizionare echipamente, produse și materiale, și de furnizare a echipamentelor și produselor software.

Deoarece, nu a regăsit, în cadrul propunerii tehnice, PLANUL DE LUCRU și METODOLOGIA, aferente activității de FURNIZARE - obiectul 2 al contractului, comisia de evaluare a solicitat contestatorului, cu adresa nr. 43636/26.06.2020, să clarifice următoarele aspecte:

*„având în vedere faptul că FURNIZAREA echipamentelor și produselor software reprezintă o etapă de importanță majoră în desfășurarea contractului, pentru care ați prevăzut activități desfășurate pe perioada a 20 săptămâni (5 luni), vă solicităm să clarificați unde anume în cadrul ofertei, se regăsește PLANUL DE LUCRU și, respectiv, METODOLOGIA - aferente FURNIZĂRII echipamentelor - în care prezentați, **detaliat**, activitățile prevăzute în Graficul Gantt, raportat la specificul și caracteristicile proiectului, respectiv:*

18. Emitere comandă de către autoritatea contractantă

19. Aprovizionare echipamente, produse și materiale

20. Furnizare, instalare și montaj echipamente și produse software.”

În cadrul termenului legal, autoarea contestației nu a înțeles să conteste, conform dispozițiilor Legii nr. 101/2016, solicitarea de clarificări pe care a primit-o de la autoritatea contractantă.

Prin necontestarea în cadrul termenului legal a solicitării de clarificări s-a născut obligația contestatoarei de a răspunde întocmai solicitării autorității contractante, sub sancțiunea aplicării dispozițiilor legale în cazul unui răspuns neconcludent.

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 4414 din data de 01.07.2020, precizând:

„Autoritatea contractantă prevede în cadrul caietului de sarcini:

«Ofertantul trebuie să răspundă punctual cel puțin cerințelor cuprinse în prezentul Caiet de sarcini și să detalieze în cadrul ofertei tehnice metodologia de lucru, planul de lucru și personalul utilizat și organizarea acestuia, astfel încât comisia de evaluare să aibă posibilitatea evaluării acestuia în mod obiectiv. Simpla copiere a Caietului de sarcini în cuprinsul ofertei tehnice nu reprezintă îndeplinirea cerințelor de conformitate enunțate în prezenta secțiune».

Pentru a evalua capacitatea unui ofertant de a furniza produsele care fac obiectul prezentei achiziții, autoritatea contractantă a impus cerințe foarte consistente privind experiența similară și implicarea unui număr mare de experți cu calificări foarte specifice și rare.

Pentru a organiza o astfel de documentație și pentru a putea evalua ofertele depuse presupunem că autoritatea contractantă a implicat, atât în comisie, cât și la nivelul experților cooptați, persoane competente și specializate. Prin urmare cerința de a prezenta anumite informații «detaliat» considerăm că nu se poate referi decât la acele detalii care au rolul de a clarifica un expert competent privind opțiunea aleasă de prestare a serviciului pe care îl furnizăm. Nu putem să ne imaginăm și nici să acceptăm că cerința s-ar putea referi la un nivel de detaliu ce ar fi prezentat într-un suport de curs pentru a învăța o persoană să înțeleagă noțiunile prezentate în oferta tehnică.

Întreaga propunere tehnică a fost detaliată fără excepție, nivelul de detaliu fiind variabil, în funcție de complexitatea subiectului detaliat. Nu am detaliat semnarea unui document în acțiunile constitutive (se ia hârtia, se ridică pixul, se apasă pixul pe hârtie pentru a produce semne conforme alfabetului și gramaticii, se lasă pixul, se ridică documentul, etc.) și nici nu am detaliat activități precum configurare tabele în baza de date, cunoștințe care fac obiectul unui curs de baze de date, unui curs al aplicației particulare ofertate și care vor fi executate de experții IT solicitați.

Nici noțiuni precum sistem de operare, aplicație software, tabelă, etc. nu au fost definite și explicate în cadrul ofertei, aceasta nefiind suport de curs IT. Presupunem că personalul autorității implicat în evaluare a fost ales astfel încât să dețină cunoștințele domeniului în care se desfășoară achiziția. Furnizarea produselor se întinde pe o perioadă mai lungă de timp datorită timpilor lungi de livrare a produselor. Prin urmare întinderea acestei activități nu are nimic de a face cu complexitatea ei. Dimpotrivă, aceasta este una dintre cele mai simple și clare etape, dificultățile și particularitățile apărând la etapele instalare, configurare și punere în funcție.

Planul de lucru și metodologia pentru activitățile 18, 19 și 20 se regăsesc în cap 2. Metodologia și planul de lucru, precum și în capitolele la care se face referire în cadrul acestui capitol. Spre exemplu:

1. Emitere comandă de către autoritatea contractantă

Această activitate presupune ca, Contractantul să emită Comanda pentru furnizarea sistemului automat de închiriere biciclete în regim self service, inteligent și independent energetic și utilizând biciclete inteligente, sisteme de andocare și terminale inteligente ce fac obiectul prezentului contract.

2. Aprovizionare echipamente, produse și materiale

Această activitate presupune ca Furnizorul să achiziționeze toate echipamentele, produsele și materialele ce fac obiectul prezentului contract.

3. Furnizare, instalare și montaj echipamente și produse software

Această activitate presupune furnizarea, instalarea și montajul echipamentelor și a aplicațiilor software din cadrul contractului și se desfășoară conform cap. 2.2.3.1 din prezenta ofertă tehnică.

Oferta tehnică transmisă de compania noastră include toate informațiile necesare înțelegerii metodologiei propuse în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. Este dreptul ofertantului de a stabili metodologia

aplicabilă soluției oferite, autoritatea contractantă având dreptul să verifice doar îndeplinirea cerințelor minimale formulate în documentația de atribuire fără a putea formula constrângeri sau impuneri ulterioare depunerii ofertelor.

Prin conformitatea cerințelor de calificare compania noastră a demonstrat că are toate competențele necesare pentru a înțelege nevoile autorității contractante și pentru a executa activitățile aferente achiziției inclusiv a obiectivelor 1, 2, 3.”

Analizând răspunsul contestatorului, Consiliul constată că, într-adevăr, acesta nu face dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini privind prezentarea, în mod detaliat, a planului de lucru și a metodologiei pentru obiectul contractului „Furnizare”.

În acest context, se constată că răspunsul contestatorului a fost analizat de către membrii comisiei de evaluare în cadrul „Procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini”, înregistrat sub nr. 63698/10.09.2020, care au hotărât respingerea ofertei ca neconformă pentru nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini.

Consiliul apreciază că răspunsul contestatorului este neconcludent, deoarece acesta nu a răspuns solicitării autorității contractante de a clarifica unde în cadrul propunerii tehnice se regăsește detalierea planului de lucru și a metodologiei pentru obiectul contractului „Furnizare”, fiind aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 [*„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*].

Societatea contestatoare trebuia să depună toate diligențele necesare și să furnizeze un răspuns complet la solicitarea adresată de autoritatea contractantă, sub sancțiunea stipulată de art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere faptul că cerința din fișa de date și din caietul de sarcini preciza clar că propunerea tehnică trebuie să conțină descrierea detaliată a metodologiei și planului de lucru pentru obiectul 2 al contractului (Furnizare), Consiliul consideră că cerința nu este îndeplinită.

Acceptarea unei oferte care conține informații sumare, enunțative, ar reprezenta o încălcare a principiului transparenței prevăzut de art. 2 alin.2 lit. d) din Legea nr. 98/2016, determinând și incidența dispozițiilor art. 209 alin. (2) din același act normativ.

Afirmația contestatorului cu privire la faptul că „Furnizarea produselor se întinde pe o perioadă mai lungă de timp datorită timpilor lungi de livrare a produselor. Prin urmare întinderea acestei activități nu

are nimic de a face cu complexitatea ei”, confirmă lipsa planului de lucru detaliat/a metodologiei privind furnizarea echipamentelor, acesta motivând prin faptul că această etapă este de complexitate redusă, deși se întinde pe o perioadă de 7 luni.

Această explicație adusă de contestator, pentru justificarea lipsei planului de lucru și a metodologiei aferente unui obiect al contractului, nu poate fi luată în considerare, deoarece activitatea de furnizare a echipamentelor este una esențială, fapt pentru care autoritatea contractantă a estimat, așa cum reiese din documentația de atribuire, o perioadă de timp mai mare pentru desfășurarea acestuia.

Furnizarea este chiar obiectul/elementul principal al prezentei proceduri de achiziție, instalarea și montajul, efectuarea de teste și probe și punerea în funcțiune a sistemului reprezentând elemente secundare/accesorii, menite a pune în operă sistemul de închiriere deja furnizat.

Metodologia și planul de lucru, pentru activitatea de furnizare, sunt relevante pentru autoritatea contractantă inclusiv pentru a înțelege și cuantifica eventualele riscuri legate de activitatea de furnizare în îndeplinirea conformă a obiectivelor contractului de achiziție publică (calitativ și cantitativ, inclusiv din punct de vedere al termenelor de derulare a contractului de achiziție publică) și modul de contracarare al acestora.

Astfel, deoarece planul de lucru/metodologia aferente furnizării nu sunt detaliate în propunerea tehnică (descrierea), comisia de evaluare nu a putut să identifice în ce condiții și când se dă comanda de producție și/sau de personalizare a echipamentelor (personalizare solicitată în cadrul specificațiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini), cum se face livrarea către autoritatea contractantă a produselor/echipamentelor (etapizat, integral, etc.), care sunt timpii de livrare a categoriilor de produse/echipamente, dacă s-au prevăzut sau nu facilități de depozitare a produselor/echipamentelor, care este modalitatea de livrare a tuturor componentelor software, astfel încât acestea să fie adaptate cerințelor documentației de atribuire, care este modalitatea de integrare a componentelor sistemului având în vedere faptul că toate echipamentele aferente sistemului înglobează soluții inteligente care trebuie integrate pentru o funcționalitate optimă, etc. Acestea sunt doar o parte dintre aspectele care nu sunt menționate nicăieri în cuprinsul propunerii tehnice și care au un impact semnificativ în derularea contractului, cu atât mai mult cu cât contestatorul a optat pentru o soluție tehnică care integrează echipamente ai unor producători diferiți [exemple: terminale inteligente de închiriere a bicicletelor, stații inteligente de predare și preluare a bicicletelor, stații de depanare de urgență a bicicletelor, kit echipamente pentru depanare de urgență, parcare pentru biciclete (rastele biciclete) - producător CS VISION; biciclete și triciclete inteligente - producător Yapidrom Baksi; carduri contactless - producător Fudan Microelectronics, etc.]

Totodată, înțelegerea modului de derulare a activității de furnizare prezintă importanță pentru autoritate și din perspectiva înțelegerii efortului de mobilizare de personal propriu și/sau utilaje care ar fi

necesar la momentul furnizării echipamentelor, acesta fiind motivul pentru care prin documentația de atribuire s-au impus astfel de cerințe.

La paginile indicate de contestator nu se regăsește detalierea planului de lucru și a metodologiei pentru activitățile 18, 19 și 20. Astfel, Consiliul a constatat faptul că informațiile succinte pe care le-a prezentat referitor la cele 3 activități de mai sus, aferente furnizării, pe care le-a identificat în cap. 2.1 Metodologia pentru realizarea serviciilor/furnizarea produselor, subcap. 2.1.6 Modalitatea de abordare a activităților ce corespund rezultatului final al contractului și a rezultatelor intermediare aferente, în raport cu serviciile și responsabilitățile stabilite prin caietul de sarcini (pag. 12-17 din propunerea tehnică), nu aduc niciun element care să precizeze, în mod clar, cum se vor desfășura, în realitate, aceste activități și în ce constau acestea, având în vedere faptul că, în explicarea acestora, contestatorul repetă, de fapt, informațiile din denumirea activității.

Consiliul constată faptul că, la cap. 2.2.3.1 (pag. 28-29 din propunerea tehnică), invocat la activitatea 20, contestatorul a prezentat Planul de lucru pentru realizarea montajului, fără să prezinte detalii referitoare la activitățile de producție/personalizare echipamente, aprovizionare echipamente, produse și materiale, respectiv de furnizare a echipamentelor și produselor software.

Propunerea tehnică ar fi trebuit să ofere suficiente detalii referitoare la etapa de furnizare a echipamentelor componente ale sistemului automat de închiriere, încât să permită comisiei de evaluare să evalueze oferta în mod obiectiv, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, cap. 9. Cerințe privind modalitatea de prezentare a ofertei.

Consiliul constată că ofertantul contestator nu a îndeplinit această cerință, deoarece nu a prezentat această detaliere în propunerea sa tehnică. Nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante nu a prezentat această detaliere, făcând aprecieri neconcludente.

În aprecierea menținerii neconformității ofertei depuse de ...S.R.L., Consiliul are în vedere dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu cele ale art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016, care dispun că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, iar atribuțiile comisiei de evaluare, enumerate la art. 127 alin. (1) din aceleași norme ale Guvernului, o includ și pe aceea de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Prin urmare, fiind încălcată documentația de atribuire (caietul de sarcini), raportat la specificațiile anterior reproduse, și având în vedere că, prin răspunsul transmis, ofertantul nu a formulat un răspuns concludent, au devenit aplicabile prevederile art. 134 alin. (5), art. 137

alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) și cele ale art. 137 alin. (1) din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), iar singura decizie legală este de respingere a ofertei, pentru motive de neconformitate.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale, sunt nefondate, urmând să fie respinse.

Potrivit art. 133 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”. Oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă [art. 137 alin. (3) lit. a) din hotărâre], iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme [art. 137 alin. (1) din hotărâre].

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul constată că, în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul contestației formulate de ...S.R.L., autoritatea contractantă a respectat prevederile legale din domeniul achizițiilor publice, criticile formulate de contestatoare fiind neîntemeiate.

Vizavi de obligația de conformitate tehnică a ofertelor, este elocventă și jurisprudența CJUE, precum Hotărârea sa din 13 septembrie 2011, cauza T-8/09, Dredging International NV și Ondernemingen Jan de Nul NV, reclamante, împotriva Agenției Europene pentru Siguranța Maritimă, pârâtă, pct. 136, Tribunalul Uniunii Europene a reținut: /.../

„70. În plus, îndepărtarea autorității contractante de la documentele de invitație la licitație, prin acceptarea unor oferte care nu corespund obiectului contractului, astfel cum este definit în documentele menționate, ar fi ireconciliabilă cu principiile transparenței și egalității de tratament.

71. De altfel, rezultă din jurisprudență că este esențial ca autoritatea contractantă să fie în măsură să se asigure cu precizie cu privire la conținutul ofertei și în special cu privire la conformitatea acesteia cu condițiile prevăzute în documentele de invitație la licitație.

72. În aceste condiții, trebuie să se considere că, conformitatea cu obiectul contractului, astfel cum este descris în documentele de invitație la licitație, constituie o condiție prealabilă pe care orice ofertă trebuie să o îndeplinească pentru a putea fi luată în considerare în cadrul procedurii de atribuire a contractului. Nerespectarea acestei condiții trebuie să

conducă la eliminarea de către autoritatea contractantă a ofertei în cauză”.

Cu luarea în considerare a celor mai sus prezentate, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta ...S.R.L., pentru nerespectarea cerințelor caietului de sarcini.

În considerarea celor ante-menționate, critica ofertantului ...S.R.L. vizând anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, apare ca neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

Consiliul nu va mai analiza criticile formulate de contestatoare în legătură cu celelalte motive de respingere a ofertei sale, orice rezultat al respectivei analize fiind lipsit de eficiență. O eventuală admitere a acestor critici nu ar fi de natură să schimbe soluția pronunțată, neputând schimba caracterul ofertei contestatoarei.

În ceea ce privește criticile formulate de către ...SRL împotriva ofertantului câștigător și a celui clasat pe locul 2, acestea se constată a fi lipsite de interes, deoarece autoritatea contractantă a respins în mod corect oferta contestatorului declarând-o neconformă, astfel încât acest ofertant nu mai are posibilitatea de a deveni câștigător în prezenta procedură de atribuire.

Pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși, nici Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație (critică) ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că aceste critici cu privire la ofertele poziționate în clasamentul final pe locurile 1 și 2 nu sunt justificate de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior.

Consiliul constată că autoarea contestației nu justifică un interes legitim, născut și actual în contestarea deciziei de declarare câștigătoare a ofertei depusă de ...SRL și a ofertei de pe locul 2, de vreme ce nu mai poate deveni câștigător în această procedură de atribuire.

Un interes eventual (care ar putea conduce la anularea adresei contestate), nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității, iar solicitarea de anulare a adresei respective, conduce la un interes eventual și nu imediat (a se vedea, în

acest sens, de exemplu, Decizia civilă nr. 4906/27.07.2015 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara – Secția Contencios Administrativ și Fiscal).

Neavând șansa reală de a câștiga prezenta procedură de atribuire, oferta contestatoarei fiind în mod corect respinsă de către autoritatea contractantă, ...SRL nu justifică un interes în criticarea ofertei câștigătoare și a celei de pe locul 2.

În sensul celor de mai sus, s-a pronunțat Curtea de Apel Cluj prin decizia civilă nr. 1491/2017, precum și Curtea de Apel București prin decizia nr. 1794/2017.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, conform celor reținute în motivare.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ...SRL.

În ceea ce privește contestația formulată de ...SRL (dosar nr. 2405/2020), Consiliul constată următoarele:

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția invocată din oficiu, privind tardivitatea contestației pentru nerespectarea dispozițiilor art. 16 alin. (1) din același act normativ.

În analizarea acestei excepții, Consiliul apreciază ca relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”;

- art. 16 alin. (1) din același act normativ, potrivit căruia: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”;*

Având în vedere faptul că valoarea estimată a contractului de furnizare ce urmează a fi atribuit este de 10.663.463,36 lei, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2006 (mai sus reprodus), termenul de contestare fiind de 10 zile de la data luării la cunoștință de actul atacat, în acest sens, fiind relevante dispozițiile art. 5 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Din analiza contestației și a corespondențelor ulterioare transmise de contestatoare Consiliului, rezultă că actul atacat de către ...SRL este Raportul procedurii nr. 74023/16.10.2020, **publicat în SEAP în data de 19.10.2020 ora 13:14.**

Având în vedere faptul că ...SRL a luat cunoștință, de actul atacat, în data de **19.10.2020** (așa cum reiese din documentele aflate la dosarul cauzei), termenul legal de depunere a contestației, calculat conform dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a), coroborat cu art. 5 din Legea nr. 101/2016, a început să curgă de la data de 20.10.2020 și s-a împlinit la data de **29.10.2020.**

Din probatoriul administrat la dosarul cauzei de către contestatoare rezultă că, abia la data de **30.10.2020**, aceasta a transmis atât CNSC, cât și autorității contractante, contestația prin mijloace electronice (e-mail).

Astfel, Consiliul constată că transmiterea contestației nr. 68/30.10.2020, către CNSC și autoritatea contractantă, așa cum rezultă din documentele existente la dosarul cauzei, depuse de către ...SRL, s-a făcut în afara termenului legal anterior calculat, care s-a împlinit la data de **29.10.2020.**

În aceste condiții, Consiliul constată că autoarea contestației nu și-a respectat obligația stipulată de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, aceea de a înainta contestația în cadrul termenului legal.

Procedând în acest fel, contestatoarea și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor, respectiv respingerea contestației ca tardivă („**Sub**

t
ardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”).

Totodată, contestația este lipsită de interes, având în vedere faptul că la data sesizării Consiliului, ...SRL avea calitatea de ofertant câștigător, care nu putea fi prejudiciat de simpla prezență, în clasamentul final, a unei oferte poziționată pe locul 2.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de ...SRL.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, care formează obiectul dosarului nr. 2405/2020, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de ... SA (dosar nr. 2384/2020), în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 74023/16.10.2020 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ...SRL și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de ...SRL cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Respinge cererea de intervenție formulată de ...SRL în dosarul nr. 2384/2020.

Respinge ca nefondată contestația formulată de ...SRL (dosar nr. 2388/2020), în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Admite cererea de intervenție formulată de ...SRL în dosarul nr. 2388/2020.

Admite excepția invocată din oficiu și respinge, ca tardivă, contestația formulată de ...SRL (**dosarul nr. 2405/2020**).

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...