



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2395/C6/2613

Data: 24.07.2026

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 48588/30.06.2026, formulată de SRL, cu sediul social în localitatea, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 4848/22.06.2026 și a raportului procedurii nr. 4821/19. 06.2026, precum și oricărui/tuturor actelor subsecvente, emise de, cu sediul în localitatea, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție „Amenajare piste pentru bicicliști în, județul, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire nr. 4821/19. 06.2026 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4848/ 22.06.2026, și obligarea intimatului la revocarea măsurii de anulare a procedurii de achiziție publică și la reluarea procedurii de evaluare a ofertei sale financiare cu respectarea întocmai a prescrierilor deciziei ce se va pronunța asupra contestației și, în consecință, emiterea unui nou raport al procedurii, respectiv comunicarea noului rezultat al procedurii.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL, în calitate de lider a asocierii SRL - SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Susține că, oferta sa a fost declarată inacceptabilă conform art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 prin comunicarea rezultatului nr.

4848/22.06.2026, deoarece, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3446/05.05.2026:

„a corectat tariful orar al forței de muncă ... (iar) această corecție a condus la modificarea ofertei financiare depuse inițial, în sensul că s-a modificat numărul total de ore de manoperă ofertat, din 9.339,47 ore în 8.424,87 ore de manoperă.”

Arată că, prin răspunsul comunicat la solicitarea de clarificări, a recunoscut eroarea materială/aritmetică și, în acord cu solicitarea autorității contractante, a redus formularele corectate. De altfel, a sublinia faptul că valoarea ofertată inițial a rămas neschimbată.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul [SCN1172555/00078] *contestatie_signed.pdf*, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 30.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. SCN1172555/17.02.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încălca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune a depus înscrisuri.

....., prin adresa nr. 5369/08.07.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 51553/09.07.2026, a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată și, pe cale de consecință, dispunerea continuării procedurii de achiziție publică.

Precizează că, la procedura de atribuire în cauză, au depus ofertă

În urma evaluării propunerilor tehnice și pe baza informațiilor prezentate de ofertanți ca răspuns la solicitările de clarificări, au fost declarate inacceptabile/neconforme/neadecvate:

În urma evaluării propunerilor financiare, pe baza informațiilor prezentate de ofertanți ca răspuns la solicitările de clarificări, a fost declarată inacceptabilă oferta asocierii SRL - SRL, pentru următoarele motive:

Comisia de evaluare a constatat că asocierea a depus declarație privind respectarea condițiilor de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări, dar a ofertat un tarif mediu pentru personalul angajat de 25,00 lei/oră, neîncadrându-se în prevederile OUG nr. 156/2024 privind unele măsuri fiscal-bugetare în domeniul cheltuielilor publice pentru fundamentarea bugetului general consolidat pe anul 2025, precum și pentru prorogarea unor termene, care prevede ca salariu de bază minim brut pe țară garantat în plată ce stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 4.582 lei lunar, pentru un program normal de muncă în medie de 165,334 ore pe lună, reprezentând 27,714 lei/oră, hotărâre valabilă la data depunerii ofertei.

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificări, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3446/05.05.2026, ofertantul a corectat tariful orar al forței de muncă și a respectat tariful de 27,714 lei/ora stabilit de OUG nr. 156/30.12.2024 și că valoarea ofertată a rămas neschimbată, fiind în sumă de 1.564.598,15 lei, fără TVA, dar această corecție a condus la modificarea ofertei financiare depuse inițial, în sensul că s-a modificat numărul total de ore de manoperă ofertat, din 9.339,47 ore în 8.424,87 ore de manoperă.

Comisia de evaluare a constatat că, deși se respectă numărul minim de ore de manoperă din listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă de 8.235,22 ore de manoperă, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a modificat conținutul propunerii financiare și, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, oferta este inacceptabilă.

Astfel, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a decis că oferta depusă de asocierea SRL - SRL este inacceptabilă.

În ceea ce privește motivele de respingere a ofertei depuse de asocierea SRL - SRL, ... arată că acestea sunt întemeiate și cuprinsul proceselor verbale de evaluare, a raportului procedurii și în comunicarea rezultatului procedurii nr. 4848/22.06.2026.

În consecință, solicită respingerea contestației ca nefondată.

Consiliul, prin adresa nr. 53046/2613/C6/15.07.2026, a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, integral, copia ofertei depuse de SRL, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

..... a comunicat copia dosarului achiziției publice prin adresa nr. 5369/08.07.2026, fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 53615/ 16.07.2026.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 31.580,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212493690/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 03.07.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 51792/09.07.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție „Amenajare piste pentru bicicliști în, județul, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1172555/17.02.2026. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 1.578.954,40 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 4848/22.06.2026 și a raportului procedurii nr. 4821/19. 06.2026, precum și oricăror/tuturor actelor subsecvente, ... SRL (liderul asocierii SRL - SRL), a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Din analiza contestației, Consiliul constată că autoarea acesteia este nemulțumită de decizia autorității contractante de a-i respinge oferta depusă ca inacceptabilă, decizie pe care o consideră nelegală.

Astfel, Consiliul reține că prin adresa nr. 48/48/22.06.2026, autoritatea contractantă a comunicat asocierii SRL - SRL că oferta sa a fost declarată inacceptabilă pentru următoarele motive:

„(...) deoarece prin răspunsul la solicitarea de clarificari nr. 3446/05.05.2026, ofertantul a corectat tariful orar al forței de muncă și a respectat tariful de 27,714 lei/ora stabilit de OUG nr. 156/30.12.2024 și, deși valoarea ofertată a rămas neschimbată, fiind în suma de 1.564.598,15 lei fără TVA, această corecție a condus la modificarea ofertei financiare depuse inițial, în sensul că s-a modificat numărul total de ore de manopera oferită, din 9.339,47 ore în 8.424,87 ore de manopera.”

În acest sens, Consiliul are în vedere că în cadrul procesului verbal nr. 3445/05.05.2026, autoritatea contractantă a reținut că tariful orar al forței de muncă oferită de asociere este de 25 lei/oră, inferior tarifului orar stabilit de OUG nr. 156/30.12.2024, de 27,72 lei/oră, motiv pentru care a stabilit că se impune solicitarea de clarificări pe acest aspect.

La solicitarea adresată în acest scop de achizitoare nr. 3446/05.05.2026, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și a celor legale, asocierea, prin liderul său, a răspuns după cum urmează:

„Va comunicăm următoarele:

Potrivit prevederilor Art. LXIX din OUG 156/30.12.2024:

(1) Prin derogare de la prevederile art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, începând cu data de 1 ianuarie 2025, pentru sectorul construcții, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, la suma de 4.582 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,334 ore pe lună, reprezentând în medie 27,714 lei/oră.

Luăm act de solicitarea comisiei de evaluare de a clarifica respectarea tarifului orar specific, domeniului construcții, de 27,714 lei/ora.

La momentul încercării valorile inițiale au fost gresit indicate datorită unei regretabile erori materiale. Formularele corectate depuse alăturat respectă valoarea (pre)stabilită de prevederile Art. LXIX din OUG 156/30.12.2024.

Valoarea ofertată în mod corect reflectă și presupune tarif mediu orar de 27,714 lei/ora. Valoarea ofertată rămâne neschimbată.

Precizăm că la elaborarea propunerii financiare, Asocieria S.R.L. - S.R.L. a utilizat tarife orare pentru manopera în conformitate cu prevederile legale în vigoare și cu tarifele specifice domeniului de activitate - sectorului Construcțiilor. Tariful orar mediu luat în calcul este de 27,714 lei/ora.

În conformitate cu solicitarea dumneavoastră, prezentăm atasat Formularul C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mână de lucru revizuit, completat în detaliu, din care rezultă consumurile de manopera și tarifele orare aplicate la întocmirea ofertei financiare.

În concluzie, Asocieria S.R.L. - S.R.L. confirmă conformitatea ofertei cu cerințele documentației de atribuire și transmite, în completarea prezentului răspuns, următoarele documente.

** Formularul de oferta și Anexele nr. 1 și nr. 2 la Formularul de oferta - Formular nr. 9;*

** Toate formularele F1, F2, F3 Stadiul Fizic;*

** Formularele C6, C7 (revizuit), C8 și C9 (pe investiție).”*

Acest răspuns, după cum rezultă din procesul verbal încheiat de achizitoare la data de 16.06.2026, a fost considerat neconcludent de către achizitoare, deoarece, a apreciat că reprezintă o modificare a propunerii financiare depuse inițial de către asocierea în cauză.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit în cadrul documentației de atribuire, în *Instructiuni_ofertanti_FisaDate_DF1265032*, cap. IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*, printre altele, următoarele:

„21. In cadrul devizelor pe categoriile si cantitatile de lucrari, cat si in extrasul de resurse cu mana de lucru, valoarea manoperei directe declarate, trebuie sa asigure personalului de executie, nivelul de salarizare cu respectarea legislatiei muncii (in vigoare la data depunerii ofertei) in ceea ce priveste, salarizarea si toate contributiile catre Bugetul de stat”,

precum și faptul că la data depunerii ofertei dispozițiile legale în vigoare, respectiv OUG nr. 156/30.12.2024, stabilesc că:

„Art. LXIX. - (1) Prin derogare de la prevederile art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, începând cu data de 1 ianuarie 2025, pentru sectorul construcții, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, la suma de 4.582 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,334 ore pe lună, reprezentând în medie 27,714 lei/oră.”

Din analiza propunerii financiare depuse inițial de către contestatoare, Consiliul constată că în cadrul Formularului C7cp – *Lista cuprinzând consumurile cu mana de lucru cumulat pe proiect* un tarif mediu orar de 25 lei/oră și un număr total de ore de manoperă de 9.339,47 om/ore, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări citat anterior a modificat Formularul C7cp – *Lista cuprinzând consumurile cu mana de lucru cumulat pe proiect* în sensul unui tarif mediu orar de 27,714 lei/oră și un număr total de ore de 8.424,87 om/ore.

În soluționarea contestației, Consiliul consideră relevante următoarele dispoziții ale HG nr. 395/2016:

- art. 134:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.”

- art. 135:

„(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

- art. 137

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.”

Pentru deplina înțelegere a speței prezente, Consiliul are în vedere că, raportat la dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, regula o reprezintă interdicția de modificare, pe calea răspunsului de clarificare a ofertei, atât a conținutului propunerii tehnice, cât și al celei financiare, sancțiunea fiind considerarea inacceptabilă a ofertei.

Excepțiile de la această regulă sunt expres reglementate de legiuitor, astfel:

- prin prevederea art. 134 alin. (7) sunt stabilite situațiile în care este acceptată modificarea propunerii tehnice, respectiv aceasta poate fi încadrată în categoria viciilor de formă sau reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, condiționat de faptul că, o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; dispozițiile art. 134 alin. (8) și (9) completează prevederile alin. (7), referitoare la admisibilitatea unei modificări referitoare la propunerea tehnică;

- prin prevederea art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, este stabilită situația în care este acceptată modificarea propunerii financiare, respectiv corectarea unor erori aritmetice, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

Prin urmare, acestea sunt situațiile expres reglementate ca excepții de la regula interdicției modificării propunerii tehnice și a celei financiare, ele devenind de strictă interpretare.

Or, autoarea contestației susține că în discuție ar fi o eroare materială, afirmație care însă nu este susținută de nicio informație care poate fi confirmată de oferta inițială depusă de asocieră, respectiv de propunerea tehnică ori financiară a acesteia.

De altfel, Consiliul constată că din răspunsul dat de asocieră rezultă că aceasta nu a modificat doar formularul în cauză, deoarece modificarea numărului total de ore de manoperă are implicații asupra întregi oferte,

deoarece formularul amintit reprezintă doar un centralizator al consumurilor cu mana de lucru de la nivelul întregii oferte, punând astfel la îndoială însăși caracterul ferm al ofertei.

Astfel, numărul de ore de manoperă necesar a fost diminuat cu peste 900 de ore de manoperă, reprezentând o diminuare cu aproximativ 10% din numărul total de ore prevăzut inițial.

În aceste condiții nu se poate pune în discuție existența vreunei abateri tehnice minore în sensul alin. (8) și (9) lit. a) ale art. 134 din HG nr. 395/2016.

Astfel, nu există nicio informație în cuprinsul ofertei depuse de asociere care să îi permită acesteia modificarea numărului de ore de manoperă și a tarifului aferent, și nici nu sunt aduse explicații concrete ce ar putea fi luate în considerare de achizitoare din care să rezulte măsura în care ofertantul ar putea să realizeze toate activitățile și lucrările asumate în cadrul ofertei cu un număr mai mic de ore de manoperă precum cel indicat prin răspunsul său.

Prin urmare, așa cum s-a reținut anterior, prin răspunsul său, asocierea reprezentată de contestatoare a pus la îndoială inclusiv caracterul ferm al ofertei sale prezentată inițial în SEAP.

Totodată, orice modificare a conținutului propunerii financiare nu va putea fi acceptată decât în măsura în care ea reprezintă corectarea unei erori aritmetice, adică a unei erori de calcul.

Mai mult, potrivit art. 124 alin. (1) din HG nr. 395/2016:

"Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant."

Excepțiile de la regula caracterului obligatoriu al ofertei sunt enumerate limitativ de legiuitor la art. 134 alin. (7) și (10) din HG nr. 395/2016, acestea putând opera doar în situațiile prevăzute în text, neputând fi extinse, ținând cont de principiul de drept conform căruia excepția este de strictă interpretare și aplicare.

Așa cum a reieșit din situația faptică expusă de Consiliu, în propunerea financiară inițială a asocierii aceasta a prevăzut un cost al manoperei de 25 lei/oră, inferior nivelului stabilit de prevederile legale, iar ulterior, în urma interpelării din partea autorității contractante, asocierea a modificat acest tarif la nivelul legal de 27,714 lei/oră.

Chiar dacă valoarea totală aferentă consumurilor cu mâna de lucru din cadrul acestui formular a rămas neschimbată, situația prezentă nu se înscrie în cea stabilită de legiuitor de a permite o astfel de modificare, deoarece, din cele constatate, modificarea intervenită în cuprinsul propunerii financiare nu este rezultatul unei erori de calcul în sensul stabilit de legiuitor, astfel încât să poată fi acceptată în condițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Pe de altă parte, din dispozițiile art. 134 alin. (7), (8) și (9) din HG nr. 395/2016, rezultă, fără dubiu, că viciul de formă și corectarea unor abateri tehnice minore sunt incidente, ca motive legale și admisibile de modificare a ofertei, doar în ceea ce privește propunerea tehnică, parte a ofertei, conform art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016 (*"ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea*

financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire.”), și nu și în ceea ce privește propunerea financiară.

Din dispozițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 rezultă că se corectează erorile de calcul sesizate, urmând a se corecta implicit elementele propunerii financiare influențate de aceste corecturi, precum și prețul total. Or, în speța prezentă, nu au existat în propunerea financiară inițială niciun fel de erori de calcul matematic, ci doar o altă valoare a prețului unitar aferent orei de manoperă.

Într-o astfel de situație, datorită amplitudinii modificărilor realizate de asociere este irelevant în speță quantumul modificării aduse propunerii financiare, respectiv faptul că valoarea totală nu a fost modificată, atât timp cât normele precizate nu permit modificarea propunerii financiare decât ca urmare a corectării unor erori aritmetice, ceea ce în speță nu este cazul.

Prin urmare, nefiind vorba de o situație care să atragă incidența excepției stabilită de legiuitor la art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, Consiliul stabilește că modificarea operată de asociere în propunerea sa financiară ar fi trebuit în mod obligatoriu să determine autoritatea contractantă, cum de altfel a și procedat, să aplice dispoziția art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, ce sancționează modificarea conținutului propunerii financiare, în alt mod decât ca urmare a corectării unei erori aritmetice.

Având în vedere toate cele analizate de Consiliu, acesta stabilește că respingerea ofertei asocierii s-a realizat în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, ce stabilește că, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Pentru motivele prezentate anterior, Consiliul nu poate lua în considerare nici susținerile contestatoarei potrivit cărora s-a conformat solicitărilor achizitoarei, deoarece, pe de o parte, aceasta nu i-a solicitat să modifice consumurile cu orele de manoperă. Pe de altă parte, indiferent de modul de formulare al unei solicitări de clarificări de către comisia de evaluare, analiza răspunsului la o solicitare de clarificări nu se poate face în afara prevederilor legale citate anterior, nici contestatoarea și nici autoritatea contractantă neputând eluda aplicarea lor.

Prin urmare, pentru toate aceste motive, Consiliul constatând că autoritatea contractantă în mod corect a declarat inacceptabilă oferta asocierii reprezentată de contestatoare, va respinge ca nefondată contestația formulată de petentă în ceea ce privește acest aspect.

În condițiile în care în urma respingerii ofertei asocierii având ca lider petenta autoritatea contractantă a constatat că niciuna dintre ofertele depuse în procedură nu este admisibilă, aceasta era obligată la a pune în aplicare dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016 care stabilesc următoarele:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.”

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

..

MEMBRU,

..

Redactată practica deciziei ..

Redactată în 4 exemplare, conține 9 pagini.