CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 192/C4/99
Data: 07.02.2019

Prin contestaţia nr. E71/23.01.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 2957/23.01.2019, formulată de SC TRACTEBEL ENGINEERING SA, cu sediul în București, str. Alexandru Constantinescu nr. 6, sector 1, înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. J41/19358/1994, având CUI RO 6384024, reprezentată legal prin Director General – Elena Daniela Scripcariu și Director Dezvoltare și Vânzări – Robert Marcel Ivan, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1812/17.01.2019 și a raportului procedurii nr. 1808/17.01.2019, documente emise de SOCIETATEA NAȚIONALĂ DE GAZE NATURALE ROMGAZ SA, cu sediul în Mediaș, Piața C.I. Motaș nr. 4, județul Sibiu, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificată de atribuire a contractului de servicii având ca obiect *„Elaborare Documentație Tehnico-Economică faza Studiu de Prefezabilitate și Studiu de Fezabilitate pentru investiția «Centrală electrică cu ciclu combinat cu turbine cu gaze – Mintia»”*, s-a solicitat: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1812/17.01.2019 și a raportului procedurii nr. 1808/17.01.2019, precum și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor, cu aplicarea corectă a legii și, în consecință, declararea ofertei contestatoarei ca fiind câștigătoare.

Prin adresa nr. 010/DGE/050/01.02.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 3987/01.02.2019, ISPE PROIECTARE ȘI CONSULTANȚĂ SA, cu sediul social în București, b-dul Lacul Tei nr. 1-3, etajele 8,9 și 10, birourile 800-830, 900-930, 1000-1029, sector 2, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/17658/2018, CUI 40284726, reprezentată legal prin Ion Eduard Chițescu – Director General Executiv, în calitatea sa de câștigătoare a procedurii, a depus documentul „punct

de vedere”, calificat de Consiliu ca fiind cerere de intervenție voluntară în sprijinul entității contractante, în care precizează că această contestație nu schimbă în vreun fel caracterul legal al rezultatului procedurii de atribuire.

Contestaţia şi cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia E71/23.01.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 2957/23.01.2019, SC TRACTEBEL ENGINEERING SA critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 1812/17.01.2019 și raportul procedurii nr. 1808/17.01.2019, solicitând adoptarea măsurilor de remediere precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Cu adresa nr. 2953/28.01.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 3316/28.01.2019, entitatea contractantă a depus punctul său de vedere în care invocă, pe cale de excepție, tardivitatea depunerii contestației, iar pe fond solicită respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 1808/17.01.2019.

În prezenta cauză, ISPE PROIECTARE ȘI CONSULTANȚĂ SA, în calitate de câștigătoare a procedurii, a depus documentul intitulat „punct de vedere”, calificat de Consiliu ca fiind cerere de intervenție voluntară în sprijinul entității contractante, în care precizează că entitatea contractantă, în mod corect, a stabilit că se impune încheierea contractului direct cu ISPE PROIECTARE ȘI CONSULTANȚĂ SA, în calitate de societate rezultată în urma divizării agentului economic ofertant, respectiv ISPE SA.

Având a se pronunța asupra admisibilității în principiu a cererii de intervenție formulate, Consiliul reține că ISPE PROIECTARE ȘI CONSULTANȚĂ SA, în calitate de câștigătoare a procedurii de atribuire în analiză, are interesul a se păstra actele întocmite de autoritatea contractantă, în forma lor actuală. Prin urmare, în temeiul art. 63 și 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de ISPE PROIECTARE ȘI CONSULTANȚĂ SA, ca intervenție accesorie, în favoarea autorității contractante.

Prin adresa nr. 3500/99-C4/29.01.2019, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 3 zile de la primire, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege, potrivit art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, precum și punctul de vedere cu privire la excepţia tardivităţii contestaţiei, excepție invocată de entitatea contractantă în punctul de vedere nr. 2953/28.01.2019, înregistrat la Consiliu sub nr. 3316/28.01.2019, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016

Până la data prezentei, SC TRACTEBEL ENGINEERING SA nu a răspuns solicitării Consiliului, deşi a primit această solicitare în data de 29.01.2019, fiind înregistrată la contestatoare sub nr. E30/29.01.2019,

așa cum reiese din ștampila aplicată pe adresa Consiliului ce a fost retransmisă de contestatoare pentru confirmarea primirii solicitării, înregistrată la CSNC sub nr. 3590/30.01.2019, iar până la data emiterii prezentei decizii a fost suficient timp pentru ca aceasta să se poată conforma solicitării.

Având a se pronunța asupra condiției de admisibilitate a cererii introdusă prin art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, potrivit căreia contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii cauțiunii, precum și cele ale art. VIII din OUG nr. 45/2018, potrivit căruia *"Contestaţiile, procesele şi cererile aflate în curs de soluţionare în faţa Consiliului Naţional pentru Soluţionarea Contestaţiilor sau, după caz, a instanţelor judecătoreşti la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe de urgenţă continuă să se judece în condiţiile şi cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute"*, și dispozițiile art. 69 din Legea nr. 101/2016 *"(1) Contestaţiile/Cererile/Plângerile aflate în curs de soluţionare la Consiliu/instanţa de judecată la data intrării în vigoare a prezentei legi continuă să fie soluţionate în condiţiile şi cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost depuse. (2) Dispoziţiile prezentei legi se aplică numai contestaţiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare"*, rezultă că toate contestațiile depuse după data intrării în vigoare a respectivei ordonanțe se supun legii aplicabile în momentul introducerii lor.

În concluzie, contestația fiind transmisă prin poșta electronică la data de 23.01.2019 și înregistrată la Consiliu tot în data de 23.01.2019, constituirea cauțiunii este obligatorie.

Reţinând, aşadar, culpa contestatoarei, Consiliul va face aplicarea dispoziţiilor imperative ale art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii cauțiunii și va constata că SC TRACTEBEL ENGINEERING SA nu s-a conformat obligaţiei de comunicare, în termenul fixat, a respectivei dovezi.

Conform Legii nr. 101/2016, în redactarea de la data la care a fost formulată şi transmisă contestaţia:

Art. 61^1. - (1) Pentru soluţionarea contestaţiei formulate în condiţiile art. 8 sau art. 49, sub sancţiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauţiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

b) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu

modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

d) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei.

(2) În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (1) se raportează la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent ce se intenţionează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv.

Faţă de cele ce preced, Consiliul urmează a aplica normele obligatorii ale art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, evidenţiate mai sus şi, pe cale de consecinţă, va respinge contestaţia formulată de SC TRACTEBEL ENGINEERING SA. Văzând că normele supracitate au prevalenţă în aplicare şi împiedică organul de jurisdicţie să analizeze contestaţia pe fond sau din punct de vedere al excepţiilor, contestaţia este respinsă indiferent şi independent de analiza pe excepţie sau pe fond a ei.

Luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestaţia formulată de SC TRACTEBEL ENGINEERING SA.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulatĂ de ISPE PROIECTARE ȘI CONSULTANȚĂ SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, respinge contestaţia formulată de către SC TRACTEBEL ENGINEERING SA, în contradictoriu cu SOCIETATEA NAȚIONALĂ DE GAZE NATURALE ROMGAZ SA, în calitate de entitate contractantă.

În temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de ISPE PROIECTARE ȘI CONSULTANȚĂ SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
Doina-Florica ENIŢĂ	**Daniela NANU**	**Dan TRĂSNEA**

Redactată în 5 exemplare, conţine 4 (patru) pagini.