CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...

Prin contestaţia nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., depusă de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr.J33/212/2002, având CUI RO14576560, reprezentată legal prin administrator ..., împotriva documentației de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „**...**”, s-au solicitat următoarele:

„- anularea procedurii ... publicată de autoritatea contractantă în data de 11.01.2019 pentru atribuirea contractului <...>;

-obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire în sensul modificării valorii estimate cu respectarea prevederilor legale”.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, ... critică documentația de atribuire, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintită, solicitând următoarele:

„- anularea procedurii ... publicată de autoritatea contractantă în data de 11.01.2019 pentru atribuirea contractului <...>;

-obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire în sensul modificării valorii estimate cu respectarea prevederilor legale".

În motivarea contestației, ... critică valoarea estimată a procedurii de atribuire în cauză, apreciind că se impune verificarea acesteia.

Consiliul a solicitat ..., prin adresa nr.3758/127/C8/30.01.2019, să transmită, în temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 45/2018, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

De asemenea, în considerarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 16 alin. (1) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ..., dar și autorității contractante, punctul de vedere cu privire la excepția tardivității contestației.

Cu adresa nr.562/31.01.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.4109/04.02.2019, ...a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii nr.205215112/1 din 31.01.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala Suceava.

În ceea ce privește excepția tardivității, invocând prevederile art.16 alin.1 din Legea nr.101/2016, contestatorul arată că a luat cunoștință de răspunsul la notificare, pe care îl consideră nelegal, la data de 28.01.2019, astfel că termenul de 5 zile s-a împlinit la data de 04.02.2019, contestația fiind depusă, prin e-mail, la C.N.S.C., la data de 29.01.2019.

Prin adresa nr.1505/06.02.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.4542/06.02.2019, ... a precizat că transmite punct de vedere referitor la excepția, anexat adresei regăsindu-se înscrisul *„Răspuns la notificarea prealabilă"*, prin care autoritatea contractantă face vorbire despre tardivitatea notificării prealabile și invocă argumente în combaterea celor aflate în cuprinsul notificării prealabile primită de la contestator.

Față de prevederile art.26 alin.1 din Legea nr.101/2016, Consiliul se va pronunța, cu prioritate, asupra excepției tardivității contestației, invocată din oficiu, în raport cu prevederile art.8 alin.1 lit.b și art.16 alin.1 și 5 din Legea nr.101/2016.

Examinând excepția, Consiliul urmează să o admită, pentru următoarele considerente:

Potrivit art.16 alin.1 din Legea nr.101/2016, ***„Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare."***

Raportat la tipul de contract care urmează a fi încheiat, respectiv contract de servicii şi la valoarea estimată a acestuia, de 212.976 lei, fără TVA, sunt incidente prevederile art.8 alin.1 lit.b din lege, în forma în vigoare la data inițierii procedurii (11.01.2019), conform cărora:

„(1) ***Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul*** *în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau*

la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, ***în termen de****: (...)*

b) ***5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal****, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz."*

După cum rezultă din conținutul contestației, actul considerat nelegal de către ...este documentația de atribuire, documentație care, reține Consiliul, a fost publicată, în SICAP, la data de ***11.01.2019***.

În raport cu dispozițiile legale enunțate, ...avea obligația, așadar, de a promova calea de atac a contestației împotriva documentației de atribuire, în termen de 5 zile de la data publicării ei în SICAP, acesta fiind momentul luării la cunoștință despre actul atacat, termen care, calculat conform art.5 din Legea nr.101/2016, s-a împlinit miercuri ***16.01.2019***.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că ...a transmis contestația, atât către C.N.S.C., cât și către autoritatea contractantă, prin e-mail, la data de ***29.01.2019***, ulterior, deci, împlinirii termenului legal de 5 zile în care acest demers trebuia efectuat.

Astfel fiind, la data la care ...a transmis contestația către C.N.S.C. și către autoritatea contractantă era decăzut din acest drept, aplicabilă devenind sancțiunea prevăzută expres de art.16 alin.1 din Legea nr.101/2016.

Nu poate fi primită în soluționare apărarea contestatorului conform căreia a luat cunoștință despre răspunsul la notificarea sa prealabilă la data de 28.01.2019 situație în care contestația a fost depusă în termen, deoarece Lege nr.101/2016, forma în vigoare la data inițierii procedurii de față, nu mai prevede procedura notificării prealabile, respectiva procedură fiind abrogată prin O.U.G. nr.45/2018. Prin urmare, contestatorii au obligația, potrivit legislației actuale, de a formula contestație împotriva actelor emise de autoritățile contractante în cadrul procedurilor de atribuire, fără a mai parcurge vreo etapă prealabilă.

Pentru considerentele susmenționate, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației depusă de ...și, pe cale de consecință, va respinge contestația, ca tardivă.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit dispoziţiilor art.28 alin.1 din lege.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, și, pe cale de consecință, respinge contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., ca tardivă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.