



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 52/C8/4197

Data: 13.01.2025

Prin contestația nr. 888/02.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 77623/02.12.2024, formulată de către, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având, împotriva raportului procedurii nr. 51821/26.11.2024, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „Acord-cadru de furnizare materiale igienico-sanitare pentru personalul salariat, cantine, săli de mese, cabinete medicale și infirmerii; produse de îngrijire personală (produse de toaletă, aparate de ras, articole de hârtie pentru uz sanitar) și produse de îngrijire pentru copii și adulți - scutece de unică folosință”, se solicită pentru lotul 1:

- Obligarea autorității contractante de a anula raportul procedurii nr. 51821/26.11.2024, publicat în data de 26.11.2024 pentru Lotul 1, și declararea ofertei depuse de către L, ca fiind conformă și admisibilă;

- Emiterea unui nou raport al procedurii pentru acest lot.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă pentru următoarele motive:

Contestatoarea arată că, în data de 26.11.2024 autoritatea contractantă a publicat raportul final al procedurii nr. 51821/26.11.2024 pentru toate loturile 1 și 2, comunicând astfel că oferta câștigătoare este

cea a societății pentru Lotul 1, precum și faptul că oferta societății contestatoare a fost declarată inacceptabilă deoarece *"nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor ofertate pentru produsele din acest lot, propunerea financiară conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini"*.

Urmare a publicării acestui document, societatea contestatoare, a transmis autorității contractante, în data de 02.12.2024, prin e-mail, o notificare prealabilă cu nr. 887/02.12.2024 prin care a solicitat autorității contractante anularea raportului procedurii pentru Lot 1 și reluarea procedurii de la momentul verificării ofertelor financiare și luarea în considerare a răspunsului la solicitarea de clarificare din data de 12.11.2024 și declararea ofertei ca fiind admisibilă.

Autoarea contestației susține că autoritatea contractantă nu a răspuns solicitări sale până în prezent.

În data de 11.11.2024 prin intermediul SEAP s-a solicitat de către clarificare cu termen de răspuns 12.11.2024 ora 23:59, prin care solicită fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru lotul nr. 1, iar a răspuns prin intermediul SEAP în data de 12.11.2024 prin intermediul unui document denumit "RĂSPUNS CLARIFICĂRI 12.11.2024 CU ANEXE OFERTE" cu următoarele aspecte:

- pentru fiecare produs al lotului a transmis ofertele de preț de la producători/importatori;

- a prezentat situația stocurilor pentru produsele ofertate și a indicat în ce perioadă de timp producătorii/importatorii pot livra produsele respective,

- a detaliat modul de formare a prețurilor în procente și valori în lei pentru fiecare produs în parte: preț achiziție plus cheltuieli depozitare plus cheltuieli administrative plus cheltuieli transport plus adaos;

- a detaliat situația salarizării forței de muncă, structura pe departamente, fondul de salarii conform statului de plată și salariul mediu brut

- a detaliat situația parcului auto

- a precizat faptul că la stabilirea prețului unitar ofertat aferent lotului, societatea contestatoare a avut în vedere toate costurile real necesare pentru îndeplinirea atât cantitativă cât și calitativă a contractului și că a ținut cont de obligațiile relevante din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, aceste obligații urmând a fi respectate pe tot parcursul derulării contractului.

Petenta consideră că a respectat întocmai cerințele din solicitarea de clarificare din data de 11.11.2024 și a transmis un răspuns la solicitare care să respecte prevederile art. 210 (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 (4) din HG nr. 395/2016.

În data de 26.11.2024, autoritatea contractantă a publicat raportul final al procedurii nr. 51821/26.11.2024, pentru loturile 1 și 2, comunicând astfel că oferta câștigătoare este cea a societății pentru Lotul 1, precum și faptul că oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă

deoarece „nu am justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al preturilor ofertate pentru produsele din acest lot, propunerea noastră financiară conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.

Astfel, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a verificat superficial, netemeinic și părtinitor documentele depuse în cadrul procedurii și răspunsul la solicitarea de clarificare din data de 11.11.2024.

Prin urmare, consideră că prin această conduită, comisia de evaluare a ofertelor și, implicit, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

Or, prin stabilirea ofertei câștigătoare fără a ține cont de propriile cerințe din caietul de sarcini, autoarea contestației consideră că i se aplică tratament discriminatoriu și nelegal față de ceilalți ofertanți.

Totodată, contestatoarea solicită Consiliului conform art. 18 alin. 2 din Legea nr. 101/2016 să pună în vedere autorității contractante de a comunica o copie a dosarului achiziției publice precum și a ofertei declarate câștigătoare -.....

Prin adresa nr. 53919/09.12.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 79210/09.12.2024, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă susține că:

I. Referitor la afirmația: *„Urmare a publicării acestui document (raportul final al procedurii), societatea noastră a transmis autorității contractante, în data de 02.12.2024 la ora 14:43 prin e-mail (...) o notificare prealabilă cu nr. 887/02.12.2024 prin care am solicitat autorității contractante anularea raportului procedurii pentru Lotul 1 și reluarea procedurii de la momentul verificării ofertelor financiare și luarea în considerare a răspunsului la solicitarea de clarificare din data de 12.11.2024 și declararea ofertei L pentru Lotul 1 admisibilă. Autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării noastre prin e-mail până la data de astăzi.”*

Notificarea prealabilă la care face referire contestatarul a fost primită de autoritatea contractantă, pe adresa email în data de 02.12.2024, ora 14:43, iar la o diferență de 7 minute, adică la ora 14:50 în aceeași dată. Contestatarul a informat autoritatea contractantă despre contestația înregistrată la CNSC cu nr. 888/02.12.2024, ceea ce nu a oferit timpul necesar pentru a lua la cunoștință notificarea, a analiza situația descrisă de acesta și pentru a-i putea răspunde corespunzător solicitării pe care a transmis-o. În conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) din Legea 101/2016, *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici*

interesați măsurile adoptate înainte de data limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publica în SEAP".

Conform dispozițiilor art. 15 alin. (2.) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, *„Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informații care le sunt cunoscute”.*

În contestația formulată, contestatorul susține că notificarea prealabilă cu nr. 887/02.12.2024 nu a primit răspuns din partea autorității contractante, ceea ce încalcă nu numai prevederile legale menționate anterior, ci și prevederile art. 14 alin. (1) din Codul Civil, ce se referă la buna-credință de care trebuie să dea dovadă orice persoană fizică sau juridică în exercitarea drepturilor și executarea obligațiilor civile.

II. Referitor la afirmația: *„În data de 11.11.2024, prin intermediul SEAP s-a solicitat de către Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Iași clarificare cu termen de răspuns 12.11.2024, ora 23:59, prin care se solicită fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru Lotul I (...), iar a răspuns prin intermediul SEAP în data de 12.11.2024 prin intermediul unui document denumit „RĂSPUNS CLARIFICARI 12.11..... CU ANEXE OFERTE” cu următoarele aspecte:*

Pentru fiecare produs al lotului am transmis ofertele de preț de la producători/importatori;

-Am prezentat situația stocurilor pentru produsele oferite și am indicat în ce perioadă de timp producătorii/importatorii ne pot livra produsele respective;

-Am detaliat modul de formare a prețurilor în procente și valori în lei pentru fiecare produs în parte: preț achiziție plus cheltuieli depozitare plus cheltuieli administrative plus cheltuieli transport plus adaos;

-Am detaliat situația salarizării forței de muncă, structura pe departamente, fondul de salarii conform ștatului de plată și salariul mediu brut;

-Am detaliat situația parcului auto;

-Am precizat faptul că la stabilirea prețului unitar ofertat aferent lotului, societatea noastră: a avut în vedere toate costurile reale necesare pentru îndeplinirea atât cantitativă, cât și calitativă a contractului și am ținut cont de obligațiile relevante din domeniul mediului social și al relațiilor de muncă, aceste obligații urmând a fi respectate pe tot parcursul derulării contractului.”

La data de 11.11.2024, ora 10:43, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, în SEAP, conform prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea 98/2016 coroborat cu art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru Lotul 1, însoțită de documente concludente, menționate la art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016. În cazul în care nu transmite în termenul limită, menționat, clarificările solicitate, comisia de evaluare va considera oferta ca fiind

inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG 395/2016. Termen de răspuns stabilit: 12.11/2024, ora 23:59. Facem precizarea că prețul ofertat reprezintă 58,38 % din valoarea estimată a Lotului 1.

La data de 12.11.2024, ora 17:36, ... a încărcat în SEAP documentul denumit „RĂSPUNS CLARIFICĂRI 12.11.2024 CU ANEXE OFERTE- semnat.pdf.p7m”. Acesta conține un număr de 5 pagini în care menționează că:

-Pentru aceste loturi de produse stocurile în momentul de față sunt suficiente. Majoritatea producătorilor/importatorilor pot livra produsele în maxim 1 zile de la data comenzii, prin urmare se încadrează să facă livrarea în termen util de la data comenzii autorității contractante;

-Regăsim în Anexă ofertele de preț de la producători/importatori;

-La data de 30.09.2024 numărul total de salariați ai societății era de 3 persoane - structura pe departamente este următoarea: administrativ 1 persoană, logistici 2 persoane - fondul de salarii pe luna septembrie 2024 a fost de 7440 lei conform ștat plată salarii;

-Salariul mediu brut al personalului este de 2480 lei;

-Societatea deține în contract de comodat o utilitară VW CRAFTER cu o capacitate de transport de 5 paleți utilizată pentru livrările aferente contractelor de achiziție publică, că a atașat oferte de preț de la producători/importatori.

Conform art. 210 alin. (1)-(3) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 alin. (1)-(3) din HG nr. 395/2016 se instituie în sarcina autorității contractante o dublă obligație prin raportare la oferta care include un preț neobișnuit de scăzut al prețului/ costurilor propuse și anume:

a. Obligația de a solicita ofertantului, în scris detaliile și precizările pe care le consideră semnificative cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

b. Obligația de a verifica răspunsurile ce justifică prețurile/costurile respective, astfel încât să existe certitudinea îndeplinirii în mod corespunzător a contractului.

Pentru produsul „prosoape de hârtie”, operatorul economic a depus un document doar cu un antet ce se presupune că ar fi o anexă la un contract fără număr din data de 19.12.2022, o listă de prețuri valabilă începând cu data de 20.01.2023, fără nici o asumare prin semnătură sau stampilă, din partea producătorului/ importatorului declarat

Pentru produsul „săpun de toaletă”, operatorul economic a depus un document doar cu un antet în care este un tabel ce conține ceea ce ar fi o ofertă de preț de la producătorul declarat, valabilă din data de 01.01.2024, și în acest caz, lipsind asumarea prin semnătură sau ștampilă din partea producătorului/importatorului declarat

Pentru produsul „săpun lichid cu dozator”, operatorul economic a depus un document fără nici un antet, în care a fost pus un tabel în care este scrisă o listă de prețuri din data de 01.01.2022, fiind, și de această dată, neasumat prin semnătură sau ștampilă din partea producătorului declarat

Totodată, acesta nu a depus nici o factură de achiziție pentru produsele pe care le-a ofertat, nu a depus nici un fel de documente

doveditoare din care să reiasă că acesta poate să oferteze sub valoarea estimată a achiziției, respectiv cu un procent de 58,38%, nu a putut să dovedească și să explice cu documente doveditoare, concludente prețurile pe care le poate obține de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și material, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru.

Toate ofertele de preț pe care contestatorul le-a încărcat în SEAP sunt doar sub formă de tabele, din anul 2022, și 2023 și nu au nicio semnătură, prin urmare, autoritatea contractantă consideră că acestea nu sunt concludente. Astfel, în urma analizării propunerii financiare și a răspunsului la solicitarea de clarificare a fost respinsă oferta, decizia de excludere a operatorului economic de la procedură a fost adoptată de comisia de evaluare în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) coroborate cu prevederile art. 137 alin. (1) și (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, întrucât acesta nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor pentru produsele ofertate, propunerea financiară conținând prețuri care nu pot fi justificate.

III. Referitor la afirmația: *„Considerăm că am respectat întocmai cerințele din solicitarea de clarificare din data de 11.11.2024 și am transmis un răspuns la solicitare care să respecte prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016.”*

În temeiul prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o ofertă ce conține o propunere financiară neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit, clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă. Conform alin. (2) lit. a) al aceluiași articol, clarificările se pot referi în special la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate.

Prin urmare, solicitarea de clarificare din data de 11.11.2024 pe care a cerut-o comisia de evaluare are în vedere fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru lotul curent, deoarece oferta depusă de – pentru Lotul 1, prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu prețurile practicate pe piață de operatorii de același profil.

Răspunsul la clarificare, oferit de operatorul economic, nu a conținut informații concludente cu privire la modul de formare al prețului propus, în sensul dispozițiilor art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, astfel încât să opereze o justificare a modului de formare a prețului, prin raportare la produsele furnizate. De asemenea, autoritatea contractantă consideră că simpla descriere a modului de formare a prețului, precum și anexarea unor documente, fără a exista o asumare prin semnătură sau ștampilă din partea producătorilor/importatorilor, nu poate constitui o probă temeinică care să justifice nivelul neobișnuit de scăzut al prețului.

IV. Referitor la afirmația: *„Apreciem că autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a verificat superficial, netemeinic și părtinitor*

documentele depuse în cadrul acestei proceduri și răspunsul la solicitarea de clarificare din data de 11.11.2024.”

În temeiul dispozițiilor art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.”

Conform procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice pentru Loturile 1 și 2, înregistrată la cu nr. 50022/14.11.2024, comisia de evaluare a hotărât faptul că oferta depusă de – pentru Lotul 1, prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu prețurile practicate pe piață de operatorii de același profil, astfel au fost solicitate clarificări în data de 11.11.2024 cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru lotul curent, însoțite de documentele concludente menționate la art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016. Termenul fiind data de 12.11.2024. La data de 12.11.2024, operatorul economic a transmis răspunsul la solicitările de clarificări ale autorității contractante.

Comisia de evaluare s-a întrunit la data de 14.11.2024 pentru a verifica documentele transmise.

În urma evaluării propunerilor financiare și a răspunsului la clarificări, comisia de evaluare a concluzionat următoarele: oferta societății contestatoare a fost respinsă pentru Lotul 1, ca fiind neconformă, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) și art. 137 alin (1) și (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, întrucât ofertantul nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor pentru unele produse oferite, propunerea sa financiară conține prețuri care nu pot fi justificate, iar în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Legea nr. 98/2016 se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

V. Referitor la afirmația: *„Ori, prin stabilirea ofertei câștigătoare fără a ține cont de propriile cerințe din caietul de sarcini, ni se aplică un tratament discriminatoriu și neegal față de ceilalți ofertanți.”*

Art. 2 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016, face referire la atribuirea contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții în baza principiului nediscriminării. Prin nediscriminare înțelegem asigurarea condițiilor de manifestare a concurenței reale pentru ca orice operator economic, indiferent de naționalitate sau alte criterii, să poată participa la procedura de atribuire.

În dispozițiile cuprinse în caietul de sarcini și celelalte documente furnizate tuturor operatorilor economici participanți nu sunt incluse specificații economice, tehnice sau juridice, cerințe de calificare sau informații care ar putea favoriza anumiți operatori economici.

Art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, face referire la atribuirea contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții în baza principiului tratamentului egal. Principiul tratamentului egal presupune ca oricând, pe parcursul procedurii de atribuire, să se

stabilească și să se aplice reguli, cerințe criterii identice pentru toți operatorii economici astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale.

Principiul tratamentului egal a fost respectat, dovadă fiind furnizarea, concomitentă, către toți operatorii economici implicați în procedura de atribuire, de informații și documente. Autoritatea contractantă subliniază că, tuturor ofertanților li s-a comunicat, concomitent, rezultatul procedurii, iar raportul procedurii a fost publicat în SEAP, astfel încât aceștia au avut acces în același timp la document.

De asemenea, principiul nediscriminării a fost respectat prin tratamentul egal acordat tuturor participanților, fără favorizarea vreunui ofertant; în situația în care ofertele au fost sub pragul de 80 %, s-au cerut clarificări tuturor ofertanților.

Față de aspectele menționate anterior, ... consideră că, în acest caz, nu au fost încălcate principiile reglementate de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările și modificările ulterioare, așa cum precizează contestatarul, iar, pe cale de consecință, solicită să respingă contestația formulată ca nefondată și neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 82308/23.12.2024, autoritatea contractantă a transmis, în format electronic, documente din dosarul achiziției.

..... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 210835164/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Suceava la data de 06.12.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 3.271,41 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „Acord-cadru de furnizare materiale igienico-sanitare pentru personalul salariat, cantine, săli de mese, cabinete medicale și infirmerii; produse de îngrijire personală (produse de toaletă, aparate de ras, articole de hârtie pentru uz sanitar) și produse de îngrijire pentru copii și adulți - scutece de unică folosință”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1073284/17.09.2024.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este de 2.125.849,76 lei fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că operatorul economic este nemulțumit de evaluarea pe care a realizat-o autoritatea și solicită cele din partea introductivă.

Prin adresa de comunicare rezultat procedură nr. 51.995/26.11.2024, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului, următoarele:

„Respinsă ca fiind neconformă pentru **LOT 1 - Materiale igienico-sanitare pentru personalul salariat, cantine, săli de mese, cabinete medicale și infirmerii**, în baza prevederilor **art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (1), (3) lit. c)** din H.G. nr. 395/2016, întrucât nu ați justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor pentru produsele oferite, propunerea dumneavoastră financiară conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, în sensul că:

Pentru produsul „prosoape de hârtie”: Ați depus un document doar cu un antet, ce se presupune că ar fi o anexă la un contract fără număr din data de 19.12.2022, conținând o listă de prețuri valabilă începând cu data de 20.01.2023, fără nicio asumare prin semnătură/ștampilă din partea producătorului/importatorului declarat

.....
Pentru produsul „săpun de toaletă”: Ați depus un document doar cu un antet, în care este un tabel ce ar reprezenta o ofertă de preț de la producătorul declarat **SC** valabilă din data de 01.01.2022, fără nicio asumare prin semnătură/ștampilă din partea producătorului/importatorului.

Pentru produsul „săpun lichid cu dozator”: Ați depus un document fără niciun antet, conținând un tabel cu o listă de prețuri valabilă de la data de 01.02.2023, fără nicio asumare prin semnătură/ștampilă din partea producătorului declarat **S.C.**

.....
Consiliul reține că temeiul de drept al respingerii ofertei, ca neconformă, comunicat de autoritatea contractantă a fost în baza: art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016: „În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.” coroborate cu cele ale art. 137 alin. (1), (3) lit. c) din HG nr. 395/2016: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate, (3) c) conține în cadrul propunerii financiare preturi care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”.

Cu referire la motivul respingerii ofertei, Consiliul constată că s-a solicitat clarificări ofertantei contestatoarei, cu următorul conținut: „Comisia de evaluare va solicita, conform prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea 98/2016 coroborat cu art. 136 alin. (4) din HG 395/2016, fundamentarea economica a modului de formare a prețului pentru lotul curent, însoțită de documente concludente menționate la art. 136 alin. (2) din HG 395/2016. În cazul în care nu transmiteți în termenul limită menționat, clarificările solicitate, comisia de evaluare va considera oferta ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG 395/2016”.

La această solicitare, ... a răspuns, astfel:

„1. Disponibilitatea stocurilor:

Produsele ofertate sunt disponibile, iar majoritatea producătorilor/importatorilor pot livra în termen de o zi de la comanda autorității contractante.

2. Modul de formare a prețurilor:

Prețurile ofertate includ următoarele componente:

Prețul de achiziție.

Cheltuieli de depozitare (3%).

Cheltuieli administrative (2%).

Cheltuieli de transport (2%).

Adaos comercial.

-Tabelul cu produsele ofertate:

Prosoape de hârtie: Preț ofertat 1.6 lei.

Săpun de toaletă: Preț ofertat 2.04 lei.

Săpun lichid cu dozator: Preț ofertat 4.11 lei.

3. Resurse umane și salarizare:

Total angajați: 3 (1 administrativ, 2 logistică).

Fond de salarii lunar: 7.440 lei.

Salariul mediu brut: 2.480 lei.

4. Parcul auto:

Societatea utilizează o utilitară VW Crafter, prin contract de comodat, cu o capacitate de transport de 5 paleți, pentru livrări”, la care a atașat trei oferte de la operatorii economici mai sus invocați în comunicarea rezultatului procedurii.

..... contestă decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca fiind neconformă, motivat de presupusa lipsă de claritate a justificărilor prețurilor ofertate. Contestatoarea susține că a transmis toate documentele cerute, incluzând oferte de preț de la producători și importatori, situația stocurilor, termenele de livrare, detalii privind formarea prețurilor, precum și informații despre personal și resurse logistice.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a respins justificările, invocând lipsa semnăturilor și a ștampilelor de pe documentele furnizate, fără a aduce dovezi clare care să demonstreze că prețurile ofertate nu sunt conforme cu piața sau imposibil de susținut financiar. În acest context, în opinia contestatoarei, respingerea apare ca fiind nejustificată și disproporționată.

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a probat că prețurile ofertate nu sunt valabile. Invocarea unor deficiențe de formă, cum ar fi lipsa semnăturilor sau ștampilelor, nu constituie o bază solidă pentru a respinge o ofertă (nefiind obligatorie utilizarea ștampilelor între operatorii economici). Conform art. 210 alin. (3) din Legea 98/2016, respingerea unei oferte trebuie să fie fundamentată pe dovezi clare care să demonstreze că justificările oferite nu sunt suficiente. În acest caz, autoritatea nu a făcut decât să invoce existența unor date incomplete, fără să demonstreze că acestea afectează în mod real validitatea prețurilor. Ele nu au fost comparate cu alte prețuri din piața liberă.

De asemenea, respingerea pe motive formale contravine principiilor proporționalității și nediscriminării. Principiul proporționalității impune ca măsurile luate de autoritatea contractantă să fie adecvate și să nu depășească ceea ce este strict necesar pentru atingerea scopului procedurii. În acest caz, documentele furnizate de contestator includ informații relevante și detaliate despre modul de formare al prețurilor și despre sustenabilitatea financiară a acestora. Respingerea lor, exclusiv pe criterii de formă, este nejustificată.

Mai mult, documentele furnizate de oferă o imagine clară asupra structurii costurilor, incluzând cheltuieli de achiziție, depozitare, administrare, transport și adaos comercial. Aceste detalii, împreună cu informațiile despre disponibilitatea stocurilor, termenele de livrare și resursele utilizate, demonstrează că prețurile ofertate au fost calculate corect și sunt sustenabile.

În final, autoritatea nu a analizat validitatea prețurilor ca atare, ci doar forma documentelor care le justifică. Faptul că nu a prezentat nicio dovadă care să arate că prețurile nu sunt conforme sau imposibil de susținut arată că decizia de respingere este neîntemeiată. Conform atribuțiilor de la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a analiza justificările prezentate în fond și de a decide în baza criteriilor economice și tehnice, nu pe considerente formale.

În concluzie, oferta trebuie reevaluată, deoarece justificările oferite sunt detaliate și relevante, iar respingerea bazată pe lipsa unor semnături și/sau ștampile este disproporționată. Conform legii, respingerea unei oferte trebuie fundamentată temeinic, iar în acest caz, argumentele autorității contractante nu sunt suficient de solide pentru a susține această decizie.

În ceea ce privește superficialitatea evaluării răspunsurilor la clarificări, ... a susținut că răspunsurile oferite la clarificările solicitate de autoritatea contractantă au fost detaliate și au inclus toate informațiile relevante despre modul de formare a prețurilor și resursele utilizate. Totuși, autoritatea a respins oferta pe motivul că justificările nu au fost suficient de clare, fără a analiza în profunzime documentele transmise.

Consiliul constată că analiza autorității a fost lipsită de temeinicie, deoarece aceasta nu a analizat detaliile furnizate în clarificări/ofertă. Mai mult, lipsa unui proces-verbal detaliat al evaluării documentelor trimise de contestatoare ridică semne de întrebare cu privire la transparența și obiectivitatea procedurii. În acest caz, autoritatea contractantă avea obligația să demonstreze cu probe clare de ce justificările transmise sunt insuficiente, ceea ce nu a realizat.

În ceea ce privește tratamentul discriminatoriu și inegal, ...a afirmat că autoritatea a aplicat un tratament discriminatoriu, respingând oferta sa pe considerente subiective, în timp ce alte oferte, cu prețuri similare sau mai mici, nu au fost tratate la fel.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a avut obligația să asigure un tratament egal tuturor ofertanților. În lipsa unor dovezi care să susțină diferențele de tratament, respingerea ofertei este considerată discriminatorie, în contradicție cu principiile de transparență și egalitate prevăzute în legislația achizițiilor publice.

În ceea ce privește nerespectarea obligațiilor privind evaluarea prețului neobișnuit de scăzut, ... a susținut că justificările oferite pentru prețurile ofertate respectă prevederile legale, iar autoritatea nu a respectat procedura prevăzută pentru evaluarea unui preț neobișnuit de scăzut. Consiliul reține că autoritatea nu a probat în mod clar nesustenabilitatea prețurilor și a respins oferta pe criterii subiective, fără a demonstra cu probe clare că justificările nu sunt conforme.

Criticile formulate de sunt admisibile, iar autoritatea contractantă nu a demonstrat cu probe suficiente că respingerea ofertei este justificată, prin urmare oferta contestatoarei va fi reevaluată, cu luarea în considerare a acesteia, pe aspectele analizate și reținute în considerentele de mai sus.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, pentru lotul 1 și va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să procedeze la reanalizarea ofertei cu luarea în considerare a acesteia pe aspectele analizate, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către, în contradictoriu cu, pentru lotul 1, și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să procedeze la reanalizarea ofertei cu luarea în considerare a acesteia pe aspectele analizate, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 exemplare originale, conține 12 pagini.