



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 138/C3/2909,2976

Data: 20.01.2021

Prin contestațiile nr. 18819/23.12.2020, respectiv nr. 21445/30.12.2020, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 57398/24.12.2020, respectiv sub nr. 58415/30.12.2020, înaintate de 1) SRL, cu sediul în, b-....., înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, director general, respectiv de 2) SC SRL, cu sediul în ..., str., înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, administrator, formulate împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru Lotul 2, respectiv Lotul 4, emis de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, județul, în procedura simplificată organizată în vederea atribuirii unui contract pentru Achiziția de aparatură medicală pentru Spitalul de Obstetrică Ginecologie, județul, Lot 1 – 6, inițiată cu anunț de participare nr. SCN1076409, publicat la 06.10.2020, s-a solicitat:

- (de către SRL) obligarea autorității contractante la anularea comunicării rezultatului procedurii pentru Lotul 2, reluarea procedurii de atribuire prin reexaminarea/reevaluarea ofertei clasate pe locul I, aparținând și continuarea procedurii de atribuire;

- (de către SC SRL) anularea raportului procedurii de atribuire, precum și a comunicării rezultatului procedurii, pentru Lotul 4, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Contestațiile vor fi conexe, în condițiile prevăzute de art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 18819/23.12.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 57398/24.12.2020, ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire, pentru Lotul 2 - Sistem automat de diagnostic molecular ce utilizează tehnologia, stabilit de, în calitate de autoritate contractantă, în procedura de atribuire mai sus amintită, considerând că, prin modul în care a realizat evaluarea ofertelor depuse pentru lotul 2, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile de la art. 133 din HG nr. 395/2016.

..... SRL susține că autoritatea contractantă a publicat, la data de 21.12.2020, o comunicare prin care declara câștigător, pentru lotul 2, oferta, la prețul de 64.993,30 lei.

De asemenea, ... SRL arată că, după studierea dosarului achiziției, pus la dispoziție de autoritatea contractantă, la data de 23.12.2020, a constatat modul incorect și nelegal prin care s-a realizat evaluarea ofertei câștigătoare, din punct de vedere tehnic și financiar.

Astfel, ... SRL susține că a constatat următoarele:

- lipsa totală a documentelor justificative de îndeplinire a cerințelor privind parametrii tehnici și funcționali minim pentru sistemul oferat (ex. broșuri producător, extrase din manualul de utilizare emise de producător, fișe tehnice producător etc., în limba engleză și cu traducere în limba română);
- lipsă certificate ISO 13485 ale producătorului și ofertantului, conform solicitării caietului de sarcini;
- lipsa documentelor doveditoare prin care ofertantul își asumă responsabilitatea sa de a asigura ulterior vânzării service-ul în garanție și post garanție pentru sistemul oferat;
- lipsă *Declarație de conformitate a sistemului oferat*, eliberată de producător;
- prezentarea unor scrisori de autorizare de la producător incerte și contradictorii privind data emiterii și veridicitatea lor;
- prezentarea unei scrisori "îndoielnice" de la producătorul echipamentului, emisă la data de 14.12.2020 prin care acesta autorizează, exclusiv, firma pentru licitația SCN 1076409 și mai mult, chiar producătorul impune și prețul, de 15.000 USD, ce trebuie oferat.

Contestatorul susține că evaluarea propunerii tehnice depuse de, la lotul 2, a fost realizată superficial, oferta fiind declarată câștigătoare înainte de a fi solicită, conform legii, justificarea prețului, care este neobișnuit de scăzut.

Prin adresa nr. 8560/29.12.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 58168/30.12.2020, autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere față de contestația formulată de SRL, prin care solicită respingerea ei, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă susține că evaluarea s-a realizat în mod corect și legal, iar contestatorul, după ce a analizat în mod superficial dosarul achiziției (unde a regăsit toate documentele invocate a fi lipsă), a formulat contestație, fără a aduce argumente clare, fundamentate.

Pentru a dovedi lipsa de fundament a contestației, autoritatea contractantă susține că documentele pretins a lipsi (broșura, manual de utilizare în limba română) au fost văzute de reprezentantul societății contestatoare, dar, din motive știute numai de aceasta, le-a ignorat. Odată cu dosarul achiziției, a pus la dispoziție și propunerea tehnică a ofertei câștigătoare, unde se pot regăsi documentele respective.

De asemenea, autoritatea contractantă prezintă la CNSC printscreenuri de pe documentele invocate a fi lipsă prin contestație.

Autoritatea contractantă mai arată că, în data de 14.12.2020, a transmis ofertantului declarat câștigător o solicitare de clarificare, privind numele producătorului aparatului propus, deoarece nu îl identificase în avizul de funcționare, prezentat în ofertă, acesta răspunzând în termen.

Autoritatea contractantă precizează că, deși contestatorul nu are argumente care să dovedească caracterul îndoielnic al documentelor eliberate de producătorul și prezentate de câștigătoare, a aplicat *ad literam* prevederile legislative în vigoare și, în baza documentelor justificative (aviz ANMDM, declarații conformitate, etc.), a decis că, din punct de vedere tehnic și legal, amândouă societățile îndeplinesc cerințele impuse prin Legea nr. 95/2006 privind funcționarea pe teritoriul României și astfel au fost declarate conforme.

Cât privește afirmația contestatorului, referitoare la scrisoarea emisă de producător pentru o autorizare exclusivă, document ce a fost prezentat de societatea, autoritatea contractantă susține că nu a fost luată în calcul, întrucât, din punct de vedere tehnic și legal, ambele societăți au făcut dovada, prin avizele prezentate, că au calitatea legală de a distribui echipamentul medical ce a făcut obiectul lotului nr. 2.

În ceea ce privește prețul, autoritatea contractantă precizează că, în etapa de fundamentare a valorii estimate a acestui echipament, au existat oferte, printre care și cea a societății SRL.

La prezenta procedură au depus oferte (cu o propunere financiară de 99.470 lei, fără TVA) și(cu o propunere financiară de 64.993,30 lei, fără TVA), în condițiile ofertării aceluiași tip de echipament medical, dovadă fiind informațiile și documentele existente în cadrul ofertelor celor două societăți. Cu toate acestea, ... SRL nu a adus critici asupra caracteristicilor tehnice ale aparatului ofertat de, similar cu cel ofertat de ea, ci a încercat să invoce posibile vicii ale evaluării prin invocarea lipsei unor documente, care nu dovedesc că la prețul de 64.993,30 lei nu poate fi adus același tip de aparat.

Autoritatea contractantă susține că, pe lângă formularul de ofertă asumat de câștigător, existau documente justificative privind prețul

ofertat de care, în aceleași condiții tehnice cu cele ale SC SRL.

Astfel, adresa prezentată de societatea câștigătoare a fost luată în calcul, în baza art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În aceeași procedură (dar pentru lotul 4) a fost înaintată și contestația nr. 21445/30.12.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 58415/30.12.2020, prin care SC SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire pentru Lotul 4 - Pat terapie intensivă, prin care oferta sa a fost respinsă, considerând nelegală decizia autorității, susținând că au fost încălcate prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 58610/31.12.2020, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestația formulată de SC SRL, solicitând respingerea ei, ca tardiv formulată, având în vedere prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, raportat la data luării la cunoștință a actului atacat, respectiv 21.12.2020, și data înaintării contestației, 30.12.2020.

Prin e-mailul transmis la CNSC, înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 2173/14.10.2021, SC SRL a confirmat primirea adresei CNSC nr. 126/C3/2976/04.01.2021, prin care i s-a solicitat opinia asupra excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere la contestație, dar nu a transmis un răspuns Consiliului.

Prin adresa nr. 8560/29.12.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 881/07.01.2021, autoritatea contractantă a transmis copia conformă pentru o parte din documentele aflate în dosarul achiziției publice.

Prin e-mailul înregistrat la CNSC sub nr. 2924/19.01.2021, în completarea dosarului achiziției, autoritatea contractantă a transmis copii după raportul procedurii de atribuire, procesele-verbale de evaluare și oferta tehnică a câștigătoarei, în ceea ce privește Lotul 2.

După conexarea celor două contestații, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui contract pentru Achiziția de aparatură medicală pentru Spitalul de Obstetrică Ginecologie, județul, Lot 1 – 6, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura simplificată, prin publicarea anunțului de participare nr. SCN1076409, la 06.10.2020.

Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire, ... SRL (la lotul 2) și SC SRL (la lotul 4) au formulat contestațiile de față, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a depus recipisa de consemnare a cauțiunii

nr. 206728571/1, în valoare de 2.034,48 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Deva, în data de 24.12.2020.

De asemenea, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, SC SRL a depus recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206739522/1, în valoare de 1520 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Victoriei, în data de 30.12.2020.

Având a soluționa, cu întâietate, excepția tardivității celei de a doua contestații, invocată de autoritatea contractantă, prin punctul său de vedere, înregistrat la CNSC sub nr. 58610/21.12.2020, și pus în discuție (de Consiliu) contestatorului, prin adresa nr. 126/2976/C3/04.01.2021, Consiliul urmează a o admite. În aprecierea acestei finalități, Consiliul reține că valoarea estimată a prezentei proceduri este 830.901 lei, iar autoritatea contractantă este, instituție aflată în subordinea Consiliului Județean

De asemenea, Consiliul are în vedere și următoarele dispoziții din Legea nr. 95/2006:

- art. 11: *În sensul prezentei legi, prin autorități ale sistemului de sănătate publică se înțelege:*

a) *Ministerul Sănătății, organ de specialitate al administrației publice centrale, cu personalitate juridică, în subordinea Guvernului;*

b) *alte instituții și structuri de specialitate ale Ministerului Sănătății care desfășoară activități în domeniul sănătății publice la nivel național, regional, județean și local.*

c) *comitete naționale sectoriale sau intersectoriale, organisme consultative fără personalitate juridică, stabilite în conformitate cu domeniile de intervenție ale asistenței de sănătate publică prevăzute la art. 6 și cu recomandările organizațiilor de profil internaționale sau actele juridice ale Uniunii Europene, a căror componență, organizare și funcționare se aprobă prin hotărâre a Guvernului;*

- art. 169 alin. (3) lit. a): *Spitalele se organizează și funcționează, în funcție de regimul proprietății, în: a) spitale publice, organizate ca instituții publice; (...).*

În această situație, sunt aplicabile prevederile art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: *Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice: (...) c) 1.000.557 lei, pentru contractele de achiziții publice/acordurile-cadru de produse și de servicii atribuite de consiliul județean, consiliul local, Consiliul General al Municipiului .., precum și de instituțiile publice aflate în subordinea acestora, precum și cele ale art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016: Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...); b) 7 zile,*

începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Așadar, în speță, termenul procedural de contestare a actului pretins nelegal este de 7 zile calendaristice (dat fiind că valoarea estimată a contractului, de 830.901 lei, este sub pragul valoric de 1.000.557 lei, prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. c), aplicabil).

Având în vedere că SC SRL a luat cunoștință, la data de 21.12.2020, de actul atacat, termenul limită de formulare a contestației, calculat potrivit art. 5 din Legea nr. 101/2016, a fost data de 28.12.2020.

Or, contestatoarea a transmis contestația nr. 21445/30.12.2020, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, în data de 30.12.2020, prin email, în afara termenului legal, situație în care devine aplicabilă sancțiunea prevăzută la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*", contestația de față urmând a fi respinsă, ca tardiv introdusă.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei în privința rezultatului procedurii lotului 4.

Văzând contestația privind lotul 2, Consiliul reține că SRL critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta, deși, în opinia contestatorului, din propunerea tehnică a acestuia, ar lipsi o serie de documente:

- *Lipsa totala a documentelor justificative de indeplinirea a cerintelor privind parametrii tehnici si functionali minim pentru sistemului ofertat (ex. Brosuri producator, extrase din manualul de utilizare emise de producator, fise tehnice producator etc. in limba engleza si cu traducere in limba romana)*

- *Lipsa certificate ISO 13485 ale producatorului si ofertantului conform solicitarii caietului de sarcini.*

- *Lipsa documentelor doveditoare prin care ofertantul isi asuma responsabilitatea sa a asigura ulterior vanzarii service-ul in garantie si post garantie pentru sistemul ofertat*

- *Lipsa Declaratie de conformitate a sistemului ofertat eliberata de producator.*

Din cuprinsul caietului de sarcini, Consiliul reține a fi relevante următoarele cerințe:

Urmatoarele conditii se aplica tuturor echipamentelor oferitate (...)

Garantie si conditii de service:

Perioada de garantie: minim 24 luni de la punerea in functiune, neconditionata de numarul de ore de functionare sau alti parametri. Se va anexa o declaratie in acest sens.

In perioada de garantie, toate costurile de service privind repararea si/sau inlocuirea aparatului, accesoriilor sau pieselor/componentelor defecte se vor face gratuit de catre furnizorul echipamentului medical. Se va anexa o declaratie in acest sens.

Furnizorul are obligatia de a asigura livrarea si transportul echipamentului la sediul spitalului, ca operatiuni incluse in pret. Se va anexa o declaratie in acest sens.

Instalarea, punerea in functiune, instruirea personalului operator se efectueaza de catre furnizor la beneficiar, in locatia de livrare, cu personal autorizat si sunt operatii incluse in pret. Se va anexa o declaratie in acest sens.

Service postgarantie:

Perioada minima: 8-10 ani

Timp maxim de interventie service: 48 ore la sediul spitalului dupa instiintarea furnizorului/prestatorului.

Asigurarea cu piese de schimb si consumabile pe toata perioada de postgarantie la solicitare.

Scolarizare (instruire personal) (...)

Documentatie:

Certificat de calitate/declaratie de conformitate sau echivalent

Manual de utilizare in limba romana sau echivalent

Brosuri, fise tehnice sau echivalent

Analizând propunerea tehnică și răspunsurile la solicitările de clarificări, transmise de ofertantul câștigător (comunicate la CNSC în format electronic), Consiliul constată existența următoarelor documente:

- *Certificat ISO 13485:2016, emis pentru producătorul Inc;*
- *Declarație de conformitate, emisă de ... SA, pentru dispozitivul medical Sistem portabil complet automatizat de detecție a acidului nucleic (...), producător Inc;*
- *Manual de utilizare pentru sistemul portabil complet automatizat de detectare a acidului nucleic (...)- 43 de pagini;*
- *Broșură ...- 23 de pagini;*
- *Avizul de funcționare nr. 5348/ 03.07.2018, Anexa din data de 06.10.2020, la Avizul de funcționare nr. 5348/ 03.07.2018 (documente emise de Agenția Națională a Medicamentului);*
- *Certificate de instruire, emise de pentru Bianca Savin și pentru*

Cât privește asigurarea service-ului, ofertantul câștigător a precizat în propunerea tehnică următoarele:

- la pag. 1, *Echipamentul va fi livrat la sediul beneficiarului, iar personalul calificat din cadrul va realiza punerea in functiune si va instrui personalul medical al beneficiarului. Punerea in functiune si instructajul vor fi realizate de certificati de catre producatorul echipamentului. Conform cu Avizul de functionare nr. 5348/ 03.07.2018, Anexa actualizata in data de 06.10.2020 emis de Ministerul Sanatatii;*
- la pag. 5, *Echipamentul va fi insotit de Certificat de Garantie, iar asigura service-ul in perioada de garantie (gratuit) si in perioada de post-garantie (contra-cost in baza unui contract de service). Service-ul va fi asigurat de / (se vor atasa certificatele emise de producator).*

Având în vedere documentele existente în propunerea tehnică, precum și mențiunile aferente, Consiliul va respinge, pentru netemeinicie, criticile referitoare la lipsa lor din oferta câștigătoare.

Referitor la susținerile contestatorului referitor la prezentarea, de către ofertantul câștigător, a unei *scrisori de autorizare de la producător incerte și contradictorii privind data emiterii și veridicitatea lor*, precum și a unei *scrisori îndoielnice de la producătorul echipamentului, emisă la data de 14.12.2020 prin care acesta autorizează, exclusiv, firma*, Consiliul observă că, în procesul de evaluare a ofertelor, documentul emis în 14.12.2020 nu a fost determinant în stabilirea clasamentului ofertelor admisibile.

Acest document nu are nicio relevanță pentru prezenta procedură, întrucât autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) a stabilit conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele din caietul de sarcini, iar stabilirea ofertantului câștigător pe baza aplicării criteriului de atribuire *prețul cel mai scăzut*.

În ceea ce privește critica adusă modului de evaluare a prețului propus de câștigător (sub aspectul prețului neobișnuit de scăzut), Consiliul observă că autorul ei nu aduce niciun argument, în susținere, ci face referire generică doar la prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016. Contestatorul, deși a ofertat același tip de echipament, produs de (deci cunoscând toate costurile asociate executării acestui contract), nu a arătat care dintre componentele de preț din oferta câștigătoare ar fi neobișnuit de scăzute și nu prezintă motivele pentru care concurentul său nu ar putea furniza echipamentul la valoarea ofertată.

De altfel, în ofertă se regăsește un preț de livrare, de la producător (aproximativ 15.000 \$, echivalent a 72.879 lei, la un curs mediu valutar, de 4.8586 lei/dolar, la nivelul lunii septembrie 2020), care probează sustenabilitatea prețului din ofertă (77.378,03 lei, cu TVA). Astfel, autoritatea contractantă nu avea temei în a solicita aceleași informații, încă o dată.

Pentru toate aceste argumente, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, la lotul 2.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează cele două contestații.

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de SC SRL, la lotul 4, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, la lotul 2.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....