CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 1286/04.06.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22064/05.06.2018, depusă de asocierea ..., prin liderul său SC ... SA, cu sediul în ..., având CUI RO... și număr de ordine la Oficiul Registrului Comerțului ..., împotriva deciziei privind rezultatul procedurii, comunicată prin adresa nr. 2051/25.05.2018, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată online - într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare faza PT, DE și execuție lucrări aferente proiectului «Înființare sistem de canalizare în satul ..., ..., județul ...»”, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației și anularea rezultatului procedurii, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente, și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei asocierii ..., având în vedere considerentele expuse în contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocierea ..., prin liderul său SC ... SA, critică nelegalitatea deciziei privind rezultatul procedurii, comunicată prin adresa nr. 2051/25.05.2018, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, deși oferta a îndeplinit toate criteriile de calificare, apreciind că autoritatea contractantă a studiat în mod superficial răspunsul la clarificări.

În fapt, contestatoarea arată că, urmare a clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1919/17.05.2018, a formulat răspuns, prin adresa nr. 1168/22.05.2018, în care am arătat în mod clar, neechivoc și detaliat toate aspectele adresate, lămurindu-le, considerând îndeplinite cerințele de calificare a ofertei sale.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. ..., Consiliul solicită asocierii ..., în temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018, să comunice, în termen de 3 (trei) zile de la data primirii adresei, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege.

Prin adresa nr. 1326/07.06.2018, asocierea ... răspunde solicitării Consiliului, precizând că a demarat procedura de contestare, la data de 29.05.2018, prin formularea notificării nr. 1226/29.05.2018, către autoritatea contractantă, în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016, dată la care nu intraseră în vigoare prevederile OUG nr. 45/2018, drept care consideră că aceasta se află sub incidența legislației în vigoare la momentul notificării.

De asemenea, contestatoarea arătă că, prevederilor art. VII din OUG nr. 45/2018 stipulează în mod expres că:

„(1) Procedurile de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență rămân supuse legislației în vigoare la data inițierii acestora.

(2) Prin procedură de atribuire în curs de desfășurare se înțelege orice procedură pentru care s-a transmis un anunț de participare sau, după caz, un anunț de participare simplificat. până la data, intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență”.

Fată de cele mai prezentate și având în vedere că procedura de atribuire în discuție a fost publicată prin anunțul de participare simplificat nr. ..., respectiv înainte de intrarea în vigoare a OUG nr. 45/2018, petenta consideră că nu sunt incidente dispozițiilor privitoare la cauțiune, așa cum au fost introduse prin art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, și solicită soluționarea contestației în temeiul legislației în vigoare la data inițierii anunțului de participare, fără depunerea cauțiunii.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată online - într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare faza PT, DE și execuție lucrări aferente proiectului «Înființare sistem de canalizare în satul ....»”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., valoarea estimată fiind de 6.594.914,00, fără TVA, și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicată asocierii ... prin adresa nr. 2051/25.05.2018, în care se arată că, în urma evaluării ofertelor depuse în aplicarea procedurii, oferta sa a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă și neconformă din punct de vedere tehnic, motivat de faptul că, s-au solicitat clarificări ofertantului, prin adresa nr. 1919/17.05.2018, și acesta a răspuns neconcludent la întrebările 1, 4, 5 și 6, prin adresa nr. 1168/22.05.2018.

Nemulțumită fiind de decizia de respingere a ofertei sale, asocierea ..., prin liderul său SC ... SA, a învestit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând admiterea acesteia și anularea rezultatului procedurii, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente, și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei sale, având în vedere considerentele expuse în contestație.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În soluționare, Consiliul reţine că prevederile Legii nr. 101/2016 au fost modificate și completate prin OUG nr. 45/2018 (publicată în Monitorul Oficial al României nr. 459/04.06.2018).

Potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (2) din Legea nr. 24/2000 republicată, privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, *„Ordonanţele de urgenţă ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiţia depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară*".

Relevante în soluționare vor fi reținute dispozițiile art. VIII din OUG nr. 45/2018, care prevăd: *„Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute*".

Din documentele probatorii regăsite în dosarul cauzei, Consiliul observă că asocierea ..., prin liderul său SC ... SA a înaintat contestația sa nr. 1286/04.06.2018, atât prin fax, în data de 05.06.2018 (conform mențiunii aparatului fax), fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 22064/05.06.2018, cât și prin serviciu de curierat, în aceeași dată de 05.06.2018 (conform notei de transport emisă de SC ... SRL), fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 22392/06.06.2018.

Astfel, se constată că, la data de 04.06.2018, data publicării în Monitorul Oficial al României nr. 459 și intrării în vigoare a OUG nr. 45/2018, prezenta contestație nu se afla în curs de soluționare

la Consiliu, devenindu-i incidente, pe cale de consecință, noile dispozițiile legale introduse prin acest act normativ.

Din cele anterior expuse, rezultă așadar că, în procesul de soluționare a contestațiilor, prezintă relevanță nu data demarării procedurii de atribuire în cadrul căreia au fost introduse contestațiile, ci data formulării căii de atac.

Având în vedere că, la data la care SC ... SA a înaintat contestația sa, respectiv 05.06.2018, erau în vigoare dispozițiile art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum au fost acestea introduse prin OUG nr. 45/2018, autoarea contestației avea obligația constituirii unei cauțiuni, sub sancțiunea respingerii contestației.

Față de cele anterior expuse, Consiliul constată că, prin neconstituirea cauțiunii, asocierea contestatoare nu a îndeplinit obligaţia prevăzută la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările şi completările ulterioare, respectiv:

„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

b) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

d) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu

modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei.”

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 61^1 alin. (1) şi art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul va respinge contestaţia formulată de asocierea ..., prin liderul său SC ... SA, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și la fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de asocierea ..., prin liderul său SC ... SA, pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în ... exemplare, conține ... pagini.