



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr...../...../.....

Data:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr./....., formulată de SC SRL, cu sediul în, ..., jud., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CIF ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, organizată de, cu sediul în, .., ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „Consolidarea cadrului pentru creșterea calității serviciilor publice și pentru sprijinirea dezvoltării la nivel local (SPC)” – cod SIPOCA 9”, cod CPV 48624000-8, s-a solicitat anularea adresei nr. 3653/22.11..... prin care i s-a transmis neconformitatea ofertei, anularea adresei nr. 3789 / DAP / 28.11....., prin care autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă și obligarea autorității contractante la evaluarea propunerii financiare depuse.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr./....., formulată de SC SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „Consolidarea cadrului pentru creșterea calității serviciilor publice și pentru sprijinirea dezvoltării la nivel local (SPC)” – cod SIPOCA 9”, cod CPV 48624000-8, s-a solicitat anularea adresei nr. 3653/22.11..... prin care i s-a transmis neconformitatea ofertei, anularea adresei nr. 3789 /DAP /28.11....., prin care autoritatea contractantă a răspuns la

notificarea prealabilă și obligarea autorității contractante la evaluarea propunerii financiare depuse.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 37772/..... -/12.12....., Consiliul solicită autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) lit. b) coroborat cu art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/....., opinia referitoare la tardivitatea contestației depuse. De asemenea, prin adresa nr. 37773/..... -/12.12....., Consiliul solicită contestatorului, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) lit. b) coroborat cu art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/....., opinia referitoare la tardivitatea contestației depuse.

Contestatorul răspunde solicitării, și prin adresa nr. 65062/13.12....., înregistrată la CNSC cu nr. 38080/13.12....., precizează că, „(...) termenul care ne-a fost comunicat de către autoritatea contractantă în comunicarea privind rezultatul procedurii prin adresa nr. 3653 din data de 22.11..... raportat la obligația de notificare prealabilă a autorității contractante cu privire la solicitarea de remediere a încălcării legislației privind achizițiile publice-cele două termene de notificare, respectiv contestare, fiind similare...” și „(...)autoritatea contractantă ne-a comunicat răspunsul la plângerea prealabilă în data de 28.11....., prin adresa nr. 3789/DAP, termenul de contestare începând să curgă în ziua următoare, 29.11....., și împlinindu-se în 08.12.....”. Contestatorul consideră că, a formulat contestație în termenul prevăzut de lege.

Autoritatea contractantă s-a conformat solicitării de mai sus, prin adresa nr. 4089/13.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 38040/13.12....., în care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „Consolidarea cadrului pentru creșterea calității serviciilor publice și pentru sprijinirea dezvoltării la nivel local (SPC)” – cod SIPOCA 9”, cod CPV 48624000-8.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr./19.08.2015 potrivit căreia valoarea estimată, fără TVA, este 100.800,00 RON, fără TVA.

Contestatorul contestă adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3653/22.11....., și solicită anularea acesteia.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/....., Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra excepției tardivității depunerii contestației SC SRL.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să

analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii, dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

SC SRL contestă adresa nr. 3653/22.11..... de comunicare a rezultatului procedurii, contestația fiind depusă în original la Consiliu în data de și înregistrată sub nr./..... În data de 24.11....., contestatorul transmite autorității contractante notificarea prealabilă. Având în vedere că, termenul de răspuns la notificarea prealabilă este de trei zile și potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat cu alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/....., contestatorul poate sesiza Consiliul în 5 zile, termenul de depunere a contestației se îndeplinea în data de 05.12.....

În speță sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/....., „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”;
- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/....., „Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz”;
- art. 8 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/....., „Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: (...) b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns”;

- art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/.....: „Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune.”;
- art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/.....: „Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege se aplică în cazul atribuirii contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice: b) 600.129 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de produse și de servicii”.

Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației care să înceapă să curgă de la altă dată, și nici nu poate lua în considerare calculul efectuat de către autoritatea contractantă și comunicat contestatorului prin adresa nr. 3653/22.11.2015, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat în cadrul actului normativ în domeniu, în vigoare, nicio o excepție de la modalitatea de calcul a acestui termen, iar unde legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă potrivit principiului de drept principiul „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”.

Consiliul consideră că acest termen, fiind un termen legal, potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) lit. B) din Legea nr. 101/....., nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii potrivit principiului de drept „nemo censetur ignorare legem”, astfel că societatea contestatoare nu a riscat și nu riscă să sufere vreun prejudiciu.

Astfel, Consiliul reține faptul că SC SRL nu a făcut dovada îndeplinirii obligației legale prevăzută la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/....., de a transmite contestația în termenul legal.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/....., potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ: „Consiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond, care împiedică soluționarea pe fond a contestației”, Consiliul respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive
 în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Consiliul respinge ca tardivă contestația depusă de SC SRL,
în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de
10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.