



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 1140/21.12.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 66671/22.12.2021, formulată de SC SRL, cu sediul social în str. Comerțului sub nr., reprezentată legal prin administrator -, formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 55631/16.12.2021 și a tuturor actelor aferente, emise de, punct de lucru, cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de *Servicii specializate de pază, monitorizare, intervenție și intervenție în situații deosebite la obiectivele*, s-a solicitat Consiliului:

1. anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 55631/16.12.2021, prin care oferta SC SRL a fost declarată inacceptabilă și neconformă, cu obligarea entității contractante la aplicarea art. 166 alin. (4) din Legea nr. 99/2016;
2. anularea raportului procedurii doar în ceea ce privește decizia cu privire la oferta SC SRL;
3. anularea raportului procedurii în ceea ce privește partea în care s-a decis anularea achiziției, solicitând în acest sens continuarea procedurii de atribuire;
4. menținerea descalificării ofertantului SC >.. SRL pentru motivele invocate de către entitatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii nr. 55630/16.12.2021;
5. accesul la dosarul achiziției, cu precădere la oferta financiară cu toate anexele sale, a ofertantului SC Y SRL, întrucât i s-a refuzat consultarea acesteia.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC SRL, prin care solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei, cu precizarea următoarelor motive în fapt și în drept:

La prezenta achiziție și-au depus candidatura 2 ofertanți: SC SRL și SC Y SRL, așa cum rezulta din procesul-verbal de deschidere oferte nr. 11.338/02.12.2021.

Ca urmare a verificării conformității ofertei SC SRL cu documentația de atribuire, comisia de evaluare a descalificat-o, prin comunicarea nr. 55631/16.12.2021, întrucât a apreciat aceasta, ca nu ar fi îndeplinit cerințele punctului 8.3.8 din caietul de sarcini.

Sub acest aspect arată că, în etapa de analiză, comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. 11385/04.12.2021, clarificări privind îndeplinirea cerinței de la punctul 8.3.8 din caietul de sarcini.

Contestatoarea precizează că a răspuns la clarificările solicitate de către entitatea contractantă prin adresa nr. 1100/06.12.2021. Astfel, a arătat că potrivit prevederilor nr. A), pct. 1) coroborate cu cele de la pct. 4.1.), lit. b) din Anexa nr. 1 la Ordinul nr. 1.147 din 5 noiembrie 2009 pentru modificarea Reglementărilor privind omologarea de tip și eliberarea cărții de identitate a vehiculelor rutiere, precum și omologarea de tip a produselor utilizate la acestea - RNTR 2, autovehiculele din subclasa M1 cu tracțiune integrală sunt similare cu cele omologate de teren, M1G cu aceeași tracțiune.

În acest sens, autoturismul pus la dispoziția, pentru prestarea de servicii de pază și intervenție în situații deosebite cu numărul de înmatriculare SB-14-GME avea și are menționat în cartea de identitate, „secțiunea 11”, la numărul axelor „2” și tracțiunea „integrală”, cu respectarea pct. 4.1. din Anexa 1 la Ordinul nr. 1.147 din 5 noiembrie 2009. Prin urmare menționarea sau nementionarea sufixului „G” nu atrage cu sine imposibilitatea autovehiculului de a îndeplini cerințele caietului de sarcini.

Astfel, potrivit art. 166 alin. (4) coroborat cu alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. b), nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice.

Prin urmare, posibilitatea ca autovehiculul propus de societatea sa să îndeplinească cerințele caietului de sarcini, respectiv să fie încadrat ca autovehicul de teren, sunt demonstrate prin specificațiile tehnice deținute pe cartea de identitate și talonul auto, și în consecință, putea duce la îndeplinire serviciile de a patrula pe teren accidentat acolo unde se situează liniile de înaltă tensiune (LEA).

Motivul invocat de către entitatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii prin care oferta sa este declarată a fi inacceptabilă și neconformă, petenta susține că este nelegală, întrucât, potrivit articolului de lege mai sus menționat societatea sa a demonstrat prin răspunsul la clarificări că autovehiculul destinat intervenției în situații deosebite are aceleași caracteristici tehnice cu autovehiculul tip M1G cerut de entitatea contractantă la punctul 8.3.8 din caietul de sarcini.

De altfel, a și depus în acest sens, spre edificarea comisiei de evaluare, o carte de identitate pentru un autovehicul înmatriculat în anul 1998, marca . omologat M1G (autoturism ce aparținea fostului partener de contract SRL) în care este menționată tracțiunea integrală spre a dovedi că și autoturismul omologat M1, marca ... cu numărul de înmatriculare SB-14-GME, prezentat de SC SRL, având același tip de tracțiune pe axe și îndeplinește cerințele tehnice prevăzute de lege.

Prin coroborarea art. 165 alin. (6) cu art. 166 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, SC SRL apreciază că specificațiile tehnice ale autovehiculului pus la dispoziție trebuie analizate în scopul oferirii unor servicii care să nu aibă ca efect „introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.”

Contestatoarea consideră nefondat motivul de respingere a ofertei sale și declararea acesteia ca fiind inacceptabilă și neconformă, întrucât specificația tehnică a autovehiculului solicitat prin caietul de sarcini este acoperită atât timp cât o obligă să asigure intervenția în situații deosebite ivite pe LEA (stații) cu un autovehicul cu specificații tehnice superioare celor M1G, dar identice ca omologare, având același tip de tracțiune.

Cu privire la oferta depusă de către SC Y SRL, societatea contestatoarea apreciază că a fost descalificată în mod corect și solicită menținerea deciziei comisiei de evaluare comunicată prin adresa nr. 55.630/16.12.2021, din motivele explicitate în această coroborate cu mențiunile raportului de anulare a procedurii nr. 54141/15.12.2021, precum și cu documentele de răspuns ale ofertantului în cauză, înaintate cu adresa fără număr de înregistrare, denumită „Clarificare”, după cum urmează:

- acesta nu a transmis potrivit solicitării de clarificări emisă de entitatea contractantă nr. 11.386/04.12.2021, certificatul de atestare fiscală privind lipsa datoriilor și impozitelor la bugetul de stat pentru subcontractantul ... SRL;
- pentru operatorul economic .. SRL, menționat în Anexa 1a la funcționarea dispeceratului organizat de către .. SRL, nu s-au prezentat documente de calificare care să ateste participarea acestuia în cadrul

procedurii, mai ales că prin caietul de sarcini la punctul 8.2.13. au fost solicitate în mod expres atât Anexa 1a cât și Anexa 1b la ROF Dispecerat;

- pentru subcontractantul ... SRL, ofertantul Y SRL, nu a asigurat îndeplinirea corespunzătoare a serviciilor de monitorizare și intervenție la nivelul obiectivelor din județul Vâlcea, întrucât autoturismul indicat în propunerea tehnică cu numărul de înmatriculare VL-39-JUD, nu avea și nu are decât un singur agent de intervenție pe echipaj, încălcându-se astfel cerințele caietului de sarcini de la punctul 8.2.11.

Apreciază în acest sens, că oferta depusă Y SRL intră sub incidența prevederilor art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016 și art. 143 alin. (2) lit. b) din aceeași hotărâre de guvern, iar comisia de evaluare a descalificat-o în mod corect.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 57240/24.12.2021, înregistrat la CNSC cu nr. 67416/27.12.2021, ... a solicitat:

1. respingerea anulării comunicării rezultatului procedurii nr. 55631/16.12.2021, prin care oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă și neconformă;
2. respingerea anulării raportului procedurii doar în ceea ce privește decizia asupra ofertei contestatoarei;
3. respingerea anulării raportului procedurii în ceea ce privește partea în care s-a decis anularea achiziției și continuarea procedurii de atribuire;
4. menținerea descalificării ofertantului SC SRL pentru motivele invocate de către entitatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii nr. 55630/16.12.2021;
5. respingerea accesului la dosarul achiziției, cu precădere la oferta financiară cu toate anexele sale, a ofertantului SC Y SRL.

I. în urma verificării conținutului propunerii tehnice a operatorului economic SC SRL de către comisia de evaluare a ofertelor, s-a stabilit să se solicite clarificare privind îndeplinirea cerinței de la pct.8.3.8 din caietul de sarcini, deoarece documentele prezentate au fost pentru autovehicul M1.

În caietul de sarcini la punctul 8.3.8 „Pentru paza în situații deosebite ofertantul va demonstra că deține la momentul depunerii ofertei și va pune la dispoziția achizitorului cel puțin un autovehicul M1G (conform Reglementărilor privind omologarea de tip și eliberarea cărții de identitate a autovehiculelor rutiere). Se vor prezenta documente doveditoare, respectiv:

- certificate de înmatriculare
- carte de identitate a autovehiculului pentru paza în situații deosebite."

Cu privire la cerința mai sus precizată, entitatea contractantă menționează că a solicitat clarificării societății contestatoarea, SC SRL, care a răspuns prin adresa nr. 11502/07.12.2021.

Totodată, face mențiunea că Ordinului nr. 1147 din 5 noiembrie 2009 la care contestatoarea face trimitere și din care citează selectiv a fost abrogat.

Chiar și în aceste condiții, comisia de evaluare a consultat actul normativ abrogat în vederea verificării mențiunilor și înscrisurilor prezentate de contestatoare, și a constatat că în Ordinul nr. 1147 din 5 noiembrie 2009, condițiile impuse pentru încadrarea în categoria solicitată în caietul de sarcini, respectiv categoria M1G, de către un autovehicul categoria M1 erau următoarele: „4.1-Vehiculele din categoria N1, având o masă maximă ce nu depășește 2 tone, precum și vehiculele din categoria M1 sunt considerate vehicule de teren dacă:

a) au cel puțin o axă față și cel puțin o axă spate, concepute pentru a fi axe motoare simultan, inclusiv vehiculele la care antrenarea unei axe poate fi decuplată

b) au cel puțin un mecanism de blocare a diferențialului sau un mecanism care asigură un efect similar și dacă pot urca o rampă de 30%, calculată numai pentru vehiculul fără remorcă.

În plus ele trebuie să îndeplinească cel puțin cinci din următoarele șase condiții:

a) unghiul de atac trebuie să fie de cel puțin 25a;

b) unghiul de degajare trebuie să fie de cel puțin 20°;

c) unghiul de rampă trebuie să fie de cel puțin 20°;

d) garda la sol sub axa față trebuie să fie de cel puțin 180 mm;

e) gard la sol sub axa spate trebuie să fie de cel puțin 180 mm;

f) gardă la sol între axe trebuie să fie de cel puțin 200 mm."

Menționează că pentru orice neclaritate a documentației de atribuire operatorii economici au avut posibilitatea de a solicita clarificări entității contractante. În acest sens, SC SRL, pentru această cerință tehnică solicitată nu a formulat nicio clarificare, astfel documentația de atribuire fiind însușită și acceptată de către acesta. Precizăm că cerința solicitată privind deținerea autovehiculului M1G a fost îndeplinită de ceilalți ofertanți participanți în procedură prin prezentarea certificatului de înmatriculare.

Ținând cont că documentele doveditoare pentru îndeplinirea cerinței referitoare la M1G sunt doar certificatul de înmatriculare și cartea de identitate a autovehiculului, iar prin răspunsul la clarificare operatorul SC SRL propune comisiei asimilarea autovehiculelor din subclasa Mi cu tracțiune integrală cu cele omologate de teren M1G cu aceeași tracțiune, comisia de evaluare a declarat oferta operatorului economic SC SRL:

- inacceptabilă conform prevederilor art. 140, alin. 4 din HG 394/2016, întrucât prin clarificările transmise prin adresa nr.

11502/07.12.2021 nu a oferit informații concludente prin care să demonstreze îndeplinirea cerinței 8.3.8. din caietul de sarcini;

- neconformă potrivit prevederilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini întrucât nu a demonstrat că pentru pază, în situații deosebite, deține la momentul depunerii ofertei și pune la dispoziția achizitorului cel puțin un autovehicul M1G (conform Reglementărilor privind omologarea de tip și eliberarea cărții de identitate a autovehiculelor rutiere), așa cum este prevăzut în cadrul cerinței 8.3.8. din caietul de sarcini.

II. Potrivit prevederilor art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică care informații din oferta sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.

Astfel, din prevederile sus-citate se desprind următoarele concluzii: operatorul economic are dreptul de a declara confidențiale informații din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare. Totodată, entitatea contractantă precizează că, în conformitate cu art. 70 alin. (1) din Legea 99/2016, fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, aceasta are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor.

Pe cale de consecință, în măsura în care ofertantul în cauză poate arăta fie modul în care dezvăluirea informațiilor cuprinse în documentele pe care le-a precizat ca fiind confidențiale este de natură a îi prejudicia interesele legitime, fie faptul că respectivele informații sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală sau de secretul comercial, autoritatea contractantă are obligația de a garanta confidențialitatea respectivelor informații față de terți.

În vederea formulării și motivării contestației, accesul persoanelor la dosarul achiziției publice se realizează potrivit art. 231 alin. (5) și (6) din Legea nr. 99/2016. De asemenea, art. 19 alin. (1)-(3) din Legea nr. 101/2016 reglementează accesul la dosarul constituit la Consiliu în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată.

În fapt, entitatea contractantă a organizat procedura de achiziție a serviciilor sociale mai sus menționate prin procedură proprie, publicând în SICAP documentația de atribuire conform anunțului publicitar nr. ADV...../24.11.2021 și anunțului pe site-ul la secțiunea Achiziții publice.

Pentru această achiziție a fost întocmit raportul de anulare nr. 54141/15.12.2021 și în data de 16.12.2021 s-au transmis comunicări către toți ofertanții privind rezultatul procedurii.

În baza datelor consemnate în raportul procedurii, comisia de analiză și evaluare a ofertelor a stabilit că oferta depusă de operatorul economic SC SRL, a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

După primirea solicitării de acces la documente nr. 1133/16.12.2021, entitatea contractantă a transmis contestatoarei prin adresa nr. 12032/17.12.2021, că i se permite accesul la documentele menționate la punctele 1-6 din adresa sa nr. 1133/16.12.2021, doar pentru cele care nu au fost declarate de către operatorul economic SRL ca fiind confidențiale.

Astfel, conform procesului-verbal nr. 12074/20.12.2021, entitatea contractantă a pus la dispoziția contestatoarei documentele solicitate de acesta, cu excepția celor care au fost declarate confidențiale de către operatorul economic SRL.

Entitatea contractantă susține decizia luată întrucât nu are competență să analizeze confidențialitatea invocată de operatorul economic SRL sau gradul de prejudiciere a interesului legitim al acestuia.

Prin adresa nr. 1155/27.12.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 67540/27.12.2021, SC SRL a transmis răspuns la punctul de vedere formulat de entitatea contractantă, ..., prin care solicită respingerea tuturor apărărilor achizitorului și admiterea contestației, precizând că:

- referitor la secțiunea I din punctul de vedere, autovehiculul pus la dispoziția pentru prestarea de servicii de pază și intervenții în situații deosebite cu numărul de înmatriculare SB-14-GME îndeplinește întocmai cerințele tehnice prevăzute de lege pentru a fi considerat autovehicul de teren, astfel acesta poate duce la îndeplinire serviciile de patrulă de teren accidentat, acolo unde se situează liniile de înaltă tensiune (LEA);

- cu privire la secțiunea II din punctul de vedere, societatea contestatoare consideră că a fost neîndreptățită, întrucât nu i-a fost permis accesul la oferta financiară a ofertantului SC Y SRL, document solicitat prin adresa nr. 1133/16.12.2021.

Prin adresa nr. 16/06.01.2022, completată cu adresa nr. 17/06.01.2022, înregistrate la Consiliu cu nr. 723/06.01.2022, respectiv nr. 747/06.01.2022, SC SRL a transmis concluzii scrise la punctul de vedere al entității contractante, prin care arată încă o dată faptul că societatea sa a îndeplinit întocmai cerințele documentației de atribuire, precizând că a demonstrat prin răspunsul la clarificări faptul că, autovehiculul destinat intervenției în situații deosebite are aceleași caracteristici tehnice cu autovehiculul tip M1G cerut de entitatea contractantă la punctul 8.3.8 din caietul de sarcini.

De asemenea, subliniază faptul că, în conformitate cu Secțiunea a 3-a „Definirea categoriilor de folosință” din Ordinul nr. 2224/23.12.2020,

omologarea tip M1G nu mai este de actualitate, legislația făcând referire doar la autovehicule din categoria M, respectiv M1, M2 și M3.

Pe cale de consecință, contestatoarea solicită admiterea tuturor capetelor de cerere din contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 66671/22.12.2021, precum și respingerea apărărilor formulate de către entitatea contractantă.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., punct de lucru, a organizat o procedura proprie, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Servicii specializate de pază, monitorizare, intervenție și intervenție în situații deosebite la obiectivele*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. ADV din 24.11.2021. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 2.438.883,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată SC prin adresa nr. 55631 din 16.12.2021, în care se arată că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, și neconformă, în baza art. 143 alin. 3 lit. a) din HG nr. 394/2016, deoarece:

«Oferta este inacceptabilă conform prevederilor art. 140, alin. 4 din HG 394/2016 [...], întrucât prin clarificările transmise prin adresa nr. 11502/07.12.2021 nu ați oferit informații concludente prin care să demonstrați îndeplinirea cerinței 8.3.8. din Caietul de sarcini.

Oferta este neconformă potrivit prevederilor art. 143 alin.3 lit. a) din HG 394/2016 [...], întrucât nu ați demonstrat că "pentru paza în situații deosebite deține la momentul depunerii ofertei și pune la dispoziția achizitorului cel puțin un autovehicul M1G (conform Reglementărilor privind omologarea de tip și eliberarea cărții de identitate a autovehiculelor rutiere)", așa cum este prevăzut în cadrul cerinței 8.3.8. din Caietul de sarcini.»

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de 48.777,66 lei, cu recipisa de consemnare nr. 207718614/1 din data de 21.12.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala Sibiu), solicitând:

1. anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 55631/16.12.2021, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, cu obligarea entității contractante la aplicarea art. 166 alin. (4) din Legea nr. 99/2016;

2. anularea raportului procedurii doar în ceea ce privește decizia cu privire la oferta sa;

3. anularea raportului procedurii în ceea ce privește partea în care s-a decis anularea achiziției, solicitând în acest sens continuarea procedurii de atribuire;

4. menținerea descalificării ofertantului SC Y SRL pentru motivele invocate de către entitatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii nr. 55630/16.12.2021;

5. accesul la dosarul achiziției, cu precădere la oferta financiară cu toate anexele sale, a ofertantului SC Y SRL, întrucât i s-a refuzat consultarea acesteia.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta SC SRL pentru motivele ce i-au fost comunicate, Consiliul reține că, în caietul de sarcini, punctul 8.3.8., autoritatea contractantă a impus îndeplinirea următoarei specificații:

„Pentru paza în situații deosebite ofertantul va demonstra că deține la momentul depunerii ofertei și va pune la dispoziția achizitorului cel puțin un autovehicul M1G (conform Reglementărilor privind omologarea de tip și eliberarea cărții de identitate a autovehiculelor rutiere). Se vor prezenta documente doveditoare, respectiv:

- certificate de înmatriculare

- carte de identitate a autovehiculului pentru paza în situații deosebite.”

Cu privire la propunerea tehnică a SC SRL, achizițarea a cerut societății, prin adresa nr. 11385 din 04.12.2021, următoarea clarificare:

„5. Se solicita clarificare privind îndeplinirea cerinței de la pct. 8.3.8 deoarece documentele prezentate sunt pentru autovehicul M1.”

SC SRL a răspuns prin adresa nr. 1100 din 06.12.2021 în care arată următoarele:

«Răspuns nr.5.

Potrivit prevederilor nr. A), pct. 1) coroborate cu cele de la pct. 4.1.), lit. b) din Anexa nr. 1 la Ordinul nr. 1.147 din 5 noiembrie 2009 pentru modificarea Reglementărilor privind omologarea de tip și eliberarea cărții de identitate a vehiculelor rutiere, precum și omologarea de tip a produselor utilizate la acestea - RNTR 2, autovehiculele din subclasa M1 cu tractiune integrală sunt similare cu cele omologate de teren, M1G cu aceeași tractiune.

Citam din textul normativ invocat mai sus:

„Anexa 1 la Secțiunea 2 Definirea categoriilor și tipurilor de vehicule

A. Definirea categoriilor de omologare

Categoriile de omologare sunt definite după cum urmează:

1. Categoria M - Autovehicule având cel puțin 4 roți, proiectate și fabricate pentru transportul de persoane (pasageri)

1.1. Categoria M(1) - Vehicule proiectate și fabricate pentru transportul de persoane, care au cel mult opt locuri pe scaune, în afara scaunului conducătorului. (...)

(...)

4. Vehicule de teren (simbol G)

4.1. Vehiculele din categoria N(1), având o masă maximă ce nu depășește 2 tone, precum și vehiculele din categoria M(1) sunt considerate vehicule de teren dacă:

a) au cel puțin o axă față și cel puțin o axă spate, concepute pentru a fi axe motoare simultan, inclusiv vehiculele la care antrenarea unei axe poate fi decuplată."

In acest sens, autoturismul pus la dispoziția, pentru prestarea de servicii de paza și intervenție în situații deosebite cu numărul de înmatriculare SB-14-GME are menționat în cartea de identitate, secțiunea 11, Ia numărul axelor „2” și tracțiunea „integrala”, cu respectarea pct 4.1. din Anexa 1 la Ordinul nr. 1.147 din 5 noiembrie 2009. Prin urmare menționarea sufixului „G” nu este obligatorie.

Pentru comparație, va înaintam alăturat o carte de identitate pentru un autovehicul înmatriculat în anul 1998, marca DAIHATSU (filele 7-10), omologat M1G (autoturism ce aparținea fostului nostru partener de contract SRL) în care este menționată tracțiunea integrala spre a dovedi că și autoturismul omologat M1, prezentat de societatea noastră cu aceeași tracțiune, îndeplinește cerințele tehnice prevăzute de lege, pentru a fi considerat autovehicul de teren, fără ca omologarea de M1G să fie necesară.»

Ca un prim aspect, Consiliul reține că Ordinul nr. 1147/2009 pentru modificarea Reglementărilor privind omologarea de tip și eliberarea cărții de identitate a vehiculelor rutiere, precum și omologarea de tip a produselor utilizate la acestea - RNTR 2, aprobate prin Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 211/2003, a fost abrogat prin Ordinul nr. [2224/2020](#).

Chiar și în aceste condiții, mergând pe raționamentul și justificarea contestatoarei, Consiliul reține că, așa cum arată și autoritatea contractantă în punctul său de vedere la contestație, reglementarea citată parțial de către societate, are următorul conținut:

„Vehiculele din categoria N1, având o masă maximă ce nu depășește 2 tone, precum și vehiculele din categoria M1 sunt considerate vehicule de teren dacă:

a) au cel puțin o axă față și cel puțin o axă spate, concepute pentru a fi axe motoare simultan, inclusiv vehiculele la care antrenarea unei axe poate fi decuplată

b) au cel puțin un mecanism de blocare a diferențialului sau un mecanism care asigură un efect similar și dacă pot urca o rampă de 30%, calculată numai pentru vehiculul fără remorcă.

În plus ele trebuie să îndeplinească cel puțin cinci din următoarele șase condiții:

a) unghiul de atac trebuie să fie de cel puțin 25°;

b) unghiul de degajare trebuie să fie de cel puțin 20°;

- c) unghiul de rampă trebuie să fie de cel puțin 20°;
- d) garda la sol sub axa față trebuie să fie de cei puțin 180 mm;
- e) gard la sol sub axa spate trebuie să fie de cel puțin 180 mm;
- f) gardă la sol între axe trebuie să fie de cel puțin 200 mm."

Drept urmare, văzând că, pentru a fi considerate vehicule de teren, vehiculele din categoria M1 trebuie să îndeplinească mai multe condiții decât cele invocate de societate în răspunsul său de clarificare a îndeplinirii cerinței caietului de sarcini, Consiliul stabilește întemeiată decizia achizitoarei de a respinge oferta SC SRL atât din punctul de vedere al neîndeplinirii specificației caietului de sarcini, cât și din cel al lipsei de concludență a răspunsului la clarificarea ce i-a fost cerută.

Consiliul stabilește caracterul neîntemeiat al cererii contestatoarei ca autoritatea contractantă să fie obligată la aplicarea art. 166 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 („În cazul în care entitatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice.”). Astfel, prin considerentele sale, SC SRL nu a probat în ce măsură vehiculul cuprins în oferta sa îndeplinește, într-un mod echivalent, cerința caietului de sarcini de a fi unul de teren, echivalență infirmată prin analiza anterioară a Consiliului și a autorității contractante.

Consiliul nu va reține în soluționare trimiterile contestatoarei, din concluziile sale scrise, la prevederile Ordinului nr. 2224 din 23.12.2020, în condițiile în care, pe de o parte, cerința necontestată a caietului de sarcini a vizat deținerea și utilizarea cel puțin a unui autovehicul M1G (conform Reglementărilor privind omologarea de tip și eliberarea cărții de identitate a autovehiculelor rutiere), iar pe de altă parte, chiar justificările societății au vizat dispozițiile Ordinului nr. 1147/2009, care stabilește diferența între autovehiculele din categoria M1 și cele de teren (M1G).

Nefondată este și solicitarea de anulare a deciziei achizitoarei de a anula procedura de atribuire, în condițiile în care situația juridică a ofertelor, așa cum a fost stabilită prin raportul procedurii de atribuire, nu s-a modificat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondate capetele de cerere din contestația depusă de SC SRL, referitoare la decizia de respingere a ofertei SC SRL și la decizia de anulare a procedurii de atribuire.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestație vizând menținerea descalificării ofertantului SC Y SRL pentru motivele invocate de către entitatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii nr. 55630/16.12.2021, în condițiile în care o astfel de solicitare nu este proprie demersului de contestare în fața Consiliului.

Potrivit dispozițiilor coroborate ale art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. a) și f) din Legea nr. 101/2016, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante poate solicita, pe cale administrativ-jurisdicțională, anularea actului, acesta din urmă fiind definit ca orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire. De asemenea, pentru a introduce o astfel de acțiune în fața Consiliului, persoana care se consideră vătămată trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire;

și

- a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

Or, prin cererea sa de a fi păstrată decizia autorității contractante de a respinge oferta unui competitor, autoarea ei nu îndeplinește condițiile pentru formularea legală a unei contestații în acest sens, demersul său nefiind împotriva actului achizitoarei, ci, dimpotrivă, susținându-l.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca lipsit de interes capătul de cerere din contestație vizând accesul la propunerea financiară a ofertantei SC y SRL, în contextul în care oferta acestei societăți a fost, prin raportul procedurii nr. 54141 din 15.12.2021, declarată inacceptabilă, contestația în analiză nefiind îndreptată împotriva actului achizitoarei cu privire la oferta SC y SRL. Drept urmare, în formularea și susținerea contestației în analiză, examinarea propunerii financiare din oferta respinsă aparținând SC y SRL nu îi aduce contestatoarei SC SRL nici un folos practic.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu, punct de lucru, astfel:

- ca nefondate capetele de cerere referitoare la decizia de respingere a ofertei SC SRL și la decizia de anulare a procedurii de atribuire;

- ca inadmisibil capătul de cerere vizând menținerea descalificării ofertantului SC Y SRL;

- ca lipsit de interes capătul de cerere vizând accesul la propunerea financiară a ofertantei SC y SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.